

# 농촌관광마을의 체험활동 분류 및 분석 연구\*

한송희<sup>a</sup> · 손진관<sup>a</sup> · 최윤지<sup>a</sup> · 윤휴식<sup>b\*\*</sup>

<sup>a</sup>농촌진흥청 국립농업과학원(전북 완주군 이서면)

<sup>b</sup>경희대학교 호텔관광대학(서울시 동대문구)

## A Study on the Types Classification and Analysis of Experience Activities in Rural Tourism Village

Song-Hee Han<sup>a</sup> · Jin-Kwan Son<sup>a</sup> · Yoon-Ji Choi<sup>a</sup> · Yu-Shik Yoon<sup>b</sup>

<sup>a</sup>National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration,

<sup>b</sup>Department of Hotel and Tourism, Kyungheui University, Seoul, Republic of Korea.

### Abstract

Rural tourism village experience is proceeded quantitatively without distinct characteristic. This research aimed at analyzing the experience and utilizing in the establishment of differentiation and contents development. Type of experience activity was classified as 10 types in Level 1 and 0~4 types in Level 2. As the result of analyzing 3,007 experiences in 168 villages, types of experience activity implemented per 1 village was 17.9. Among them, ecological experience type appeared to be the most, and appeared in order of food, agriculture farming experience. In respect of agriculture farming experience, 'harvest and utilization' was analyzed to be the highest, and regarding rural farmhouse living experience displayed 'farmhouse living' experience the highest. Tradition courtesy experience displayed 'traditional culture' experience the highest, and rural food experience was analyzed to implement 'food making' experience the most. Ecological experience mainly consisted of 'hunting and collecting' and 'observation/learning', in case of play experience, 'traditional play' experience activity was analyzed to be performed the most. Considering utilization material, it appeared in order of 'rice', 'sweet potato', 'potato', 'corn', 'chili', 'agricultural implement', 'farmhouse', 'animal', 'culture', 'history', 'rice cake', 'alcoholic drink', 'tofu', 'kimchi', etc. The place of ecological experience was performed in the forest the most, and lots of experience was performed in stream, valley, and river. The researcher expects that characteristic experience activity will be developed based on this result, by avoiding doubleness of the experience activity among the regions and the villages.

**Key words :** rural tourism village, experience activities

## 1. 서 론

농촌관광은 대안관광, 녹색관광, 생태관광, 농업관광, 모험관광, 문화관광 등 다양한 용어들로 사용되고 있고 각 나라마다 농촌 환경 및 자연자원의 특성에 따라 다른 개념과 혼용되어 조금씩 다르게 정의된다. 이러한 농촌관광은 농촌성이 핵심이며 농촌지역에

머물면서 농촌의 자연, 문화, 전통 등을 즐기는 여가의 한 형태로 여겨진다. 직접 보고 느끼고 만들어 볼 수 있도록 한다는 측면에서 체험적 요소도 포함하고 있다. 즉, 적극적인 관광활동을 통한 체험 관광의 한 형태로서 관광산업 측면에서도 대중관광의 대안으로 떠오르고 있다(Barnwell & Lane, 1994; Maestro, Gallegoo & Requejo, 2007; OECD, 1994; Sharpley, 2002; 강신겸, 2007; 이인배, 강신겸 &

주요어: 농촌관광마을, 체험활동

\* 본 연구는 농촌진흥청 국립농업과학원의 연구개발사업(과제번호: PJ009983)에 의해 이루어진 것임

\*\* 교신저자(윤휴식) 전화: 02-961-9274 e-mail: ysyn@khu.ac.kr

130-072, 서울 동대문구 회기동 1 경희대학교 호텔관광대학

최영국, 2005; 윤유식 & 지경배, 2008).

또한 농촌관광은 도시와 농촌지역을 연결함으로써 농촌지역의 사회경제적 발전과 부흥을 이끌어 내는 효과적인 전략으로 간주되고 있다(박창원, 권혁정 & 주경로, 2004). 정부에서는 농촌진흥법, 농업농촌기본법, 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발촉진에 관한 특별법 등을 제정하여 지역사회 소득증대 및 지역경제 활성화, 도농간 상생교류를 목표로 다양한 정책들을 추진해왔다. 이를 추진하기 위한 일환으로 정부부처별로 녹색농촌체험마을사업, 농촌전통테마마을사업, 정보화마을사업 등의 사업을 통해 마을선정, 자원발굴, 사업비 지원 등을 실시하여 농촌관광마을을 육성해왔다. 이와 같은 농촌관광마을은 2010년 기준 5개 부처 9개 사업을 통해 1675개 마을이 난립하여 그 차별성을 찾을 수 없게 되는 결과를 초래하였다(농촌진흥청, 2010).

농촌지역 방문 관광객의 가장 큰 방문동기 요인이 '그 지역에서 기획하고 운영하는 프로그램 내용이나 활동'이라고 나타나 농촌관광에서 체험활동은 중요하다고 하였다(이혜연, 박덕병 & 이민수, 2006). 즉, 체험활동은 농촌관광에 있어 핵심이며 농촌관광마을들을 차별화시킬 수 있는 요소 중의 하나로 볼 수 있다.

체험활동 유형은 마을의 보유자원과 개발형태에 따라 다양한 형태로 나타나며(김현아, 허복구 & 박윤점, 2008), 보유자원은 관광마을의 성패를 좌우하는 요인으로 볼 수 있다(김대식 & 최현성, 2007; 김혜민, 2006). 최근 들어 농촌은 이러한 다양한 자원을 활용하여 제품생산, 가공, 관광, 유통 등을 융합한 6차산업으로 발상의 지역성장을 시도하고 있으며(윤유식, 양정임 & 장양래, 2013), 농촌의 자원을 활용한 제품과 서비스 개발은 무한하다고 할 수 있다(Michal & Lucyna, 2004). 하지만 지역 활성화라는 명분하에 마을별 보유자원 발굴 및 체험활동 가능성 등을 배제한 채 무분별한 관광마을의 도입이 되면서 각 마을별 특색 있는 체험활동을 개발하는 것이 아니라 마을마다 비슷비슷한 체험활동으로 구성되는 결과를 초래하였다. 마을만의 고유한 자원을 활용하기보다는 운영이 용이한 자원을 위주로 선정하기 때문에 지역마다 유사한 프로그램이 운영되고 있는 것으로 보인다(윤희정, 2008). 이에 차별성을 찾을 수 있는 체험활동 개발과 마을 살리기가 새로이 대두되고 있다(조명훈, 2012).

차별화된 체험활동 개발을 위해서는 먼저 실제 농촌관광마을에서는 어떠한 체험활동들이 이뤄지고 있는지에 대한 통계나 현황 분석이 선행되어야 한다. 이러한 자료의 제공은 관광마을이나 법인, 단체 등에서 사용함으로써 관광상품 개발 및 서비스 향상에 활용함으로써 관광마을의 성공 가능성을 높일 수 있다(Michal & Lucyna, 2004). 또한 관광기획자에게 적절한 상품을 개발하도록 하는 관광행동의 중요한 결정변수들을 인식하는데 도움을 줄 수

있다(Lang, 1996). 하지만 이러한 이유에도 불구하고 국내의 농촌관광마을 체험활동에 대한 시행현황에 대한 자료나 연구는 미진한 상황이다.

따라서 본 연구에서는 대한민국 농촌체험관광 포털 웰촌에서 제공하는 체험마을 중 농촌전통테마마을을 대상으로 어떠한 체험활동이 이루어지고 있는지를 분석하고자 하였다. 이를 바탕으로 향후 마을별 체험활동의 차별성을 확립하고 취약한 체험활동에 대한 자원 및 콘텐츠 개발하는데 기초자료로 활용하는 한편, 관광마을 개발이나 6차산업 제품 및 서비스 개발에 이용하고자 하였다.

## 2. 연구방법

### 2.1 농촌관광 체험활동에 관한 선행연구 고찰

권용대 & 홍종숙(2003)은 농촌관광이 농촌지역의 경제를 활성화하는데 기여할 수 있도록 향후 농촌 지역마다 차별화할 수 있는 어메니티 자원을 발굴하여 관광자원화해야 한다고 하였다. 김용렬 & 박시현(2013) 역시 뚜렷한 특성이 있는 체험활동을 통해 다른 지역과 차별화함으로써 농촌관광의 재방문율을 높이는 방안을 제시하였다.

이상호(2006)는 경북지역 녹색농촌체험마을 현황을 분석하여 마을별 주요 체험프로그램이 거의 대부분 농업·농촌체험을 중심으로 하고 있다는 것을 밝히며, 장기적인 발전방안을 모색하기 위해서는 마을마다 독특한 운영 프로그램과 지역 이미지를 차별화할 수 있는 랜드마크가 필요하다고 하였다.

녹색농촌체험마을사업의 장애요인에 관한 연구에서 마을운영자 및 이를 지원하는 공무원을 대상으로 조사한 결과, 체험프로그램 부족을 장애요인으로 이라고 응답한 사람이 3분의 1 이상으로 나타나 실제 운영측면에서 이 부분에 대한 개선이 필요함을 인식하고 있는 것으로 보인다(서정호, 2006). 농촌 체험여행을 기획, 진행해 온 여행사에서도 농촌의 특성을 잃지 않는 범위에서 다양한 프로그램이 개발되어야 함을 지적한 바 있다(김동섭, 2003).

이를 종합적으로 살펴보면, 선행 연구자들은 대체로 차별화된 농촌체험활동 개발의 필요성에 대해 역설하고 있는 것으로 나타났다. 차별화된 농촌체험활동 개발을 위해서는 실제 체험활동이 어떻게 이루어지고 있는지에 대한 현황 및 유형분류가 선행되어야 할 필요가 있다는 판단 하에 본 연구를 수행하고자 하였다.

## 2.2 농촌 체험활동 분류체계 정립 및 유형 분류

체험활동을 분류하기 위해서는 분류체계에 대한 정립이 선행되어야 함에도 불구하고 농촌관광을 연구자마다 다르게 정의하는 것과 같이 체험활동에 대한 정의 및 유형 또한 일관되지 못한 실정이다.

이에 본 연구에서는 다양한 선행연구(Butler, 1999; Laarman & Durst, 1987; Roberts & Hall, 2001; Valentine, 1992; 강신겸, 2003; 고민경, 2008; 농림부 & 삼성경제연구소, 2004; 농촌생활연구소, 2003; 류선무, 2003; 송화성, 2005; 엄봉훈, 2006; 오순환, 2000, 이현희, 2006; 이해현 등, 2006; 장영남, 2007; 전준현 등, 2008; 허지현, 최현식 & 최영민, 2008, 부록 1)를 참조하여 실제 시행되고 있는 체험활동들을 반영한 한송희(2011)의 분류체계를 바탕으로 농촌 체험활동 분류체계를 부록 2와 같이 정립하였다.

분류체계는 다음과 같은 순서로 정립하였다. 1단계로 선행연구의 분류체계를 바탕으로 대분류 10개 군으로 도출하였다. 2단계로 웰촌(www.welchon.com)에서 소개되고 있는 농촌관광마을 중 농촌전통테마마을 168개를 대상으로 선정하여 대상지별로 웹사이트에서 소개되고 있는 체험활동 전체를 중복된 것을 제외하고 추려내었다. 3단계로 추려낸 체험활동들을 대분류군마다 체험활동 특성별로 0~4개의 중분류 군으로 그룹핑(grouping)하였다. 4단계로 소분류에 전체 체험활동들을 중분류 특성에 맞는 체험활동을 예를 들어 분류 하는 방식으로 체험활동 분류체계를 부록 2와 같이 도출하였다. 이렇게 정립된 체험활동 분류체계를 활용하여 조사대상지의 체험활동을 분석하였다.

## 3. 결과 및 고찰

### 3.1. 지역별 마을 및 체험활동 현황

대상지 마을의 체험활동을 분석하기 전에 지역별로 어떻게 이

〈표 2〉 지역별 마을 및 체험활동 현황

지역	마을 수	체험 수	마을당 체험 수	지역	마을 수	체험 수	마을당 체험 수
인천	5	135	27.0	전북	25	476	19.0
대전	1	34	34.0	전남	23	390	11.1
경기	11	214	19.5	경북	8	191	23.9
강원	29	563	19.4	경남	14	256	18.3
충북	9	134	14.9	제주	4	50	12.5
충남	39	564	14.5	계	168	3007	17.9

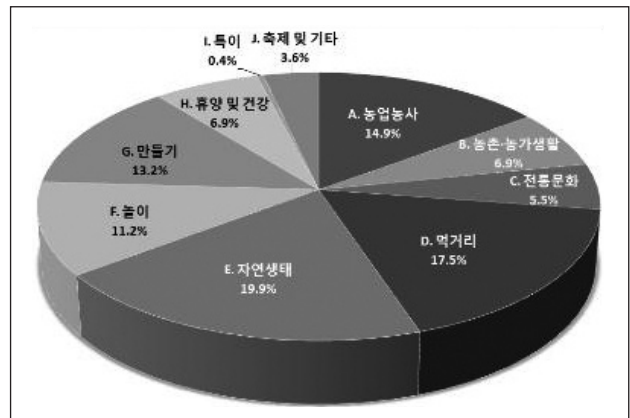
루어지고 있는지를 파악하기 위하여 지역별로 마을 및 체험활동 수를 분석하였다.

그 결과 168개 마을 전체의 체험활동은 총 3007개로 마을당 17.9개를 운영 중인 것으로 분석되었으며, 마을당 체험활동 수는 시행마을이 적은 대전을 제외하면 인천(27.0개), 경북(23.9개), 경기(19.5개), 강원(19.4개), 전북(19.0개)이 체험 수가 비교적 많고, 전남(11.1개), 제주(12.5개), 충남(14.5개)이 낮게 분석되었다.

### 3.2. 대분류기준 체험활동 유형분석 및 분포

168개 마을의 체험활동을 대분류 기준으로 지역별 체험활동을 분석한 결과는 다음과 같이 나타났다(그림 1, 표 3). 자연생태체험

〈그림 1〉 대분류기준 체험활동 유형 현황



〈표 3〉 대분류기준 체험활동 유형별 지역적 분포

지역	체험활동 유형(개수)									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
인천	20	14	13	25	32	5	12	9	1	4
대전	7	-	6	6	5	3	4	2	1	-
경기	33	18	4	42	44	25	38	6	1	3
강원	66	34	25	85	123	80	72	45	3	30
경북	28	13	13	30	21	47	20	17	-	2
경남	29	18	15	52	58	31	24	17	1	11
충북	18	9	9	21	34	14	20	7	-	2
충남	86	37	34	112	111	57	96	30	2	13
전북	90	35	25	79	90	48	45	41	2	21
전남	71	24	19	67	72	28	59	30	-	20
제주	2	7	4	10	12	-	8	4	1	2
계	448	208	166	526	599	337	396	207	12	108

이 599(19.9%)개로 가장 많은 유형으로 분석되었으며, 먹거리(526, 17.5%), 농업농사(448, 14.9%)의 순으로 나타났다. 반면, 특이체험의 경우 전국에서 12개 체험이 시행중에 있는 것으로 분석되어 지역별 특이한 자원 발굴 및 특화된 체험개발이 요구되고 있다.

체험활동 유형에 따른 지역별 마을당 시행현황은 표 4, 그림 2에 제시한 바와 같다. 농업농사체험은 전국적으로 마을당 2.7개 체험이 시행중에 있으며, 대전을 제외하면 제주가 0.5개 체험으로 가장 적었으며, 인천(4.0개)과 전북(3.6개), 경북(3.5개)이 높은 체험 수를 나타내고 있다. 농촌농가생활체험은 전국적으로 마을당 1.2개 체험이 이루어지고 있고, 전통문화 체험은 1.0개 정도 시행 중에 있는 것으로 분석되었다.

먹거리체험의 경우 전국적으로 마을당 3.1개 체험이 시행중에 있으며, 인천이 5.0개로 가장 높은 반면, 충북이 2.3개로 가장 낮았다. 전국 168개 마을에서 시행중인 3007개 체험 중 가장 높은 비율을 나타낸 자연생태체험의 경우 마을당 3.6개 체험을 시행중에 있어 체험유형 중 가장 높은 비율로 분석되었다. 지역별 분포는 인천 6.4개, 강원 4.2개로 높은 비율을 보였고, 경북 2.6개, 충남 2.8개로 낮은 비율을 보였다. 놀이체험은 마을당 2.0개, 만들기 체험은 2.4개, 휴양 및 건강체험은 1.2개, 특이체험은 0.1개, 축제 및 기타체험은 0.6개로 분석되었다.

〈표 4〉 대분류 기준 체험활동 유형별 마을당 시행 현황

지역	체험활동 유형(개수)									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
인천	4.0	2.8	2.6	5.0	6.4	1.0	2.4	1.8	0.2	0.8
대전	7.0	-	6.0	6.0	5.0	3.0	4.0	2.0	1.0	-
경기	3.0	1.6	0.4	3.8	4.0	2.3	3.5	0.5	0.1	0.3
강원	2.3	1.2	0.9	2.9	4.2	2.8	2.5	1.6	0.1	1.0
경북	3.5	1.6	1.6	3.8	2.6	5.9	2.5	2.1	-	0.3
경남	2.1	1.3	1.1	3.7	4.1	2.2	1.7	1.2	0.1	0.8
충북	2.0	1.0	1.0	2.3	3.8	1.6	2.2	0.8	-	0.2
충남	2.2	0.9	0.9	2.9	2.8	1.5	2.5	0.8	0.1	0.3
전북	3.6	1.4	1.0	3.2	3.6	1.9	1.8	1.6	0.1	0.8
전남	3.1	1.0	0.8	2.9	3.1	1.2	2.6	1.3	-	0.9
제주	0.5	1.8	1.0	2.5	3.0	-	2.0	1.0	0.3	0.5
전국	2.7	1.2	1.0	3.1	3.6	2.0	2.4	1.2	0.1	0.6

\* A: 농업농사 체험, B: 농촌·농가생활 체험, C: 전통문화 체험, D: 먹거리 체험, E: 자연생태 체험, F: 놀이 체험, G: 만들기 체험, H: 휴양 및 건강 체험, I: 특이 체험, J: 축제 및 기타 체험

### 3.3. 체험활동 유형 중분류 속성 분석

앞서 분류한 체험활동 분류 체계에 따른 중분류 중 첫 번째, 농업농사 체험의 경우를 살펴보면 총 167개 마을에서 농업농사 체험 중 ‘수확 및 이용’이 261개로 전체 중분류 유형을 기준으로 8.68%로 분석되었으며, 이러한 결과는 농산물의 수확이 농사 체험 중 가장 즐겨 찾는 관광객의 취향이 반영 된 것으로 판단된다. 다음으로 ‘파종, 관리’가 105개(3.49%), ‘친환경농법’이 29개(0.96%), ‘기타 영농체험’이 53개(1.76%) 순으로 나타났다.

농촌농가생활 체험 중 ‘농가생활’ 체험이 67개(2.23%)로 가장 높게 나타났고 가족을 활용한 체험인 ‘가족/동물’은 34개(1.13%)로 가장 낮은 비율로 분석되었다.

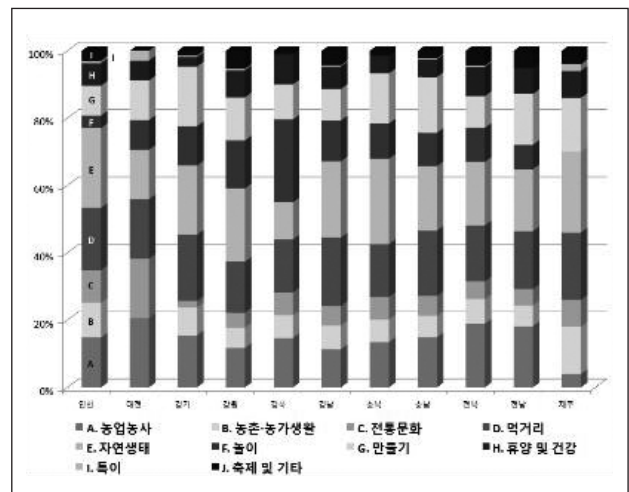
전통예절 체험의 경우에는 ‘전통문화’ 체험이 107개(3.56%)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘역사/문화유적’ 체험 35개(1.17%), ‘전통예절’ 체험 22개(0.73%) 순으로 나타났다.

농촌먹거리 체험 중 ‘먹거리 만들기’ 체험이 295개(9.81%)로 가장 높게 나타났으며, ‘농산물 가공품’ 체험이 82개(2.73%), ‘장류, 주류 담그기’ 체험이 77개(2.56%), ‘전통방식 먹거리’ 체험이 72개(2.39%) 순으로 분석되었다.

10개 체험분류 중 가장 높은 비율을 보인 자연생태 체험은 ‘수렵 및 채집’ 체험이 339개(11.27%)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘관찰/학습’ 130개(4.32%), ‘자연생태탐방’ 86개(2.86%), ‘감상’이 44개(1.46%) 순으로 나타났다.

놀이 체험의 경우에는 ‘전통놀이’ 체험이 244개, ‘놀이 및 기타’ 체험이 93개 순으로 나타났으며, 종류가 다양해 중분류 기준의 적용은 시행하지 않은 만들기 체험은 396개로 전체체험의 13.17%의 비율을 보이고 있다. 특이체험은 병영체험, 영화찍기 등으로 전국

〈그림 2〉 중분류에 따른 지역별 체험활동 분포





〈표 5〉 농촌관광마을 체험활동 중분류 특성 분석<sup>1)</sup>

체험활동 유형 (대분류)	체험활동 유형(중분류)							
	1		2		3		4	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
A	105	3.49	261	8.68	29	0.96	53	1.76
B	67	2.23	34	1.13	54	1.81	53	1.76
C	22	0.73	107	3.56	2	0.07	35	1.17
D	72	2.39	295	9.81	77	2.56	82	2.73
E	339	11.27	86	2.86	44	1.46	130	4.32
F	244	8.11	93	3.09	-	-	-	-
G	396	13.17	-	-	-	-	-	-
H	74	2.46	94	3.13	39	1.30	-	-
I	12	0.40	-	-	-	-	-	-
J	40	1.33	13	0.43	28	0.93	27	0.90

\* A: 농업농사 체험, B: 농촌·농가생활 체험, C: 전통문화 체험,  
D: 먹거리 체험, E: 자연생태 체험, F: 놀이 체험, G: 만들기 체험,  
H: 휴양 및 건강 체험, I: 특이 체험, J: 축제 및 기타 체험,  
중분류 속성은 표 1. 참고

적으로 12개가 시행중이며, 축제, 대회 등의 축제 및 기타 체험은 167개 마을에서 총 108개 체험이 이루어지는 것으로 조사되었다.

### 3.4. 체험활동 이용소재 분석

농업농사 체험활동에 따른 이용소재를 살펴보면(표 6) ‘벼’가 14.73%(66개)가 가장 높은 빈도를 나타냈다. 다음으로 ‘고구마’ 8.48%(38개), ‘감자’ 7.14%(32개), ‘옥수수’ 6.92%(31개), ‘고추’ 6.47%(29개) 등의 순으로 나타났다.

‘기타’의 경우 32.59%(146개)로 양파, 녹차, 마늘, 복숭아 등의 마을의 특산물을 나타내는 이용소재와 단순한 김매기, 버섯종균, 이식작업, 씨앗뿌리기 등 이용소재를 분석할 수 없는 체험명이 많았다. 벼, 고구마, 감자, 옥수수, 고추, 콩 등의 이용소재는 전국 각지

〈표 6〉 농업농사체험에 이용 중인 자원의 소재 분석

이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율
벼	66	14.73	감	11	2.46	꿀	5	1.12
고구마	38	8.48	배	9	2.01	나무	5	1.12
감자	32	7.14	배추	8	1.79	사과	5	1.12
옥수수	31	6.92	오리	8	1.79	인삼	5	1.12
고추	29	6.47	상추	7	1.56	호박	5	1.12
콩	14	3.13	달기	6	1.34	기타	146	32.59
꽃	12	2.68	매실	6	1.34	합계	448	100

〈표 7〉 농촌농가생활 체험에 이용 중인 자원의 소재 분석

이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율
마을내부	33	11.59	장작때기	13	6.28	가마솥	3	1.45
농기구	31	14.98	경운기	11	2.90	자전거	3	1.45
농가	30	14.49	불지피기	6	2.90	기타	42	15.94
가축	30	14.49	우물	5	2.42	합계	207	100

에서 재배를 하고 있으며, 농업농사에 대해 기초가 되는 작물이기 때문에 농업농사 체험에서 가장 많이 이용되는 소재인 것으로 판단된다.

농촌농가생활 체험의 이용소재를 보면(표 7) ‘농기구’, ‘농가’, ‘동물’ 등의 순으로 나타났으며, ‘농기구’, ‘농가’, ‘동물’의 경우 이용소재의 간소한 차이를 보였다. ‘마을내부’를 활용한 체험으로는 대체적으로 산책, 자전거 탐방 등의 마을구경의 형태이며, 농가를 활용한 체험은 고택, 구들장, 민박 등 숙박의 형태를 보이고 있다. ‘농기구’는 구루마, 달구지, 고리깨, 연자방아, 용두레 등을 활용하였으며, 농촌농가생활의 기타 체험으로는 화전민, 선사, 이영 없기 등으로 분석되었다.

전통예절 체험의 이용소재에 따른 빈도를 살펴보면(표 8) ‘문화’ 20.48%(34개)로 가장 높게 나타났다. 다음으로 ‘역사’ 7.23%(12개), ‘마을문화’ 6.63%(11개), ‘차’ 5.43%(9개) 등의 순으로 확인되었다. 이러한 이유는 전통예절의 경우 문화적인 특색의 영향이 가장 크기 때문으로 판단된다. 기타 체험으로는 기도하기, 소원빌기, 장원

〈표 8〉 전통문화 체험에 이용 중인 자원의 소재 분석

이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율
전통,역사	46	20.48	민요,농요	5	3.01	종가	3	1.81
예절	19	3.01	돌탑	5	3.01	굿	3	1.81
마을문화	11	6.63	흔레	3	1.81	기타	71	34.34
합계	166	100	-	-	-	-	-	

〈표 9〉 먹거리 체험에 이용 중인 자원의 소재 분석

이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율
떡	54	10.27	고구마	16	3.04	전	8	1.52
술	40	7.60	국수	14	2.66	도토리묵	7	1.33
두부	38	7.22	감	12	2.28	밤	7	1.33
장류	27	2.47	감자	11	2.09	한과	7	1.33
김치	24	4.56	뽕잎	9	1.71	기타	227	43.16
콩	17	3.23	쌀	8	1.52	합계	526	100

급제 체험, 천자문 등이 있으며, 한량무, 풍등, 회다지소리 등 특정 지역에서 행하는 특이체험 형태로 분석되었다.

먹거리 체험의 이용소재에 따른 빈도의 경우(표 9) ‘떡’ 10.27%(54개), ‘술’ 7.60%(40개), ‘두부’ 7.22%(38개), ‘김치’ 4.56%(24개) 등의 순으로 나타났다. 먹거리의 경우 떡과 술이 가장 높은 빈도로 나타난 이유는 우리의 주식인 쌀을 이용한 것으로 판단된다. 그 외 기타 44.16%(227개)의 농촌 먹거리 체험의 경우 오디, 파프리카, 오미자 등 각 지역 특산물을 이용하는 형태가 많으며, 체험명을 전통음식 만들기로 하여 분석되지 못한 경우도 많이 확인되었다.

자연생태 체험의 이용소재에 따른 빈도의 경우(표 10) 가장 높은 빈도는 산, 숲, 임야에서 임산물을 활용해 체험하는 활동이 192개로 가장 많았으며, 하천, 계곡, 강에서 주로 어류 및 수생생물을 채집하는 체험이 92개로 뒤를 이었다. 밭과 들에서 이루어지는 체험의 수

〈표 10〉 자연생태 체험에 이용 중인 자원의 소재 분석

이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율
산, 숲	192	32.05	바다,갯벌	45	7.51	하우스	11	1.84
하천,계곡	92	15.36	연못	44	7.35	광산	9	1.50
밭, 들	59	9.85	논	19	3.17	기타	128	21.37
합계	599	100	-	-	-	-	-	-

〈표 11〉 놀이 체험에 이용 중인 자원의 소재 분석

이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율
썰매, 눈썰매	44	13.06	웃놀이	13	3.86	자치기	8	2.37
연날리기	32	9.50	굴렁쇠	12	3.56	비석치기	7	2.08
투호	17	5.04	제기차기	12	3.56	보물찾기	6	1.78
쥐불놀이	16	4.75	널뛰기	11	3.26	그네타기	5	1.48
팽이치기	15	4.45	활쏘기	9	2.67	기타	130	38.58
합계	337	100	-	-	-	-	-	-

〈표 12〉 휴양 및 건강 체험에 이용 중인 자원의 소재 분석

이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율	이용소재	빈도	비율
걷기	88	42.51	ATV	3	1.45	차	2	0.97
자전거	16	7.73	말	3	1.45	체조	2	0.97
배	11	5.31	바다	3	1.45	기타	70	33.82
계곡	7	3.38	온천	2	0.97	합계	207	100

는 59개, 바다와 갯벌은 45개, 저수지 및 연못은 44개, 논이 19개, 하우스가 11개, 광산이 9개로 분석되었다. 기타가 128개의 빈도를 보인 것은 자연생태체험, 생태체험, 곤충체험 등 이용소재가 불분명하게 체험명이 명시된 경우를 포함하여 나타난 현상이다.

놀이체험의 이용소재를 살펴보면(표 11), 썰매, 눈썰매가 13.06%(44개)로 가장 많았고, 다음으로 연날리기 9.50%(32개), 투호 5.04%(17개)의 순으로 주로 전통놀이에 집중되어 있었다. 기타로는 목도놀이, 삼곶놀이 등 명칭으로 판단하기 어려운 체험과 미로체험, 흙놀이, 칠교놀이, 추억놀이 등 정확한 체험의 형태가 불분명한 체험을 포함하여 130개 체험 38.58%로 분류하였다.

만들기 체험의 경우 비누, 곤충, 물총, 액자, 왕관, 염색, 마사발, 뗏목, 종이배, 찰흙, 책갈피, 허수아비, 통발, 토기 등 다양한 형태를 체험에 활용하고 있다(표 생략).

휴양 및 건강 체험의 이용소재의 경우(표 12) ‘걷기’ 42.51%(88개)로 가장 높은 빈도를 나타냈으며, ‘자전거’ 7.73%(16개), ‘배’ 5.31%(11개) 등의 순으로 확인 되었다. 기타는 등목, 우물가 휴식, 건강세수 등 이용자원을 분류하기 어려운 형태의 체험이 70개 33.82%를 구성하고 있다.

축제 및 기타 체험의 이용소재를 살펴보면 ‘영화’ 6.48%(7개), ‘작물’ 6.48%(7개)로 가장 높은 빈도를 나타냈다. 지역을 대표하는 작물 고추, 녹차, 개두릅 등을 이용한 축제가 많은 것으로 나타났으며, 영화의 경우 영화제, 잔디밭 영화상영, 뗏목타고 영화상영 등 향수를 일으킬 수 있는 소재를 이용한 것으로 판단된다(표 생략).

## 5. 결 론

농촌관광마을은 2010년 기준 1675개 마을이 난립하여 그 차별성을 찾을 수 없는 실정이며, 체험프로그램 또한 각 마을의 특색 있는 프로그램 보다는 양적으로 체험이 이루어지고 있는 실정이다. 이러한 이유로 특색 있는 프로그램 개발과 마을 살리기가 새로이 대두되고 있다. 이에 본 연구에서는 체험활동의 분류체계를 정립하고 체험활동을 분석하여 지역 간 체험활동의 차별성 확립 및 다양한 콘텐츠 개발의 기초자료로 활용 하고자 연구를 진행하였다.

전국 168개 전통테마마을 3007개 체험활동을 분석한 결과 한 마을당 운영중인 체험활동은 17.9개로 분석되었다. 대분류 기준에 따른 분류 결과 자연생태체험이 가장 많은 유형으로 분석되었으며, 먹거리, 농업농사 체험의 순으로 나타났다. 대분류 유형의 지역분포는 농업농사체험은 제주가 가장 적었으며, 인천과 전북, 경북이 높게 분석되었다. 농촌, 농가생활체험은 전국적으로 마을당 1.2개, 전통문화 체험은 1.0개가 시행 중에 있는 것으로 분석되

었다. 먹거리체험은 마을당 3.1개 체험이 시행중에 있으며, 인천이 가장 높은 반면, 충북이 가장 낮았다. 가장 높은 비율을 나타낸 자연생태체험은 인천, 강원 이 높은 비율을 보였고, 경북, 충남이 낮은 비율을 보였다. 놀이체험은 마을당 2.0개, 만들기 체험은 2.4개, 휴양 및 건강체험은 1.2개, 특이체험은 0.1개, 축제 및 기타체험은 0.6개로 분석되었다.

농업농사 체험의 중분류 특성을 분석한 결과 '수확 및 이용'이 가장 높게 분석되었으며, 농촌농가생활 체험은 '농가생활' 체험이 가장 높았다. 전통예절 체험은 '전통문화' 체험이 농촌먹거리 체험은 '먹거리 만들기' 체험이 가장 많은 체험활동인 것으로 분석되었다. 자연생태 체험은 '수렵 및 채집'과 '관찰/학습'이 주를 이루었으며, 놀이 체험의 경우에는 '전통놀이' 체험 활동이 많이 이루어지는 것으로 분석되었다.

이용소재를 분석한 결과 농업농사 체험활동은 '벼', '고구마', '감자', '옥수수', '고추' 등의 순으로 분석되었으며, 농촌농가생활 체험은 '농기구', '농가', '동물' 등의 순으로 분석되었다. 전통예절 체험의 이용소재에 따른 빈도를 살펴보면 '문화', '역사', '마을문화', '차' 등의 순으로 확인되었고 먹거리 체험의 이용소재에 따른 빈도의 경우 '떡', '술', '두부', '김치' 등의 순으로 나타났다. 자연생태 체험의 이용소재에 따른 빈도의 경우 가장 높은 빈도는 산, 숲, 임야에서 임산물을 활용해 체험하는 활동이 가장 많았으며, 다음은 하천, 계곡, 강에서 주로 어류 및 수생생물을 채집하는 체험이 주를 이루었다. 휴양 및 건강 체험의 이용소재의 경우 '걷기', '자전거', '배' 등의 순으로 확인 되었다.

연구결과를 종합하여 살펴보면 대체로 체험활동이 집중되어 있는 경향을 띄어 선행연구에서 지적한 바와 같이 유사한 체험활동들이 이뤄지고 있는 것으로 보인다(윤희정, 2008; 이상호, 2006). 따라서 지역별로 마을별로 차별화된 전략을 수립하기 위해서는 체험활동의 정비가 필요할 것으로 사료된다. 이를 위해서는 마을의 자원분석을 통한 체험활동 개발을 지원할 수 있는 컨설팅 또한 병행되어야 할 것이다.

본 연구결과를 바탕으로 다음과 같은 시사점을 제시하고자 한다. 첫째, 지역 간, 마을 간 체험활동의 중복성을 피해 특색 있는 체험활동의 개발하는데 기초자료로 활용될 것으로 기대된다. 둘째, 분류체계를 체험활동에 대한 선호도 조사 시 체험활동에 대한 질문의 유형 등에도 활용이 가능 할 것으로 판단된다. 셋째, 이러한 자료는 새로운 농촌관광마을 개발이나 6차 산업 제품 및 서비스 개발에 활용 할 수 있을 것으로 기대한다.

이러한 시사점에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 한계를 가진다. 첫째, 전수조사의 어려움으로 인해 전체 농촌관광마을의 체험활동을 분석하지 못하였다. 둘째, 웹사이트에서 소개되는 체험

활동을 분석하여 실제 조사대상지의 마을에서 이뤄지고 있는 체험활동과는 차이가 있을 수 있다. 따라서 향후 이에 대한 보다 체계적인 추가연구가 필요할 것이며, 실제 마을 운영위원회 등 담당자에 대한 보완조사를 병행할 필요가 있다. 또한 체험활동 개발에 기초가 되는 실제 마을단위 관광자원 조사도 병행하여 실제 체험활동 개발연구도 이뤄지면 좋을 것이라 판단된다.

## 참고 문헌

1. 강신겸. (2003). 농촌관광 프로그램의 개발과 운영 : 한국형 농촌관광의 중장기 발전을 위한 대안 모색. 한국농촌경제연구원 세미나 자료집.
2. 강신겸. (2007). 농촌관광. 서울: 대왕사.
3. 고민경. (2008). 혼합모형을 이용한 농촌관광 시장세분화 연구. 경희대학교 석사학위논문.
4. 권용대, & 홍종숙. (2003). 농촌 어메니티자원을 활용한 그린투어리즘의 경제성 분석. 농촌계획, 9(3), 119-143.
5. 김대식, & 최현성. (2007). 어메니티자원과 인적자원을 고려한 농촌마을의 관광잠재력 평가기법 개발. 농촌계획, 13(2), 7-16.
6. 김동섭. (2003). 농촌 관광상품 개발 운영 사례. 한국지역사회생활과학회 춘계학술대회 자료집, 5, 105-112.
7. 김용렬, & 박시현. (2013). 2012년 농촌관광 수요와 시장 규모. 농촌포커스, 47, 농촌경제연구원.
8. 김현아, 허복구, & 박윤점 (2008). 자원식물을 이용한 농촌체험관광 프로그램 개발에 관한 연구. 생명자원과학연구, 30(2): 105-113.
9. 김혜민. (2006). 농촌관광마을의 마을자원 활용 현황 분석. 한국환경생태학회 학술대회지, 2, 207-210.
10. 농림부, & 삼성경제연구소. (2004). 농촌관광 프로그램 가이드 북. 농림부, & 삼성경제연구소.
11. 농촌생활연구소. (2003). 농촌, 농업관광 프로그램 개발 연구. 농촌생활연구소.
12. 류선무. (2003). 농촌관광 성공전략. 서울: 백산출판사.
13. 류정아. (2010). 농촌지역 문화환경 개선방안 연구. 한국문화관광연구원.
14. 서정호. (2006). 녹색농촌체험마을사업의 장애요인에 관한 연구. 농촌사회, 16(2), 89-116.
15. 송화성. (2005). 라이프스타일이 농촌어메니티자원 선호 및 농촌관광활동 참여에 미치는 영향. 경기대학교 석사학위논문.
16. 박창원, 권혁정, & 주경로. (2004). 농촌마을 개발방향 설정을

- 위한 자원평가기법 연구. *농촌계획*, 10(1), 9-17.
17. 엄봉훈. (2006). 그린투어리즘을 위한 농산어촌 체험마을 현황 분석. *농촌계획*, 12(4), 125-133.
  18. 오순환. (2000). *녹색관광 시설 및 활동프로그램 : 농촌전통생활문화 체험프로그램 교재*. 수원: 농촌진흥청.
  19. 윤유식, & 지경배. (2008). 농촌관광마을 방문객 선호체험프로그램과 방문만족도 및 성과에 관한 연구 : 강원도 농촌관광마을 방문객을 중심으로. *호텔관광연구*, 10(1), 237-251.
  20. 윤유식, 양정임 & 장양래. (2013). 6차산업 농어촌관광마을 선택속성 세분시장에 따른 체험프로그램 선호도 및 행동의도 연구. *농촌지도와 개발*, 20(3), 755-775.
  21. 윤희정. (2008). 도시민의 농촌어메니티자원 체험욕구 분석. *한국조경학회지*, 36(1), 28-37.
  22. 이상호. (2006). 경북지역 농촌체험마을의 현황 및 활성화 방안. *동북아관광연구*, 2(1), 35-53.
  23. 이인배, 강신겸, & 최영국. (2005). 충청남도 농촌체험관광 실태와 활성화 방안 연구: 체험프로그램 과제의 도출을 중심으로. *충남발전연구원*.
  24. 이현희. (2006). *정부지원 농·산촌 체험마을의 체험프로그램 특성 분석에 관한 연구*. 공주대학교 석사학위논문.
  25. 이혜현, 박덕병, & 이민수. (2006). 농촌관광 방문객의 선호 체험프로그램 분석. *문화관광연구*, 8(1), 305-326.
  26. 장영남. (2007). *농촌관광 방문동기와 선택속성이 관광객 만족에 미치는 영향*. 경주대학교 석사학위논문.
  27. 전준현, 유병일, 김중호, 김성일, 오순환, & 이덕재. (2008). *산촌체험관광 발전방안*. 서울: 국립산림과학원.
  28. 한송희. (2011). *외래관광객의 체험지향성에 따른 체험활동 선호도 및 참여의향에 관한 연구*. 경희대학교 석사학위논문.
  29. 허지현, 최현식, & 최영민. (2008). 관광자의 라이프스타일에 따른 농촌체험관광형태별 선호도에 관한 연구. *관광레저연구*, 20(3), 87-107.
  30. Bramwell A., & Lane T. (1994). Special issue on rural tourism sustainable rural development. *Journal of Sustainable Tourism*, 2, 1-2.
  31. Butler, R. W. (1990), Alternative tourism: Pious hope or trojan horse. *Journal of Travel Research*, 28(3), 40-45.
  32. Laarman, J. G., & Durst P. B. (1987). Nature travel in the tropics. *Journal of Forestry*, 85, 43-46.
  33. Lang, C. T. (1996), *A typology of international travelers to nature-based tourism destinations*. Unpublished doctoral dissertation, Purdue University.
  34. Maestro, R. M. H., Gallego, P., & Requejo, L. S. (2007). The moderating role of familiarity in rural tourism in Spain. *Tourism Management*, 28, 951-964.
  35. Michal S., & Lucyna P. (2004). Identification of rural and agri-tourism products and services. *Rocz. AR Pozn. 359, Ekonomia 3*, 165-177.
  36. OECD. (1994). *Tourism policy and international tourism in OECD countries : 1991-1992*. OECD.
  37. Roberts, L., & Hall, D. (2001). *Rural tourism and recreation : Principles to Practice*. New York: CABI Publishing.
  38. Sharpley R. (2002). Rural tourism and the challenge of tourism diversification: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 23, 233-244.
  39. Valentine, P. S. (1992). *Nature-based tourism*. In B. Weiler and C.M. Hall's Special Interest Tourism. Bellhaven: London, 105-128.

---

Received 10 November 2014; Revised 07 March 2015; Accepted 10 March 2015



<부록 1> 체험활동 분류 체계에 대한 선행연구

연구자	체험분류
Laarman & Durst (1987)	교육체험 오락체험, 모험체험
Valentine (1992)	자연에 의존하는 체험, 자연에 의하여 촉진되는 체험, 자연적인 세팅이 우연적으로 일어나는 체험
Butler (1999)	산보, 소풍, 낚시, 둘러보기, 보트타기, 유적지 방문, 축제, 승마, 농장방문
Roberts & Hall (2001)	둘러보기, 물 연관 활동, 공중활동, 스포츠활동, 문화 활동, 건강관련 활동, 수동적 활동, 특별한 이벤트, 비즈니스 관련
이광희 & 김영준 (1999)	문화체험, 생활체험, 생태체험, 모험체험, 특이체험
오순환 (2000)	자연체험활동, 전원체험활동, 친수체험활동, 보양체험활동
강신겸 (2003)	농업체험, 농촌생활체험, 공예, 요리, 생태학습, 레포츠, 건강
농촌생활연구소 (2003)	자연체험, 전원체험, 역사·문화체험, 건강체험
농림부 & 삼성경제연구소(2004)	문화체험, 만들기체험, 자연체험, 모험체험
류선무 (2003)	농촌체험, 자연관찰체험, 역사문화탐방체험, 기타체험
엄봉훈 (2006)	농촌생활체험, 어촌생활체험, 전통음식문화체험, 전통문화체험, 자연생태체험, 건강/레포츠/기타체험
이혜현 등 (2006)	농사체험, 자연생태체험, 농가 생활 풍습, 농촌토속음식제조, 수렵채집 활동, 전통놀이, 공예품 제작, 축제 및 이벤트, 스포츠, 건강 관리, 문화유적, 소규모 박물관
이현희 (2006)	농업재배체험, 농촌생활체험, 만들기 체험, 예절·전통 문화체험, 자연·생태체험, 민속놀이 체험, 먹거리체험, 건강·휴양체험, 전시·관람체험, 축제·테마체험
장영남 (2007)	자연체험, 농촌체험, 야외활동
허지현 등 (2008)	농가체험, 자연체험, 놀이체험, 건강체험, 역사체험
송화성 (2005)	불거리, 놀거리, 먹거리, 쉴거리, 들을거리, 만들거리, 알거리, 살거리, 웰빙거리
고민경 (2008)	휴식활동, 식음활동, 구매활동, 학습 및 체험활동
전준현 등 (2008)	자연체험, 전원체험, 역사·문화체험, 친수체험, 건강·보양체험, 제작체험, 레포츠체험

## 〈부록 2〉 체험활동 분류체계

대분류(Level 1)	중분류(Level 2)	소분류(Level 3)
A. 농업농사 체험	1. 파종, 관리	농작물 파종 및 심기, 밭갈이 등
	2. 수확 및 이용	사과따기, 감자캐기, 콩타작 등
	3. 친환경 농법	우렁이농법, 오리농법, 친환경 작물재배 등
	4. 기타 영농체험	토종꿀 받기, 염전체험, 버섯 종균넣기 등
B. 농촌농가생활 체험	1. 농가생활	군불때기, 전통가옥, 새참, 장작때기 등
	2. 가축 / 동물	소 여물주기, 염소 먹이주기, 계란줍기 등
	3. 농기구	경운기, 달구지, 옹두레, 방앗간, 지게지기 등
	4. 전원감상	산책, 보리밭걷기, 자전거, 마을탐방 등
C. 전통문화 체험	1. 전통예절	가훈, 다도, 예절, 제례 등
	2. 풍습	봉숭아물들이기, 부자 흙 훑쳐오기 등
	3. 전통문화	가마타기, 농악, 민요, 아리랑, 판소리, 북춤 등
	4. 역사/문화유적	마을 역사들기, 문화유적 탐방 등
D. 먹거리 체험	1. 전통 먹거리	가마솥, 감자 고구마 등 구워먹기, 떡메치기 등
	2. 음식 만들기	떡, 김치, 두부, 전, 팔죽, 국수, 치즈, 짬뽕 등
	3. 장류 / 주류	고추장, 된장, 막걸리, 동동주, 과실주 등
	4. 농산물 가공	한과만들기, 엿만들기 등
E. 자연생태 체험	1. 수렵 및 채집	고기잡이, 낚시, 나물캐기, 토끼몰이 사냥 등
	2. 자연생태탐방	갈대숲, 논생태, 계곡, 지형관찰, 별 감상 등
	3. 감상	단풍감상, 일몰, 일출 등
	4. 관찰/학습	동식물생태학습, 논/밭작물 생태관찰 등
F. 놀이 체험	1. 전통놀이	연, 팽이, 썰매, 널, 활쓰기, 강강술래 등
	2. 놀이 및 기타	물총, 스케이트, 고무줄 등
G. 만들기 체험	-	짚신, 가마니, 인형, 천연염색, 천연비누 등
H. 휴양 및 건강 체험	1. 레포츠	승마, ATV, 등산, 온천, 명상, 산림욕 등
	2. 자연휴양	산림욕, 산책, 물놀이, 해수욕 등
	3. 미용/건강	머드체험, 맥반석체험, 황토길 걷기, 약달임 등
I. 특이 체험	-	병영체험, 임종체험 등
J. 축제 및 기타 체험	1. 축제 및 공연	축제, 대회, 관람, 전시, 캠프파이어 등
	2. 대회	
	3. 전시/관람	
	4. 캠핑	



Song Hee Han is a researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration. Her research interests are rural tourism, consumer behavior, and contents development.  
Address: 166, Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, 565-851, Republic of Korea.  
e-mail) hsh8318@korea.kr



Dr. Jinkwan Son is a researcher(post-doc.) of National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea. His research interests are wetland biodiversity and agricultural landscape.  
Address : Department of Agricultural Engineering, National Academy of Agricultural Science, RDA, 310, Nongsaengmyeong-ro, Jeonju-si, Jeollabuk-do 560-500, Republic of Korea e-mail) son007005@korea.kr, phone) 82-63-238-4096



Yoon Ji Choi is a researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration. Her research interests are on rural aging and rural in-migration.  
Address: 166, Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, 565-851, Republic of Korea.  
e-mail) veritas96@korea.kr



Yoo Shik Yoon is an associate professor of College of Hotel and Tourism at Kyunghee University. His research interest are regional tourism development, destination marketing and management, and MICE industry.  
Address: College of Hotel and Tourism, Kyunghee University, 1Hoegi-Dong Dongdaemoon-Gu, Seoul 130-072, South Korea e-mail) ysyn@khu.ac.kr, phone) 82-2-961-9274