

외부 심사원을 통한 건설업 KOSHA 18001 활용도 개선에 관한 연구

이진섭 · 이동윤 · 오탈근[†]

인천대학교 안전공학과

(2015. 7. 2. 접수 / 2015. 7. 24. 수정 / 2015. 7. 28. 채택)

A Study on the Improvement of KOSHA 18001 Utilization in Construction Industry associated with the External Evaluator

Jin Seop Lee · Dong Yul Lee · Tae Keun Oh[†]

Department of Safety Engineering, Incheon National University

(Received July 2, 2015 / Revised July 24, 2015 / Accepted July 28, 2015)

Abstract : At the end of 2014, ordering organizations, 25 general contractors and 80 specialty contractors were certified by the KOSHA 18001 for the establishment of safety & health management system. However, safety management departments in the certified companies have been disrupted due to the financial difficulty and CEO's indifference, which has resulted in the cancellation of more than 30% of the certifications. Furthermore, the KOSHA 18001 due to the shortage of internal evaluators in KOSHA and the increase of applications for new certification & the extension of the certification is placed in a difficult situation in the near future. Therefore, it is necessary to enhance the KOSHA 18001 by solutions such as introducing outside evaluators, which is the key point of this study. This study was performed through the questionnaire survey & the interviews with the construction companies, ordering organization and KOSHA 18001 specialists. The content is centered on the introduction of external evaluators. As a result, the introduction of external evaluators is necessary through amending certification regulation because only internal evaluators cannot afford to process all the new application and the extension of existing certifications.

Key Words : KOSHA 18001, occupational health & safety management system, question investigation, internal evaluator, external evaluator

1. 서론

안전보건경영이란 사업주가 자율적으로 사업장내에 안전보건 경영체제를 구축하고 정기적으로 위험정도를 평가하여 잠재 위험요인을 지속적으로 개선하는 체계적인 재해예방활동을 말하며 안전보건경영시스템이란 안전보건경영을 하기 위해 필요한 사항을 체계적으로 관리할 수 있도록 구성된 일정한 경영체제를 말한다. 건설업 안전보건경영시스템은 발주기관, CM·설계 및 감리업체, 종합건설업체 및 전문건설업체의 4개 프로그램으로 분류되어 있으며 건설업 인증은 2014년 12월 말 현재 발주처 15개사, 종합건설업체 25개사, 전문건설업체 80개사가 시행하고 있으나 국내 건설경기 침체로 인한 경영상의 악화, 최고경영자의 참여의식 둔화, 대형사고로 인한 사회적 물의 등으로 인증이 취

소된 업체가 30% 이상을 차지하는 실정이다¹⁾. 또한 심사 과정에서 안전보건공단의 내부 심사인력은 현재 6명이 업무를 수행하고 있는데 반해 신규인증 증가 및 사후, 연장심사의 실시 물량은 해가 갈수록 증가하여 공단에서 전체적인 사후관리를 수행하는 것은 조만간 어려울 것으로 예상되며 인증을 받은 업체 간에도 안전보건경영시스템을 충실히 이행하는 업체와 형식적으로 유지만 하는 업체 사이에 격차가 날이 갈수록 심해지고 있다²⁾.

최근 선행연구에 있어 이진섭 등은³⁾ 건설업 KOSHA 18001 제도의 실효성 제고 방안으로 인증평가등급제를 운영하기 위한 평가지표의 합리적 개발이 필요하며 인증 신청업체의 증가 및 인증유지 심사 대상업체의 증가에 필요한 안전보건공단의 인증 전담인원 증원 및 외부 심사원의 활용도를 개선할 필요가 있다고 주장하

[†] Corresponding Author : Tae Keun Oh, Tel : +82-32-835-8294, E-mail : tkoh@inu.ac.kr

Department of Safety Engineering, Incheon National University, 119 Academy-ro, Yeonsu-gu, Incheon 22012, Korea

였다.

그러나 이러한 선행연구의 문제점 중 하나는 포화 직전의 인증, 사후 및 연장 심사 물량에 대하여 인증심사원 부족에 대한 구체적인 해결책 논의가 미약한 것으로 나타났다.

따라서 이번 연구에서는 건설업 KOSHA 18001 제도의 활용도 개선을 위해서 인증절차의 현황, 외부 심사원의 역할 등을 조사하여 구체적인 문제점 도출 및 개선방안을 수립하고자 하였다. 특히, 내부 심사원으로만 진행되는 현 인증절차의 문제점을 개선하고자 시공사, 발주처, 외부 심사원에 대한 설문조사 및 내부 심사원 등과의 전문가 면담을 통해 현행 업무처리의 문제점을 조사하고 외부 심사원을 활성화하는 방안에 대해 연구하였다.

2. KOSHA 18001 외부 심사원

2.1. 활동상황

건설업 KOSHA 18001 외부 심사원은 2014년 말 현재 70명의 합격자를 배출하였고 그중 45명이 자격을 취득하여 약 60%는 건설회사에서 안전 업무를 담당하고 있으며 40%는 재해예방지도기관 등에서 안전 업무를 하고 있으나 KOSHA 18001 컨설팅 시장에서 활발하게 활동하고 있는 외부 심사원은 10명 미만이며 그마저도 인증 컨설팅 업무보다는 시스템 점검을 주 업무로 하고 있어 인증 관련 업무는 거의 하지 못하고 있는 실정이다. 안전보건공단에서 지원하는 연간 10개 미만의 신규 전문건설업체의 실태심사 및 인증 컨설팅에 일부 심사원이 참여하고 있거나 종합 건설회사 본사 또는 현장 계약으로 시스템 방식의 점검을 하고 있을 뿐이다.

반면 건설업 KOSHA 18001 심사는 안전보건공단 서울지역본부 전문건설위원회의 내부 심사원 6명이 연간 약 80개의 기관에 대해 사후, 연장심사를 진행하고 있으며 신규로 인증을 취득하려는 발주기관, 종합건설업체 및 전문건설업체의 인증심사를 진행하고 있으나 인력 부족으로 매우 힘든 실정이다⁴⁾.

또한, 공단 내부적으로 심사원의 증원이 거의 불가능한 현실에서 심사인력 부족을 해결하기 위해서는 우선적으로 외부 심사원의 역할 증대가 필요하다는 목소리가 커지고 있는 실정이다.

전체적으로, 외부 심사원의 활동상황을 살펴보면 극소수의 10명 이내의 심사원만 전문건설업체의 실태심사 및 컨설팅에 참여를 하고 있는 실정으로 신규로 자격을 취득한 외부 심사원의 컨설팅 기회는 매우 적은

실정이다. 또한 참여 경험도 적고 보수 교육 등 별도로 받는 직무교육도 없어 공단 내부 심사원의 최근 경향이나 인증 성향을 따라가지 못하고 있으며 40여명의 외부 심사원만 배출되어 있음에도 불구하고 KOSHA 18001 인증 컨설팅 관련 시장은 매우 좁아 기술지도, 기초안전보건교육, 안전점검 등 기타 분야의 업무에 치중하고 있다⁴⁾.

2.2. 심사역량 강화

건설업 KOSHA 18001의 내부 심사원은 소수로 한정되어 있으나 인증 대상 사업장은 해마다 증가되는 추세에 있고 매년 인증업체의 증가로 인해 사후, 연장심사 대상도 증가되어, 그 업무량은 기하급수적으로 증가될 것으로 예상된다.

이에 반해 외부 심사원은 40여명이 배출되었고 심사원 자격시험에 합격하여 보조심사에 참여하고 있는 예비심사원까지 더하면 70명에 이르지만 배출된 외부 심사원도 효율적으로 활용되고 있지는 않는 것으로 판단된다. 외부 심사원의 60% 정도는 건설사에 소속되어 있고 나머지 40% 정도는 재해예방지도기관, 안전진단기관, 기초교육기관 등 민간기관에 소속되어 있다. 민간기관에 있는 건설업의 외부 심사원 중 KOSHA 18001 컨설팅만을 전담하는 경우는 전혀 없으며 기술지도, 안전진단 등 종전 업무를 수행하면서 극소수의 업체에서 요청할 경우 컨설팅, 교육 등을 일부 수행하고 있는 실정이다. 따라서 외부 심사원들도 전문인력으로서 역할을 담당하기에는 아직 부족한 것도 사실이다.

최근 PQ심사의 신인도에서 사전예방노력도 평가지표 중 KOSHA 18001의 인증여부가 가산점 5점으로 반영됨에 따라 인증의 수요도는 다소 증가될 것으로 추정되나 소수의 내부 심사원으로는 신청업체의 수요를 충족하기 어려운 것이 현실이며 사후심사 업무를 안전보건공단이 외부 심사원에게 위임할 경우 KOSHA 18001의 질적 수준이 저하될 것을 심각히 우려하는 것으로 생각된다. 현재 외부 심사원은 일부 종합건설업체의 인증 컨설팅 및 전문건설업체에 대한 실태심사 및 인증 컨설팅에 참여하는 정도로 국한되고 있는 실정이다⁴⁾.

안전보건공단과 KOSHA 18001을 인증을 받았거나 인증 받고자 준비 중인 발주기관 및 종합건설업체에서는 외부 심사원의 수준이 충분하지 않아서 사후심사 업무를 외부 심사원에게 위임할 경우 KOSHA 18001의 수준이 낮아질 것을 우려하는 분위기도 나타나 보임으로 외부 심사원의 균형 있는 수준 향상이 필요하다 하겠다.

다음은 외부 심사원의 심사 역량 강화를 위해서 필요한 사항들을 KOSHA 18001 내부 심사원 및 외부전문가들로부터 얻은 의견수렴이다.

- 내부 심사원과 외부 심사원의 공동심사를 통한 내부 심사원에 의한 OJT 교육 효과 및 내부심사 경향 파악
- KOSHA 18001 심사 관련 직무교육 등 공단 교육의 강화
- 외부 심사원 자격 취득 후 전문건설업체의 컨설팅 등의 참여를 통한 컨설팅 및 인증심사 능력 배양

3. 설문조사

본 연구에서는 KOSHA 18001 인증을 받았거나 인증을 준비하는 시공사, 발주처 소속원 및 외부 심사원에 게 사업장에서 인증제도 실행과정에서 발생할 수 있는 문제점과 개선방향에 관해 설문조사를 실시하였다.

설문은 일반사항, KOSHA 18001 인증에 대한 처리, 외부 심사원의 역할 등의 문제점 파악 및 개선 방안 수립 등에 관하여 이루어졌다.

3.1. 응답자 일반사항

3.1.1 시공사 및 발주처

설문에 응답한 시공사 및 발주처 소속원은 총 109명으로 이들 중 90명(약 82%)은 종합건설업체 소속이었으며(Fig. 1) 그 외 전문건설업체, 발주기관 소속의 응답자가 있었다. 이들의 건설 분야 관련 경력은 대체로 11년~20년 사이인 것으로 집계되었으며 21년 이상 장기종사자 또한 13명이 설문에 참여했다.

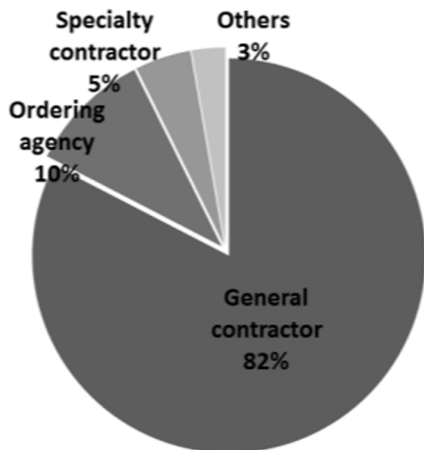


Fig. 1. Type of respondents' affiliation.

3.1.2 외부 심사원

외부 심사원 설문은 총 28명에 대하여 이루어졌으며 응답자 중 절반인 약 54%는 컨설팅 기관에 종사하고 있었으며 다음으로는 종합·전문건설업체에 근무하는 응답자의 비율이 높았다(Fig. 2). 이 중 상당수는 건설 안전 분야의 경력이 21년 이상인 장기근무자로 다양한 경험을 바탕으로 정확하고 심도있는 KOSHA 18001 인증관련 업무를 수행하고 있는 것으로 판단된다.

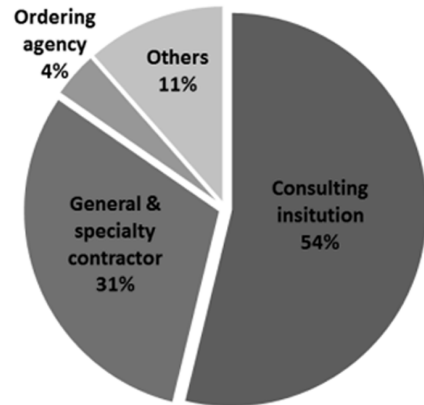


Fig. 2. Type of external evaluators' affiliation.

외부 심사원으로서 KOSHA 18001 인증 컨설팅 경력은 과거에 담당했던 또는 현재 담당하고 있는 기업의 수를 통해 파악했으며 대체로 1개사 이상 3개사 이하를 담당하고 있는 응답자의 비율이 높았으며 5개사 이상의 컨설팅을 담당한 응답자도 소수 있었다.

3.2 본 설문

3.2.1 시공사 및 발주처

설문 응답자 109명이 근무하고 있는 사업장 중 65% (약 68개소)가 KOSHA 18001 인증을 이미 받았으며 인증 심사 중인 곳을 포함하면 전체의 약 76%가 인증에 참여하고 있는 것으로 집계되어 KOSHA 18001 인증을 이해하는 응답자 위주로 설문이 진행되었다.

우선, 현행 KOSHA 18001 인증업무 처리규칙과 심

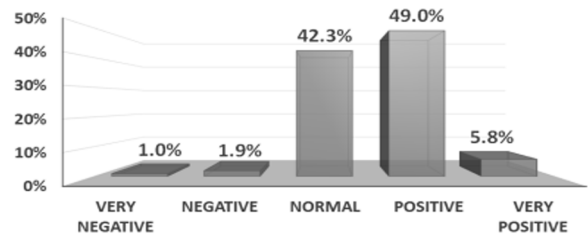


Fig. 3. Satisfaction with review process & regulation of KOSHA 18001 accreditation system.

사 절차에 대해서는 5점 척도로 분석하여 평균 3.57, 표준편차 0.68로 불만이 없는 수준으로 볼 수 있을 만큼 긍정적인 답변을 확인했다(Fig. 3).

그러나 앞의 문항들이 긍정적인 답변에 치우쳤던 것과 조금 다르게 현행 KOSHA 18001 인증 및 모니터링을 담당하는 공단 심사원의 수가 적당하지 않는 문항에 보통이라는 의견이 가장 많았으며 부족하다는 의견과 충분하다는 의견이 거의 같은 비율을 보였다(Fig. 4).

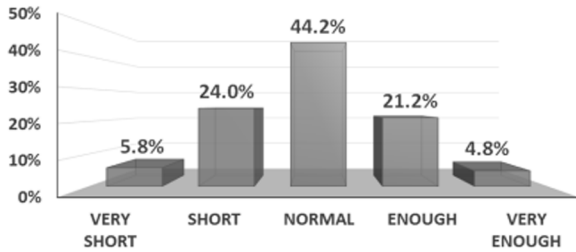


Fig. 4. The manpower taking a charge of KOSHA 18001 accreditation and monitoring.

또한 인증심사를 실시하는 심사원들 사이의 수준편차를 묻자 차이를 느끼지 못한다는 의견은 2%에 불과하여 심사원의 심사일관성이 필요한 것으로 확인되었다 (Fig. 5).

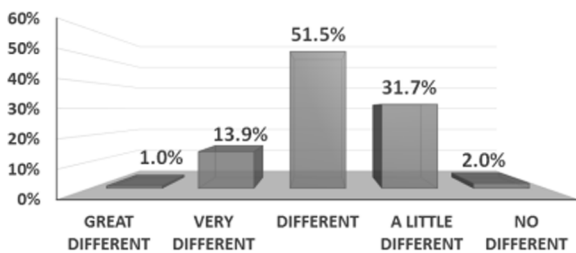


Fig. 5. The internal evaluators' level deviation in the KOSHA 18001 accreditation.

인증 심사 또는 연장 심사 시 외부 심사원의 컨설팅 수준은 어떠한지 묻는 문항에는 평균 3.41점, 표준편차

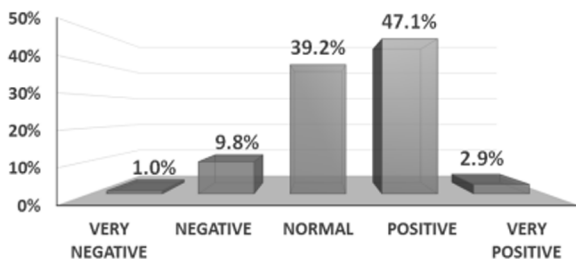


Fig. 6. The internal evaluators' level deviation in the consulting.

0.75의 보통 이상, 긍정적이라는 응답이 대부분을 차지했다(Fig. 6).

앞선 질문에 이어 KOSHA 18001 심사 처리 효율화를 위하여 외부 심사원을 사후심사에 포함시키는 것에 대해 평균 3.68점, 표준편차 0.95로 대다수의 응답자가 긍정적으로 생각하고 있는 것을 확인할 수 있었다(Fig. 7).

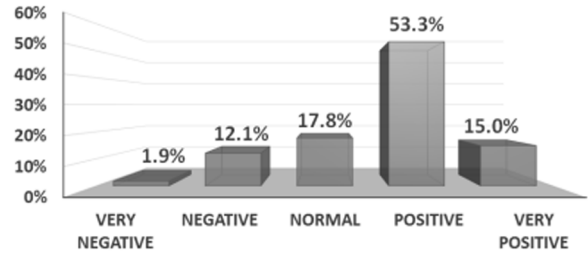


Fig. 7. The external evaluator's participation with the posterior review.

KOSHA 18001 제도에 또 다른 문제점으로 지적된 심사원별 심사수준의 편차를 줄일 수 있는 방법으로는 ‘내·외부 심사원 2인의 공동심사’가 49명(약 45%)의 선택을 받았고 ‘전체 심사기준을 정량적 심사’라는 답변을 36명(약 33%)의 응답자가 선택했다(Fig. 8). 이는 현행 심사과정이 심사원 1인에 의해 정성적인 평가를 받아 객관성 확보가 미흡하다고 사료되는 부분이다.

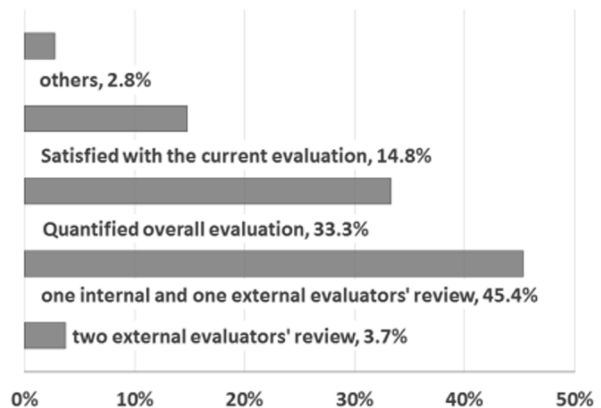


Fig. 8. The strategy for the deduction of the evaluators' level deviation.

KOSHA 18001 인증 심사의 효율성을 제고하기 위해 공단 차원에서 실시할 수 있는 해결방안에 대해서는 객관성을 확보하고 심사원별 수준편차를 줄일 수 있는 방안인 ‘외부 심사원과의 공동심사’가 약 43%의 높은 비율을 보였으며 ‘심사업무 일부를 외부 심사원에게 개방’하는 방법이 약 25%의 비율을 나타냈다. 기타 의

견으로 평가기준을 정량화하여 심사에 활용, 공단 심사원 인력 충원 등이 있었다(Fig. 9).

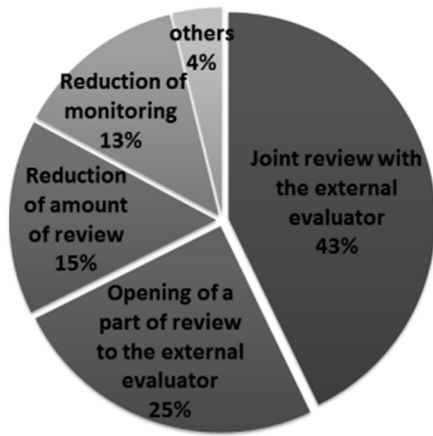


Fig. 9. The strategy for the efficient review.

만약 KOSHA 18001 인증 절차 중 사후심사 시 외부 심사원으로 대체할 수 있는 수준은 ‘정기적 심사원 평가 후 상위 수준의 심사원만 일정 부분 심사’가 약 34%로 가장 높은 비율의 답변이었으며 비슷한 비율로 ‘등급제 실시 후 우수 등급에 해당하는 업체의 사후심사(약 20%)’, ‘등급제 실시 후 불량 등급에 해당하는 업체의 사후심사(약 17%)’가 집계되었다. (Fig. 10)

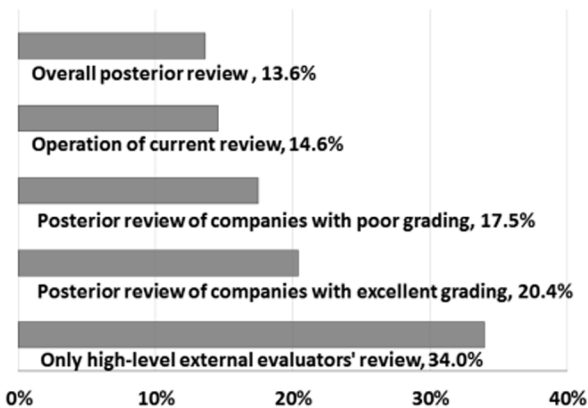


Fig. 10. The effective plan to apply the external evaluator in the posterior review.

3.2.2 외부 심사원

외부 심사원으로 활동 중인 응답자의 약 50%는 안전 관련학과를 전공하고 업무를 담당하고 있었으며 그 외 건설학과 관련된 건축, 토목 관련학과 전공자 비율이 각각 약 18%, 약 11%를 보였고 이들이 수행하고 있는 업무 중 KOSHA 18001 인증과 관련된 업무의 비율

은 대체로 20% 미만인 것으로 집계되었으며 이를 통해 외부 심사원의 KOSHA 18001 인증업무 참여기회가 적다는 것을 유추해 볼 수 있다.

KOSHA 18001 컨설팅 업무량을 증가하기를 원하는지 조사하는 문항에서 평균 3.82점, 표준편차 0.77로 긍정적이라는 의견을 표시한 응답자가 많은 것을 통해 외부 심사원의 인증업무 참여기회 확대는 반드시 필요하다고 볼 수 있다(Fig. 11).

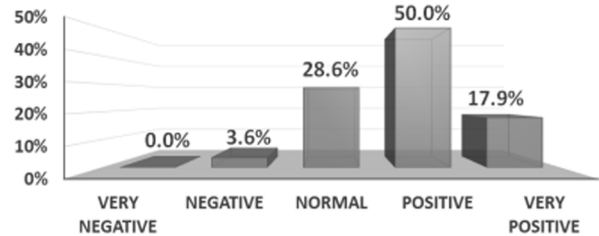


Fig. 11. The external evaluators' opinion for the increase of consulting

KOSHA 18001 인증 심사 시 컨설팅 업무에 참여하고 있는 외부 심사원이 느끼는 공단 내부 심사원의 수준은 어느 정도의 편차가 있는지 묻는 문항에서 평균 2.89점, 표준편차 0.96으로 보통이라는 의견과 편차가 크다는 부정적 의견이 집중적으로 집계됐다(Fig. 12). 동일한 업무를 수행함에 있어 수준편차가 크다고 느껴지는 것은 원활한 인증업무 처리에 큰 애로사항이 될 수 있기 때문에 우선적으로 개선해야 할 사항이라고 판단된다.

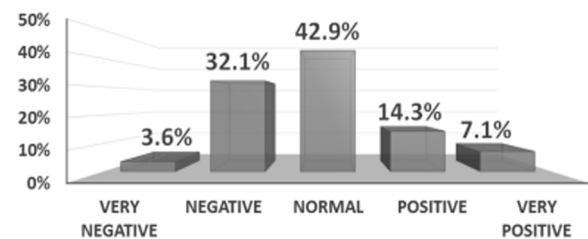


Fig. 12. The internal evaluators' level deviation in the KOSHA 18001 accreditation.

외부 심사원의 수행업무 중 인증과 관련된 업무의 비율이 낮고 실제로 참여기회를 늘렸으면 좋겠다는 의견과 종합적으로 분석해 보면 컨설팅 업무 증가를 위해 인증 참여업체의 자발적 참여를 촉진시키기 위한 동기부여 수단이 필요할 것으로 사료된다.

인증 후 사후 심사과정에서 외부 심사원이 참여하게 된다면 이들이 대체할 수 있는 수준은 어느 정도인지

묻는 문항에 ‘사후심사 전체’라는 의견이 약 36%를, 뒤를 이어 ‘등급제 실시 후 우수 등급에 해당하는 업체의 사후심사’가 약 25%, ‘정기적 심사원 평가 후 상위 수준의 심사원만 일정부분 심사’가 약 25%를 차지해 뒤를 이었다(Fig. 13).

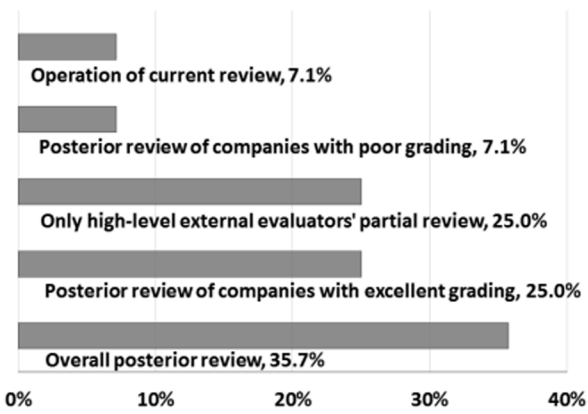


Fig. 13. The external evaluator's replacement level in the posterior review

외부 심사원을 심사업무에 투입하게 된다면 심사원의 역량 강화를 위해 필요한 것으로 ‘KOSHA 18001 관련 보수교육 실시’와 ‘주기적으로 공단 심사원의 인증 및 사후 연장심사 시 동참’하는 방법을 가장 많이 선택했다(Fig. 14).

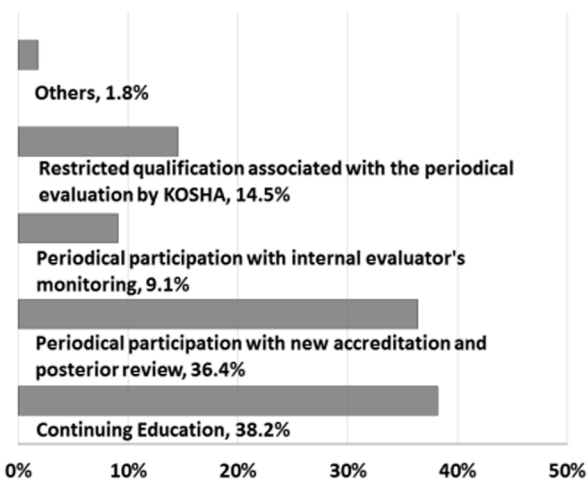


Fig. 14. The necessary things for the external evaluator's capacity.

4. 분석 및 고찰

4.1 시공사 및 발주처 응답분석

피심사자에 해당하는 시공사 및 발주처 설문 응답자

가 느끼는 현행 KOSHA 18001 인증업무의 처리규칙 및 심사 절차는 만족스러운 수준이었으나 공단 내부 인력 부족과 심사원간의 수준편차가 문제점으로 파악되었다. 이러한 부분을 보완하기 위해 사후심사시 외부 심사원을 포함하는 방안에 대다수 긍정적인 반응을 보였으며 그 방법으로는 ‘내·외부 심사원의 공동심사’가 가장 높은 비율의 응답을 차지했다. 외부 심사원으로 대체할 수 있는 수준으로는 ‘정기적인 심사원 평가를 통해 상위 수준의 심사원에 한하여 일정부분 심사에 참여’하게 하는 것이 적당하다는 의견이 가장 많았다.

공단의 심사원 인력난을 해결하기 위한 방안으로 응답자의 유형에 관계없이 ‘외부 심사원과의 공동 심사’가 필요하다는 의견을 보였다.

사후심사시 외부 심사원을 포함하는 방안에 대다수 긍정적인 반응을 보였으며 특히 전문건설업체 소속의 응답자는 80% 이상이 긍정적 이상으로 응답하였으나 종합건설업체 소속의 응답자중 매우 긍정적은 10%에 불과하여 외부 심사원의 역량강화가 절실하게 필요한 것으로 나타났다(Fig. 15).

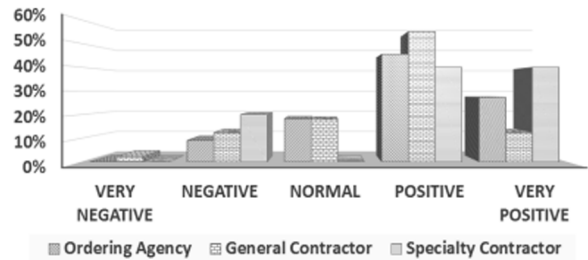


Fig. 15. The external evaluator's participation with the posterior review.

4.2 외부 심사원 응답분석

외부 심사원이 수행하고 있는 업무 중 KOSHA 18001 인증과 관련된 업무의 비율은 대체로 20% 미만인 것으로 설문 결과 집계되었으며 따라서 이와 관련된 컨설팅 업무의 증설을 과반수가 희망하고 있었다. 이처럼 컨설팅 물량이 적은 가장 큰 이유는 ‘컨설팅 요청이 없어서’와 ‘컨설팅 단가가 너무 낮아서’인 것으로 확인되었으며 이는 최근 시공사의 경영 악화와 최고경영자의 낮은 안전 의식 및 인센티브 효과가 없어서인 것으로 판단된다. 업무량과 컨설팅 수준에 비해 낮은 수입료 책정 또한 외부 심사원의 컨설팅 의욕저하를 야기해 외부 심사원을 유명무실하게 만드는 원인이라고 할 수 있다고 사료된다. 전문건설업체를 자발적으로 KOSHA 18001 인증제도에 참여시키기 위해서 발주

기관, 종합건설업체에서 ‘공사 입찰 시 KOSHA 18001 인증 사업장 우대’ 혜택을 통해 사업 수주에 이점을 주는 방법이 가장 효과적일 것이라는 의견이 많았다.

현행 KOSHA 18001 인증업무 처리규칙 및 심사 절차는 시공사 설문 결과와 동일하게 만족스러운 수준이었으며 효율성에 대한 부분도 약 68%의 응답자가 긍정적이라고 답변 한 것으로 집계되었다.

시공사 설문에서와 같이 KOSHA 18001 인증을 담당하는 공단 내부의 인력 충원율은 매우 부족한 수준이며 심사원간 수준의 편차가 크다는 의견의 응답이 약 32%로 나타났고 외부 심사원의 KOSHA 18001 인증 또는 유지 관련 컨설팅 수준에 대해 긍정적이라는 결과를 보였다. 인력 측면에서의 한계를 극복하기 위한 방법으로는 ‘내·외부 심사원의 공동심사’와 ‘심사 일부를 외부 심사원에게 개방’하는 방법과 외부 심사원의 인증참여 기회 확대방안이 전체의 90% 이상을 차지했다. 외부 심사원이 사후 심사과정에 참여하게 될 경우 ‘사후심사 전체’와 ‘등급제 실시 후 우수 등급에 해당하는 업체의 사후심사’에 한해 개방을 하고 ‘정기적인 심사원 평가 후 상위 수준의 심사원만 일정부분 참여’하는 방안을 많이 선택한 것으로 집계되었다.

외부 심사원의 전반적인 컨설팅 수준 평가는 컨설팅 기관보다 시공사가 오히려 더 높게 나왔으나 매우 긍정적이라는 평가는 양측 모두 극히 저조하여 외부 심사원의 수준향상이 필요한 것으로 나타났다(Fig. 16).

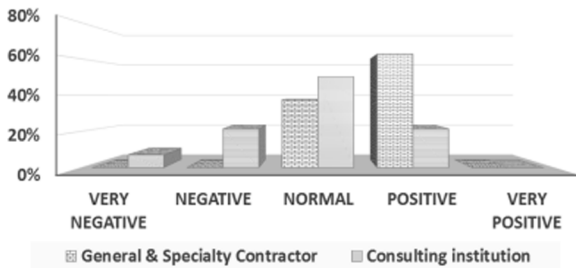


Fig. 16. The internal evaluators' level deviation in the KOSHA 18001 accreditation and consulting.

KOSHA 18001 인증 신청이 증가하고 현재 80여개의 인증업체의 사후, 연장심사에 필요한 인증일수가 계속 증가되고 있는 현 상태에서 현행 심사 운영방법 및 6명의 내부 심사원으로는 인증업무 수행이 곧 불가능한 상태로 진입될 것으로 예상된다.

외부 심사원의 학·경력을 살펴보면 석사 이상이고 건설안전 경력 16년 이상인 경력자가 70%를 상회하는 매우 우수한 인력으로 구성되어 있으나 KOSHA 18001 인증과 관련된 업무는 현저하게 저조한 실정이다. 현

실적으로 내부 심사원의 증원이 어려운 실정에서 우수한 외부 심사원의 사후심사 참여가 필수적인 것으로 판단된다.

5. 결론

본 연구는 건설업 KOSHA 18001 인증제도의 효율화를 위하여 외부 심사원의 적극적인 활용으로 인증제도의 원활한 운영을 위한 방안 제시를 목표로 시공사 및 발주처 소속원과 외부 심사원을 별도로 KOSHA 18001의 제도 운영 현황 분석, 내·외부 심사원의 수준 분석, 외부 심사원의 심사 참여 등에 관한 설문조사를 실시하였고 다음과 같은 결론을 도출하였다.

- KOSHA 18001 인증의 객관적이고 효율적인 심사를 위해서 외부 심사원의 역할이 필요하며 내·외부 심사원의 공동심사, 심사 업무의 일부 참여 등으로 참가하는 것이 바람직할 것이다.
- 외부 심사원은 우선 사후심사에 참여하는 것이 좋을 것으로 판단되며 점진적으로 그 역할을 증대하는 것이 바람직할 것으로 보인다.
- 외부 심사원의 질적 향상 및 수준편차 완화를 위해서는 보수교육, 주기적 인증참여 등의 역량강화가 필요한 것으로 판단된다.

References

- 1) Korea Occupational Safety & Health Agency, Current Situation of Construction KOSHA 18001 Accreditation, KOSHA, 2014
- 2) K. T. Park and K. S. Son, “A Study on the Application Instance of KOSHA 18001 to Construction Firms,” Journal of the Korean Society of Safety, Vol. 19, No. 3, pp. 86-93, 2004.
- 3) J. S. Lee, M. G. Lee, D. Y. Lee and T. K. Oh, “A Study on the Improvement of Effectiveness of KOSHA 18001 in Construction Industry,” Journal of the Korean Society of Safety, Vol. 30, No. 3, pp. 80-84, 2015.
- 4) M. G. Lee, B. H. Oh, M. J. Jeong, T. K. Oh and C. G. Song, “Research for the Effectiveness Improvement of KOSHA 18001 in Construction Industry”, KOSHA, 2014.