

# 융합경영이 품질혁신에 미치는 영향

최승일\*, 송성빈\*\*

창원대학교 국제무역학과\*, 오산기업자문단\*\*

## A Study on The Effect Quality Innovation of Convergence Management

Choi Seung-II\*, Song Seong-Bin\*\*

Dept. of International Trade, Changwon National University\*

OSAN CORPORATE ADVISORY CO.\*\*

**요약** 현대사회의 가장 큰 변화는 유비쿼터스 환경으로의 전환이라 하겠다. 이 환경의 변화는 결국 독자적인 경영에서 각 분야의 접목을 통한 융합경영의 시대를 열게 되는 결정적인 계기가 되었다. 소비자는 새로운 혁신제품에 욕구가 끊임없이 나타나고 기업들은 이러한 변화에 대응하기 위한 부단한 노력을 하여야 하는 것은 결국 기업의 입장에서 융합경영은 지속경영을 위한 과제가 될 것이다.

따라서 본 연구에서는 기업의 융합경영 필요성에 근거를 두고 기업의 융합경영 구성요소가 품질혁신에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보고자 한다. 연구 결과, 융합경영 구성요소인 내부요인, 외부요인, 핵심요인 모두 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 세부적으로는 융합경영 내부요인은 리더십, 리스크관리요인이 긍정적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 외부요인은 지식공유요인, 인프라요인이 긍정적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마지막으로 핵심요인은 기술개발요인, 교육학습요인이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 향후 융합경영을 통한 기업의 경쟁력 강화의 큰 영향요인이 될 것으로 사료되며 향후 기업의 융합경영을 위한 전략적 기초로 활용될 것이다.

**주제어** : 융합경영, 내부요인, 외부요인, 핵심요인, 품질혁신

**Abstract** The biggest change in modern society because we will transition to a ubiquitous environment. Changes in the environment has become a crucial instrument that finally opens the era of convergence management through integrating the various fields in their own business. The desire of consumers to new innovative products appears to be a constant thing companies are constantly trying to respond to these changes, there may not be a problem for the convergence of sustainability management company in the end.

In this study, based on the convergence of corporate management need to be a fusion component of corporate management to examine whether any impact on the quality of innovation. Results showed that the fusion management components that affect both internal factors and external factors, core factors quality improvement. Internal factors detailed in the convergence management leadership, risk management factors showed a positive external factors affecting appeared to affect positively the knowledge-sharing factors, infrastructure factors. Finally, core factor is technology factors, educational learning factors showed a positive impact. This results suggest that be a big impact factors of competitiveness of enterprises through convergence management in the future and will serve as the strategic basis for the convergence of future corporate management.

**Key Words** : Convergence Management, Internal Factor, External Factor, Core Factor, Quality Innovation

Received 13 August 2015, Revised 27 September 2015

Accepted 20 October 2015

Corresponding Author: Seong-Bin, Song  
(OSAN CORPORATE ADVISORY CO.)

Email: sss222@naver.com

ISSN: 1738-1916

© The Society of Digital Policy & Management. All rights reserved. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

## 1. 서론

경영이란 ‘어떤 기업이 목표를 정하고, 그 목표에 도달하기 위한 전략과 접근방법들 즉, 계획을 수립한 후, 그 계획의 수행에 소요되는 자원을 확보하고, 이를 배분하여 정해진 목표에 도달할 수 있도록 조정과 통제, 실행하는 일련의 활동들’을 지칭한다.

일반적으로 학문으로서의 경영학은 그 뿌리를 BC 6세기 춘추시대의 손자병법으로 보는 경우도 있고 18세기 중반 아담 스미스의 국부론에서 시작했다고도 볼 수 있으나 현대 경영학은 20세기 초, 테일러(Taylor), 포드(Ford)로 대변되는 성과중심의 경영학이 그 시초라 할 수 있다. 이후 경영학은 100 여 년 동안 지속적인 성장을 해 오며 각 분야의 성과를 창출해 왔다.

한편 현대사회의 가장 큰 변화는 유비쿼터스 환경으로의 전환이라 하겠다. 이 환경의 변화는 기존의 독자적인 경영에서 각 분야의 접목을 통한 융합경영의 시대를 열게 되는 결정적인 계기가 되었다. 소비자는 새로운 혁신제품에 욕구가 끊임없이 발생하고 기업들은 이러한 변화에 대응하기 위한 부단한 노력을 하여야만 한다는 것이다. 즉 기업은 융합경영을 지속경영의 핵심과제로 삼아 끊임없는 연구개발을 통한 소비자 지향적 경영을 해야만 한다.

따라서 본 연구에서는 기업의 융합경영 필요성에 근거를 두고 기업의 융합경영이 품질혁신에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다. 또한 연구 결과를 토대로 하여 향후 기업의 융합경영을 위한 전략수립의 기초가 되고자 한다.

## 2. 이론적 고찰

### 2.1 융합경영의 개념과 구성

#### 2.1.1 융합경영의 개념

융합 경영은 아직까지 보편화 된 용어나 개념은 아니다. 하지만, 최근 학계, 연구계의 일각에서 ‘융합 기술, 융합 제품·서비스, 융합 산업 등에 대한 경영’이라는 의미로 쓰기 시작했다. 이를 다시 정리하면 융합경영은 제품, 기술, 서비스 등과 같은 경영의 제반 활동들이 양자택일의 흑백 논리에서 벗어나 서로 부족한 부분을 메워 상생

(相生)의 길로 나아가려는 일련의 경영 혁신 활동을 의미한다.

특히 기업 간 융합이란 두 개 이상의 기업이 각자의 경영자원 등을 효과적으로 결합하여 신기술·신제품·신서비스를 개발함으로써 새로운 사업 분야를 개척하는 것을 말한다. 이때 기업이 서로 같은 분야의 사업을 영위하는 경우에는 서로 다른 경영자원을 조합하는 것을 의미한다. 여기서 말하는 경영자원은 설비, 기술, 개인이 갖는 지식 및 기능, 그 외 사업 활동에 활용되는 제반 자원을 포함한다.

기업 간 융합은 기업이 안고 있는 각종 문제에 대한 정보를 상호·교환하는 것으로부터 이업종교류회 등 기업 간 교류의 장을 제공하는 것이 중소기업의 신사업 분야 개척의 수단으로 활용될 수 있다. 기업 간 융합은 네트워크형 조직화 이론의 측면에서 수평적 연계유형과 밀접한 관련을 가지며, 이업종교류를 비롯한 다양한 네트워크 조직을 전략 수단으로 활용한다.

또한, 과거 대기업과 중소기업 간의 하도급거래 관계를 갖는 분업조직, 공업단지 조성 등을 통한 생산방식이 규모의 경제를 추구하였다고 하면 현대에서 요구되고 있는 기업 간 융합은 기업간 지식·기술·융합을 통한 네트워크를 형성하고 상호 간의 부족 부분을 보완할 수 있는 ‘연결의 경제’를 추구한다고 할 수 있다.

#### 2.1.2 융합경영의 구성

최근의 급격한 환경변화는 독창적인 경영합리화 협동조합을 중심으로 사업의 공동화와 협동화뿐만 아니라 이업종기업간의 교류에 의한 경영능력의 강화까지도 요청받고 있다. 특히 자본과 기술 인력 면에서 구조적으로 미약한 우리 기업의 경영환경이 급속한 시장개방과 국제화 기술혁신의 진진, 수요구조의 변화 등으로 크게 변화하고 있어 지금까지의 경영방식으로는 살아남을 수 없는 시대에 직면하게 되었다[1].

최근 이슈화 되고 있는 융합경영을 위해서는 핵심적 의사를 표시하고 결정하는 주체는 경영자와 임직원이 된다. 즉 경영자 및 임직원의 역량이 기업생존의 핵심요인이 되며, 이러한 인적 역량은 임직원 개개인의 역량뿐만 아니라 조직과 노사관계, 직원의 교육, 혁신, 사회공헌 등 시스템적 요소들이 직접적인 영향을 미칠 수도 있다. 아울러 융합경영을 구성하는 요인은 내부요인, 외부요인,

핵심요인으로 설명될 수 있다.

#### 가. 융합경영 내부요인

Wernerfelt(1994)는 기업의 경영활동에 관련되는 모든 것을 자원으로 분류하고 있고[2], Prahalad and Hamel(1990)은 내부자원이 기업의 핵심역량이라고 주장하였다[3].

본 연구에서는 이러한 융합경영 내부요인으로서 리더십 요인, 리스크관리 요인을 설정하여 연구를 진행한다.

#### 나. 융합경영 외부요인

Poter(1980, 1985, 1990)의 연구에서 기업이 속한 산업구조가 기업의 경쟁력에 많은 영향을 미치는 것으로 분석하였고 각 기업의 경쟁 전략은 산업 내에서 고유의 위치를 찾아내는 것을 목표로 해야 한다고 주장하고 있다. 또한 기업이 생존하기 위해서는 보다 적극적으로 산업구조를 변화시켜 기업이 경쟁우위를 확보할 수 있어야 한다고 주장하는 것은 물론 기업이 속한 산업 즉 환경의 중요성을 강조하고 있다[4, 5, 6].

이처럼 기업을 둘러싸고 있는 환경적 요인은 기업의 생존에 결정적인 영향을 미치는 주요 요인으로 분석되고 있고, 최근에도 급변하는 글로벌 환경에 의해 많은 기업들이 생존의 위협에 직면하고 있다. 본 연구에서는 이러한 융합경영 외부요인으로서 여러 환경요인 중 지식 공유 요인, 인프라 요인으로 설정하여 연구를 진행한다.

#### 다. 융합경영 핵심요인

현대 기업경쟁력을 연구하는 학자들의 주요 관심사 중의 하나가 핵심역량을 빼 놓을 수 없을 것이다.

Prahalad(1990)는 기업이 보유한 역량은 생존에 반드시 필요하지만 핵심역량과는 달리 경쟁우위를 보장하거나 만들어 주지 못한다고 주장하면서 기업이 보유한 자원에 대하여 차별화를 주장하였으며[3], Mahoney(1995)는 경영관리의 중요성을 주장하고 기업특유의 관리기술 등이 경쟁력 강화에 영향을 미친다고 분석하였다[7].

이처럼 기업의 성공 여부에 결정적 영향을 미치는 최고 의사결정자의 역할에 대한 중요성은 이미 학문적·현실적으로 입증된 바 있다[8, 9, 10, 11].

이러한 문헌 연구를 토대로 하여 본 연구에서는 융합경영 핵심 요인으로서 기술개발 역량, 교육학습역량으로 설정하여 연구를 진행한다.

## 2.2 혁신과 품질혁신

### 2.2.1 혁신의 개념

기업들이 추구하는 혁신이란 고객에게 새롭고 명확한 가치를 제공하는 상품 또는 서비스, 새로운 방법 및 프로세스를 개발하는 것이라고 정의할 수 있다[12].

이와 같은 기업 활동에 대하여 Shumpeter(1934)는 혁신을 “창조적 파괴”라고 정의하면서, 기존에 존재하던 것을 무시하고, 새로운 것을 만들어 내는 측면을 강조하였다. 그가 제시한 혁신은 첫째, 신제품 및 서비스의 개발과 도입, 둘째, 새로운 프로세스의 개발과 정립, 셋째, 새로운 소비시장의 개척, 넷째, 원료 또는 원자재의 신규 공급원 확보, 다섯째, 새로운 조직구조의 정립 등을 제시하였다[13].

### 2.2.2 품질혁신

혁신과 관련한 여러 정의들에서 구체적으로 살펴보면 품질혁신의 중요성을 인식할 수 있다.

손태원 등(2002)은 혁신이란 지식이나 아이디어를 구체화하여 실용적인 신제품 또는 서비스 그리고 프로세스를 창출하는 것이라고 정의하기도 하였다[14]. 이를 종합해 보면, 혁신은 새롭고, 사회적으로 유용하며, 가치가 있어야 한다[15, 16, 17].

어떤 산물을 혁신적이라고 칭할 때, 가장 중요한 핵심적 요소는 그것이 주는 느낌이 새로워야 한다는 것이다. ‘새로움’에 대해서는 두 가지 측면에서 검토되어야 하는데, 하나는 모든 사람들에게 새로운 것이어야 하며, 또 다른 하나는 사회적으로 새로워야 한다는 것이다[18]. 또한 이러한 새로운 제품은 소비자의 입장에서 가치가 있어야 한다는 것이다. 따라서 본 연구에서는 품질혁신을 이 두 가지 측면에서 접근하여, 새로움, 가치 측면에서 접근하여 연구를 진행하였다.

## 2.3 융합경영 관련 연구

송재희(2008)는 우리나라에서의 이업종교류활동은 그 역사성이 20여년이나 되고 있고 그 운영형태도 정부의 지원을 받으며 전국적인 조직을 갖고 활동하고 있으나 이업종교류활동에 참가하고 있는 중소기업들은 아직도 네트워크구축 및 정보교류단계에 머물고 있으며 높은 수준의 성과가 가시적으로 나타나지 않고 있다고 하였다[11]. 특히 송재희(2008)는 종업원 수, 매출액, 자산규모

등의 기업특성과 정보공유, 기술개발, 마케팅활동 등의 만족도와 상호관련성에 대하여 실증 분석하였다[11].

이대훈(2009)은 우리나라 중소기업의 이업종교류 현황을 실증 분석해보고 이업종교류가 경영성과에 미치는 영향에 관해 연구하였다[10].

이상의 연구를 토대로 하여 융합경영과 품질혁신간의 밀접한 영향관계가 있을 것으로 보이며 그 관계를 규명하고자 아래와 같이 가설을 설정하였다.

가설 1. 융합경영 내부요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설1-1. 리더십요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설1-2. 리스크관리요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 융합경영 외부요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1. 지식공유요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2. 인프라요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 융합경영 핵심요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설 3-1. 기술개발 요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

가설 3-2. 교육학습요인은 품질혁신에 영향을 미칠 것이다.

### 3. 실증분석

#### 3.1 조사 설계 및 분석내용

문헌연구를 토대로 설정한 가설을 검증하기 위하여, 설문지를 작성, 조사하여 활용하였다. 연구대상은 경남지역에 소재한 기업 중 융합경영을 실시해 본 경험이 있는 기업소속 회사를 대상으로 하였으며 설문조사는 2014년 8월 23일부터 9월 21까지 약 30일 동안 실시하였으며, 총 설문지는 400부 중 381부가 최종 회수되었으며 이 중 통계처리에 활용이 불가능한 18부를 제외한 363부를 통계분석에 활용하였다.

수집된 자료의 통계적 처리를 위해 SPSS 18.0을 이용하였다. 연구가설 검증에 앞서 먼저 인구통계학적 특성

을 정리하기 위해 빈도분석을 실시하고, 측정도구들의 각 설문항목에 대한 내적 일관성을 확인하기 위한 신뢰성 검증을 실시하였으며 타당성을 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 통해 적합성을 검증하였다. 또한 각 변수의 기초통계분석을 실시하고, 가설검증을 위해서는 회귀분석을 실시하였다.

#### 3.2 기초분석

본 연구의 가설검증을 위하여 활용된 설문지는 363부이며 기초 통계분석 결과는 다음과 같다.

응답자의 특성을 간략히 살펴보면 제조업이 53.2%를 차지하고 있으며 설립 년 수는 5년 이하가 31.1%로 가장 많았고 5년 초과 10년 이하는 26.4%를 차지하고 있다. 종업원 수는 50명 이하가 75.5%를 차지해 압도적인 수치를 나타내고 있다.

<Table 1> Frequency Analysis

	item	person	%
Category	Manufacturer	193	53.2
	Services	123	33.9
	Wholesalers retailers	24	6.6
	Construction	7	1.9
	기타	15	4.1
Years of establishment	5 year below	113	31.1
	6 - 10 year	96	26.4
	11 - 15 year	80	22.0
	16 - 20 year	25	6.9
	20 year more than	49	13.6
Sales (month)	10,000,000 won below	24	6.6
	10,000,001-20,000,000	15	4.1
	20,000,001,-30,000,000	19	5.2
	30,000,001,-50,000,000	28	7.7
	50,000,001,-100,000,000	43	11.9
	100,000,001-200,000,000	82	22.6
	200,000,001-300,000,000	27	7.4
	300,000,001-500,000,000	28	7.7
	500,000,001 more than	97	26.8
Employees	50 below	274	75.5
	51 -100	59	16.3
	101 - 200	18	5.0
	201 - 300	12	3.2
	301 more than	0	0

#### 3.2 신뢰성, 타당성분석

본 연구에서는 신뢰성 분석에 있어서 동일한 개념들을 측정하기 위해 다 항목 척도를 이용하므로 측정도구의 신뢰성을 검증하기 위하여 내적일관성 기준에 따라

Cronbach's  $\alpha$  계수를 이용하였다. 일반적으로 사회과학에서는 Cronbach's  $\alpha$  계수가 0.7이상이면 신뢰성이 높다고 보고 있다.

타당성분석의 방법으로는 요인분석을 실시하였으며, 요인의 추출방법은 주성분 분석을 이용하였고, 요인이 적어도 1개 이상의 분산을 설명할 수 있는 아이겐 값 (Eigen value) 1이상을 기준으로 하여 요인을 추출하였으며, 항목의 축소와 각 요인을 쉽게 설명하기 위해서 직각회전(Varimax Rotation) 방식을 취하였다.

그 결과는 아래의 <Table 2>, <Table 3>, <Table 4>, <Table 5>와 같다.

<Table 2> Reliability, Factor analysis of Internal

variables	1	2	Cronbach's $\alpha$
leadership2	.881		.868
leadership3	.857		
leadership1	.736		
Risk1		.881	.815
Risk2		.803	
Eigen	3.347	.679	
%	66.941	13.573	

<Table 3> Reliability, Factor analysis of External

variables	1	2	Cronbach's $\alpha$
knowledge2	.883		.915
knowledge3	.851		
knowledge1	.794		
knowledge4	.789		
infra2		.869	.839
infra1		.803	
infra3		.747	
Eigen	3.102	2.399	
%	44.315	34.266	

<Table 4> Reliability, Factor analysis of Core

variables	1	2	Cronbach's $\alpha$
study2	.887		.884
study1	.859		
study3	.785		
T. D 2		.873	.873
T. D 1		.838	
T. D 3		.796	
Eigen	2.442	2.400	
%	40.694	40.005	

<Table 5> Reliability, Factor analysis of Quality Innovation

variables	1	2	Cronbach's $\alpha$
Newness 2	.866		.875
Newness 1	.819		
Newness 3	.762		
Value 1		.869	.835
Value 2		.787	
Value 3		.613	
Eigen	2.562	2.133	
%	42.704	35.544	

### 3.3 가설검증

#### 3.3.1 가설 1의 검증

융합경영 내부요인과 품질혁신간의 영향관계를 살펴 보기 위한 가설 1의 검증을 위해 다중 회귀분석을 실시하였으며 분석 결과는 아래의 <Table 6>과 같다.

<Table 6> Verification of Hypothesis 1

Independent variables	Non-standardized coefficients	standardized coefficients	t	p
	B	Beta		
Constant	1.740		13.818	.000
leadership	.287	.320	5.604	.000***
risk	.267	.315	5.510	.000***
R <sup>2</sup> =0.330, F=89.485(p=0.000)				

가설 1은 융합경영 내부요인이 품질혁신에 영향을 미치는지를 확인하기 위한 것이다.

분석 결과 R<sup>2</sup>값이 0.330이고, F값이 89.485(p<0.001)로 나타나고 있다. 이것은 본 연구의 회귀식 즉 연구모형이 품질혁신에 전체 분산 중 33.0%를 설명하고 있다는 것을 의미하며, 유의수준은 p<0.001 수준에서 매우 유의적이어서 융합경영 내부요인은 품질혁신을 잘 설명하고 있는 것으로 판단된다.

가설 1-1은 리더십요인이 품질혁신에 영향을 미치는 지 여부를 확인하기 위한 것이다. 분석결과 t값이 5.604이며 p<0.001수준에서 유의한 것으로 나타났다. 따라서 리더십요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 파악되어지며 가설 1-1은 채택되었다.

가설 1-2는 리스크관리요인이 품질혁신에 영향을 미치는 지 여부를 확인하기 위한 것이다. 분석결과 t값이 5.510이며 p<0.001수준에서 유의한 것으로 나타났다. 결

과 리스크관리요인은 영향관계가 있는 것으로 판단되며 가설 1-2는 채택되었다.

이상의 회귀분석 결과를 살펴보면 가설 1-1의 리더십, 1-2의 리스크관리요인은 품질혁신에 통계적으로 유의한 결과를 나타내고 있다. 이러한 회귀분석의 결과를 종합해 보면 융합경영 내부요인은 품질혁신에 직접적인 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

따라서 가설 1은 채택되었으며 융합경영 내부요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

### 3.3.2 가설 2의 검증

융합경영 외부요인과 품질혁신간의 영향관계를 살펴보기 위한 가설 2의 검증을 위해 다중 회귀분석을 실시하였으며 분석 결과는 아래의 <Table 7>과 같다.

<Table 7> Verification of Hypothesis 2

Independent variables	Non-standardized coefficients	standardized coefficients	t	p
	B	Beta		
Constant	1.664		13.958	.000
knowledge	.262	.329	5.702	.000***
infra	.288	.341	5.918	.000***
R <sup>2</sup> =0.376, F=109.467(p=0.000)				

가설 2는 융합경영 외부요인이 품질혁신에 영향을 미치는지를 확인하기 위한 것이다.

분석 결과 R<sup>2</sup>값이 0.376이고, F값이 109.467(p<0.001)로 나타나고 있다. 이것은 본 연구의 회귀식 즉 연구모형이 품질혁신에 전체 분산 중 37.6%를 설명하고 있다는 것을 의미하며, 유의수준은 p<0.001 수준에서 매우 유의적이어서 융합경영 외부요인은 품질혁신을 잘 설명하고 있는 것으로 판단된다.

가설 2-1은 지식공유요인이 품질혁신에 영향을 미치는지 여부를 확인하기 위한 것이다. 분석결과 t값이 5.702이며 p<0.001수준에서 유의한 것으로 나타났다. 따라서 지식공유요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 파악되어 지며 가설 2-1은 채택되었다.

가설 2-2는 인프라요인이 품질혁신에 영향을 미치는지 여부를 확인하기 위한 것이다. 분석결과 t값이 5.918이며 p<0.001수준에서 유의한 것으로 나타났다. 결과 인프라요인은 영향관계가 있는 것으로 판단되며 가설 2-2는

채택되었다.

이상의 회귀분석 결과를 살펴보면 가설 2-1의 지식공유, 2-2의 인프라요인은 품질혁신에 통계적으로 유의한 결과를 나타내고 있다. 이러한 회귀분석의 결과를 종합해 보면 융합경영 외부요인은 품질혁신에 직접적인 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

따라서 가설 2는 채택되었으며 융합경영 외부요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

### 3.3.3 가설 3의 검증

융합경영 핵심요인과 품질혁신간의 영향관계를 살펴보기 위한 가설 3의 검증을 위해 다중 회귀분석을 실시하였으며 분석 결과는 아래의 <Table 8>와 같다.

<Table 8> Verification of Hypothesis 3

Independent variables	Non-standardized coefficients	standardized coefficients	t	p
	B	Beta		
Constant	1.851		16.058	.000
T. D	.365	.446	7.834	.000***
study	.146	.184	3.234	.000***
R <sup>2</sup> =0.340, F=92.135(p=0.000)				

가설 3은 융합경영 핵심요인이 품질혁신에 영향을 미치는지를 확인하기 위한 것이다.

분석 결과 R<sup>2</sup>값이 0.340이고, F값이 92.135(p<0.001)로 나타나고 있다. 이것은 본 연구의 회귀식 즉 연구모형이 품질혁신에 전체 분산 중 34.0%를 설명하고 있다는 것을 의미하며, 유의수준은 p<0.001 수준에서 매우 유의적이어서 융합경영 핵심요인은 품질혁신을 잘 설명하고 있는 것으로 판단된다.

가설 3-1은 기술개발요인이 품질혁신에 영향을 미치는지 여부를 확인하기 위한 것이다. 분석결과 t값이 7.834이며 p<0.001수준에서 유의한 것으로 나타났다. 따라서 기술개발요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 파악되어 지며 가설 3-1은 채택되었다.

가설 3-2는 교육학습요인이 품질혁신에 영향을 미치는지 여부를 확인하기 위한 것이다. 분석결과 t값이 3.234이며 p<0.001수준에서 유의한 것으로 나타났다. 결과 교육학습요인은 영향관계가 있는 것으로 판단되며 가설 3-2는 채택되었다.

이상의 회귀분석 결과를 살펴보면 가설 3-1의 기술개발요인, 3-2의 교육학습요인은 품질혁신에 통계적으로 유의한 결과를 나타내고 있다. 이러한 회귀분석의 결과를 종합해 보면 융합경영의 핵심요인은 품질혁신에 직접적인 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

따라서 가설 3은 채택되었으며 융합경영 핵심요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

#### 4. 결론

이상의 연구에서 융합경영 구성요인과 품질혁신간의 영향관계를 살펴보기 위하여 회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 아래와 같다.

첫째, 가설 1에서 살펴보는 바와 같이 융합경영 내부요인은 품질혁신에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

리더십요인이 품질혁신에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 파악되어 진다. 이는 기업에서 융합경영을 수행하면서 자사의 부족기술에 대한 보완능력 즉 전문성을 강화하고, 파트너와의 융합경영과제 수행의지가 높고, 융합경영과제에 대해 파트너가 느끼는 우선순위에 대한 공감대형성이 제대로 이루어지면 기업의 품질혁신을 이끌어 낼 수 있는 것으로 나타났다.

리스크관리요인은 품질혁신에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 파악되어 진다. 이는 기업에서 융합경영을 수행하면서 신기술 개발을 위한 예산 투자와 재정 확보를 잘 운영하고, 신 융합산업 활성화를 위한 정책제안과 리스크 관리를 잘 수행하면 기업의 품질혁신을 이룰 수 있는 것으로 나타났다.

둘째, 가설 2의 결과를 살펴보면 융합경영 외부요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

지식공유요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 기업에서 융합경영을 수행하면서 파트너와의 시장정보, 비즈니스 지식, 기술정보의 공유가 원활히 이루어지고, 공동 기술개발, 노하우 전수에 대한 기술의 공유가 원활히 이루어지고, 전문, 일반 인력의 공유가 원활히 이루어지고, 융합경영을 통해 창출된 기술 및 제품의 공동 마케팅과정의 공유가 원활히 이루어지면 품질혁신을 이룰 수 있는 것으로 나타났다.

인프라 요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 기업에서 융합경영을 수행하면서 융합경영 활동에 대한 경영자의 관심이 높으며, 융합경영을 위한 개방형 조직문화가 조성되고, 개방형 업무추진이 원활히 이루어지면 품질혁신이 이루어 지는 것으로 나타났다.

마지막으로 가설 3의 결과를 살펴보면 융합경영 핵심요인은 품질혁신에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

기술개발요인은 품질혁신에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 기업에서 융합경영을 수행하면서 기술개발을 위한 핵심기술을 보유하고 있고, 기초, 원천, 융합경영기술에 대한 강화노력을 경주하며, 창의적 아이디어 발굴 지원과 융합경영분야 국제 표준화 선도를 위한 노력을 적극적으로 행하면 품질혁신은 이룰 수 있는 것으로 나타났다.

교육학습요인은 품질혁신에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 기업에서 융합경영을 수행하면서 융합경영기술 전문 교육프로그램 추진을 원활히 행하고, 교육기관설립을 통한 수요 지향적 인력양성 확보가 원활하며, 숙련된 연구개발 인력 보유가 어느 정도 이루어지면 품질혁신이 이루어 지는 것으로 나타났다.

#### REFERENCES

- [1] Park B. S., "A study on the marketing strategy for actual activation plan of inter-business information and technology exchange of small & medium industries," Ph.D. dissertation, HanYang University, 2000.
- [2] Wernerfelt, B., "A Resource-Based View of the Firm," *Strategic Management Journal*, Vol. 5, pp. 171-180, 1994.
- [3] Prahalad, C. K., and Hamel, G., "The core competence of the corporation," *Harvard Business Review*, Vol. May-June, pp. 79-91, 1990.
- [4] Porter, M. E., *Competitive strategy : techniques for analyzing industries and competitors*, New York, NY : Free Press, 1980.
- [5] Porter, M. E., *Competitive advantage: creating*

*sustaining superior performance*, New York, NY : Free Press, 1985.

[6] Porter, M. E., *The competitive advantage of nations*, New York, NY : Free Press, 1990.

[7] Mahoney, J., Pandian, J. R., "The resource-based view within the conversation of strategic management," *Strategic Management Journal*, Vol. 13, pp. 363-380, 1992.

[8] Westley, F., Mintzberg, H., "Visionary Leadership and Strategic Management," *Strategic Management Journal*, Vol. 10, pp. 17-32, 1989.

[9] Chandler, G. N., Hanks, S. H., Founder competence, The environment, And venture performance, *Et & P*, pp. 77-89, 1994.

[10] Lee D. H., "An Empirical Study on the Effect of the Degree of Different Business Exchange Activation on Business Performance in Small & Medium Venture Industry," Ph.D. dissertation, Gunguk University, 2009

[11] Song J. H., "An Empirical study on the Characteristics of SMEs and the Performances of Hetero-Sectoral Exchanges," Ph.D. dissertation, Hannam University, 2008.

[12] Shin S. C., D. J. Kim, *Creative management*, Seoul, ECO BOOK, 2007.

[13] Schumpeter, J. A., *The theory of economic development*, Cambridge, MA : Harvard University Press, 1934.

[14] Son T. W., G. P. Hong, M. H. Jung, Y. S. Kim, "Creativity management and corporate performance," *Human resource management Research*, Vol. 26, No. 3, pp. 273-301, 2002.

[15] Amabile, T. M., "How to Kill Creativity : In todays knowledge economy, creativity is more important than ever," *Harvard Business Review*, Vol. 76, No. 5, pp. 76-88, 1998.

[16] Oldham, G. R. & Cummings, A., "Employee creativity : personal and contextual factors at work", *Academy of Management Journal*, Vol.39, pp. 607-634, 1996.

[17] Woodman, R. W; Sawyer, J. E. & Griffin, R. W.,

"Toward a theory of organizational creativity", *Academy of Management Review*, Vol. 18, No. 2, pp. 293-321, 1993.

[18] Weisberg, R. W., *Creativity : Understanding innovation in problem solving, science, invention and the art*, New Jersey : Wiley & Sons, 2006.

#### 최 승 일(Choi, Seung Il)



- 2003년 8월 : 경남대학교 대학원 경영학과(경영학박사)
- 1999년 3월 ~ 2005년 2월 : 경남대학교 강의
- 2004년 8월 ~ 현재 : 부산대학교 강의
- 2008년 8월 ~ 현재 : 창원대학교 강의

· 관심분야 : 마케팅, 글로벌경영, 융합경영  
 · E-Mail : csi0305@naver.com

#### 송 성 빈(Song, Seong Bin)



- 1997년 2월 : 경남대학교 대학원 행정학과(행정학박사)
- 2015년 2월 : 창원대학교 대학원 국제무역학과(경제학박사)
- 2012년 9월 ~ 현재 : 창원대 융합협력센터
- 2011년 5월 ~ 현재 : 오산기업자문단 대표컨설턴트

· 관심분야 : 융합경영, 글로벌 경영  
 · E-Mail : ssb222@naver.com