

농촌관광개발에서 사회적 자본과 주민지각과의 관계 - 집단적 측면에서 삶의 질과 태도에 미치는 영향 -

박용순 · 제상호*

경기대학교 산학협력단(관광개발전공) 조교수 · *경기대학교 관광전문대학원 박사과정 수료

Social Capital and Residents' Perception in Rural Tourism Development: Influence on Quality of life and Residents' attitude as a Collective Aspects

Park, Yong-Soon · Je, Sang-Ho*

Assistant Professor, Industrial-Cooperation Foundation, Kyonggi University

*Ph.D. Certificate, Graduate School of Tourism and Hospitality, Kyonggi University

ABSTRACT : This study explores influences of the relationship between social capital and residents' perception in a collective aspects, and also explores the differences of influence between two groups in 10 rural communities. This study conducts regression analysis with residents questionnaires, and analyzes the relationship of influence among the latent factors, and differences between the two groups. As a results, associational network and social trust factors of social capital are identified as the most important factor in the quality of life and residents' attitudes. In addition, the differences in socio-cultural factor of quality of life and residents' attitude between two groups are identified by comparison with the relationship between two groups, although the explanatory power of both groups is not high. To achieve a successful rural tourism based on the result of this study, rural tourism should consider the regional and demographic characteristics, such as age, occupations and education and so on. The major contribution of this study is to confirm that the impact of social capital on the residents' perception would be different by regions in comparison with two groups, and it will be able to provide useful implication for the rural tourism development in the future.

Key words : Institutional Social Capital, Cognitive Social Capital, Quality of Life, Residents' Attitude, Rural Tourism Development

1. 서 론

2000년대에 들어서면서 본격적으로 활성화되기 시작한 마을단위의 농촌관광개발은 지역의 전통문화, 자연경관과 더불어 농촌의 생활과 산업을 매개로 도시민과 농촌 주민 간의 체류형 교류활동으로 지역주민의 소득증대와 지역개발 촉진을 도모하고 있다(Oh, 2007). 이러한 농촌관광개발은 의사결정과정에서 지역주민들의 이해와 협조, 화합과 협력 등 지역주민의 참여와 권한강화가 농촌

지역개발의 성공의 핵심이라고 기존의 많은 선행연구(Michell & Reid, 2001; Park & Ko, 2010; Ryu & Kim, 2012; Sharpley & Telfer, 2002; Son & Park, 2009; Yoon & Choi, 2013)에서 언급하고 있다.

이처럼 농촌관광개발에서 지역주민의 참여를 중요하게 고려하고 있는 배경에는 농촌이라는 공간이 갖는 특수성에 기인한다고 할 수 있다. 즉, 농촌은 관광객의 활동공간이기 이전에 과거이래로 살아오고 있는 지역주민의 전통적인 삶의 터전으로, 농촌관광개발은 종종 대상 지역의 물리적 지형뿐만 아니라 커뮤니티의 사회적 삶도 변화시키는 결과를 초래한다(kang et al., 2008). 그리고 이러한 커뮤니티의 사회적 영향은 지역주민의 참여와 갈등, 협력 및 권한관계에 영향을 미쳐 커뮤니티의 정체성

Corresponding author : Park, YongSoon
Tel : 031-249-8695
E-mail : yspark0722@kyonggi.ac.kr.

과 지역주민의 분화, 그리고 지역주민의 결속력의 변화를 초래한다(Huang & Stewart, 1996; Hwang et al., 2012; Perdue et al., 1995). 따라서 농촌관광개발로 인한 지역사회의 분열을 최소화하면서 농촌관광을 활성화시킬 수 있는 방법으로 지역공동체의 신뢰와 협력적 네트워크, 공유된 규범 등을 인식할 수 있는 커뮤니티의 사회적 자본 형성이 매우 중요하다고 할 수 있다.

이러한 사회적 자본은 신뢰, 규범 및 사회적 네트워크를 바탕으로(Putnam et al., 1994) 지역사회에서 상호간의 협동과 갈등의 조정을 통하여 지역공동체의 사회적 관계 향상과 이익을 도모하는 것으로(Park, 2014b), 개인 또는 집단 간의 사회적 관계를 중시하고 있다. 특히, 사회적 통합이론과 사회관계망에 대한 연구방법(Lin & Wescott, 1991; Jeong, 2008)이 도입되면서 개인적인 차원에서 지역사회 구성원 간의 사회구조관계의 다양한 측면을 반영한 다차원적인 개념으로 제시되고 있다.

한편, 농촌관광개발에 의한 지역사회의 경제적, 사회적 및 환경적 영향과 관련하여서는 지역주민의 지각된 영향에 따라서 긍정적 및 부정적인 인식과 태도를 나타내고 있다(Ko & Stewart, 2002). 관광개발로 인한 지역사회의 경제적 영향은 일반적으로 환영하는(Kendall & Var, 1984; Liu & Var, 1986) 반면, 그로 인해 나타나는 많은 사회적 및 환경적 영향은 부정적으로 받아들이고 있다(Cooke, 1982; Liu et al., 1987; Pizam, 1978). 이처럼 지역사회 관광개발의 사회적 영향에 대한 지역주민의 인식과 지각은 지역주민의 삶의 질과 태도에 상당한 영향을 미치고 있으며, 향후 농촌관광개발의 성패를 좌우하는 매우 중요한 수단으로 작용할 것으로 간주되고 있다(Park, 2014a)

농촌 및 지역관광개발에서 지역주민의 지각과 관련한 선행연구를 살펴보면, 경제적 의존도가 높고 관광객과의 접촉기회가 많을수록 긍정적인 인식을 나타내고 있는(Milman & Pizam, 1988; Perdue et al., 1990; Roehl, 1999) 반면에 반대의 경우에는 부정적인 인식을 하고 있는 것으로 나타나고 있다(Park, 2014a). 그리고 이러한 관광개발에 대한 지역주민의 긍정적 및 부정적으로 지각되는 영향은 지역관광개발의 성장과 발전에 영향을 미친다고 언급하고 있다(Yang, 2012). 이처럼 농촌관광개발은 지역주민의 지각하는 정도에 따라서 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 동시에 나타내고 있는데, 이러한 결과는 지각을 이루고 있는 삶의 질이나 태도가 객관적이고 물리적인 차원이 아니라 개인을 둘러싼 다양한 영역에서 개인이 주관적으로 인식하는 영향정도에 기인하기 때문이다(Park, 2014a).

이에 본 연구에서는 사회적 자본과 지역주민 지각과

관련하여 2가지를 파악하고 있다. 첫째는 집단적 관점에서 사회적 자본을 구성하고 있는 요인 중에서 주민지각을 구성하고 있는 삶의 질 만족과 태도에 가장 중요한 영향을 미치는 요인이 무엇인지를 다중회귀분석을 통해서 검증하고 있다. 둘째는 연구대상지(경기도, 강원도)의 집단 간 비교를 통해서 집단별로 주민지각에 가장 큰 영향을 미치는 사회적 자본의 요인이 무엇인지를 도출하고 있다. 이러한 연구결과는 향후 농촌관광개발 과정에서 지역주민의 역량강화에 필요한 요인이 무엇인지를 지역별로 파악할 수 있는 중요한 시사점을 도출할 수 있을 것으로 기대된다.

II. 이론적 배경

1. 집단적 측면에서의 사회적 자본

사회적 자본의 개념과 관련한 선행연구(Coleman, 1990; Burt, 2005; Fukuyama, 1995; Putnam et al. 1994; Grootaert & Bastelaer, 2001; Park & Feiock, 2007; Ko, 2009; Park, 2014b; Yoon & Choi, 2013; So, 1999)를 살펴보면, 학자마다 제시하고 있는 개념은 조금씩 차이가 있으나 공통적으로 신뢰(trust), 네트워크(network), 규범(norms)을 언급하고 있다. 이러한 개념을 종합해보면, 사회적 자본은 개인 또는 집단(공동체)의 관계(network) 속에서 형성된 사회적 관계망에 기초하여 신뢰와 상호호혜성과 같은 사회문화적 요소들이 결합하여 생성된 자본이라고(Park & Ko, 2010; Park, 2014b) 정의될 수 있다.

사회적 자본을 연구한 논문을 대상으로 구성과 행태를 분석한 Payne et al.(2011)의 연구에 의하면, 사회적 자본은 4개의 그룹(개인적-내부적 / 개인적-외부적 / 집단적-내부적 / 집단적-외부적)으로 구분될 수 있으며, Park & Feiock(2007) 또한 Grootaert & Bastelaer(2001)의 연구모델을 근거로 4개의 형태(제도적-구조적 / 제도적-인지적 / 개인적-구조적 / 개인적-인지적)로 구분하고 있다(Park, 2014b). 이러한 선행연구를 통해 집단적 측면에서 사회적 자본의 구분은 내부적 요인과 외부적 요인(Payne et al., 2011), 구조적 및 인지(관계)적(Grootaert & Bastelaer, 2001; Park & Feiock, 2007)으로 구분해 볼 수 있다. 이처럼 사회적 자본은 개인 또는 집단 간의 사회적 관계를 중시하면서 지역사회에서의 사회구조관계의 다양한 측면을 반영한 다차원적으로 연구가 진행되고 있음을 파악할 수 있다.

이에 본 연구에서의 사회적 자본의 구성은 선행연구(Grootaert & Bastelaer, 2001; Park & Feiock, 2007; Payne

et al., 2011)를 바탕으로 구조적 사회적 자본(structural social capital)과 인지적 사회적 자본(cognitive social capital)으로 구분하고 있다. 구조적 사회적 자본은 지역 사회의 규칙, 제도, 조직 및 네트워크를 포함하는 구조적 및 제도적 측면과 관계가 있다면, 인지적 사회적 자본은 지역사회 구성원 간의 상호관계, 신뢰, 사회적 구속력 등 인지 및 관계적 측면과 관련이 있다.

한편, 사회적 자본의 측정지표 및 측정문항과 관련하여 Grootaert(2004)는 세계은행 연구보고서(world bank working paper)에서 6개의 범주(단체와 네트워크, 신뢰와 연대감, 집단행동 및 협력, 정보통신, 사회적 통합과 포용, 권한부여)로 측정지표를 구분하고 있으며, Payne et al.(2011)은 사회적 자본의 다차원적인 연구에서 8개의 범주(사업정책과 전략, 기업가 정신, 인적자원, 국제적 경영, 조직운영, 조직개발과 변화, 조직 행동, 기술과 혁신운영)로 구분하고 있다. 또한 Park & Feoick(2007)는 사회적 자본과 지역개발 파트너십 연구에서 4개의 범주(사회적 신뢰, 연합적 네트워크, 제도적 틀, 관계적 통치)로 구분하고 있다.

본 연구에서는 기존의 선행연구(Grootaert, 2004; Park & Feoick, 2007; Payne et al., 2011)에서 언급되고 있는 내용을 검토하여 4개 범주(제도적 구조, 연합적 네트워크, 관계적 거버넌스, 사회적 신뢰)로 측정지표를 구분하고 있다. 제도적 구조와 연합적 네트워크는 지역사회에서의 규칙, 제도, 조직구조, 네트워크 구성 등 지역사회의 체계적인 시스템 형성과 관련이 있으며, 인지적 사회적 자본은 지역사회에서 공유되는 사회적 규범, 신뢰 관계, 상호협력 촉진 등 구성원 간의 사회적 관계형성과 관련이 있다.

2. 농촌관광에서 지역주민의 삶의 질과 태도

관광에 대한 지역사회의 긍정적 혹은 부정적 반응은 실제의 객관적 영향보다는 지역주민의 지각에 의한 주관적 영향에 근거한다(Kang & Kim, 1998; Go & Kim, 2008). 이러한 지역주민의 지각은 지역사회 관광개발에서 경제적, 사회문화적, 환경적 측면에서 긍정적 및 부정적 영향을 나타내며(Kim & Ryu, 2009), 이는 곧 지역주민의 삶의 질과 태도에 영향을 미치고, 더 나아가 지역사회 관광개발의 성패를 좌우하는 중요한 수단으로 간주되고 있다(Park, 2014a).

삶의 질에 대한 개념은 객관적 측면과 주관적 측면으로 구분해 볼 수 있는데, 전자의 경우 지역사회 발전에 영향을 미치는 사회, 건강, 경제, 환경적 요인의 상호작용의 결과로서 개인의 복지를 강조하고 있다면(Massam,

2002; Myers, 1987), 후자의 경우는 개인의 생활환경에 영향을 미치는 모든 유·무형 요인들을 망라하는 삶의 환경에 대한 주관적인 만족 정도로 개인의 인지적, 정서적 평가를 포함하고 있다(Meeberg, 1993; Lai & Ying, 1992). 최근 삶의 질에 대한 연구의 흐름을 보면 객관적 및 주관적 측면을 모두 고려한 측정지표를 사용하고 있는 것으로 나타나고 있다.

지역사회 관광개발에서 삶의 질을 다루고 있는 선행 연구를 살펴보면, 경제적 의존도가 높을수록(Milman & Pizam, 1988; Perdue et al., 1990), 애항심이 높을수록(Deccio & Baloglu, 2002; McCool & Martin, 1994) 지역 주민들은 관광개발에 대해서 긍정적인 인식을 하고 있는 반면에 반대의 경우 부정적인 인식을 하고 있는 것으로 밝혀지고 있다(Park, 2014a). 특히, 지역에 따라서, 경제적 영향에 따라서 삶의 질에 대한 평가에 다소 간의 차이가 있다는 것을 보여주고 있는데, 이러한 결과의 차이는 삶의 질 평가가 객관적이고 물리적인 차원이 아니라 개인이 주관적으로 인식하는 지각의 정도에 기인하는 상대적 개념이기 때문이라고 할 수 있다. 따라서 삶의 질을 평가하기 위해서는 지역주민들이 관광개발로 인한 지역사회 환경변화에 대해서 어떻게 느끼고 생각하고 있는가를 상대적인 관점에서 확인하고 평가해야 한다. 이에 본 연구에서는 삶의 질의 객관적 및 주관적 측면을 모두 고려하여 측정지표를 사용하고 있으며, 측정지표로는 선행연구(Ko & Stewart, 2002; Sheldon & Var, 1984)에서 언급되고 있는 지표 중 경제적, 사회적 및 환경적 측면과 관련한 지표를 추출하여 사용하고 있다.

한편, 태도는 특정대상물 혹은 특정대상 집단에 대하여 우호적 또는 비우호적으로 반응하는 경향이라고 정의할 수 있다(Ajzen, 2005; Jang, 2012). 지역사회 관광개발에서 지역주민의 태도는 관광객과 지역사회 구성원 간의 사회적 상호작용, 문화적 영향, 혼잡함 등에 대한 인식과 관련하여 주민이 느끼는 기대치로(Teye et al., 2002) 관광개발에 대한 지역사회 구성원의 인식에 따라서 긍정적 및 부정적 측면이 복합적으로 작용한다고 할 수 있다.

지역사회 관광개발에서 태도와 관련한 선행연구를 검토한 결과를 살펴보면, 개발수준이 낮은 농촌지역에서(Allen et al., 1993)와 개발혜택이 더 클 경우(Jo & Kim, 2002)에는 긍정적인 태도를 가지지만, 지역사회 문제를 더 많이 인식할 때(Yoon et al., 2001)와 관광개발이 지역주민의 기대치에 충족되지 않았을 때(Sirakaya et al., 2002)에는 부정적인 태도를 가진다.

이렇듯 관광개발에 대한 지역주민의 태도는 관광이나 관광개발을 통해 발생하는 여러 가지 영향에 대한 인식이며, 종합적인 판단 및 정서적 반응으로(Ko, 2011), 관

광개발로 인한 지역주민의 삶의 질 변화는 지역주민의 태도에 영향을 미치는 것을 알 수 있다(Park, 2014a). 본 연구에서는 선행연구(Ko & Stewart, 2002; Látková et al., 2012)에서 언급되고 있는 태도와 관련한 측정항목을 검토하여 반영하였다.

III. 연구 방법

1. 연구문제 설정

본 연구는 농촌관광을 추진하고 있는 마을을 대상으로 집단적 측면에서 사회적 자본의 형성정도가 주민지각(삶의 질, 태도)에 영향을 미치며, 이러한 영향은 지역간(경기도, 강원도)에 차이가 있을 것이라고 가정하고 있다. 사회적 자본은 신뢰, 네트워크, 규범 등을 바탕으로 (Putnam et al., 1994) 지역사회에서 상호 간의 협동과 갈등의 조정을 통하여 지역공동체의 사회적 관계향상과 이익을 도모하는 것으로(Park, 2014b), 개인 또는 집단 간의 사회적 관계형성을 중요시하고 있다. 이러한 사회적 자본의 개념형성 정도에 따라서 지역주민이 농촌관광 개발을 인식하는 정도, 즉 개인의 주관적인 사회적 자본의 형성 정도에 따라서 삶의 질과 태도에 긍정적 혹은 부정적인 영향을 미치는 것으로 개념화할 수 있다.

또한 본 연구에서는 집단적 측면에서의 사회적 자본이 주민지각(삶의 질, 태도)에 미치는 영향의 정도는 농촌마을이 위치한 지역에 따라서 차이가 있을 것으로 가정하고 있다. 커뮤니티 통합과 주민지각과의 관계를 다루고 있는 Park(2014a)의 연구를 보면, 주민지각을 구성하는 삶의 질 만족과 추가사업 태도에서 집단 간에 차이가 있다고 밝히고 있으며, 영향을 미치는 커뮤니티 통합요인도 각기 다르게 나타나고 있는 것을 확인할 수 있다. 이에 본 연구에서는 기존 선행연구를 바탕으로 사회적 자본의 형성정도 역시 집단 간에 차이가 있을 것으로 가정하고 있다.

이러한 영향관계 검토를 통해 본 연구에서는 2가지 중요한 의의를 파악하고 있다. 첫째, 사회적 자본을 구분하고 있는 2개의 측면 중에서 어떠한 측면이 주민지각에 더 큰 영향을 미치고 있는지를 규명하고 있다. 둘째, 집단별로 미치는 영향관계의 차이를 비교하여 집단별로 사회적 자본의 어떠한 요인을 주민들이 가장 중요하게 고려하고 있는지를 규명하고 있다. 이러한 집단 간의 영향관계 검증을 통해 기존 선행연구와의 차이를 비교해 볼 수 있을 것이다.

2. 연구 대상지 및 연구 대상자 선정

본 연구의 대상지 선정은 2014년도 농림축산식품부의 창조적 마을만들기 사업에 선정된 경기도 및 강원도 지역의 17개 농촌마을(경기도 7개, 강원도 10개) 중에서 사업비가 타 마을에 비해 현저하게 작게 배정된 2개 마을을 제외한 15개 마을을 대상으로 마을이장과 직접 전화통화를 통해 연구에 참여의사를 밝힌 마을을 대상으로 각 지역별로 5개 마을씩 총 10개 마을을 선정하였다. 또한 마을을 선정함에 있어서는 가급적 1개 시·군 당 1개 마을을 원칙으로 하였으나, 경기도 지역의 경우 총 3개 시·군으로 구성되어 있고, 그 중 1개 시·군은 연구 참여 의사가 없어 부득이 2개 시·군에서 5개 마을을 선정하였다.

본 연구에서는 기존의 농촌관광을 진행하고 있는 마을이 아닌 2014년도 새롭게 시작하는 마을을 연구대상지로 선정하고 있다. 이러한 한 이유로는 주민 역량강화와 관련하여 충분한 교육 및 견학활동이 이루어지지 않은 초기상태에서 마을주민의 역량형성의 정도를 확인하기 위함이다. 또한 본 연구를 위한 연구대상지의 경우 경기도 및 강원도 지역으로 한정하고 있는데, 이는 수도권이라는 동일한 배후시장을 대상으로 농촌관광을 전개하고 있기 때문에 지역별 비교에서 객관성을 확보할 수 있을 것으로 판단하였다.

선정된 10개 농촌마을에서 본 연구를 위한 연구대상자 선정은 마을회의에 참석하는 주민을 대상으로 한정하였다. 연구대상자 선정을 마을회의 참석자로 한정한 이유는 참석자들 대부분이 평소 마을사업에 많은 관심을 가지고 있으며, 특히 창조적 마을 만들기 사업을 각각의 마을별로 추진하는 과정에서도 적극적으로 참여를 한 주민들이기 때문이다. <Table 1>은 선정한 연구대상지 마을과 마을회의 참석자를 대상으로 수집한 설문부수이다.

Table 1. Questionnaire Survey Communities

Province	Community	Survey No.	County
Kyonggi	Imcho 2	36	Gapyeong
	Haenghyeon 2	57	
	Dadae 1	33	Yangpyeong
	Dogok	24	
	Geumgok	46	
Kangwon	Gangnim 2	45	Hoengseong
	Haksancheon	48	Yeongwol
	Jandalmi	42	Jeongseon
	Pungho	43	Gangneung
	Myeongji	24	Yangyang
Total		398	

3. 설문지 설계 및 자료수집

본 연구는 10개 농촌마을의 지역주민을 대상으로 일대일 설문조사를 실시하여 사회적 자본 형성이 주민지각에 미치는 영향관계에서 집단 간의 차이를 규명하고 있다. 설문지 설계와 관련한 설문항목의 구성은 기존의 선행연구에서 언급하고 있는 설문내용을 바탕으로 우리나라의 문화적 상황에 맞게 연구자에 의해 측정변수를 조작화하여 본 연구의 목적에 부합하게 설문문항을 재구성하였다. <Table 2>는 본 연구에서 사용한 설문지 구성내용과 측정항목이다.

<Table 2>에서 설문지를 구성하고 있는 3개의 개념변수 중 사회적 자본의 설문항목의 추출은 Park & Feoick(2007)

와 Payne et al.(2011)에서 언급되고 있는 내용을 기초로 하여 본 연구자에 의해 4개의 요인(제도적 구조, 연합적 네트워크, 관계적 거버넌스, 사회적 신뢰)으로 구분하였으며, 각각의 요인별로 4개씩 총 16개의 설문항목으로 구성하였다. 삶의 질과 관련하여서는 객관적 및 주관적 측면을 모두 고려하여 삶의 질 만족을 측정하고 있는 선행연구(Ko & Stewart, 2002; Sheldon & Var, 1984)를 토대로 3개의 요인(경제적 측면, 사회문화적 측면, 환경적 측면)으로 구분하고 각각의 요인별로 4개씩 총 12개의 설문항목을 구성하였다. 지역주민 태도와 관련한 설문항목의 추출은 Ko & Stewart(2002)와 Látková et al.(2012)에서 언급되고 있는 내용을 참고하여 4개의 설문항목으로 구성

Table 2. Composed Items and Measurement

Factor		Integrated measurement variable	Source
Structural Social capital	Institutional framework	Community organization for rural tourism is well configured. Community organization for rural tourism has been operating well Rural tourism norms in community has been well operating Our community is well followed government rural tourism guidelines	Park & Feoick(2007) Payne et al.(2011)
	Associational network	Community has maintained good relationship with sisterhood organization of outside Community is being continuously help from outside experts or rural tourism agency Residents are well recognized the community norms Residents share with common experience of rural tourism	
Cognitive Social capital	Relational governance	I have been actively participate in community organizations operate I have been actively participate in rural tourism of community I have been actively participate in the decision-making of the community meeting I actively followed the community's rules	Ko & Stewart(2002) Sheldon & Va(1984)
	Social trust	Residents have believe that successful rural tourism Community has a culture of mutual aid among residents Community has a high trust relationship among residents Residents have a high trust in the community organization's operations	
Quality of Life	Economic Satisfaction	Rural tourism is help to residents create jobs Rural tourism will help to increase residents income. Rural tourism will help to resolve the income gap between the neighbors Overall, rural tourism can help in the economic revitalization of the community	Ko & Stewart(2002) Sheldon & Va(1984)
	Environmental satisfaction	Community has maintained a pleasant natural environment Community has maintained a comfortable living environment Community has enough outdoor recreation space. I am satisfied with overall community life	
	Socio-cultural satisfaction	Cultural welfare facilities of community are sufficient Cultural welfare facilities of the community are convenient to use Interaction between community residents are actively Satisfied with the contacting activities with outside through rural tourism	
Attitude		Community should actively promote rural tourism Rural tourism will change to livable community Community should attract more rural tourists in the future In personal aspects, actively support rural tourism development	Ko & Stewart(2002) Látková et al.(2012)

된 단일요인으로 설계하였다.

설문지는 지역주민이 직접 작성할 수 있는 자기기입식(self-administration) 설문지로 구성하였으며, 측정척도로는 리커트 5점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 5= 매우 그렇다)를 사용하였다. 본 연구의 데이터 수집은 2015년 2월 23일부터 2015년 3월 25일까지 약 1개월에 걸쳐 10개 농촌마을을 대상으로 설문조사가 이루어졌다.

설문조사는 마을이장과의 전화통화를 통해 사전에 마을회의 개최일시를 파악한 후 해당 일시에 조사원과 함께 마을을 방문하여 실시하였다. 설문조사를 마을회의 개최시점에 맞추어 진행한 이유로는 마을이 넓게 분포하고 있고, 비어있는 집이 많아 가가호호 방문 설문조사는 현실적으로 어렵고, 마을사업(창조적 마을만들기)에 관심 있는 마을주민들은 대부분 마을회의에 참석한다는 마을이장과의 전화통화 결과에 기인한다. 이에 본 연구에서는 마을회의에 참석한 마을주민을 대상으로 의견수렴을 하여도 문제가 없을 것으로 판단하였다.

설문조사는 마을회의에 참석한 주민을 대상으로 조사원이 직접 주민과 1:1로 설문조사를 실시하였으며, 조사가 마무리된 설문지는 현장에서 바로 수거하였다. 설문조사 과정에서 마을회의에 참석하였지만 나이가 많아 아무런 의견표현을 하지 않은 주민과 설문조사 자체에 응하지 않은 비협조자는 본 설문조사에서 제외하였다. 자료 수집은 10개 마을에서 마을회의에 참석한 전 주민을 대상으로 설문지를 배부하였는데, 이중 회수된 설문지는 총 398부가 회수되었다. 수집된 데이터를 가지고 코딩한 결과 완전히 작성되지 않은 설문지와 불성실하게 응답한 설문지 22부는 분석과정에서 제외하였으며, 최종적으로 376부를 분석에 활용하였다.

본 연구의 데이터 분석은 통계패키지 프로그램인 SPSS(ver. 22.0)을 이용하여 측정변수의 타당성 검토(신뢰도분석, t-Test)와 집단별로 사회적 자본과 주민지각과의 영향관계(다중회귀분석)를 분석하였다. 각 요인들 간의 영향관계를 분석하기 위해 측정변수를 합산한 통합변수를 만들어 분석에 활용하였는데, 본 연구에서 사용하고 있는 요인은 기존의 선행연구를 토대로 구성하였기 때문에 확인적 요인분석만을 실시하였다.

집단에서 여성이 다소 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다. 연령별 분포를 보면 60대 이상에서 강원도 집단(67.6%)이 경기도 집단(58.7%)에 비해 다소 높은 것을 알 수 있으며, 학력수준에서 고등학교 졸업 이상의 경우 경기도 집단(48.6%)이 강원도 집단(30.8%)에 비해 높은 것을 알 수 있는데, 특히 강원도 집단의 경우 초등학교 졸업이 전체 응답자의 48.6%를 차지하고 있어 상대적으로 높다는 것을 확인할 수 있었다.

Table 3. Demographic Characteristics of Respondents

		Kyonggi Province		Gwangwon Province	
		Frequency	%	Frequency	%
Gender	Male	84	44.9	86	46.7
	Female	103	55.1	98	53.3
	Nonresponse			5	
Age	Less than 50	21	11.4	13	7.3
	51-60	55	29.9	45	25.1
	61-70	49	26.6	57	31.8
	More than 70	59	32.1	64	35.8
	Nonresponse	3		10	
Education	Elementary	50	27.0	85	46.7
	Middle school	25	13.5	26	14.3
	High school	58	31.4	38	20.9
	College or higher	32	17.3	18	9.9
	Others	20	10.8	15	8.2
	Nonresponse	2		7	
Occupations	Agriculture & livestock	85	47.2	141	77.9
	Business owners	37	20.6	10	5.5
	Housewives	39	21.7	21	11.6
	Professional	7	3.9	2	1.1
	Others	12	6.7	7	3.9
	Nonresponse	7		8	

IV. 결과 및 고찰

1. 응답자의 인구통계학적 특성

<Table 3>은 경기도 및 강원도 집단으로 구분한 응답자의 인구통계학적 특성이다. 성별 구성을 살펴보면, 두

2. 측정변수의 타당성 검증

측정변수의 타당성을 검증하기 위해 본 연구에서는 문항분석과 신뢰도 분석을 실시하였다. <Table 4>와 <Table 5>는 사회적 자본 및 주민지각(삶의 질, 태도)에 대한 문항분석 및 신뢰도 분석결과이다. 문항분석 결과 변이계수를 살펴보면, 사회적 자본과 관련된 <Table 4>

에서는 1개 항목(행정의 농촌관광 지침)이, 그리고 주민 지각과 관련된 <Table 5>에서는 삶의 질에서 1개 항목(주민 일자리 창출)과 태도를 구성하는 4개 항목에서 일반적 기준치인 .20 이하로 다소 넓게 분포하고 있지만, 분석에 문제가 없을 것으로 판단되어 삭제하지 않고 이후 분석과정에 포함하여 논의하였다.

신뢰도 분석의 경우 사회적 자본을 구성하고 있는 3개의 요인(제도적 구조, 관계적 거버넌스, 사회적 신뢰)의 Cronbach' α 값은 .629 - .721로 나타나고 있으며, 주민지각을 구성하는 4개 요인(경제적 만족, 환경적 만족, 사회문화적 만족, 태도)의 Cronbach' α 값 역시 .629 - .721로 상대적 기준치인 .60 이상으로 양호한 내적 합치도를 나타내고 있다.

반면, <Table 4>에서 사회적 자본을 구성하는 1개요인

(연합적 네트워크)의 경우 Cronbach' α 값이 .595로 상대적 기준치 .60 보다 다소 낮게 나타나고 있는데, 본 연구에서는 기존의 선행연구에서 사회적자본의 구성요소로 4가지 요소로 나타나고 있고, Cronbach' α 값 역시 상대적 기준치에 비해 다소 낮게 나타나고 있지만 향후 주민지각의 영향관계 파악에 매우 중요한 요인으로 고려되기 때문에 제거하지 않고 이후 분석과정에 포함하여 논의하였다.

이상과 같이 신뢰도 분석결과를 종합해 보면 사회적 자본에서는 조직의 구성과 운영, 규범, 네트워크 등으로 구성된 구조적 사회적 자본의 요인에 비해 지역주민의 참여와 협력, 신뢰, 상호관계 등으로 구성된 인지적 사회적 자본이 다소 높은 신뢰도를 나타내고 있다. 이러한 의미는 마을에서 농촌관광을 추진할 때 지역주민의 신뢰

Table 4. Item analysis and reliability analysis of social capital

Measuring items		Item analysis			Reliability	
		Mean	Std. Dev	Coefficient of variation	Items-total correlation	Alpha if items deleted
Structural Social Capital	Institutional framework				$\alpha = .629$	
	Configuration of community organization	4.05	.979	.24	.426	.551
	Operation of community organization	4.13	.910	.22	.465	.523
	Rural tourism norms well operate	3.80	1.037	.27	.446	.536
	Follows government rural tourism guidelines.	4.27	.799	.19	.313	.624
	Associational network				$\alpha = .596$	
	Maintained a good relationship with sisterhood agencies	3.65	1.152	.32	.326	.564
	Continued assistance of outside experts	3.85	1.099	.29	.387	.514
	Well recognize the community norms	3.91	1.000	.26	.334	.553
	Share with common experience of rural tourism	3.64	1.039	.29	.460	.457
Cognitive Social Capital	Relational governance				$\alpha = .721$	
	Actively participate in community organizations operate	4.10	.937	.23	.489	.671
	Actively participate in rural tourism	4.09	.974	.24	.571	.620
	Actively participate in decision-making	4.21	.937	.22	.519	.653
	Actively followed the community's rules	4.29	.869	.20	.458	.688
	Social trust				$\alpha = .671$	
	Belief that become a success of rural tourism	4.18	.848	.20	.391	.643
	High trust relationship among residents	3.87	.992	.26	.532	.546
	High trust in the community organization's operations	4.13	.884	.21	.441	.612
	Culture of mutual aid among residents	4.18	.874	.21	.449	.607

와 협력을 더 중요시 여기고 있는 것으로 유추해 볼 수 있으며, 이는 곧 지역주민의 삶의 질과 태도에도 영향을 주는 것으로 판단해 볼 수 있다.

3. 영향관계 검증

본 연구는 새롭게 농촌관광을 시작하려고 하는 10개 농촌마을을 대상으로 사회적 자본과 주민지각과의 관계를 선형회귀분석을 통해 요인 간의 영향관계와 집단 간의 차이를 규명하고 있다. 회귀분석 과정에서 독립변수의 투입은 단계별 방법(Stepwise method)을 사용하였으며, 다중공선성과 F 통계량, 유의수준 및 Dubin-watson의 통계량을 이용하여 자기상관을 검토하여 회귀방정식의 적합도를 검증하였다. <Table 6>, <Table 7>, <Table 8> 및 <Table 9>는 사회적 자본과 주민지각을 구성하는 삶의 질과 태도와의 집단 간 영향관계를 보여주고 있다. 사회적 자본과 삶의 질의 경제적 만족과의 영향관계를 분석한 <Table 6>을 살펴보면 전체적으로는 사회적 자본의

제도적 틀 요인을 제외한 3개의 요인(연합적 네트워크, 관계적 거버넌스, 사회적 신뢰)은 정(+)적으로 유의한 영향 관계가 있는 것으로 나타나고 있다.

반면, 집단별 비교에서는 경기도 집단의 경우 전체 집단과 차이가 없이 사회적 자본의 3개 요인에 정(+)적으로 유의한 영향관계가 나타나고 있으나, 강원도 집단의 경우 연합적 네트워크와 사회적 신뢰 요인만이 정(+)적으로 유의한 것으로 나타났다. 예측 설명력 또한 차이는 크지 않지만 개별 집단의 설명력(경기도 $R^2 = 24.2\%$, 강원도 $R^2 = 23.8\%$)이 전체집단($R^2 = 21.3\%$)에 비해 다소 높은 것을 알 수 있고 집단 간의 영향력에 있어서도 다소 차이가 있는 것을 확인할 수 있다.

집단 간의 구체적인 영향관계를 살펴보면, 경기도 집단에서는 연합적 네트워크(Std Beta= .280, t-Value= 3.719)가 가장 높은 영향력을 나타내고 있고, 다음으로 관계적 거버넌스(Std Beta= .184, t-Value= 2.497), 사회적 신뢰(Std Beta= .153, t-Value= 1.977) 순으로 영향력이 순

Table 5. Item analysis and reliability analysis of residents' perception

Measuring items	Item analysis			Reliability	
	Mean	Std. Dev	Coefficient of variation	Items-total correlation	Alpha if items deleted
Economic Satisfaction				$\alpha = .719$	
Help to residents create jobs	4.28	.827	.19	.491	.666
Help to increase residents income.	4.15	.909	.22	.546	.631
Help to resolve the income gap between residents	3.85	.978	.25	.519	.650
Overall, help to the economic revitalization of community	4.05	.834	.21	.472	.676
Environmental satisfaction				$\alpha = .679$	
Maintained a pleasant natural environment	4.07	.903	.22	.558	.537
Maintained a comfortable living environment	3.92	.933	.24	.530	.552
Enough of outdoor recreation space	3.40	1.150	.34	.404	.644
Overall satisfied with community life	3.56	.980	.28	.341	.671
Socio-cultural satisfaction				$\alpha = .693$	
Cultural Welfare facilities are sufficient	3.98	1.071	.27	.500	.616
Cultural Welfare facilities are convenient to use	3.64	1.158	.32	.567	.566
Active interaction between residents	3.78	1.042	.28	.394	.680
Satisfied with the contacting activities with outside	3.63	.990	.27	.457	.643
				$\alpha = .701$	
Actively promote rural tourism	4.62	.642	.14	.483	.636
Change to livable community	4.49	.669	.15	.519	.613
Attract more rural tourists	4.40	.770	.18	.474	.641
Personally support rural tourism	4.50	.738	.16	.463	.647

Table 6. Relationship between social capital and economic satisfaction of quality of life

Independence variable	Total		Kyonggi Province		Gwangwon Province	
	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value
Institutional framework	.000	-.008	.107	1.335	-.040	-.554
Associational network	.270	4.923**	.280	3.719**	.288	3.784**
Relational governance	.113	2.121*	.184	2.497*	.048	.641
Social trust	.182	3.151*	.153	1.977*	.267	3.507*
Constant		8.640		6.528		5.496
Overall model	R ² = .213 Adjusted R ² = .207 F(376) = 4.500, DW = 1.724		R ² = .242 Adjusted R ² = .230 F(187) = 3.908, DW = 1.805		R ² = .238 Adjusted R ² = .230 F(189) = 12.300, DW = 1.775	

*p<.05, **p<.001

차적으로 나타나고 있는 반면에 강원도 집단에서는 연합적 네트워크(Std Beta= .288, t-Value= 3.784)와 사회적 신뢰(Std Beta= .267, t-Value= 3.507)의 영향력의 차이가 거의 없는 것을 알 수 있다.

<Table 6>의 분석결과를 통해 유추해 볼 수 있는 의미로 경기도 집단의 경우 전문가 및 자매결연 등의 외부 네트워크와 마을규범의 인식 등의 사회적 자본의 구조적 특성이 상대적으로 중요시하고 있는 반면에 강원도 집단의 경우 외부 네트워크와 규범 등의 구조적 특성 외에 주민 간의 신뢰, 상호협력 등의 사회적 자본의 인지적 특성 또한 중요하게 고려하고 있는 것으로 추측해 볼 수 있다.

한편, 삶의 질의 경제적 만족에 통계적으로 유의하지 않지만 사회적 자본의 제도적 틀 요인의 경우 두 집단 간에 상반되는 t값을 보여주고 있는데(경기도 집단 t-Value= 1.335, 강원도 집단 t-Value= -.554), 이러한 결과

는 두 집단이 경제적 만족에 대한 인식의 차이를 보여주고 있다고 할 수 있다. 즉, 조직의 구성이나 운영 등에 있어서 경기도 집단의 경우 나름대로 투명하게 운영한다고 생각한 반면에 강원도 집단에서는 조직의 구성이나 운영에 있어서 투명성이 결여되어 있어 주민들의 불만을 갖고 있는 것으로 추측해 볼 수 있다.

<Table 7>은 사회적 자본과 삶의 질의 환경적 만족과의 영향관계를 나타내고 있다. 집단 간의 예측 설명력을 보면 강원도 집단(R² = 27.5%)이 경기도 집단(R² = 24.9%)에 비해 다소 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있으며, 두 집단 공히 사회적 자본의 연합적 네트워크와 사회적 신뢰가 환경적 만족에 정(+)적으로 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. <Table 7>에서 집단 간의 구체적인 영향력을 살펴보면, 경기도 집단의 경우 사회적 신뢰(Std Beta= .378, t-Value= 5.189)가 연합적 네트워크(Std Beta=

Table 7. Relationship between social capital and Environmental satisfaction of quality of life

Independence variable	Total		Kyonggi Province		Gwangwon Province	
	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value
Institutional framework	.022	.407	.080	1.018	.002	.025
Associational network	.216	4.105**	.192	2.640*	.270	3.632**
Relational governance	.027	.513	.076	1.040	-.011	-.152
Social trust	.352	6.683**	.378	5.189**	.327	4.399**
Constant		6.273		5.202		2.813
Overall model	R ² = .249 Adjusted R ² = .245 F(376) = 16.854, DW = 1.634		R ² = .249 Adjusted R ² = .241 F(187) = 6.969, DW = 1.625		R ² = .275 Adjusted R ² = .268 F(189) = 13.190, DW = 1.754	

*p<.05, **p<.001

.192, t-Value= 2.640),에 비해 상대적으로 높은 영향력을 나타내고 있다. 강원도 집단의 경우에도 경기도 집단과 동일하게 사회적 신뢰(Std Beta= .327, t-Value= 4.399)가 연합적 네트워크(Std Beta= .270, t-Value= 3.632)에 비해 높은 영향력을 나타내고 있지만, 영향력의 차이는 경기도 집단에 비해 크지 않는 것을 알 수 있다.

<Table 7>의 결과로부터 알 수 있는 것은 농촌관광을 추진할 때 지역주민들은 외부와의 네트워크(전문가, 자매결연 기관), 마을규모의 인식 등 사회적 자본의 구조적 특성도 중요하지만 그 보다 주민 간의 신뢰나 상부상조하는 문화의 공유 등과 같은 사회적 자본의 인지적 특성을 두 집단에서 공히 중요하게 여기고 있는 것으로 판단해 볼 수 있다. 특히, 이러한 삶의 질의 환경적 요인에 영향을 미치는 인지적 사회적 자본의 사회적 신뢰에 대해서 강원도 집단에 비해 경기도 집단이 더 크게 인지하고 있는 이유로는 수도권이라는 이유도 있지만 인구통계학적 특성에서 강원도 집단(60대 이상 67.6%, 고등학교 졸업이상 30.8%)에 비해 상대적으로 더 젊고(60세 이상 58.7%), 교육수준 또한 높기 때문에(고등학교 졸업이상 48.6%) 환경에 대한 관심이 높은 것으로 유추해 볼 수 있다.

한편, <Table 7>에서도 <Table 6>과 같이 통계적으로 유의하지 않지만 사회적 자본과 환경적 만족과의 관계에서 관계적 거버넌스 요인의 경우 두 집단 간에 상반되는 t값을 보여주고 있는데(경기도 집단 t-Value= 1.040, 강원도 집단 t-Value= -.152), 이러한 결과는 농촌관광에 대한 지역주민의 참여와 관련하여 집단 간의 인식의 차이를 보여주고 있다. 즉, 경기도 집단의 경우 지역주민 전체의 참여가 필요하다고 생각한 반면에 강원도 집단의 경우에는 일부 관계되는 주민(마을리더)들의 몫이라고 생각하

는 경향이 있다.

<Table 8>은 사회적 자본과 삶의 질의 사회문화적 만족과의 영향관계를 분석한 결과이다. 분석결과 사회적 자본의 제도적 틀 요인을 제외한 나머지 3개 요인(연합적 네트워크, 관계적 거버넌스, 사회적 신뢰)은 경기도 및 강원도 집단에 공히 정(+)적으로 유의한 것으로 나타나고 있으며, 예측 설명력 또한 높지 않지만 두 집단에서 비슷한 설명력을 나타내고 있다(경기도 R² = 26.8%, 강원도 R² = 28.7%). 반면, 집단 간의 영향력에서는 경기도 및 강원도 집단 간에 뚜렷한 차이를 나타내고 있다. 경기도 집단의 경우 전체 집단과 동일하게 사회적 신뢰 요인(Std Beta= .295, t-Value= 3.877)이 가장 높은 영향력을 나타내고 있고, 다음으로 연합적 네트워크(Std Beta= .196, t-Value= 2.650), 관계적 거버넌스(Std Beta= .152, t-Value= 2.103) 순으로 영향력이 있는 것으로 나타나고 있다. 반면에 강원도 집단에서는 연합적 네트워크 요인(Std Beta= .254, t-Value= 3.414)이 가장 높은 영향력을 나타내고 있고, 순차적으로 관계적 거버넌스(Std Beta= .215, t-Value= 2.991), 사회적 신뢰(Std Beta= .201, t-Value= 2.501) 순으로 영향력이 있는 것으로 나타나고 있는 것을 확인할 수 있다.

또한 이러한 각각의 집단별 영향력은 전체집단에 비해 상대적으로 낮은 영향력을 나타내고 있다. <Table 8>의 분석결과를 통해 농촌관광을 추진함에 있어서 두 개의 집단인 경기도 및 강원도 집단의 경우 조직의 구성이나 운영, 정부정책의 지침 등을 포함하고 있는 제도적 틀을 제외한 사회적 자본의 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크 등의 인지적 및 구조적 특성을 공히 중요하게 고려하고 있는 것을 알 수 있다. 다만 집단 간에 중요성에 있어서는 다소 차이가 있는데, 경기도 집단의 경우 신뢰

Table 8. Relationship between social capital and Socio-cultural satisfaction of quality of life

Independence variable	Total		Kyonggi Province		Gwangwon Province	
	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value
Institutional framework	.086	1.610	.115	1.464	.071	1.010
Associational network	.215	4.071**	.196	2.650*	.254	3.414*
Relational governance	.175	3.412*	.152	2.103*	.215	2.991*
Social trust	.258	4.653**	.295	3.877**	.201	2.501*
Constant		3.145		2.741		1.059
Overall model	R ² = .273 Adjusted R ² = .268 F(376) = 11.641, DW = 1.739		R ² = .268 Adjusted R ² = .256 F(187) = 4.422, DW = 1.597		R ² = .287 Adjusted R ² = .275 F(189) = 8.944, DW = 1.929	

*p<.05, **p<.001

를 기반으로 한 사회적 자본의 인지적 특성을 특히 중요하게 고려하고 있는데 반해 강원도 집단에서는 외부와의 네트워크라는 사회적 자본의 구조적 특성을 가장 중요하게 고려하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이러한 특성의 차이에 대해서는 각각의 집단이 처한 지리적 특성이나 인구통계학적 특성에서 차이를 찾아볼 수 있다. 경기도 집단은 수도권에 위치하고 있고, 인구통계학적으로 학력수준이 높고, 연령이 낮으며, 직업 역시 개별적 사업자가 많아 마을단위의 협력보다는 개인별로 농촌관광을 바라보는 인식이 있기 때문에 주민 간의 신뢰와 상호협력을 중요하게 생각하고 있는 것으로 판단해 볼 수 있다. 반면에 강원도 집단은 지리적으로 수도권에서 멀리 떨어져 있고, 인구통계학적 특성에서 학력이나 연령은 경기도 집단에 비해 상대적 열악하며, 직업 역시 농업이 상대적으로 높다. 따라서 마을단위의 협력적 연대는 잘 이루어지지만 주민들의 농촌관광에 대한 이해도를 증진시키고 체계적으로 마을의 농촌관광을 이끌어 줄 수 있는 외부 전문기관의 역할을 중요하게 고려하고 있는 것으로 판단해 볼 수 있다.

이상과 같이 사회적 자본과 삶의 질과의 영향관계를 검증한 결과, 사회적 자본을 구성하고 있는 4개의 요인 중에서 제도적 틀 요인은 삶의 질을 구성하는 3개 요인에 공히 유의하지 않은 것으로 나타난 반면에 사회적 자본의 또 다른 구성요소인 협력적 네트워크, 관계적 거버넌스 및 사회적 신뢰는 삶의 질 구성요인에 따라서 정(+)적으로 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 분석되었다. 집단 간의 차이비교에서는 전체적으로 예측 설명력은 다소 낮게 나타나고 있으며($R^2 = 23.8\% \sim 28.7\%$), 두 집단 간의 차이는 없는 것을 확인할 수 있었다. 한편 영

향력에 있어서는 두 집단 간에 다소 차이가 있는 것을 확인할 수 있었는데, 경기도 집단의 경우 사회적 자본의 인지적 특성을 구조적 특성에 비해 상대적으로 중요시하고 있는 반면에 강원도 집단의 경우에는 사회적 자본의 구조적 특성을 보다 중요시하고 있는 것을 파악할 수 있었다. 그리고 이러한 두 집단 간의 차이는 지리적 특성 뿐만 아니라 조사대상 지역주민의 인구통계학적 특성에 기인한다고 할 수 있다.

사회적 자본과 지역주민 태도와의 영향관계를 분석한 <Table 9>를 살펴보면, 경기도 집단에서는 관계적 거버넌스 요인과 사회적 신뢰 요인이 태도에 정(+)적으로 유의한 영향을 미치고 있지만, 강원도 집단에서는 연합적 네트워크 요인과 관계적 거버넌스 요인이 태도에 정(+)적으로 유의한 영향관계를 나타내고 있다. <Table 9>에서 예측 설명력을 살펴보면, 전체적인 설명력은 낮게 나타나고 있으며($R^2 = 16.6\%$), 두 집단 간의 예측 설명력에서는 강원도 집단($R^2 = 12.3\%$)에 비해 경기도 집단($R^2 = 25.8\%$)이 상대적으로 높은 예측 설명력을 나타내고 있는 것을 알 수 있다.

지역주민 태도에 유의한 영향관계를 나타내고 있는 사회적 자본의 각각의 요인에 대한 집단 간의 영향관계를 비교해 보면 경기도 집단의 경우 관계적 거버넌스(Std Beta= .390, t-Value= 5.498)가 사회적 신뢰(Std Beta= .194, t-Value= 2.734)에 비해 높은 영향력을 보여주고 있는데 반해 강원도 집단의 경우에는 관계적 거버넌스(Std Beta= .180, t-Value= 2.459) 보다는 연합적 네트워크(Std Beta= .245, t-Value= 3.340)가 다소 높은 영향력을 나타내고 있다.

<Table 9>의 분석결과를 바탕으로 지역주민 태도에

Table 9. Relationship between social capital and residents' attitude

Independence variable	Total		Kyonggi Province		Gwangwon Province	
	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value	Standard Beta Coefficient	t-Value
Institutional framework	-.014	-.244	.005	.060	-.029	-.374
Associational network	.070	1.242	-.015	-.201	.245	3.340*
Relational governance	.289	5.366**	.390	5.498**	.180	2.459*
Social trust	.179	3.325*	.194	2.734*	.102	1.152
Constant		16.990		11.725		11.649
Overall model	$R^2 = .166$ Adjusted $R^2 = .161$ $F(376) = 11.058, DW = 1.784$		$R^2 = .258$ Adjusted $R^2 = .250$ $F(187) = 7.473, DW = 1.754$		$R^2 = .123$ Adjusted $R^2 = .113$ $F(189) = 6.047, DW = 1.775$	

* $p < .05$, ** $p < .001$

영향을 미치는 사회적 자본의 요인 간의 차이를 비교해 보면 경기도 집단에는 사회적 자본의 인지적 특성을 구성하는 요인을 중요하게 고려하고 있는 반면에, 강원도 집단에서는 인지적(관계적 거버넌스) 및 구조적(연합적 네트워크) 특성을 모두 중요하게 고려하고 있는 것으로 파악할 수 있다.

이러한 집단 간의 영향력 결과의 차이를 통해 유추해 볼 수 있는 것으로 경기도 집단에서는 지역주민들의 농촌관광에 대한 적극적인 참여(조직운영 참여, 농촌관광 참여, 의사결정과정 참여 등)가 지역주민 태도에 더 긍정적으로 작용하고 있다는 것을 알 수 있다. 이는 경기도라는 지역이 가지고 있는 지리적 특성과 응답자의 통계적 특성까지도 관계가 있을 것으로 유추해 볼 수 있다. 반면, 강원도 집단의 경우 경기도 집단처럼 지역주민의 적극적인 참여도 중요하지만 그 보다는 농촌관광을 성공적으로 추진할 수 있는 외부와의 네트워크 구축이나 농촌관광 경험을 공유하는 것이 지역주민 태도에 긍정적으로 작용하고 있는 것을 알 수 있는데, 이는 지역주민이 농촌관광에 대한 인식정도가 다소 미흡하기 때문에 외부와의 관계를 더 중요하게 여기고 있는 것으로 유추해 볼 수 있다.

한편, <Table 9>에서 비록 사회적 자본의 제도적 틀 요인은 지역주민 태도에 통계적으로 유의하지 않지만 두 집단 간에 상반되는 t값을 나타내고 있고(경기도 집단 t-Value= .060, 강원도 집단 t-Value= -.374), 협력적 네트워크 역시 경기도 집단의 경우 음(-)의 부호를 나타내고 있다. 이러한 결과로부터 유추해 볼 수 있는 것은 조직의 구성과 운영, 정부정책에 대해서 경기도 집단의 경우 나름대로 투명성을 확보하고 있다고 생각하지만, 지리적 특성으로 인해 외부와의 네트워크는 중요하지 않다고 본 반면에 강원도 집단의 경우 조직의 구성과 운영에 있어서 투명하지 않게 운영되고 있는 것으로 생각한다고 판단해 볼 수 있다.

V. 결 론

본 연구는 2014년도 농림축산식품부의 창조적 마을만들기사업에 선정된 경기도 및 강원도 10개 농촌마을을 대상으로 집단적 측면에서 사회적 자본이 주민지각(삶의 질, 주민태도)에 미치는 영향관계에 대해서 집단 간의 차이를 비교하고 있다. 이를 통해 사회적 자본의 어떠한 요인이 지역주민의 삶의 질과 태도에 가장 큰 영향을 미치고 있는지를 파악하였으며, 집단 간의 영향력 차이를 통해 향후 마을의 농촌관광을 추진하는 과정에서 지역별로 어떠한 특성을 고려해야 하는지에 대해서 몇 가지 중

요한 의의를 도출하고 있다.

분석결과를 종합해 보면, 사회적 자본을 구성하고 있는 4개의 요인 중 구조적 특성에 해당하는 제도적 틀 요인의 경우 삶의 질 3개 요인(경제적, 환경적 및 사회문화적 요인)과 지역주민 태도에 공히 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 반면, 연합적 네트워크와 인지적 특성의 사회적 신뢰 요인은 삶의 질을 구성하는 3개 요인에 공히 정(+)적으로 유의한 영향을 미치고 있으며, 주민태도에 대해서는 집단별로 다른 영향관계를 나타내고 있는 것을 알 수 있다. 마지막으로 관계적 거버넌스 요인은 삶의 질의 사회문화적 요인과 주민태도에 공히 정(+)적으로 유의한 영향을 미치나 삶의 질의 환경적 요인에는 유의한 영향을 미치지 않고 있고, 경제적 요인에는 집단별로 다른 영향관계를 보여주고 있다.

이상의 분석결과로부터 유추해 볼 수 있는 것은 사회적 자본의 구성요인 중 연합적 네트워크와 사회적 신뢰 요인이 지역주민의 삶의 질과 태도에 가장 중요한 요인으로 작용하고 있는 것으로 도출해 볼 수 있다. 즉, 성공적인 농촌관광을 추진하기 위해서는 외부 전문가의 체계적인 지원과 더불어 지역주민 간의 신뢰와 상호협력이 무엇보다도 중요하다는 것을 파악할 수 있다. 이러한 결과는 기존의 선행연구(Park & Ko, 2010; Park, 2014a; 2014b; Putnam et al., 1994)에서 언급하고 있는 내용과 일정부분 부합하고 있다는 것을 확인할 수 있는데, 농촌관광을 통한 외부와의 네트워크 구축과 지역주민 간의 신뢰와 문화적 연대의식의 형성은 지역주민들로 하여금 그들의 삶의 질과 태도에 긍정적인 인식을 갖게 하는 것을 알 수 있다. 다만, 삶의 질과 태도에 영향을 미치는 사회적 자본의 4개 구성요인의 경우 집단 간에 영향력에 있어서 다소 간의 차이가 나타나고 있는데, 이러한 연유로는 집단이 위치한 지리적 특성과 인구통계학적 특성에 기인한다고 할 수 있다.

본 연구는 또한 농촌관광을 추진하고 있는 10개 마을을 2개의 집단으로 구분하여 각각의 집단별로 사회적 자본과 주민지각과의 영향관계의 차이를 비교하고 있다. 선행연구로부터 농촌관광개발은 지역사회의 경제적, 사회적 및 환경적으로 영향을 미친다(Kendall & Var, 1984; Ko & Stewart, 2002; Liu & Var, 1986; Liu et al., 1987)고 언급하고 있으며, 실제적으로 Park(2014b)의 연구에서는 지역 간에 차이가 발생하며, 이러한 차이는 마을이 처한 환경과 지역주민의 관점에 따라 다르다고 언급하고 있다. 본 연구의 결과에서는 사회적 자본을 구성하고 있는 요인 중 지역주민들이 중요하게 고려하고 있는 2개의 요인(협력적 네트워크, 사회적 신뢰)에서 삶의 질의 경제적 및 환경적 요인에서는 집단 간의 차이가 나타나지 않

는 반면에 사회문화적 요인과 주민태도에서는 집단 간의 차이를 확인할 수 있는데, 이러한 결과는 앞서 언급하고 있는 선행연구의 결과와 일정부분 부합한다고 할 수 있다.

본 연구에서는 이러한 사회적 자본과 주민지각과의 영향관계에서 집단 간의 차이가 나타나는 이유로는 2개의 집단이 처한 지리적 특성과 인구통계학적 특성의 차이에서 기인된 것으로 추측해 볼 수 있다. 즉, 경기도 집단의 경우 수도권에 위치하고 있고, 상대적으로 높은 학력수준(고등학교 이상 59.5%)과 낮은 연령대(60대 이하 41.3%)로 집단(마을)의 이익 보다는 개개인의 이익을 우선시 하는 성향이 강하기 때문에 주민 간의 신뢰나 협력 등을 언급하는 사회적 신뢰와 지역주민들의 적극적인 참여(의사결정 참여, 농촌관광 참여, 조직운영 참여 등)를 중요하게 여기고 있는 것으로 생각해볼 수 있다. 반면, 강원도 집단의 경우 수도권과 다소 거리가 있는 지리적 특성으로 인한 낮은 개발압력, 지역주민들의 낮은 학력수준(고졸 이하 61%)과 높은 연령대(60대 이상 67.6%), 그리고 동일한 직업(농축산업 77.9%)을 가지고 있어 집단적 사회생활을 영위하고 있지만, 농촌관광에 대한 이해도가 부족하기 때문에 외부 전문가의 지원, 자매결연 확대와 같은 외부 네트워크를 더 중요하게 여기고 있는 것으로 추측해 볼 수 있다.

본 연구는 농촌관광개발에서 사회적 자본의 집단적 측면에서 주민지각에 미치는 영향관계를 관계를 다루고 있다. 농촌관광 및 지역관광개발에서 지역주민의 지각된 영향을 다루고 있는 연구는 많이 수행되었으며(Ko & Stewart, 2002; Milman & Pizam, 1988; Park, 2014a; Perdue et al., 1990; Roehl, 1999), 사회적 자본을 다루고 있는 연구(Park, 2014b; Park & Ko, 2010; Putnam et al., 1994; So, 1999; Yoon & Choi, 2013) 또한 상당부분 진행되었다. 그렇지만 집단적 측면에서 사회적 자본이 지역주민의 삶의 질과 태도와의 영향관계를 다루고 있는 연구는 미흡한 실정이며, 특히 집단 간의 영향관계의 차이를 검증한 사례는 전무하다고 할 수 있다. 본 연구는 농촌관광개발에서 사회적 자본과 주민지각과의 영향관계에서 주민지각을 구성하는 삶의 질과 주민 태도에 영향을 미치는 사회적 자본의 요인이 집단 간에 차이가 있다는 것을 확인할 수 있었다. 또한 새롭게 농촌관광을 추구하는 마을에서 가장 중요하게 고려해야 하는 사회적 자본의 요인이 무엇인지를 파악할 수 있었다. 이처럼 각각의 집단별로 중요하게 고려하는 사회적 자본의 요인이 차이가 있는 이유로는 지역적 특성뿐만 아니라 그 지역을 구성하는 구성원의 인구통계학적 특성이 다르기 때문이다. 따라서 향후 성공적인 농촌관광을 추진하기 위해서는 각

각의 마을이 가지고 있는 지리적 및 인구통계학적 특성을 고려한 지역맞춤형 농촌관광이 이루어져야 할 것으로 판단된다.

본 연구는 농림축산식품부의 창조적 마을만들기사업에 선정된 10개의 농촌마을을 대상으로 집단적 측면에서 사회적 자본과 주민지각과의 영향관계를 다루고 있으며, 집단 간의 차이를 검증하고 있다. 농촌관광이 전국적으로 이루어지고 있는 현 상황에서 경기도 및 강원도 지역만을 연구대상지로 한정하여 진행한 본 연구는 지역별 특성에 있어서 한계점을 내포하고 있다. 또한 선정된 10개 마을에서의 연구표본을 수집함에 있어서도 마을주민 전체가 아닌 마을회의 참여자만을 대상으로 하고 있기 때문에 표본수집에 있어서도 다소 문제점을 내포하고 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 농촌관광개발에서 지역적 특성과 주민의 지각정도에 따라서 중요하게 고려하는 사회적 자본의 요인이 각기 다르다는 것을 비교할 수 있는 좋은 연구 자료라고 생각되며, 향후 지역주민의 사회적 자본 형성정도에 따른 주민지각과의 관계를 파악할 수 있는 후속 연구가 기대된다.

이 논문은 2014년도 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음
(NRF-2014S1A5A8019372)

References

1. Ajzen, I., 2005, Attitudes, Personality, and Behavior. McGraw-Hill Education (UK).
2. Allen, L. R., Hafer, H. R., Long, P. T., and Perdue, R. R., 1993, Rural Residents' Attitudes Toward Recreation and Tourism Development, Journal of Travel research, 31(4), 27-33.
3. Burt, R. S., 2005, Brokerage and Closure: An Introduction to Social Capital. Oxford University Press.
4. Coleman, J. S., 1990, Foundation of Social Theory. Cambridge: Harvard University Press.
5. Cooke, K., 1982, Guidelines for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia. Journal of Travel Research, 21(Summer), 22-28.
6. Deccio, C., and Baloglu, S., 2002, Nonhost

- Community Residents Reactions to the 2002 Winter Olympics: The Spillover Impacts, *Journal of Travel Research*, 41(1), 45-56.
7. Fukuyama, F., 1995, *Trust: the Social Virtues and the Creation of Prosperity*, New York: Free Press.
 8. Go, M. G., and Kim, N. J., 2008, The Relationship between Residents' Perception of Tourism Impacts and Residents' Participation, *Journal of Tourism Studies*, 20(1), 181-201.
 9. Grootaert, C.(Ed.), 2004. *Measuring Social Capital: An Integrated Questionnaire (No.18)*. World Bank Publications.
 10. Kim, H. Y., and Ryu, S. Y., 2009, The Local Residents' Study for Influence Perceptions on Marine Attractions Development, *Korea Journal of Tourism and Hospitality Research*, 23(2), 21-36.
 11. Grootaert C., and Bastelaer, T. V., 2001, *Understanding and Measuring Social Capital: Social Capital Initiative Working Paper. 24*. World Bank.
 12. Huang, Y. H., and Stewart, W. P., 1996, Rural Tourism Development: Shifting Basis of Community Solidarity, *Journal of Travel Research*, 34(4), 26-31.
 13. Hwang, D. H., Stewart, W. P., and Ko, D.-W., 2012, Community Behavior and Sustainable Rural Tourism Development, *Journal of Travel Research online*, 5, 1-14.
 14. Jang, J. H., 2012, A Study on Difference of Residents' Attitudes toward Tourism Development Impacts, *Korean Journal of Tourism Research*, 27(3), 337-355.
 15. Jeong, S. H., 2008, *Assessing Social Capital and Community involvement: Social Network Analysis for the Sustainable Amish Community Tourism Development*, University of Illinois.
 16. Jo, K. I., and Kim, N. J., 2002, Structural Equation Analysis of Resident Attitudes to Tourism Development, *Journal of Tourism Science*, 26(2), 31-51.
 17. Kang, M. H., and Kim, S. I., 1998, Residents' Perceptions of Tourism Impact on Soraksan National Park, *Journal of Korean Forestry Society*, 87(4), 620-630.
 18. Kang, S. K., Lee, C. K., Yoon, Y. S., and Long, P. T., 2008, Resident Perception of the Impact of Limited-Stakes Community- Based Casino Gaming in Mature Gaming Communities, *Tourism Management*, 29(4), 681-694.
 19. Kendall, K. W., and Var, T., 1984, *Measurement and Findings on the Perceived Impacts of Tourism*. Simon Fraser University.
 20. Ko, D-W., 2009, A Model of Sustainable Rural Tourism Development for Building Social Capital, 33(5), 411-431.
 21. Ko, D-W., and Stewart. W. P., 2002, A Structural Equation Model of Residents' Attitudes for Tourism Development, *Tourism management*, 23, 521-530.
 22. Ko, K. S., 2011, Residents' Perceptions toward Marine Tourism Development: a Case of Jinhae in Changwon city, *Korea Journal of Tourism and Hospitality Research*, 25(2), 41-54.
 23. Lai, T. L., and Ying, Z., 1992, Linear Rank Statistics in Regression Analysis with Censored or Truncated Data, *Journal of Multivariate Analysis*, 40(1), 13-45.
 24. Látková, P., and Vogt, C. A., 2012, Residents' Attitudes toward Existing and Future Tourism Development in Rural Communities. *Journal of Travel Research*, 51(1), 50-67.
 25. Lin, N., and Wescott, J., 1991, *Marital Engagement/ Disengagement, Social Networks, Mental Health In Social Context of Coping*, edited by J. Eckenrode. New York: Plenum.
 26. Liu, J. C., Sheldon, P. J., and Var, T., 1987, Resident Perceptions of the Impacts of the Environment Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 14(1), 17-37.
 27. Liu, J. C., and Var, T., 1986, Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research*, 13(2), 193-214.
 28. Massam, B. H., 2002, *Quality of Life: Public Planning and Private Living*. *Progress in Planning*, 58(3), 141-227.
 29. McCool, S. F., and Martin, S. R., 1994, Community Attachment and Attitudes Toward Tourism Development, *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34
 30. Meeberg, G. A., 1993, Quality of Life: A Concept Analysis, *Journal of Advanced Nursing*, 18, 32-38.
 31. Milman, A., and Pizam, A., 1988, Social Impacts of Tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*, 15(2), 191-204.

32. Mitchell, R. E., and Reid, D. G., 2001, Community Integration: Island Tourism in Peru, *Annals of Tourism Research*, 28(1), 113-139.
33. Myers, D., 1987, Community Relevant Measurement of Quality of Life, *Urban Affairs Quarterly*, 23(1), 108-125.
34. Oh, M. J., 2007, The Effect of Rural Amenities and Experience Activities on Rural Tourism Participation Intention, *Korea Journal of Tourism and Hospitality Research*, 21(3), 213-226.
35. Park, H. J., and Feiock, R. C., 2007, Institutional Collective Action, Social Capital and Regional Development Partnership. *International Review of Public Administration*, 11 (2), 57-69
36. Park, Y. S. 2014a, Community Integration and Residents Perception, *Korean Journal of Tourism Research*, 28(6), 181-202.
37. Park, Y. S. 2014b, The Relationship between Social Capital and Community Integration in Rural Tourism Development, *Journal of Tourism Science*, 38(5), 207-228.
38. Park, Y. S., and Ko, D-W., 2010, The Influence of Social Capital on Residents' Integration and Quality of Life in Rural Tourism Village, *Journal of Tourism Science*, 34(8), 33-55.
39. Payne, G. T., Moore, C. B., Griffis, S. E., and Autry, C. W., 2011, Multilevel Challenges and Opportunities in Social Capital Research. *Journal of Management*, 37(2), 491-520.
40. Perdue, R. R., Long, T., and Allen, L., 1990, Resident Support for Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), 586-599.
41. Perdue, R. R., Long, T., and Kang, Y. S., 1995, Resident Support for Gambling as a Tourism Development Strategy, *Journal of Travel Research*, 34(2), 3-11.
42. Pizam, A., 1978, Tourism Impacts: the Social Costs to the Destination Community as Perceived by Its Residents. *Journal of Travel Research*, 16(4), 8-12.
43. Putnam, R. D., R. Leonardi, and R. Y. Nanetti. (1994). *Making Democracy work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton University Press.
44. Roehl, W. S., 1999, Quality of Life Issues in a Casino Destination. *Journal of Business Research*, 44, 223-229.
45. Ryu, S. Y., and Kim, H. Y., 2012, Residents' Perceptions and Support for Community Development, *Tourism Research*, 37, 249-266.
46. Sharpley, R., and Telfer, D. J., 2002, *Tourism and Development: Concepts and Issues*. Channel View Publication.
47. Sheldon, P. J., and Var, T., 1984, Resident Attitudes to Tourism in North Wales, *Tourism Management*, 5, 40-47.
48. Sirakaya, E., Teye, V., and Sonmez, S. F., 2002, Resident Attitude a Structural Modeling Approach, *Annals of Tourism Research*, 29(1), 79-105.
49. So, J. K., 1999, Social Capital and Community Development, *Community Development Review*, 24(1), 29-47.
50. Son, E. H., and Park, D. B., 2009, The Impact of Rural Tourism Development on Resident's Satisfaction, *Journal of Rural Tourism*, 16(3), 63-82.
51. Teye, V., Sirakaya, E., and Sönmez, S. F., 2002, Residents' Attitudes toward Tourism Development, *Annals of Tourism Research*, 29(3), 668-688.
52. Yang, S. P., 2012, A Study on the Relationships of Residents' Perceptions, Perceived Benefits, Development Supports and Intentions to Participate toward Eco-Tourism Development, *Korean Journal of Tourism Research*, 27(2), 319-339.
53. Yoon, J. and Choi, S. D., 2013, Impact of Social Capital on Community-Based Tourism Development Performance, *Journal of Tourism Science*, 37(4), 77-96.

-
- Received 1 August 2015
 - First Revised 7 September 2015
 - Finally Revised 16 September 2015
 - Accepted 16 September 2015