

치위생과 학생들의 임상실습내용에 따른 실습기관별 만족도

박정희 · 이명주 · 구효진

마산대학교 치위생과

Satisfaction towards clinical training institution according to clinical practice contents in the dental hygiene students

Jeong-Hee Park · Myeong-Ju Lee · Hyo-Jin Goo

Department of Dental Hygiene, Masan University

*Corresponding Author: Jeong-Hee Park, Department of Dental Hygiene, Masan University, 2640 Hamma-daero, Naeseo-eup, Masanhoewon-gu, Changwon-si, Gyeongsangnam-do 51217, Korea, Tel : +82-55-230-1281, Fax : +82-55-230-1444, E-mail : jhpark@masan.ac.kr
Received: 23 June 2015; Revised: 5 August 2015; Accepted: 5 August 2015

ABSTRACT

Objectives: The purpose of the study was to investigate the satisfaction towards clinical training institution according to clinical practice contents in the dental hygiene students.

Methods: A self-reported questionnaire was completed by 382 dental hygiene students of five colleges in Busan, Ulsan, and Gyeongsangnam-do from August 20 to September 30, 2013. The data were analyzed using SPSS WIN 20.0 program for t-test, one-way ANOVA, and Pearson's correlation analysis. The questionnaire consisted of the general characteristics of the subjects and the satisfaction towards the clinical training institution. The satisfaction was composed of 44 questions including the general satisfaction, practice contents, practice guide, training time of practice, training environment, practice evaluation, and personal relationship by Likert 5 point scale.

Results: The students were most satisfied with the practice contents of the dental university hospitals. The dental hospital and dental clinics were the most satisfied choice in the personal relationships. Public health center dental clinics bestowed the students with the most satisfied practice guidance, time, environment, and evaluation. Practice contents and practice time were the most influential factors to dental hygiene department satisfaction to the students.

Conclusions: In order to enhance the clinical practice satisfaction, it is necessary to have the continuous relationship with the clinical training institution. The practice satisfaction is influenced by the contents and environment of the clinical training institution.

Key Words: clinical practice satisfaction, clinical training institution, dental hygiene student

색인: 임상실습만족, 임상실습기관, 치위생학과 학생

서론

치위생교육의 목적은 21세기에 대비한 전문직 치과위생

▶ 본 연구는 2013년도 마산대학교 교내 학술연구비 지원에 의하여 수행되었음.

Copyright©2015 by Journal of Korean Society of Dental Hygiene
This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in medium, provided the original work is properly cited.

사로서 사회가 요구하는 업무수행능력을 갖추고 올바른 가치관을 형성하여 전문직업인으로서 사명감과 책임감을 소유한 구강보건인력을 양성하는 것이다¹⁾. 구강보건전문인력을 양성하는 치위생과 학생들에게 효과적인 교육을 위해서는 이론과 실습을 조화시키는 것이 전제가 되고 있으며, 이론적 깊이는 물론이고 현장에서 실무형 교육이 이루어져야 하는데 임상실습은 학생들에게 중요한 교육과정으로 현장 적응력을 높일 수 있는 기회를 제공하고 광의로 볼 때 학생들이 자신들의 미래를 인식하고 인정받을 수 있도록 학습하는

과정이라고 할 수 있다²⁾.

치위생 교육과정에서 임상실습은 반드시 이수해야만 하는 교과목으로서³⁾, 이론과 정보제공을 주로 하는 강의만으로는 장래 치과위생사로서 갖추어야 할 지식, 기술, 태도와 임상적 판단 등이 부족하므로 학생이 스스로 참여하고 경험하게 함으로써 학습이 가능해지는 실습교육은 필수적이다⁴⁾. 또한 임상실습을 통한 교육은 학생들에게 치과위생사의 역할 인식 및 학습에 대한 이해력 증진, 의료팀 간의 협조도 등을 통해서 구강보건교육 및 치과진료보조를 원활하게 할 수 있는 계기를 마련할 수 있게 된다⁵⁾. 임상실습에 대한 필요성을 인식하고 구강보건에 대한 중요성을 체험 할 수 있게 되며⁶⁾, 임상에서 다루어지고 있는 진료과정과 내용을 습득하고 다양한 환자를 경험함으로써 졸업 후 진로를 결정함에 있어 도움을 줄 수 있게 된다⁷⁾.

현재 실시되고 있는 현장 실습기관에서는 학생실습에 대한 명확한 지도방침이나 실습지침서, 지도 치과위생사 확보 등 제반 여건이 부족하며⁸⁾, 지도 치과위생사가 배치된 임상실습기관에서 학교교육과 연계성 있는 교육이 실시될 수 있도록 대학교육의 실습목표 설정과 임상실습지침서의 명확한 기준이 필요하다고 하였다⁹⁾. 안¹⁰⁾은 학교의 이론적인 교육과 임상실습의 차이를 낮추고 임상실습현장에서 학생들의 실무능력을 향상시키기 위해 임상실습에 꼭 필요한 실습내용으로 구성된 표준화된 임상실습 매뉴얼이 필요하다고 하였다.

임상실습교육에 대한 만족도는 반드시 고려되어야 하며, 치위생과 학생들에 대한 이해와 인식을 통해 그들이 만족할 수 있는 교육을 계획하고 실시하여 최적의 학습상황이 될 수 있도록 해야 한다¹¹⁾. 박과 이¹²⁾는 학생을 대상으로 치과위생사의 업무별 만족도를 조사하여 임상실습 만족도를 높이기 위해서는 학습한 이론을 실습현장에서 효과적으로 적용할 수 있도록 환경을 조성하고 체계적인 지도가 이루어져야 한다고 하였다. 장¹³⁾과 노¹⁴⁾는 임상실습 내용 분석과 수행실습정도에 따른 만족도 분석을 통하여 임상실습 프로그램 지향 방향을 제시하였으며, 김 등¹⁵⁾과 한 등¹⁶⁾은 전반적인 학생들의 임상실습에 대한 인식과 학생들의 실습수행에 대한 만족도와 영향요인 등을 조사하였다.

임상실습에 대한 만족도 연구는 많이 이루어졌지만 실습기관별 임상실습내용에 따른 만족도를 비교하는 연구는 미흡한 실정이다. 따라서 본 연구는 임상실습내용에 대한 실습기관별 만족도를 비교 분석하여 임상실습에 관한 교육내용과 방향을 재정립하고 학생들의 임상실습에 대한 만족도를 높여 효율적으로 임상실습교육이 이루어지도록 하고자 한다.

연구방법

1. 연구대상

본 연구는 2013년 8월 20일부터 2013년 9월 30일까지

부산, 울산, 경남 일부지역에 소재한 5개 대학의 치위생과에 재학 중인 3학년 학생들을 대상으로 자기기입식 설문조사를 실시하였다. 총 400부의 설문지를 배부하였고, 회수된 설문지 중 응답이 불분명한 18부를 제외하고 382부를 분석 자료로 활용하였다.

2. 연구방법

본 연구에 사용된 설문문항은 한 등¹⁶⁾과 김과 김¹⁷⁾의 설문자료를 참고하여 수정 보완하였다. 설문지 내용은 일반적 특성 5문항과 임상실습과 관련된 특성 4문항으로 되어 있으며, 임상실습이 치과대학병원, 치과병·의원, 보건소 실습 등으로 대부분 이루어지고 있기 때문에 3개 영역으로 분류하여 실습기관별 만족도를 조사하였다. 실습만족도는 일반적인 만족도 5문항, 실습내용 11문항, 실습지도 7문항, 실습시간 5문항, 실습환경 7문항, 실습평가 5문항, 대인관계 4문항으로서 실습 만족도를 위해 총 44문항으로 구성하였다. 실습 만족도는 5점 리커트 척도를 이용하였으며, ‘매우 만족하지 않는다’ 1점에서 ‘매우 만족한다’ 5점으로 산정하여 점수가 높을수록 임상실습에 대한 만족도가 높다는 것을 의미한다. 신뢰도 Cronbach's alpha는 실습내용 0.894, 실습지도 0.906, 실습시간 0.755, 실습환경 0.828, 실습평가 0.897, 대인관계 0.856이며, 전체 실습만족도 0.856으로 신뢰할만한 수준이었다.

3. 통계분석

수집된 자료는 SPSS Win 20.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 일반적 특성과 임상실습과 관련된 특성은 빈도분석을 하여 빈도와 백분율을 산출하였다. 일반적 특성에 따른 실습기관별 만족도, 임상실습 특성에 따른 실습기관별 만족도, 임상실습 내용에 따른 실습기관별 만족도는 t-test와 ANOVA를 이용하여 분석하였으며, 사후검정은 Scheffe test를 이용하였다. 일반적 특성과 임상실습 특성이 임상실습 만족도와 관련성이 있는지를 보기 위하여 Person's correlation analysis를 이용하였으며, 통계적 유의수준은 0.05로 설정하였다.

연구결과

1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성은 학업 성적에서는 평점 3.5-3.9가 37.4%로 가장 많았고, 다음은 3.0-3.4에서 36.1%로 많았다. 경제수준은 중이 85.9%로 가장 많았고, 졸업 후 진학한다는 35.3%이었고, 진학안한다가 64.7%로 많았다. 학과 선택 동기는 취업이 잘 되어서가 53.4%로 가장 많았고, 가족과 주변사람의 권유가 28.5%로 다음 순이었으며, 본인

Table 1. General characteristics of the subjects

| Characteristics | | N | % |
|-------------------------------------|--------------------------|-----|-------|
| Grade | Lower than 2.9 | 58 | 15.2 |
| | 3.0-3.4 | 138 | 36.1 |
| | 3.5-3.9 | 143 | 37.4 |
| | Higher than 4.0 | 43 | 11.3 |
| Economic level | Low | 22 | 5.8 |
| | Middle | 328 | 85.9 |
| | High | 32 | 8.4 |
| University after graduation | No | 247 | 64.7 |
| | Yes | 135 | 35.3 |
| Motivation to choose the department | Easy to work | 204 | 53.4 |
| | Recommendation of others | 109 | 28.5 |
| | Choose for yourself | 46 | 12.0 |
| | By the score | 28 | 7.3 |
| Satisfaction with major | Much dissatisfaction | 5 | 1.3 |
| | Dissatisfaction | 105 | 27.5 |
| | Satisfaction | 260 | 68.1 |
| | Much satisfaction | 12 | 3.1 |
| Total | | 382 | 100.0 |

Table 2. Characteristics of clinical practice

| Characteristics | | N | % |
|--|------------------------------------|-----|-------|
| Clinical practice period | Reduce than the current | 89 | 23.3 |
| | Appropriate | 268 | 70.2 |
| | Prolong than the current | 25 | 6.5 |
| Satisfaction with practice institution | Dental university hospital | 80 | 20.9 |
| | Dental hospital and dental clinics | 197 | 51.6 |
| | Public dental clinics | 105 | 27.5 |
| Reason for satisfaction | Feeling an interest in practice | 87 | 22.8 |
| | Because of environmental education | 81 | 21.2 |
| | Because contents of practice | 67 | 17.5 |
| | Because human relationships | 64 | 16.8 |
| | Because guidance of practice | 54 | 14.1 |
| | Others | 29 | 7.6 |
| Satisfaction with clinical practice | Much dissatisfaction | 5 | 1.3 |
| | Dissatisfaction | 70 | 18.3 |
| | Satisfaction | 297 | 77.7 |
| | Much satisfaction | 10 | 2.6 |
| Total | | 382 | 100.0 |

스스로 위해서 선택한 경우는 12.0%이었다. 학과 선택에 대한 만족도는 만족한다가 68.1%로 많았고 불만족은 27.5%이었다<Table 1>.

2. 임상실습 특성

임상실습기간은 ‘적당하다’가 70.2%로 많았고, ‘현재보다 줄였으면 한다’가 23.3%, ‘현재보다 늘렸으면 한다’는 6.5%이었다. 만족스러웠던 실습기관은 치과병·의원이

51.6%로 가장 많았고, 보건소가 27.5% 치과대학병원 20.9%순이었으며, 만족한 이유는 실습에 흥미를 느껴서가 22.8%로 많았고, 다음은 교육환경이 좋아서 21.2%, 실습내용이 좋아서 17.5%순이었다. 임상실습에 대한 만족도는 만족이 77.7%이었고 불만족이 18.3%이었다<Table 2>.

3. 일반적 특성에 따른 실습기관별 만족도

실습기관별 만족도는 치과대학병원의 경우 학업성적이 3.5-3.9에서 3.35로 만족도가 가장 높았고, 3.0-3.4는 3.30,

2.9 이하는 3.09, 4.0 이상은 2.96으로 만족도가 가장 낮았다($p<0.05$). 전체 만족도는 학업성적이 3.0-3.4에서 3.37로 만족도가 가장 높았고, 4.0 이상은 3.18로 만족도가 가장 낮았다($p<0.05$). 학과 선택 만족도는 치과병·의원에서 매우 불만족이 2.45, 불만족 3.17, 만족 3.38로 유의한 차이가 있었으며($p<0.05$), 전체에서도 매우 불만족이 2.84, 불만족 3.24, 만족 3.35, 매우 만족 3.39로서 학과 만족도에 따라 실습만족도가 높았다($p<0.05$)<Table 3>.

Table 3. Satisfaction with clinical training institution by general characteristics

| Characteristics | | Dental university hospital | Dental hospital and dental clinics | Public dental clinics | Total |
|-------------------------------------|--------------------------|----------------------------|------------------------------------|-----------------------|-------------------------|
| | | Mean±SD | Mean±SD | Mean±SD | Mean±SD |
| Grade | Lower than 2.9 | 3.09±0.45 ^{ab} | 3.22±0.64 | 3.24±0.61 | 3.21±0.60 ^{ab} |
| | 3.0-3.4 | 3.30±0.39 ^b | 3.37±0.50 | 3.40±0.56 | 3.37±0.50 ^b |
| | 3.5-3.9 | 3.35±0.54 ^b | 3.32±0.55 | 3.37±0.67 | 3.35±0.59 ^{ab} |
| | Higher than 4.0 | 2.96±0.41 ^a | 3.21±0.53 | 3.34±0.64 | 3.18±0.55 ^a |
| | F | 6.207 | 1.575 | 0.824 | 4.949 |
| | p-value* | <0.001 | 0.195 | 0.481 | 0.002 |
| Economic level | Low | 3.45±0.35 | 3.32±0.49 | 3.11±0.66 | 3.28±0.53 |
| | Middle | 3.23±0.50 | 3.32±0.54 | 3.38±0.61 | 3.32±0.56 |
| | High | 3.20±0.38 | 3.26±0.61 | 3.37±0.65 | 3.30±0.60 |
| | F | 1.530 | 0.175 | 1.748 | 0.157 |
| | p-value* | 0.219 | 0.839 | 0.176 | 0.855 |
| University after graduation | No | 3.22±0.48 | 3.28±0.53 | 3.35±0.58 | 3.30±0.54 |
| | Yes | 3.29±0.50 | 3.36±0.58 | 3.38±0.68 | 3.35±0.60 |
| | t | -1.033 | -1.371 | -0.401 | -1.394 |
| | p-value* | 0.303 | 0.171 | 0.689 | 0.164 |
| Motivation to choose the department | Easy to work | 3.24±0.50 | 3.30±0.55 | 3.38±0.60 | 3.31±0.56 |
| | Recommendation of others | 3.25±0.43 | 3.33±0.57 | 3.40±0.65 | 3.34±0.58 |
| | Voluntary choice | 3.30±0.50 | 3.32±0.50 | 3.19±0.61 | 3.27±0.54 |
| | By the score | 3.19±0.62 | 3.35±0.48 | 3.38±0.63 | 3.33±0.57 |
| | F | 0.168 | 0.127 | 1.236 | 0.418 |
| | p-value* | 0.918 | 0.944 | 0.296 | 0.740 |
| Satisfaction with major | Much dissatisfaction | 2.86±0.25 | 2.45±0.49 ^a | 3.30±0.29 | 2.84±0.53 ^a |
| | Dissatisfaction | 3.18±0.50 | 3.17±0.52 ^b | 3.35±0.60 | 3.24±0.55 ^b |
| | Satisfaction | 3.26±0.49 | 3.38±0.54 ^b | 3.37±0.63 | 3.35±0.57 ^b |
| | Much satisfaction | 3.59±0.36 | 3.34±0.47 ^b | 3.31±0.63 | 3.39±0.51 ^b |
| | F | 1.934 | 8.357 | 0.057 | 5.178 |
| | p-value* | 0.126 | <0.001 | 0.982 | 0.001 |

*by t-test or one-way ANOVA

^{a,b}The same characters are not significant by Scheffe multiple comparison at $\alpha=0.05$

Table 4. Satisfaction with clinical training institution by clinical characteristics

| Characteristics | | Dental university hospital | Dental hospital and dental clinics | Public dental clinics | Total |
|--------------------------|------------------------------|----------------------------|------------------------------------|-------------------------|-----------|
| | | Mean±SD | Mean±SD | Mean±SD | Mean±SD |
| Clinical training period | Lower than the current | 3.09±0.50 ^a | 3.09±0.57 ^a | 3.26±0.57 ^a | 3.16±0.58 |
| | Appropriate | 3.25±0.48 ^{ab} | 3.37±0.49 ^b | 3.38±0.49 ^{ab} | 3.35±0.54 |
| | Higher than the current | 3.56±0.40 ^b | 3.43±0.79 ^b | 3.66±0.79 ^b | 3.53±0.67 |
| | F | 4.667 | 9.750 | 3.197 | 12.859 |
| | p-value* | 0.010 | <0.001 | 0.042 | <0.001 |
| Reason for satisfaction | Interest in practice | 3.38±0.62 | 3.32±0.52 | 3.42±0.52 | 3.37±0.53 |
| | Good practice contents | 3.25±0.50 | 3.34±0.57 | 3.36±0.57 | 3.33±0.61 |
| | Good educational environment | 3.28±0.43 | 3.25±0.61 | 3.36±0.61 | 3.30±0.57 |
| | Good personal relationship | 3.00±0.50 | 3.28±0.55 | 3.29±0.55 | 3.23±0.58 |
| | Good practice guidance | 3.20±0.43 | 3.46±0.46 | 3.38±0.46 | 3.38±0.53 |
| | Others | 3.34±0.43 | 3.17±0.48 | 3.25±0.48 | 3.24±0.55 |
| | F | 2.570 | 1.469 | 0.434 | 1.712 |
| | p-value* | 0.028 | 0.199 | 0.825 | 0.129 |

*by one-way ANOVA

^{a,b}The same characters are not significant by Scheffe multiple comparison at $\alpha=0.05$

Table 5. Satisfaction with clinical training institution by clinical contents

| Characteristics | Dental university hospital | Dental hospital and dental clinics | Public dental clinics | Total | F | p-value* |
|--|----------------------------|------------------------------------|-----------------------|-----------|--------|----------|
| | Mean±SD | Mean±SD | Mean±SD | | | |
| Satisfaction with practice contents | 3.47±0.67 | 3.38±0.66 | 3.16±0.76 | 3.32±0.71 | 15.121 | <0.001 |
| Satisfaction with guidance | 3.15±0.80 | 3.52±0.79 | 3.55±0.84 | 3.45±0.82 | 17.367 | <0.001 |
| Satisfaction with practice time | 3.43±0.71 | 3.16±0.83 | 3.44±0.74 | 3.32±0.78 | 14.197 | <0.001 |
| Satisfaction with practice environment | 3.12±0.63 | 3.04±0.73 | 3.21±0.77 | 3.12±0.72 | 4.458 | 0.012 |
| Satisfaction with practice evaluation | 3.04±0.71 | 3.20±0.84 | 3.30±0.80 | 3.20±0.80 | 6.707 | 0.001 |
| Satisfaction with personal relationships | 3.20±0.76 | 3.65±0.76 | 3.58±0.83 | 3.53±0.80 | 21.847 | <0.001 |
| Satisfaction with clinical practice | 3.24±0.75 | 3.37±0.71 | 3.59±0.81 | 3.42±0.76 | 15.214 | <0.001 |

*by one-way ANOVA

4. 임상실습 특성에 따른 실습기관별 만족도

임상실습 특성에 따른 실습기관별 만족도는 실습기간을 ‘현재보다 늘렸으면 한다’에서 치과대학병원 3.56, 치과병·의원 3.43, 보건소 3.66으로 모두 높게 나타나 ‘현재보다 줄

였으면 한다’에서 치과대학병원과 치과병·의원 3.09, 보건소 3.26 보다 유의한 차이로 증가하였다($p<0.05$). 실습에 만족한 이유는 치과대학병원에서 실습에 흥미를 느껴서가 3.38로 가장 높았고, 기타 3.34, 교육환경이 좋아서 3.28로 다음 순으로 높았다($p<0.05$). 전체에서는 실습지도를 잘

Table 6. Relationship between the general characteristics and satisfaction with clinical practice

| Characteristics | practice contents | practice guidance | practice time | practice environment | practice evaluation | personal relationships | Satisfaction with clinical practice |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------------------|---------------------|------------------------|-------------------------------------|
| Grade | 0.042 | -0.044 | -0.012 | -0.047 | -0.051 | -0.027 | 0.007 |
| Economic level | -0.021 | 0.000 | -0.026 | 0.004 | -0.019 | 0.033 | -0.005 |
| University after graduation | 0.071* | 0.010 | 0.071* | 0.031 | -0.016 | 0.038 | 0.028 |
| Satisfaction of department | 0.116*** | 0.050 | 0.068* | 0.047 | 0.119*** | 0.085* | 0.074* |
| Practice period | 0.142*** | 0.085* | 0.213*** | 0.083* | 0.145*** | 0.088** | 0.132*** |

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001 by pearson's correlation analysis

해주어서가 3.38로 가장 높았고, 실습에 흥미를 느껴서는 3.37로 다음 순이었다<Table 4>.

5. 임상실습내용에 따른 실습기관별 만족도

임상실습내용에 따른 만족도는 실습항목 중 대인관계에서 3.53으로 가장 높았고, 다음은 실습지도 3.45, 실습내용과 실습시간은 3.32이었다. 실습기관별 실습내용에 대한 만족도는 치과대학병원이 3.47로 가장 높았고(p<0.05), 실습지도 3.55, 실습시간 3.44, 실습환경 3.21, 실습평가 3.30으로 4가지 항목에서는 보건의소가 모두 높았다(p<0.05). 대인관계에서는 치과병·의원이 3.65로 가장 높았고, 보건의소가 3.58로 다음 순이었다(p<0.05). 그리고 전반적인 임상실습에 대한 만족도는 보건의소가 3.59로 가장 높았고, 치과병·의원 3.37, 치과대학병원은 3.24이었다(p<0.05)<Table 5>.

6. 일반적인 특성과 임상실습 만족도와의 관련성

실습내용은 졸업 후 진학, 학과 만족도, 실습기간 연장과의 상관관계가 있었고, 실습지도는 실습기간 연장에서 양의 상관관계가 있었으며, 실습시간은 졸업 후 진학, 학과 만족도, 실습기간 연장과 양의 상관관계가 있었다(p<0.05). 실습환경은 실습기간 연장과 양의 상관관계가 있었고, 실습평가는 학과 만족도, 실습기간 연장과 양의 상관관계가 있었으며, 대인관계도 학과 만족도, 실습기간 연장과 양의 상관관계가 있었다(p<0.05). 그리고 임상실습에 대한 전체 만족도는 학과 만족도, 실습기간 연장과 유의하게 양의 상관관계를 보였다(p<0.05)<Table 6>.

총괄 및 고안

임상실습은 학생들에게 다양한 이론 교육과 더불어 실습을 통한 실무능력 및 직업에 대한 올바른 가치관을 식립할

수 있도록 도와주는 중요한 과정이다. 이러한 임상실습은 학생들에게 전공에 대한 자신감과 치과위생사에 대한 자부심을 갖도록 해주며 학과에 대한 만족감을 가져다주기도 한다⁸⁾. 전공과 관련한 임상실습 만족도와 실습과정에서 관찰 수행 정도에 따른 만족도 연구는 많이 이루어져 왔다. 본 연구에서는 임상실습에 대한 만족도를 실습기관의 특성을 고려하여 임상실습내용에 따라 실습기관별 만족도를 비교 분석하였다.

치위생과 선택 동기는 취업이 잘되어서가 53.4%로 가장 높았고 다음은 주변사람의 권유 28.5%이었다. 허와 홍⁸⁾의 연구에서 주변 권유, 높은 취업률이 각각 37.4%로 가장 높았고, 이⁹⁾도 취직이 잘 되므로 52.9%, 김 등¹⁵⁾도 51.0%로 가장 높아 비슷한 결과를 보였다. 임상실습기간에 대해서는 적당하다가 70.2%로 가장 많았으며, 현재보다 늘렸으면 좋겠다는 6.5%이었다. 이는 박과 이¹²⁾의 임상실습기간에 대한 인식에서 실습기간이 비교적 적당하다고 한 68.3%와 비슷한 결과이다. 만족한 실습기관은 치과의원이 34.8%로 가장 높았고 보건의소 27.5%, 치과대학병원은 20.9%, 종합병원 치과와 치과병원은 16.8%이었다. 장 등²⁰⁾의 병원형태별 만족도에서 치과대학병원은 만족 53.6%, 보통 41.1%, 불만족 5.4%이었고, 치과의원은 만족 48.8%, 보통 51.2%이었다. 치과대학병원 만족도가 가장 높았지만 치과의원도 높은 편이었다. 김과 김¹⁷⁾의 연구에서는 치과대학병원 만족도가 45.9%로 가장 높았고 보건의소는 2.1%이었다. 본 연구에서 보건의소 만족도가 높은 것은 최근 보건의소에서 실시하는 구강보건사업이 많아졌고 학생들의 참여도가 높아 만족도가 증가한 것으로 생각된다. 임상실습 만족도는 만족이 77.7%, 매우 만족은 2.6%이었고 불만족이 18.3%, 매우 불만족은 1.3%이었다. 한 등¹⁶⁾은 만족 68.2%, 매우 만족 2.4%, 불만족 28.2%로 비슷하였고, 홍 등³⁾은 만족한다 32.5%, 보통 42.2%, 불만족 25.4%로서 본 연구에서 만족도는 높았지만 불만족은 서로 비슷하였다. 실습지역, 실습기관, 실습 여건 등이 서로 달라 만족도 간에 약간의 차이를 보이는 것 같다.

일반적 특성에 따른 실습기관별 만족도는 치위생과를 선택한 동기가 치과대학병원인 본인 스스로 원해서가 3.30, 치과병·의원은 성적에 맞추어서가 3.35, 보건소는 주변사람의 권유가 3.40로 만족도가 가장 높았다. 전체는 주변사람의 권유로 지원한 경우에서 3.34로 가장 높았고 다음이 성적에 맞추어서 3.33, 취업이 잘되어서 3.31 순이었다. 김 등¹⁵⁾의 연구에서는 가정경제 2.59, 부모님과 선생님의 권유가 2.33으로 만족도가 높았으며, 박¹¹⁾은 자신의 적성을 고려해서가 3.12로 가장 만족도가 높았고, 성적 때문에는 2.87로 가장 낮았다. 정과 이²¹⁾는 부모님이나 선생님 등 주변의 권유로 치위생과를 선택한 학생이 3.36으로 가장 높게 나타나 유사한 결과를 보였다. 학과선택 만족도에서 매우 만족의 경우 3.39로서 만족도가 높을수록 임상실습만족도가 높았다. 오¹⁸⁾의 연구에서 전공 선택 만족도가 높을수록 임상실습만족도가 3.31로 높았고, 임과 윤²²⁾의 연구에서도 전공만족이 3.35로 나와 비슷한 결과를 보였다. 이는 정과 이²¹⁾와 김 등¹⁵⁾의 연구에서도 동일한 결과를 보였다.

실습기간에 따른 만족도는 치과대학병원 3.56, 치과병·의원 3.43, 보건소 3.66으로 모두에서 현재보다 늘렸으면 좋겠다고 한 경우에서 가장 만족도가 높았다. 임상실습에서 만족을 느낀 가장 큰 이유는 치과대학병원은 실습에 흥미를 느껴서 3.38로 가장 높았고, 치과병·의원은 실습지도를 잘 해주어서 3.46, 보건소는 실습에 흥미를 느껴서가 3.42로 가장 높았다. 치과대학병원에서의 실습이 학교 교육과 연계성이 높고 체계적인 교육시스템을 갖추고 있어서 실습에 흥미를 느끼게 된 것으로 생각되며, 치과병·의원은 친화력을 갖고 가족 같은 분위기에서 실습지도가 이루어졌기 때문이라 사료된다.

임상실습내용에 따른 실습기관별 만족도는 항목별로 보았을 때 대인관계에서 3.53으로 가장 높았고, 실습지도 3.45, 실습내용과 실습시간이 3.32로 다음 순이었다. 실습기관별 만족도는 실습내용에서 치과대학병원이 3.47로 가장 높았고, 실습지도, 실습시간, 실습환경, 실습평가에서는 보건소가 높았으며, 대인관계는 치과병·의원이 높았다. 보건소에서의 실습항목에 따른 만족도가 대체적으로 높았으며 전체 만족도도 보건소가 3.59이었고 다음은 치과병·의원 3.37, 치과대학병원은 3.24이었다. 이¹⁹⁾는 실습내용에서 3.23으로 종합병원이 높았고 전체 만족도는 3.00으로 보건소 및 구강보건실이 모두 높게 나타나 많은 항목에서 보건소가 높은 점은 서로 일치하였다. 김과 김¹⁷⁾의 임상실습 장소에 대한 분야별 만족도에서 실습내용 3.75, 실습환경 3.74, 실습시간 3.78, 실습지도 3.41로서 치과대학병원이 모두 높게 나타났고 다음 순으로 보건소였으며, 대인관계는 보건소가 3.78로 가장 높았다. 치과대학병원 실습에서 많은 항목에서 만족도가 높은 점은 지역에 따라 치과대학병원 실습여건이 서로 다르기 때문인 것 같다. 또한 정과 이²¹⁾의 연구에서는 실습 환경 만족이 3.44로 높았고, 실습지도 만족은 3.28, 실

습시간 만족은 3.13 이었다. 이는 본 연구과정에서 치과대학병원과 보건소 실습을 모두 포함하여 만족도를 평가하였기 때문에 만족도 결과에 차이가 있는 것으로 생각된다.

일반적인 특성과 임상실습 만족도와 관련성은 실습내용과 실습시간에서는 진학에 대한 의지가 있고, 학과에 대한 만족도가 높으며, 실습기간 연장을 원하는 경우에서 관련성이 높았고, 실습평가와 대인관계 그리고 실습 전체 만족도에서는 학과에 대한 만족도가 높고, 실습기간 연장을 원하는 경우 관련성이 높았으며, 실습지도, 실습환경에서는 실습기간 연장을 원하는 경우에서 관련성이 높았다. 조와 김²³⁾은 학과만족도와 실습내용, 실습환경, 실습시간, 실습지도, 대인관계 등 모든 항목에서 양의 상관관계를 보였으며, 정과 이²¹⁾의 연구에서도 교과만족은 실습내용, 실습지도, 실습환경, 실습시간, 실습평가, 임상실습 만족도와 통계적으로 유의한 정적 상관관계를 보였다. 학과에 대한 만족도가 높을 경우 교육의 연계성을 고려하여 임상실습에서도 높은 만족도를 보이는 점을 알 수 있겠다.

임상실습내용에 따른 실습기관별 만족도에서 치과대학병원은 실습내용에서 만족도가 높았고 치과병·의원은 대인관계에서 만족도가 높았으며, 보건소는 실습지도, 실습시간, 실습환경, 실습평가 등 전체적으로 보건소 실습에서 만족도가 높았다. 임상실습의 대부분이 치과병·의원에서 이루어지고 있는 점을 감안하면 만족도를 높이기 위해서는 실습개선을 위한 노력이 필요하다고 생각된다. 대학기관과 연계성을 갖고 실무자와 원활하게 관계를 유지하면서 대인관계뿐만 아니라 실습내용을 체계적으로 보완하고 실습여건을 향상시켜 전체적인 만족도를 향상시킬 수 있도록 노력을 해야겠다. 또한 각 실습기관별 만족도를 파악하여 개선점을 찾아내고 보완하여 더 나은 임상실습여건을 만들어서 실습교육이 이루어지도록 해야겠다. 본 연구는 일부 지역 치위생과 학생을 대상으로 하였기 때문에 전체 치위생과 학생들의 임상실습만족도 결과로 보기에는 한계점이 있다. 후속 연구에서는 임상실습만족도에 영향을 미치는 요인들에 대한 좀 더 다각적이고 세부적인 연구와 임상실습 만족도를 높일 수 있는 실습내용, 실습지도, 실습평가 방식 등 구체적인 방안을 제시하는 연구가 이루어져야 할 것이다.

결론

본 연구는 실습기관별 임상실습내용에 따른 만족도를 조사하여 임상실습 교육내용 개선과 교육계획에 도움을 주고자 하며, 부산, 울산, 경남지역에 소재한 5개 대학 치위생과 3학년 382명을 대상으로 조사한 결과는 다음과 같다.

1. 일반적 특성에 따른 실습기관별 만족도는 학업 성취에서 치과대학병원이 3.5-3.9가 3.35로 가장 높았다.

학과 만족도에서 치과대학병원은 매우 만족이 3.59로 가장 높았고, 치과병·의원은 만족이 3.38로 가장 높았다($p<0.05$).

2. 일반적 특성에 따른 실습기관별 만족도는 실습기간을 현재보다 늘렸으면 한다가 치과대학병원 3.56, 치과병·의원 3.43, 보건소 3.66으로 만족도가 가장 높았다($p<0.05$). 실습에 만족한 이유는 치과대학병원과 보건소는 실습에 흥미를 느껴서가 3.38, 3.42로 가장 높았으며, 치과병·의원은 실습지도를 잘 해주어서가 3.46로 가장 높았다($p<0.05$).
3. 임상실습내용에 따른 실습기관별 만족도에서 실습내용은 치과대학병원이 3.47로 가장 높았고, 대인관계는 치과병·의원이 3.65로 가장 높았으며, 실습지도 3.55, 실습시간 3.44, 실습환경 3.21, 실습평가 3.30으로 보건소가 만족도가 높았다. 임상실습 만족도는 보건소가 3.59로서 대부분의 항목에서 만족도가 높았다($p<0.05$).
4. 일반적인 특성과 임상실습 만족도와의 관련성에서 실습내용과 실습시간은 진학, 학과만족도, 실습기간과 관련성이 있었고, 실습평가와 대인관계는 학과 만족, 실습기간과 관련성이 있었으며, 실습지도와 실습환경은 실습기간과 관련성이 있었다($p<0.05$).

이상의 연구 결과에서 임상실습기관별 만족도를 높이기 위해서는 실습항목에서 부족한 부분을 상호 보완하고 실습환경을 개선하여 전체적인 임상실습에 대한 만족도 향상을 가져올 수 있도록 해야겠다.

References

1. Butters JM, Vaught RL. The effect of an extramural education program on the perceived clinical competence of dental hygiene students. *J Dent Educ* 1999; 63(5): 415-20.
2. Lee WH, Kim SS, Han SH, Lee SY, Kim GY. Application and effectiveness of a preceptorship for the improvement of clinical education. *J Korean Acad Nurs* 1995; 25: 581-96.
3. Hong SU, Han JH, Kim HK, Ahn YS. A study on the stress of clinical practice, stress coping and somatization for dental hygiene students. *J Dent Hyg Sci* 2009; 9(2): 219-24.
4. Chun JY, Lee HO, Kim J. The effect of self-expression on stress with clinical dental practice among students in the department of dental hygiene. *J Dent Hyg Sci* 2007; 7(2): 89-96.
5. Yang JS. A study on the clinical practice satisfaction of dental hospital by dental hygiene students. *J Korean Acad Oral Health* 2000; 24(3): 205-16.
6. Lee SS, Cho MS, Kim SA. An analysis of the practice of dental hygienists in offering oral health education. *Korean Soc School Health* 1999; 12(1): 113-41.
7. Kim JS. The need for standardization of clinical practice for students in the department of dental hygiene at Jeonbuk[Doctoral dissertation]. Iksan: Univ. of Wonkwang, 2008.
8. Heo HY, Hong SH. A study on dental hygiene students with clinical practice. *J Korean Acad Dent Hyg* 2011; 13(3): 243-53.
9. Sim HS. The status of clinical practice by dental hygiene students at Kwangju·Chonnam area colleges[Master's thesis]. Kwangju: Univ. of Chosun. 2000.
10. An SH. Development of a standardized clinical practice manual for practitioners in dental hospitals[Doctoral dissertation]. Seoul: Univ. of Kyung Hee. 2014.
11. Park MY. A study on the satisfaction and stress factor of clinical practice for students in the department of dental hygiene. *J Dent Hyg Sci* 2006; 6(4): 243-9.
12. Park IS, Lee SH. A study on the satisfaction of clinical training according to dental hygiene duties. *J Dent Hyg Sci* 2007; 7(4): 295-302.
13. Jang GW. A study on the contents and activities of clinical practice for students in the department of dental hygiene [Doctoral dissertation]. Jinju: Univ. of Gyeongsang. 2005.
14. Noh MK. A study on the degree of satisfaction and practice of clinical observation/performance for students in the department of dental hygiene[Master's thesis]. Jinju: Univ. of Gyeongsang. 2005.
15. Kim SA, Moon HJ, Choi EY. Dental hygiene students' satisfaction with clinical practice. *J Korean Acad Dent Hyg* 2004; 6(1): 11-23.
16. Han Gs, Han SJ, Choi JS. A study on satisfaction level with clinical practice among dental hygiene students of G college. *J Korean Acad Dent Hyg* 2005; 7(1): 113-26.
17. Kim YS, Kim YS. A study about the satisfaction of dental hygiene students with clinical training places. *J Korean Acad Oral Health* 2010; 34(4): 543-52.
18. Oh HS. Study on the teaching efficiency and satisfaction levels of clinical practice instructors during clinical practice training for some dental hygienists and students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2013; 13(5): 777-86. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh2013.13.05.777>.
19. Lee CS. A study on the relationship between the conditions of and satisfaction with the clinical training of dental hygiene students. *The Research Belletin of Dongnam Health College* 2002; 20(1): 93-100.
20. Jang SY, Kwon SB, Yang SK. A study on stress factors

- in dental hygienists caused by students in clinical practice by pattern of hospital. *J Korean Soc Dent Hyg* 2013; 13(2): 181-91.
21. Jeong MK, Lee JY. Relationship of satisfaction with major and clinical practice among some dental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2012; 12(6): 1241-9.
22. Lim SA, Youn HJ. Related factors of clinical practice satisfaction and social support in dental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2014; 14(6): 935-42. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2014.14.06.935>.
23. Cho MS, Kim CS. The relationship between the satisfaction levels of education and clinical practice in dental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2014; 14(5): 649-58. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2014.14.05.649>.