

경주국립공원 지구특성에 따른 이용자 관리 정책에 대한 인식 차이 분석[†]

이슬비* · 손수항** · 강은지** · 김용근***

*국토연구원 · **서울시립대학교 대학원 조경학과 · ***서울시립대학교 조경학과

Analysis of User Perception Gap regarding User Management by the Characteristic of Districts in Gyeongju National Park

Lee, Seul Bee* · Son, Soo-Hang** · Kang, Eun-Jee** · Kim, Yong-Geun***

*Korea Research Institute for Human Settlements

**Dept. of Landscape Architecture, Graduate School, The University of Seoul

***Dept. of Landscape Architecture, The University of Seoul

ABSTRACT

The survey was taken from July to August 2012 by users who visited Gyeongju National Park to compare the perceived gap of users regarding management policy by characteristic of Gyeongju National Park district type in this study. Gyeongju National Park users' characteristic, use pattern and perception regarding park management policy were created as survey items.

First, district type was classified based on use pattern of the visitor and the key resources of 8 districts in Gyeongju National Park. Tohamsan District, which has many visitors for the purpose of scenery appreciation and recreation with Bulguksa and Seokguram Grotto, is classified as tourism type, Namsan and Daebon District, which bring in many visitors seeking to learn about historical culture and environmental education, could be classified as historical culture education types, and Hwarang, Seoak, Sogeu River, Gumisan District are places residents use for physical training, hiking and walking to improve health, thus classifying them as neighborhood park types.

People perceived that the tourism type is where users for historical artifact tours are concentrated, thus consideration for plans that can improve visitors' satisfaction from a user limit policy is required, and a manager's right to control use behavior must be reinforced in historical culture education types. On the other hand, users of neighborhood parks found the lowest necessity for most of the policy, and this showed that users of each of Gyeongju National Park's districts felt differently about the need for policies.

This result is expected to be utilized as a database for introducing policy that reflects the perception of users in each districts of Gyeongju National Park in the future.

Key Words: Identity of Gyeongju National Park, Historical National Park, Difference in Perception, Management Policy

[†]: 본 논문은 2014년도 서울시립대학교 연구년 교수 연구비에 의하여 연구되었음.

Corresponding author: Yong-Geun Kim, Dept. of Landscape Architecture, The University of Seoul, Seoul 130-743, Korea, Tel.: +82-2-2210-2644, E-mail: ygkim@uos.ac.kr

국문초록

본 연구는 경주국립공원의 지구유형별 특성에 따른 관리정책에 대한 이용자의 인식 차이를 비교해 보고자 경주국립공원을 방문한 이용자를 대상으로 2012년 7월에서 8월까지 설문조사를 실시하였다. 경주국립공원 이용자의 특성, 이용행태, 공원관리정책에 대한 인식을 조사항목으로 설정하였다. 먼저, 경주국립공원 8개 지구의 주요자원과 탐방객의 이용특성을 기준으로 지구유형을 분류하였다. 불국사와 석굴암을 주요 자원으로 주로 경관감상 및 휴양을 위한 관광을 목적으로 하는 이용객들이 많이 찾는 토함산 지구는 관광형, 역사문화 학습과 환경 교육을 위한 탐방객들이 많이 찾는 남산과 대분지구는 역사문화교육형으로 분류할 수 있었으며, 남은 화랑, 서악, 소금강, 구미산 지구는 건강증진을 위한 체력 단련, 등산, 산책이 주목적으로 주민들이 많이 이용하는 공간으로 근린공원형으로 분류할 수 있었다. 관광형의 경우, 문화유적탐방을 위한 이용자가 집중되는 곳으로 이용자제한 정책을 통해 탐방객들의 만족도를 높일 수 있는 방안에 대해 고려해야 할 것으로 판단되었고, 역사문화교육형은 이용행위규제 방법에서 관리자 단속권한이 강화될 필요성이 있다고 인식하고 있었다. 반면, 근린공원형 지구의 이용자들은 대부분의 정책에 대해 가장 낮은 필요도를 느끼고 있었는데, 이러한 결과들을 통해 경주국립공원은 각 지구별로 이용자들이 느끼는 정책의 필요도가 다르다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 향후 경주국립공원의 지구별 이용자의 인식 차이를 반영한 정책 도입에 기초자료로 활용할 수 있을 것으로 기대된다.

주제어: 경주국립공원 정체성, 사적형 국립공원, 인식 차이, 국립공원 관리정책

1. 서론

우리나라의 국립공원은 지리산 국립공원을 비롯하여 총 21개의 국립공원이 지정되어 있으며, Korea National Park Service (2012a)에서는 이를 지역특성과 보유자원에 따라 내륙형 국립공원 16개소와 바다와 접하고 있는 해안형 국립공원 4개소, 이외에 1개의 사적형 국립공원으로 경주국립공원을 지정하고 있다. 국립공원은 국가의 대표적인 자연경관과 역사문화 유적이 분포한 곳으로 보전의 가치가 매우 큰 곳이며, 이용자들에게 정신적, 학술적, 교육적, 휴양적인 방문기회를 제공한다(http://www.iucn.org). 그러나 국립공원은 자연 보전과 탐방객들의 이용가치가 상충하는 곳으로 효과적인 국립공원 관리를 위한 논의가 계속되고 있다.

1960~1970년대 우리나라 국립공원 관리는 건설부 산하의 개발중심 정책으로 보전보다는 이용을 위한 시설물 건설 정책이 주를 이루었다. 1980년대에는 무분별한 개발에 따른 자원훼손에 대한 대안으로 도시공원법과 자연공원법의 제정을 통해 공원관리를 법적으로 규제하기 시작하였고, 1987년에는 보다 능률적인 국립공원관리를 위해 국립공원관리공단을 발족하였다. 이후 국립공원의 보전·관리상 나타난 문제점을 개선·보완하기 위해 자연공원법 제17조의2에 명시된 공원 계획에 따라 용도 지구를 구분하여 관리되고 있다(Shin, 2000).

본래 용도지구의 구분은 국립공원의 보호와 보전을 위한 관리 정책이나, 초기 개발위주의 용도지구 구분으로 기존 정책의 취지와는 다르게 국립공원의 훼손을 더 심각하게 초래하는 결

과를 가지고 왔다(Cho, 1995). 최근에는 국립공원의 유형별 특성에 적합한 관리를 위해 새로운 용도지구를 지정하는 등 용도 지구에 관한 법령은 지속적으로 개정되어 왔지만, 각 국립공원의 유형별 주요자원에 따라 다르게 나타나는 탐방객의 이용행태에 대한 이해부족으로 충분한 관리체계가 형성되지 못하고 있다(Han, 1991). 이뿐만 아니라 문화재 보호법이나 산림법 등 관련 법령에 대한 종합적인 정비 없이 이루어진 공원 지구의 신설과 개편은 오히려 관리상의 어려움을 가중시켰다. 따라서 국립공원의 유형별 특성에 따른 주요 자원과 이용자 행태를 고려한 적절한 관리정책 도입이 요구되고 있다.

특히 우리나라 유일의 사적형 국립공원으로 지정되어 있는 경주국립공원은 풍부한 역사문화자원의 가치를 지니고 있어 역사문화탐방을 위한 이용객이 많이 찾는 곳이다. 경주국립공원은 경주시에 총 8개 지구가 분산되어 지정되어 있는데, 이중 토함산지구와 남산지구는 불국사와 석굴암 등 문화재가 가장 많이 분포한 곳으로 탐방객들이 집중적으로 방문하고 있으며, 단석산지구와 구미산지구는 건강증진 및 경관감상을 목적으로 등산객이 증가하고 있다. 또한 대분지구는 해안을 포함하고 있어 이용자들의 여가활동장으로 이용되며, 소금강지구, 화랑지구, 서악지구는 경주 도심에서 접근이 용이한 소규모 산림지역으로 많은 시민들이 이용하고 있다(Korea National Park Service, 2012b). 이처럼 경주국립공원은 8개 지구별로 각기 다른 자원과 탐방행태를 가지며, 다른 국립공원에 비해 경관 감상만이 아닌 역사문화유적 탐방을 목적으로 하는 이용객이 많아 문화재 보전에 대한 관리 정책이 시급한 실정이다(Mun *et al.*, 2013).

하지만 기존의 국립공원 용도지구별 관리 정책은 내륙형 국립공원 위주의 정책이 주를 이뤄 다양한 국립공원의 공간적 특성에 맞는 효과적인 관리방안을 제시하지 못하고 있다(Lhm, 2011).

경주국립공원에 관한 선행연구로는 경주국립공원 자원에 대한 연구(An and Park, 2000; Kim, 2008; Lee *et al.*, 2009), 환경에 대한 연구(Kim, 2007; Kim *et al.*, 2008; Kim, 2009), 이용자 만족도에 대한 연구(Chang, 1993; Lee, 2008a; Lee, 2008b)와 공원 관리 및 계획(Han, 1991; Kim, 1997; Shin, 2000)에 관한 연구가 이루어지고 있다. 하지만 다른 국립공원에 비해 경주국립공원에 대한 연구는 많이 부족한 실정이다. 또한 경주국립공원에 대한 연구는 일반 내륙형 국립공원으로써 연구되어진 경향이 있어, 사적형 국립공원으로의 이용자인식과 관리방안에 대한 지속적인 연구가 더 요구된다.

선행연구의 고찰 결과, 경주국립공원은 8개 지구별로 다른 자원과 탐방행태를 보이고 있음을 확인할 수 있었다. 따라서 경주국립공원의 효율적인 관리정책 도입을 위해서는 각 지구별 보유자원에 대한 충분한 조사와 이용자의 이용행태에 따른 관리 방안이 필요하다. 이에 따라 본 연구에서는 국립공원 관리 정책의 변화와 이용자 관리에 대한 이론적 고찰을 통해 경주국립공원 관리의 발전 방향을 모색하고, 이를 종합하여 경주국립공원 탐방객을 대상으로 실증적 연구를 진행하였다. 설문 결과의 바탕으로 이용행태에 따른 경주국립공원의 지구 유형을 분류하고, 각 유형별 이용자를 대상으로 관리 정책에 대한 인식 차이를 규명하여 경주국립공원의 역사·문화적 특성과 이용행태를 반영한 차별화된 관리전략을 제안하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 국립공원 관리정책의 변천과 이용자 관리

1967년 3월 우리나라 국립공원 관리정책으로 공원법이 처음 지정되던 당시 공원법 제1조(목적)은 자연풍경지를 보호하고 국민의 보건과 휴양, 정결생활의 향상에 기여한다는 자연에 대한 보호나 보전보다 인간중심적인 개념이 두드러지게 나타났다. 이후 1980년 공원법이 자연공원법과 도시공원법으로 나뉘지면서 자연공원법의 목적에는 적정한 이용이라는 개념이 추가되면서 자연풍경지에 대한 보전과 개발의 조화를 추구하는 방향으로 변화했다. 1996년 개정된 법률에서는 자연경관지 서두에 자연생태계의 내용을 첨가하였으며, 적정한 이용이 지속가능한 이용의 개념으로 발전하여 점차 보전에 대한 개념이 더 크게 나타나고 있음을 확인할 수 있다. 국립공원관리가 환경부 소관으로 변경된 이후 2001년 자연풍경지 보호에 대한 내용이 자연 및 문화경관으로 개정되면서 공원의 개념적 범위가 확대되었고, 국민의 보건 및 여가와 정서생활의 향상을 위한 이용

중심의 내용이 삭제되어 보전의 개념이 강화되었다.

자연공원법상 제2조(정의)의 변화에서도 이와 같은 내용을 확인할 수 있다. 1967년 국립공원은 '우리나라 풍경을 대표할 만한 수려한 자연풍경지'로 정의되면서 2001년 개정되기 전까지는 자연경관 측면의 대표성만을 나타냈다. 이후 '대표할 만한 풍경'의 개념이 '자연생태계나 자연 및 문화경관'으로 변경되면서 국립공원 지정의 중요성이 문화경관 보전의 가치까지 포함하는 개념으로 확대됨을 알 수 있다.

국립공원관리에 대한 법적 근간의 변화는 공원법 제정 당시부터 공원관리 주무부처의 변화와 함께 했다. 처음 국립공원의 관리는 건설부 산하에서 관리의 개념과 정책이 시행되어졌으며, 이후 내무부와 현재의 환경부로 변화하였다. 국립공원 제도가 도입되고, 건설부 산하에 있던 처음 10년간은 개발중심의 정책이었으며, 집단시설 지구 개발 등 새로운 시설의 건설과 대규모 관광객 유치를 위한 이용 중심의 정책이 주로 이루어졌다. 그러나 지방자치단체가 직접 국립공원을 관리하는데 있어 국립공원에 대한 이해부족과 관리비용문제 등의 관리효율에 대한 여러 문제들이 제기되었다. 따라서 1987년에 국립공원관리를 전담하는 국립공원관리공단을 발족하였으며, 지방자치단체와의 협조를 원활히 할 수 있는 등의 공원관리의 효율을 높일 수 있다는 이유로 1991년 공원관리청을 내무부 소속으로 변경되었다(Korea National Park Service, 2007; Ministry of Environment, 2010).

그러나 내무부로 공원관리청이 바뀐 이후 1994년 신경제정책으로 토지이용 규제 완화와 3번에 걸친 공원구역 내 용도지구별 완화조치가 이루어져 점차 보전측면의 기능이 저하되었다. 내무부의 공원관리에 대한 전문성 결여가 문제시 되고, 환경문제가 세계적으로 중요한 이슈로 떠오르면서 국제적 추세에 맞춰 국립공원관리는 환경부 소속으로 이관되었다(Korea National Park Service, 2007). 환경부로 공원관리가 이관된 이후 자원의 보전과 이용의 조화, 지속가능한 탐방문화의 형성에 대한 관리정책들이 세워졌다. 실제 지속가능한 이용의 수용범위는 정확하게 수치화 되지 않았으나, 근본적으로 국립공원 지정의 중요한 목적은 국민의 삶에 다양한 이익을 제공하는 것으로 보전과 이용 사이의 상대적인 갈등이 발생하는 것은 당연한 것일 수 있다.

국립공원의 이용자는 방문자, 탐방객 등과 함께 동일 의미로 사용되기도 하며, 더 나아가 공원 인근 및 내부에 거주하는 주민들도 포함할 수 있다. 이러한 이용자는 지속적인 이용을 도모하는 국립공원 관리에 있어 가장 핵심적인 요소로 볼 수 있다. 아무리 잘 관리된 공원의 물리적인 환경이라도 그 안에서 활동을 하는 이용자 관리가 없이는 지속적으로 그 가치를 유지할 수 없기 때문이다(Kim, 2004). 따라서 국립공원에서 이용자의 탐방을 배제하지 않는 한 이용자 관리는 가장 중요한 공원

관리의 과제로 볼 수 있다(Kim, 2007).

지금까지 국립공원을 관리하는 개념은 이용자 편익을 위한 사후관리로 자원의 비효율적인 활용, 막대한 비용, 인력낭비는 한계를 갖고 있었기에 효율적인 국립공원의 관리체계의 확립이 절실히 요구된다(Kang, 2009). 국립공원 관리에는 보전과 이용에 관한 관리기조에 따라 이용자 관리부문에 큰 비중을 두어 이용자와 관련된 시설 부문, 탐방프로그램, 탐방에 관한 정보제공과 불법행위 단속 및 계도, 안전관리 등과 같은 여러 제도 및 정책을 시행하고 있다.

국립공원에서의 이용자 관리정책은 직접적인 관리방법과 간접적인 관리방법으로 나눌 수 있다. 또는 유도적 관리수단과 강제적 관리수단으로 구분할 수 있다(Choi, 1998). 현재 우리나라 국립공원에서는 벌금제나 순찰 강화, 예약제, 운반 이용제, 선착순 이용제 등 이용 강도의 배분 그리고 특정 활동을 제한하거나 반입 물품을 제한하는 활동 제한과 같은 직접적 규제 방법들이 활용되고 있으며, 공원 지역별 요금 차등화나 이용자 격 제한, 교통수단의 규제와 인원제한 그리고 공원 이용정보를 제공하는 등의 방법을 통해 탐방객의 간접적 규제를 하고 있는 실정이다(Ministry of Environment and Korea National Park Service, 2002).

Kim(2004)은 이용자 관리의 목적에 관하여 첫째, 이용자의 잘못된 이용이나 과도한 이용으로 인해 훼손된 자연환경이나 시설물을 보호하는 것이며, 둘째, 이용자의 만족도를 제고하는 것, 넷째, 관리 인력과 보수비용, 관리비용 등 각종 예산을 절감하려는데 있다고 하였다. 즉, 국립공원에서 이용자 관리정책은 이용주체가 영향을 끼치거나 받는 모든 부분을 포함하게 된다. 결과적으로 국립공원의 이용자 관리는 국립공원 관리 이념에 따라 적절한 정책이 집행되어야 하는 동시에 우리나라 국민이 가질 수 있는 여가 및 교육적 효과 등에 대한 만족도를 최대한 충족시킬 수 있도록 하는 것이 필요하다.

국립공원 이용자 관리에 대한 지금까지의 연구에서는 단순히 이용자의 만족도 조사에서 그치는 경우가 많았다. 하지만 이용자가 실제 몸소 느끼는 것은 국립공원관리의 제도나 정책이다. 연구의 실효적인 측면을 높이기 위해서는 현재 국립공원의 제도나 정책에 대한 이용자들의 인식조사를 바탕으로 현재 유지하고 있는 정책이나 앞으로 마련하고 발전시킬 정책들을 찾는 연구가 요구된다.

III. 연구 방법

1. 연구대상지

경주국립공원의 8개 지구 중 먼저 토함산 지구는 경주국립공원 전체 면적의 절반을 차지하고 있으며, 주요 자원으로 불

국사와 석굴암을 포함하고 있는 역사적으로 의미가 가장 큰 지구이다. 또한 유리봉, 만호봉을 중심으로 해발 746m의 토함산에는 등산을 목적으로 하는 탐방객들의 이용도 많아, 향후에는 역사자원 뿐만이 아닌 경관자원 보전 측면의 정책개선이 필요할 것으로 판단된다. 경주지역의 61개 지정문화재 중 37개의 지정문화재가 밀집되어 있는 남산지구는 토함산 지구 못지않게 역사 유적의 보전가치가 큰 지구다. 또 하나의 특징으로 남산지구에는 답사코스만 70여개에 달하는 많은 탐방로가 있는데, 이는 남산지구를 찾는 탐방객의 수가 집중되고 있는 요인 중 하나이다(The Province of Gyeongju, 2005). 이러한 이유로 남산지구 탐방로 자연자원에 대한 훼손이 문제되고 있으며, 이에 대한 관리방안이 필요한 실정이다.

소금강지구, 화랑지구, 서약지구는 비교적 낮은 고도를 가진 소규모 산림지역으로 경주 도심에서 접근이 용이하여 많은 시민이 이용하는 도시공원의 역할을 하고 있다. 문화 자원으로는 태중무열왕릉, 진지왕릉과 김유신장군묘와 같은 고분 문화재와 사찰과 서원이 주를 이룬다(Lee, 2008).

경주국립공원에서 가장 마지막으로 지정된 구미산 지구는 동학을 주창한 최제우 선생의 천교도 발생지로서, 용담정, 천교수련원 등의 유적지와 월성남사리사지 삼층석탑 등의 문화 자원이 있다. 현재 구미산지구는 다른 지구에 비해 탐방객의 이용이 활발하지 않은 편이나, 앞으로의 잠재수요에 대한 대안으로 이용측면의 관리방안 도입이 필요할 것으로 판단된다. 마지막으로 대분지구에는 해안지역이 포함되어 있어 타 지역에서도 많은 이용자들이 여가활동장소로 찾아오는 곳이다. 하지만 관리사무소와 가장 멀리 위치해 있어 관리의 효율성과 같은 어려움으로 감은사지 삼층석탑과 일부 해안지역을 제외한 다른 구역은 2010년 국립공원지구에서 제외되었다(Table 1, Figure 1 참조).

이렇게 경주국립공원은 2007년까지 경주시가 관리해 왔으나, 각 지구별 자원 및 시설에 대한 기초자료조사 미흡과 지자체의

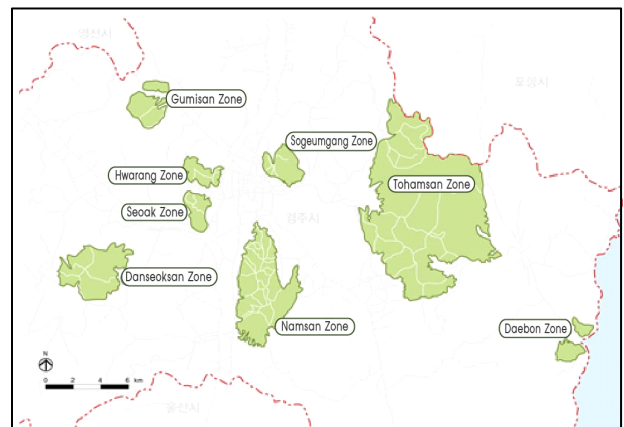


Figure 1. Distribution map Gyeongju National Park Zones

Table 1. Resources of Gyeongju National Park's 8 districts

Districts	Natural landscape resource	Historical and cultural resources	Contents
Tohamsan	Mt.Toham, Yuri peak, Manho peak, Colony of Quercus, Flame grass, An oddly shaped stone, Yongyeon waterfall	Bulguksa, Seokgulam, Seokgatap, Dabotap	<ul style="list-style-type: none"> Where the visitor finds the most Increased demand for new exploring route World Heritage District
Namsan	Samreung forest, Sinseonam, Samreungol, Geumo peak, Chilbulam	37 Designated Cultural Heritage, 161 General Cultural Heritage	<ul style="list-style-type: none"> World Heritage District Over 70 exploring route About 3,000 graves
Hwarang	Oknyeo peak, Colony of pine tree	General Kim, YooShin graves, Mt. Songhwa tombs	<ul style="list-style-type: none"> Low elevation Smallest scale of all the zone Easy accessibility from downtown
Seoak	Mt.Seondo, pine habitat, Neungnam pond	Royal Tomb of King Muyeol, Royal Tomb of King Jinji, Seoak Seowon	<ul style="list-style-type: none"> Easy accessibility from downtown Disharmony of magnificent forest landscapes and village facilities
Gumisan	Mt.Gumi	Yongdamjeong, Cheondoism training center, Wolsong Namsari limbs three layers pagoda, Statue of Choe Jewoo	<ul style="list-style-type: none"> The latest designation district Gyeongju downtown views are possible
Daebon	Underwater Royal Tomb of King Munmu	Yigyeondae, Gameun limbs three layers pagoda	<ul style="list-style-type: none"> Management difficulties located in the farthest distance from the administrative office All the cultural resource zone are excluded except Gameun limbs three layers pagoda
Sogeumgang	Mt.Sogeumgang	Baekryulsa, Royal Tomb of King Talhae, Yongdamjeong, Gulbuls site four side stone Buddha	<ul style="list-style-type: none"> Gyeongju downtown views are possible Many temple visitors Vegetation changes caused by forest fires in 2009
Danseoksan	Mt.Danseok, Mt.Ipam, Cheonjuam, Baekseokam, Nong rock, Seon rock, Geupje rock, Colony of Rhododendron	Training ground for general Kim Yooshin and Hwarang of Silla, Mt.Danseok Sinseonsa Mae statue of the Buddha	<ul style="list-style-type: none"> High ecological value having various species

관리능력 부족으로, 국립공원으로서 관리가 제대로 이루어지지 못하였다(Han, 1991). 이에 따라 경주국립공원의 효율적인 관리를 위해 2008년 경주시에서 환경부 산하 국립공원관리공단으로 관리권이 이양되었다. 국립공원관리공단의 관리아래 전반적인 국립공원관리는 개선·정비되고 있지만 각기 다른 특징을 가지는 8개 지구를 모두 관리하는데 어려움이 따랐다. 따라서 경주국립공원은 공원관리의 효율성과 지속가능한 이용을 도모하기 위해서 우선적으로 새로운 용도지구에 대한 이해와 각 지구별 생물자원 분포, 서식처 특성, 생태계 변화, 문화자원 현황 등의 보유자원과 이용자들의 이용 특성을 분류하여 지구별 유형에 따른 관리 방안을 도입할 필요가 있다고 판단되었다.

2. 조사분석 방법

1) 설문문의 구성

본 설문문의 설문 항목은 Korea National Park Service(2000)이 '국립공원별 특성에 따른 공원관리방안 연구'에서 조사항목을 토대로 재구성했으며, Korea National Park Research Institute (2010)의 '국립공원 탐방 이용행태 연구'에서 구성한 조사항목 중 이용자들의 탐방행태에 대한 내용을 참조하였다.

설문은 크게 6가지 항목으로 구성되어 있다. 먼저 인구통계

학적 특성으로 성별 및 연령, 직업과 거주지를 파악하였고, 지구별 탐방객들의 이용행태를 비교하기 위해 방문목적은 묻는 항목을 추가하였다. 다음은 공원 관리 계획 인지, 이용자 관리에 대한 인식 그리고 공원관리 참여 여부를 파악하기 위해 총 5가지 항목을 나누어 설문을 구성하였는데, 먼저 국립공원 관리 계획에 대한 인지를 측정하기 위해 용도지구와 특별보호구역에 대한 항목을 구성하였고, 이용자 관리 정책에 대한 인식 조사를 위한 하위 항목으로는 이용제한 정책, 공원이용자규제 그리고 공원이용정보제공을 구성하였다. 이용제한 정책에 대한 인식에 대하여 탐방로 예약제, 탐방로 구간 선택요금제, 탐방시설 사전 예약제에 대해 물었으며, 공원이용자규제에 대한 조사를 위해 관리자의 직접적 단속과 불법입장과태료 징수에 대한 인식을 비교하였다. 또한 국립공원 이용정보제공에 대한 항목으로 스마트폰 정보제공, 단체 탐방객 사전교육제도, 정보획득의 용이성과 탐방가이드 요금지불에 대한 의사를 물었다.

국립공원관리에 대한 선행연구에서는 공원관리정책에 대한 이용자들의 인식과 국립공원 시설이용 만족도 등 현재 국립공원 관리에 대한 평가를 위한 연구에만 치중되어 있음을 알 수 있었는데, 더욱 효과적인 공원 관리를 위해서는 공원 관리자만이 아닌 시민과 이용자들의 자발적인 공원 관리 참여를 유도할 수 있는 방안에 대한 연구가 필요하다고 판단되었다. 따라서

Table 2. Survey configuration and measuring method

Variables		Configuration	Measuring method	Cronbach's α
Visitors general Information		Gender, age, occupation, place of residence	Nominal scale	
		Purpose of the visit		
Park management policy recognizes	Management district compartment	Purpose district recognition of National Park	Interval scale	0.702
		Special protection areas recognition		
User management policy recognizes	Terms regulatory actions	Illegal entry fines levied	Interval scale	0.751
		Enhanced enforcement authority of the Administrator		
	Park use restriction	Reservations required to explore		
		Select region fare to explore		
		Park facilities prior reservation system		
	Providing information	Ease of obtaining park information		
		Visitor groups prior education system		
		Providing information using smartphones		
Park management participation	Management participation using smartphones	Tour guide fees payment	Interval sale	0.702
		National Park volunteer participation		

본 연구에서는 경주국립공원 관리에 이용자의 참여를 유도할 수 있는 관리 방안을 제시하기 위해 공원 관리 참여에 대한 이용자 인식을 묻는 항목으로 인터넷과 스마트폰을 통한 관리 참여의사와 자원봉사활동을 통한 참여의사를 설문으로 구성하였다(Table 2 참조).

2) 설문조사 개요

설문조사는 2012년 7~8월 주중(2012년 7월 12일, 8월 3일)과 주말(2012년 8월 4일)을 구분하여 총 3일간 수행하였다. 경주국립공원의 지구별로 조사지역을 방문한 18세 이상의 남녀를 표본으로 비확률 표본추출방법 중 편의추출방법을 적용하여 실시하였고, 총 462부 중 유효표본 430부(토함산 104부, 남산 103부, 화랑 72부, 서악 30부, 구미산 19부, 대본 52부, 소금강 52부)를 분석하였다(Table 3 참조).

3) 분석방법

조사된 자료는 SPSS 19.0 통계프로그램을 활용하여 분석하였으며, 설문의 전체 변수들은 신뢰도 분석을 통해 변수들의 정

확성을 우선 검토하였다. 이용자의 일반적 특성은 빈도분석으로, 국립공원 관리정책 인식에 관한 항목은 일원배치분산분석(ANOVA)을 통해 분석하였다. 또한 집단 내 차이를 검정하기 위하여 사후검정(Duncan's multiple range test)을 실시하였다.

IV. 분석결과 및 고찰

1. 설문 응답자의 인구통계학적 특성

본 연구의 설문에는 경주국립공원 8개 지구 중 총 7개 지구에서 총 430명이 응답하였다(Table 4 참조). 조사일정 중 단석산지구에서는 설문에 응할 이용객을 만나지 못해 표본 수집을 하지 못하였는데, 이는 본 연구의 한계점이다. 응답자의 성별은 남자 218명(50.7%), 여자 212명(49.3%)으로 비슷한 방문비율로 나타났다. 연령에서는 40대가 23.3%로 가장 많이 방문하였으며, 다음으로 30대(21.6%), 20대(20.9%), 50대(18.1%), 60대 이상(11.6%), 10대(4.4%) 순으로 집계되었다. 10대의 방문비율은 낮게 나타났지만, 비교적 전 연령층의 고른 이용이 나타났다. 응답자의 직업으로는 전문직이 88명(20.5%)으로 가장 많았다. 전업주부가 16.7%, 학생 16.0%, 자영업이 14.7% 순으로서 이 다섯 개 직업군이 설문 응답자의 총 67.9%를 차지하였다. 응답자의 거주지로는 부산·울산·대구광역시를 포함하는 경상도권이 56.7%로 가장 많았으며, 서울 및 수도권지역이 32.1%를 차지하였다. 경상도권의 방문비율이 높게 산출된 결과는 수도권이나 타 지역에서 경주국립공원을 찾는 방문객도 많지만, 경주시의 시민들이 근린공원으로서 많이 이용하기 때문인 것으로 볼 수 있다. 그 외에 지역에서는 모두 10% 내외로 낮은

Table 3. Organization of survey

Section	Substance
Survey methods	Self administered questionnaire
Survey area	Gyeongju National Park 7 districts
Questionnaire survey target	Over 18 years of age who visited the study area
Sampling method	Convenience sampling method
Total survey period	2012. 7. 12(Tue), 2012. 8. 3 ~ 4(Fri, Sat)

Table 4. Demographic characteristics of respondents

Section	Variable	Frequency	Percent(%)
Gender	Male	218	50.7
	Female	212	49.3
Age	10's	19	4.4
	20's	90	20.9
	30's	93	21.6
	40's	100	23.3
	50's	78	18.2
	Over 60's	50	11.6
Residence	Gyeongsangdo	244	56.7
	Seoul & capital area	138	32.1
	Jeollado	25	5.8
	Chungchungdo	19	4.4
	Gangwondo	2	0.5
	Etc.	2	0.5
Occupation	Independent business	63	14.7
	Professional jobs	88	20.5
	Public official	39	9.1
	Agriculture	1	0.2
	Student	27	16.0
	Inoccupation	69	6.3
	Housewives	72	16.0
	Administrative & technical	37	8.6
	Service & retail	11	2.6
	Etc.	23	5.3
Zone	Tohamsan	105	24.4
	Namsan	101	23.5
	Hwarang	72	16.7
	Seoak	30	7.0
	Sogeumgang	52	12.1
	Deabon	51	11.9
	Gumisan	19	4.4

방문 비율로 나타났다.

본 조사가 이루어진 지구별 응답자의 수는 토함산지구에 105명(24.4%), 남산지구 101명(23.5%), 화랑지구 72명(16.7%), 소금강지구 52명(12.1%), 대본지구 51명(11.9%), 서악지구 30명(7.0%), 구미산지구 19명(4.4%)이다. 탐방객의 절반이 토함산지구와 남산지구로 집중되고 있는 특징을 보이는데, 이는 문화재탐방을 위한 방문이 많음을 나타낸다.

2. 방문목적에 따른 지구 유형 구분

본 연구에서 지구별 이용자를 대상으로 방문목적에 대한 설문을 진행한 결과, 토함산지구는 75.2%의 이용자 대부분이 경관감상 및 휴양을 방문목적으로 응답하였으며, 13.3%가 역사 및 환경교육이라고 응답하였다. 남산지구는 경관감상 및 휴양(30.7%), 건강증진(23.8%), 역사 및 환경교육(16.8%) 순으로 분석되었고, 다음으로 화랑지구는 건강증진(31.9%), 경관감상 및 휴양(25.0%)의 순으로 나타났다. 서악지구는 경관감상 및 휴양(46.7%)이 가장 높은 비율을 나타냈고, 역사 및 환경교육이 26.7%로 뒤를 이었다. 구미산지구 또한 31.6%로 경관감상 및 휴양이 가장 높은 비율을 나타냈으며, 건강증진, 친목도모, 역사 및 환경교육이 모두 15.8%로 나타났다. 대본지구는 역사 및 환경교육이라고 응답한 비율이 54.9%로 가장 높았으며, 다음은 경관감상 및 휴양(39.2%)으로 나타났다. 소금강지구는 42.3%로 건강증진이 가장 높은 결과를 보였으며, 사찰방문(17.3%)도 상당부분 차지하였다(Table 5 참조).

위와 같은 결과를 선행 연구와 비교해 보면 경주국립공원의 지구별 자원과 이용행태에 대한 연구로 Ministry of Environment and Hankookeng Co., Ltd.(2000)은 경주국립공원의 주요자원을 대부분 역사·문화자원으로 정의하였으며, 토함산과 남산지구의 주요 탐방목적으로 문화탐방을 서악, 화랑, 소금강, 구미산 지구는 경주시민의 여가 공간 그리고 단석산지구는 등산으

Table 5. Visiting purpose of Gyeongju National Park's 7 districts (%)

Section	Tohamsan	Namsan	Hwarang	Seoak	Gumisan	Deabon	Sogeumgang	Total
Sightseeing & recreation	75.2	30.7	25.0	46.7	31.6	39.2	15.4	40.9
Mountain climbing to summit	0.0	6.9	0.0	0.0	5.3	0.0	7.7	2.8
Health	0.0	23.8	31.9	6.7	15.8	0.0	42.3	17.2
Socializing	4.8	4.0	8.3	6.7	15.8	2.0	1.9	5.1
Visiting temple	3.8	2.0	5.6	10.0	10.5	2.0	17.3	5.8
History & environmental education	13.3	16.8	23.6	26.7	15.8	54.9	7.7	21.2
Stopover	1.0	3.0	0.0	3.3	0.0	2.0	0.0	1.4
Hobbies	0.0	10.9	2.8	0.0	5.3	0.0	5.8	4.0
Others	1.9	2.0	2.8	0.0	0.0	0.0	1.9	1.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

로 정리하고 있다. 이는 서악지구를 제외한 다른 지구에 대해서는 본 연구와 상응한 결과를 보이고 있음을 알 수 있었다. 대본지구의 경우에는 해안 레저 활동이 주로 일어나는 곳으로 설명하고 있었으나, 2010년 국립공원구역이 조정되면서 현재는 해안지역이 모두 공원구역에서 해제되고, 감은사지 삼층석탑만이 주요자원으로 변화되었다. Gyeongju National Park Management Plan(2005) 상 나타난 경주국립공원 각 지구의 방문목적 또한 본 연구결과와 같이 토함산지구의 경우 자연경관감상과 등산, 남산지구는 등산과 비교적 문화유적감상 및 문화학습 비율이 가장 높게 나타났다. 소금강지구는 등산과 건강 및 체력 단련의 비율이 높았으며, 단석산지구는 등산과 자연경관감상 순으로 나타났다. 서악지구 또한 문화유적감상 목적의 방문이 많아 본 연구와 같은 결과를 보였으며, 구미산지구와 대본지구는 등산이라고 응답한 이용자가 가장 많았다.

결론적으로 본 설문 결과와 경주국립공원의 지구별 주요 자원과 방문 목적에 관한 문헌고찰을 종합하여 보았을 때, 불국사와 석굴암을 주요 자원으로 주로 경관감상 및 휴양을 위한 관광을 목적으로 하는 이용객들이 많이 찾는 토함산 지구는 관광형, 역사문화 학습과 환경 교육을 위한 탐방객들이 많이 찾는 남산과 공원지구가 조정되면서 주요자원의 변화가 있었던 대본지구는 역사문화교육형으로 유형이 구분될 수 있었다. 화

랑, 서악, 소금강, 구미산 지구는 건강증진을 위한 체력 단련, 등산, 산책이 주로 이루어지는 공간으로 주민들이 많이 이용하는 근린공원형으로 분류할 수 있었는데, 서악지구의 경우 지구의 주요자원과 입지적 특성을 통해 근린공원형으로 분류하게 되었다. 본 연구는 이렇게 경주국립공원을 3개 유형으로 설정하고, 각 설문항목을 분석하여 경주국립공원의 지구특성별 국립공원 관리정책에 대한 이용자의 인식 차이를 파악하고자 하였다(Table 6 참조).

3. 지구 유형에 따른 관리인식 분석

1) 국립공원 관리지구 구획에 관한 인식

앞에서 구분한 3개 집단의 국립공원의 현재 지구 구획에 관한 인식에 대한 조사 결과는 Table 7과 같다. 이용자들의 공원 지구 구역을 인식함에 있어 자원의 보호 및 훼손된 자연의 회복을 위한 특별보호구역 정책에 대하여 전체응답자의 평균은 5점 척도에 3.85점으로, 이는 이용자들이 직접 체감할 수 있는 직접적 관리 방법임에 전반적으로 높은 인식도를 나타내는 것으로 판단된다. 유의확률 .003으로 유형 간 차이가 통계적 유의성이 나타났다. 근린공원형 평균값이 3.66, 역사문화교육형 3.83, 관광형 4.05로 나타났으며, 근린공원형과 역사문화교육형이 하

Table 6. Classification 8 districts of Gyeongju National Park by visiting purpose

Visiting Purpose	Tohamsan			Namsan			Daebon			Hwarang			Seoak			Gumisan			Sogeumgang			Danseoksan		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
Ministry of Environment, Hankookeng Co., Ltd.	○	○		○	○		○					○			○			○			○			○
Gyeongju National Park Management Plan(2005)	○				○	○			○			○	○	○	○			○			○	○	○	
This study	○			○	○	○	○	○		○		○	○	○	○		○	○			○			
Total	A			B			A			C			A · B			C			C			C		
Classification	Tourism type			History & culture education type						Neighbor type														

A: scenery appreciation, B: History and culture, C: Walking and recreation

Table 7. Perception of management district compartment in accordance with each type

Section	Type	F	Significance probability	Duncan's test		
				1	2	
Management district compartment	Special protection areas recognition	Neighbor type	5.953	.003**	3.66	
		History & culture education type			3.83	
		Tourism type				4.05
	Purpose district recognition of National Park	Tourism type	3.631	.027*	2.75	
		History & culture education type			2.77	
		Neighbor type				3.04

*p<0.05, **p<0.01

나의 집단으로 묶여 관광형과 2개의 집단 차이가 났다. 이는 주로 탐방로를 활용한 이용행태가 이루어진 관광형 지구에서 특별보호구역 제도에 따른 탐방로 제약에 대해 이용자들이 가장 크게 인식하고 있기 때문인 것으로 해석할 수 있다.

용도지구(자연공원법 제18조)는 다양한 이해관계가 존재하는 국립공원 내 지구별 보전과 이용에 대한 효율적 관리를 위해 지정된 제도로 인지 여부에 관한 항목에 대한 전반적인 응답은 5점 척도에 2.85로 다소 낮게 인지되었고, 유의수준 유의확률 .027로 통계적으로 유의미한 값이 도출되었다. 평균값은 근린공원형이 3.02로 가장 높았으며, 관광형과 역사문화교육형은 각각 2.75, 2.77로 근린공원형에 비해 용도지구에 관해 잘 인식하지 못하고 있는 것으로 분석되었다. 국립공원 지구 구획에 관한 인식 항목에서 이용자들은 전반적으로 용도지구보다 특별보호구역에 대한 인식을 더 많이 하고 있는 것으로 확인할 수 있었다. 용도지구는 지구의 용도별로 허용행위가 규정되어 있는데, 이용자가 이를 인지하지 못함으로써 공원 내 직·간접적 영향이 발생하게 된다. 따라서 국립공원의 효과적인 관리를 위해서는 이용자들에게 용도지구에 관련된 정보를 제공하여 스스로 구역을 인지하도록 유도하는 방안이 필요하다.

2) 국립공원 이용제한의 필요성에 관한 인식

국립공원 이용제한 정책에 대한 필요성에 관한 이용자 인식 조사 결과는 Table 8과 같다. 국립공원 이용제한의 필요성에 대한 전체 응답자의 평균은 5점 척도에 3.27점으로 평가되었다. 이용 제한의 방법 중 탐방로 선택 구간에 요금을 부과하여 탐방객 수를 제한하는 정책과 이용하려는 탐방시설 사전 예약 정책에 대하여서는 유형별 유의한 차이는 나타나지 않았다. 그러나 생태 및 관리적 수용력을 근간으로 적정 인원수를 제한한 탐방로 예약제 항목은 유의확률 .005로 통계적으로 유의하였으며, 5점 척도에 관광형의 평균값이 3.72로 근린공원형(3.31)과 역사문화 교육형(3.45)의 평균값보다 높게 나타났으며, 2개의

집단 차이가 나타나는 것을 확인할 수 있었다. 이는 다른 지구에 비해 관광형에 속하는 토함산지구 탐방로를 찾는 관광객이 많아 불편함을 느끼는 이용객들이 탐방로 예약제의 필요성에 대해 긍정적인 입장을 보이는 것으로 해석된다.

국립공원 이용제한의 필요성에 대한 세 항목 중 탐방로와 시설 사전예약제보다 탐방로 구간 선택요금제에 대한 이용자들의 인식이 가장 낮은 평균값을 가지고 있음을 확인할 수 있었다. 이는 공원 이용 시 따르는 비용에 대해 이용자들이 부담을 느끼고 있기 때문으로 판단된다.

3) 이용행위 규제에 대한 인식 차이

이용행위 규제 관리 방법 중 셋길 등 출입금지구역에 불법 입장하는 이용자를 대상으로 과태료 징수에 대한 전체 응답자 평균은 5점 척도에 3.56으로 나타났다. 0.01의 유의수준에서 유의확률 .000으로 통계적으로 유의하였으며, 각 유형별 평균값이 근린공원형 3.31, 관광형은 3.81, 역사문화교육형은 3.56으로 3개의 집단 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 이러한 결과는 근린공원형 지구에서 이용자 편의에 의해 생성된 셋길에 대한 인근 주민들의 이용이 많고, 편의 추구 욕구가 높으므로 불법입장에 대한 과태료 징수 정책의 필요성을 상대적으로 낮게 인식하는 것으로 판단된다. 규제의 효과를 제고하기 위해 관리자의 단속권한을 강화하는 것이 필요한가에 대한 질문 결과는 응답자 전체 평균이 5점 척도에 3.54로 나타났다. 통계적으로는 유의하지 않지만 다른 유형보다 상대적으로 근린공원형의 평균값이 3.48로 가장 낮았으며, 이는 근린공원형 지구의 이용자들이 해당 지구를 국립공원이라는 인식보다는 건강증진 및 휴식을 목적으로 방문하는데 방해와 제재 받는 것을 다른 유형의 이용자들보다 기피하는 것으로 판단할 수 있다.

결과적으로 이용에 대해 규제하고 제재를 가하는 직접적 관리 형태에 대해 세 집단 중 근린공원형이 가장 낮은 평균값을 가지고 있음을 확인할 수 있었다. 이는 근린공원형 지구의 이

Table 8. Perception of park use restriction in accordance with each type

Section	Type	F	Significance probability	Duncan's test		
				1	2	
Park use restriction	Reservations required to explore	Neighbor type	5.438	.005**	3.31	
		History & culture education type			3.45	
		Tourism type				3.72
	Select region fare to explore	Neighbor type	.201	.818	2.84	
		Tourism type			2.92	
		History & culture education type			2.86	
	Park facilities prior reservation system	Neighbor type	.274	.761	3.43	
		Tourism type			3.50	
		History & culture education type			3.41	

**p<0.01

Table 9. Perception of terms regulatory actions in accordance with each type

Section		Type	F	Significance probability	Duncan's test		
					1	2	3
Terms regulatory actions	Enhanced enforcement authority of the Administrator	Neighbor type	1.132	.323	3.48		
		Tourism type			3.51		
		History & culture education type			3.63		
	Illegal entry fines levied	Neighbor type	8.061	.000**	3.31		
		History & culture education type				3.56	
		Tourism type					3.81

** p<0.01

용률이 높은 인근 지역주민들이 규제 정책에 대해 구속감과 불편함을 느껴 부정적으로 인식하고 있다는 것으로 해석된다(Table 9 참조).

4) 공원 이용 정보제공에 대한 인식 차이

정보 제공을 통한 관리정책에 대한 인식을 묻는 4가지 항목에 대해서는 모두 통계적으로 유의한 결과를 도출하지 못하였다. 스마트폰을 통한 정보제공에 대한 응답자 전체의 평균은 5점 척도에 3.97로 스마트 기기를 통한 정보 습득의 용이성이 높아 전반적으로 높은 평가를 받은 것으로 판단된다. 관광형은 평균값 4.10으로 긍정적인 응답을 보였고, 역사문화교육형의 평균값은 3.92로 교육적 목적으로 경주국립공원을 방문한 이용자가 많기 때문에 역사문화자원에 대한 정보제공이 중요함을 인지하고 있음을 알 수 있다. 근린공원형은 3.89로 평가되었다. 근린공원형의 경우, 이용자의 다수가 지역 주민으로서 탐방객들과는 공원을 찾는 목적이 달라 공원에서 필요한 정보가 다를 것으로 이를 고려한 정보제공이 이루어져야 할 것이다.

단체 이용자들을 대상으로 사전교육을 진행하는 정책에 관하여 유형별 차이에 대한 항목의 전반적인 응답은 5점 척도에서 3.52점으로 평가되었으며, 관광형이 3.64의 평균값으로 정책의 필요성을 가장 크게 인식하고 있었다. 이는 단체 탐방객 비율이 높은 불국사에 방문한 이용자들은 사전정보 습득에 대한 욕구가 높고, 그만큼 탐방가이드 요금 지불 의사에 있어 긍정적인 모습을 보인 것을 확인할 수 있다.

정보획득의 용이성에 대한 항목에서는 5점 척도에 전체 평균값이 3.39로 나타났고, 세 집단 중 역사문화교육형이 평균값 3.37로 가장 낮은 평균치를 기록했다. 이는 교육을 위해 방문한 탐방객들이 정보를 얻을 수 있는 프로그램의 부족으로 나타난 결과라고 볼 수 있겠다. 마찬가지로 유형별 큰 차이는 없으나 탐방가이드를 위한 요금 지불의사에 관해서는 근린공원형이 2.95로 3개 유형 중 가장 낮은 평균값을 가졌으며, 지역민들의 이용이 많은 지구로 다른 유형과 비교했을 때 상대적으로 경주국립공원을 더 잘 알고 있다는 인식하에 도출된 결과라고 추론할 수 있다(Table 10 참조).

Table 10. Perception of providing information in accordance with each type

Section		Type	F	Significance probability	Duncan's test	
					1	2
Providing information	Providing information using smartphones	Neighbor type	2.539	.080	3.89	
		History & culture education type			3.92	3.92
		Tourism type				4.10
	Visitor groups prior education system	Neighbor type	1.463	.233	3.49	
		Tourism type			3.64	
		History & culture education type			3.42	
	Ease of obtaining park information	Neighbor type	0.061	.941	3.39	
		Tourism type			3.40	
		History & culture education type			3.37	
	Tour guide fees payment	Neighbor type	.174	.840	2.95	
		Tourism type			3.02	
		History & culture education type			3.01	

* p<0.05, ** p<0.01

5) 국립공원 관리 참여에 대한 인식 차이

먼저, SNS 등 인터넷 및 스마트폰을 활용한 국립공원 관리에 참여할 의사를 묻는 항목에 대하여 .058의 유의확률로 유형 집단 간 차이가 통계적으로 유의한 결과는 나오지 않았다. 5점 척도에 전체 응답자 평균은 3.43점으로 평가되었으며, 정보 요구도가 높은 관광형이 3.58의 값으로 가장 높은 평균값을 나타낸 반면, 상대적으로 정보 요구도가 낮은 근린공원형은 3.29로 가장 낮은 평균값이 나타나, 근린공원형과 관광형 두 집단 간에 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 디지털 전자기기를 활용해야 한다는 점에서 연령이 높을수록 어려움을 느끼는 것도 영향이 있는 것으로 판단되어 근린공원형의 탐방객의 연령별 응답차이를 검증해본 결과, 연령별 관리 참여의사의 확인한 차이는 나타나지 않았으나, 차후 스마트기기를 활용한 국립공원 관리방안이 마련되어진다면 관리의 효율에 큰 도움이 될 것이다.

국립공원의 자원보전과 환경보호 등 직접 관리활동을 하는 자원봉사활동 참여의사에 관한 집단 간 평균차이에 대하여서는 *F*통계 값 3.085, 유의확률은 .047로 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 역사문화교육형의 평균값이 3.24로 근린공원형과 관광형보다 높게 나타났지만, 모든 유형의 평균값이 인터넷이나 스마트폰을 통한 간접적인 공원관리 참여 의사에 비해 낮게 나타난 것을 보았을 때, 직접적인 참여율이 다소 낮다는 것을 볼 수 있었다. 관광형과 역사문화 교육형 두 집단 간 차이가 있었으며, 이는 남산과 대본산지구에 역사문화 교육을 위한 방문자가 많고, 최근 자원봉사활동이 교육적인 목적으로 이루어지는 경우가 많아졌기 때문이라고 판단할 수 있었다. 공원 관리 참여 여부를 묻는 두 항목을 비교해 보았을 때, 국립공원 이용자들은 현장에서 직접적으로 활동하여 관리에 참여하는 것보다는 온라인상에서 관리에 참여하는 더 간접적인 참여 방안을 선호하는 것으로 볼 수 있었다(Table 11 참조).

V. 종합 및 제언

본 연구는 경주국립공원 8개 지구를 이용객들의 방문목적과 주요자원에 따라 유형화 시키고 유형별로 이용자의 인식 차이

를 비교·분석하였으며, 결론적으로 국립공원을 찾는 이용자들은 방문목적에 따라 공원관리 정책에 대한 인식에 차이가 있음을 확인하였다.

먼저, 지구유형 분류에 있어 불국사와 석굴암을 주요 자원으로 주로 경관감상 및 휴양을 위한 관광을 목적으로 하는 이용객들이 많이 찾는 토함산 지구는 관광형, 역사문화 학습과 환경 교육을 위한 탐방객들이 많이 찾는 남산과 대본지구는 역사문화교육형으로 구분될 수 있었으며, 남은 화랑, 서악, 소금강, 구미산 지구는 건강증진을 위한 체력 단련, 등산, 산책이 주목적으로 주민들이 많이 이용하는 공간으로 근린공원형으로 분류되어 총 3개 지구유형으로 나눌 수 있었다.

관광형의 경우, 관리자 단속권한 강화의 필요성 항목을 제외하고 모든 정책에서 다른 유형들보다 높은 평균값을 갖는 것으로 나타났다. 그 중 정보제공 방법으로 스마트폰을 활용한 정보제공의 필요성과 공원 지구 구획 인식에 관해 특별보호구역 제도에 대한 인식이 강했다. 이는 토함산지구를 통틀어 지역민보다는 타 지역에서 방문한 이용자 수가 많기 때문에 탐방정보에 대한 필요성을 더 느끼고, 사적지역 탐방을 위한 방문객의 포화로 인한 불편함을 더 느끼기 때문으로 보인다. 이는 철저한 정책 시행과 함께 이용자의 만족도를 높일 수 있는 경관 관리 및 시설확충을 통해 공원관리 효과와 지속가능한 이용을 도모할 필요가 있다고 판단된다.

역사문화교육형은 이용행위규제 방법에서 관리자 단속권한이 강화될 필요성이 있다고 인식하고 있었다. 남산지구나 대본지구는 가치 있는 역사·문화자원이 풍부한 곳으로 이용자 훼손행위의 관리를 위해 관리자의 단속권한이 강화될 필요가 있다고 인식하기 때문으로 보인다. 그러나 실제 관리 인력이 부족한 현황으로 관리가 필요한 지역에 인력의 보충 및 배치가 필요하다고 판단된다. 반면, 정보제공 방법에서 단체 탐방객 사전교육제도에 관하여서는 가장 낮은 평균값이 도출됐다. 그러나 역사문화교육형의 경우, 탐방 시 지식의 유무가 이용 만족도에 영향을 줄 수 있으므로 과도하지 않으면서 필요한 정보나 지식을 전달할 수 있는 관리 시스템이 필요하다고 생각된다.

근린공원형 지구의 이용자들은 대부분의 정책에 대해 가장

Table 11. Perception of park management participation in accordance with each type

Section		Type	F	Significance probability	Duncan's test	
					1	2
Park management participation	Management participation using smartphones	Neighbor type	2.874	.058	3.29	
		History & culture education type			3.41	3.41
		Tourism type				3.58
	National park volunteer participation	Tourism type	3.085	.047*	2.93	
		Neighbor type			3.07	3.07
		History & culture education type				3.24

*p<0.05

낮은 필요도를 느끼고 있었다. 지역민이 많이 이용하는 근린공원형의 경우, 빈번한 이용활동에 있어 엄격한 규제에 대하여 불편함과 구속감을 느끼기 때문으로 생각할 수 있다. 그러나 국립공원관리에서 지역사회분야는 경시할 수 없는 분야로써 먼저는 국립공원에 대한 정체성을 바로 정립하고, 이용자로 하여금 국립공원에 적합한 이용수준 향상을 위한 교육이나 다양한 이벤트를 활용하는 것이 필요하다.

위 고찰들을 통해 경주국립공원의 각 지구별로 이용자들이 느끼는 정책의 필요도가 다르다는 것을 알 수 있었고, 이는 이용자의 지구 방문 목적과 이용행태에 따라 관리방안이 마련되어야 한다는 결과로 해석된다. 따라서 본 연구 결과는 경주국립공원의 이용자 인식 차이를 반영한 각 지구유형별 적합한 관리방안을 도입할 수 있는 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

본 논문은 연구 대상이 사적형 국립공원에 국한되어 진행되었기 때문에, 타 유형의 국립공원 관리방안 도입에 활용이 제한적이라는데 한계가 있다. 추후 내륙형, 해안형 국립공원의 이용자 관리 정책에 대한 실증적 연구가 진행되어야 할 것이다. 또한 경주국립공원의 단석산지구에 대한 표본이 누락되어 공원 전체를 아우르지 못하고 있다는 한계가 있다. 향후 경주국립공원의 모든 지구를 대상으로 경주국립공원 관리정책에 대한 이용자 인식연구를 넘어 이용자들의 관리 참여 방안에 대한 더 많은 실증적 연구가 진행된다면 경주국립공원의 특성과 부합한 차별화된 관리전략이 많이 도출될 수 있을 것으로 기대된다.

References

- An, S. L. and J. K. Park(2000) Coleoptera from Kyeongju National Park. Korean Journal of Soil Zoology 5(2): 133-137.(in Korean with English abstract)
- Chang, S. M.(1993) A Study on Satisfaction of Tourist Behavior Characteristics: With a Focus on the Attributes of Kyongju's National Park. Master's Thesis, Sejong University, Korea.(in Korean with English abstract)
- Cho, K. H.(1995) In case of facilities-zone in National Park Kaeryong Mountain: National park damage by wrong zonal plans and the prevention against damage. Journal of Regional Development 3(1): 117-145.(in Korean with English abstract)
- Choi, Y. G.(1998) User management of natural resources recreation. Planning and Policy 200: 132-139.(in Korean)
- Han, S. I.(1991) A study on reasonable management programs of Kyungju National Park. Journal of Tourism Study 1(0): 255-267.(in Korean with English abstract)
- Kang, E. J.(2009) A Study on the Instruction Plan of User Management for the Efficient Management in Tourism Destination, Master's Thesis, University of Seoul, Seoul, Korea, 186pp.(in Korean with English abstract)
- Kim, J. M.(2007) Research on visitor behavior and satisfaction with the nature Trailin Hallasan National Park. J. Env. Eco, 21(3): 223-234.(in Korean with English abstract)
- Kim, K. W., S. J. Yom and Y. J. Kim(2008) Physico-chemical characteristics of visibility impairment at the national park area of Gyeongju during Asian dust storm events. Korean Society for Atmospheric Environment, 262-263.(in Korean)
- Kim, S. D.(2008) A Study on Distribution Characteristics of Birds in Gyeongju National Park. Master's Thesis, Dongguk University, Seoul, Korea, 79pp.(in Korean with English abstract)
- Kim, Y. G.(2004) 21c City Park's Paradigm.(in Korean)
- Korea Natinal Park Research Institute(2010) A Study of the National Park Exploring Usage Patterns.(in Korean)
- Korea National Park Service(2000) A Study of the National Park Management Plan in Accordance with Characteristic.(in Korean)
- Korea National Park Service(2007) Study on Establishing Long-term Development Plan of National Park.(in Korean)
- Korea National Park Service(2012a) National Park Service Statistics. (in Korean)
- Korea National Park Service(2012b) The 1st Gyeongju National Park Maintenance Management Plan.(in Korean)
- Lee, C. I., C. U. Chung and C. Y. Kim(2009) Analyse the winter season home range of *Felis catus* resided in Gyeongju National Park of Korea. J. Env. Eco, 23(5): 485-491.(in Korean with English abstract)
- Lee, D. B.(2008) Study of the Plans of Practical Use of Kyungjoo's Cultural Properties: Focusing on Buddhist Cultural Properties, Master's Thesis, Dongguk University, Seoul, Korea, 106pp.(in Korean with English abstract)
- Lee, Y. K.(2008a) Evaluation of use satisfaction for Kyongju National Park - In case of Danseogsan, Soguemgansan, Namsan Chilbul. The Korea Institute of Forest Recreation Welfare 12(1): 1-10.(in Korean with English abstract)
- Lee, Y. K.(2008b) Evaluation of use satisfaction for Tohamsan and Namsan National Park in Kyongju: Focused on importance-performance analysis. Environmental Impact Assessment 17(3): 153-165. (in Korean with English abstract)
- Ministry of Environment and Korea National Park Service(2002) National Park Strengthening the Role of the Five-day Workweek Introduced. (in Korean)
- Ministry of Environment(2010) Three Decades of Environmental Policies in Korea. Korea, 125pp.(in Korean)
- Province of Gyeongju(2005) Gyeongju National Park Management Plan. (in Korean)
- Ministry of Environment and Hankookeng Co., Ltd.(2000) The Feasibility Report of Gyeongju National Park Plan.(in Korean)
- Mun, S. J., J. H. You, K. P. Hong and S. H. Heo(2013) Analysis of deterioration status on the trails in the Gyeongju National Park: Focused on Mt. Toham, Mt. Nam, Mt. Danseok and Mt. Gumi district. Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture 41(3): 31-42.(in Korean with English abstract)
- Shin, Y. J.(2000) A Proposal for the Improvement of Cultural National Park Plan: Focused on Kyung-Ju National Park, Master's Thesis, Kongju University, Korea, 46pp.(in Korean with English abstract)
- The Province of Gyeongju City(2005) Gyeongju National Park Management Plan. Gyeongju, Korea.(in Korean)

Received : 2 June, 2015

Revised : 3 July, 2015 (1st)

23 July, 2015 (2nd)

Accepted : 23 July, 2015

3인익명 심사필