

테니스동호인이 인지하는 지도자의 코칭행동이 참여자의 강습만족 및 지도자선호도에 미치는 영향

황영성 · 유현조[†]
(부산대학교)

Effects of Instructors' Coaching Behaviors Recognized by Tennis Club Members on Participants' Satisfaction with Lesson and Preference for Instructors

Young-Seong HWANG · Hyun-Jo YOO[†]
(Pusan National University)

Abstract

This study aims to examine the influence of tennis instructors' coaching behaviors on the satisfaction with lessons and preference for instructors. In order to achieve this study objective, by using the quota sampling out of nonprobability sampling for tennis club members who are now(2015) actively involved in tennis courts located in Daejeon Metropolitan City and Chungcheongnam-do, and also receiving tennis lesson for more than six months or used to take lessons before, the 325 effective samples were used for data analysis. Using the SPSS Ver. 21.0 Window Program, the collected data went through frequency analysis, exploratory factor analysis, reliability analysis, t-test, one-way ANOVA, correlation analysis and multiple regression analysis, and the results are like below. Regarding differences of coaching behaviors depending on sex, first, there were significant differences in the factors like explanatory instruction, positive feedback and negative feedback. In case of differences in accordance with age, every factor showed significant differences. In regard of differences depending on academic background, there were differences in the factor of negative feedback while the factor of positive feedback showed differences in accordance with the experience of lesson. In case of differences depending on the level of athletic performance, there were statistically significant differences in the factors like explanatory instruction, questioning instruction and negative feedback. Second, the positive feedback, one of the sub-factors of coaching behaviors had positive influence on satisfaction with lesson while the explanatory instruction, one of the sub-factors of coaching behaviors had positive influence on preference for instructors. Lastly, the satisfaction with lesson had positive influence on preference for instructors.

Key words : Tennis Instructor, Coaching Behavior, Satisfaction with Lesson, Preference for Instructor

I. 서론

최근 국민들의 소득과 생활수준의 향상으로 인하여 삶의 양적인 부분보다는 질적인 부분들이

강조되면서 건강, 재미, 여가선용 등을 중시하는 생활체육에 대한 관심이 증가하고 있다. 이는 2013년 문화체육관광부 발표에서 알 수 있는 것과 같이, 생활체육에 참가하는 전체 클럽과 동호

[†] Corresponding Author : 051-510-1969, yokim1123@naver.com

* 이 논문은 2007년도 부산대학교 인문사회연구기금의 지원을 받아 연구되었음.

인 수가 각각 90,386개, 4,131,880명으로 큰 폭으로 증가하고 있는 추세라고 하였다(Ministry of Culture, Sports and Tourism, 2013).

이처럼 많은 사람들이 참여하고 있는 운동종목 중에 테니스는 다른 어떤 스포츠보다 체력향상에 많은 도움이 되고, 게임위주의 경쟁을 통해 수준별로 게임을 할 수 있다는 측면에서 많은 사랑을 받아온 스포츠이다(Kwak Jin-Seon, 2015). 그러나 테니스가 동호인들에게 많은 인기가 있음에도 불구하고 최근에는 생활체육 테니스 인구가 증가되지 않고 정체되고 있다고 보고하는 연구(Kwak Jin-Seon, 2015; Yoo Hyun-Jo, 2015)가 늘어나고 있는 추세이다. 이 중 Yoo Hyun-Jo(2015)의 연구에서는 생활체육 테니스인구가 증가되지 않는 이유는 테니스 스타의 부재, 실내테니스장 같은 시설의 미흡, 전문적이고 체계적으로 동호인들을 가르칠 수 있는 지도자의 부족이라고 주장하면서 테니스동호인들을 지속적으로 운동에 참여하게 할 수 있는 지도자 요인이 가장 중요하다고 보고하였다.

일반적으로 생활체육에 입문하여 처음으로 운동을 배우기를 원하는 사람들은 지도자로부터 체계적으로 코칭을 받기를 원할 것이며, 그에 따라 전문성을 갖춘 훌륭한 지도자를 만나기를 바랄 것이다. 왜냐하면 지도자의 가르치는 방식 즉, 코칭행동에 따라서 생활체육 참가에 긍정적 혹은 부정적인 요소가 될 수 있기 때문이다(Seo Soo-Jin, Lee Chang-Seop, 2010; Park Moon-Soo, Lee Tae-Yong, 2013).

이와 같은 코칭행동은 지도자가 선수의 수행향상을 위하여 효율적으로 지도하는 기술(Park Jeong-Keun, 2001)이며, Martens(1990)는 선수들에게 긍정적인 코칭행동은 지도자에 대하여 신뢰를 갖게 되고 부정적인 코칭행동은 선수의 자신감을 저하시킨다고 하였다. 또한 Choi Ma-Ree, Kim, Byoung Jun(2008)에 의하면 선수의 심리적 측면에 지도자의 코칭행동은 직접적으로 영향을 미친다고 하였으며, Whitehead & Corbin(1991)의 연구

에 의하면 지도자의 코칭행동이 긍정적일 때는 운동의 효과가 극대화 되어 계속적으로 운동에 참여하고 부정적일 때는 운동만족에 대한 효과가 감소되어 결국에는 운동을 중단한다고 하였다.

이러한 지도자의 코칭행동에 대하여 Kang Keon-Wook(2010)은 다른 어떤 조직에서보다 선수에게 표현되는 영향력이 강하다고 하여 선수들의 심리상태에 지도자의 코칭행동이 중요함을 강조하였는데, 최고의 경기력을 중요시하는 엘리트 선수들과는 달리 건강, 여가선용 등을 목적으로 하는 동호인들에게는 더욱 더 큰 영향을 미칠 것이다.

한편, 테니스는 섬세하고 복잡하며 다양한 기술(Rho Gap-taek, 2006)이 요구되는 스포츠로써 생활체육에 처음으로 입문하는 사람들은 배우기가 쉽지 않은 운동종목이다. 또한 지속적으로 대회에 참가하는 동호인들에게는 시시각각 변화하는 경기상황에 대한 전술과 전략이 요구되는 스포츠로써 지도자의 전문적인 코칭행동이 매우 필요하다고 할 수 있다. 즉 복잡하고 어려운 기술, 전략 등에 대하여 구체적이며 상세한 설명과 질문에 의한 지도가 필요하며 경우에 따라서는 긍정적이거나 부정적인 피드백 등의 전문적인 코칭행동이 매우 요구되며, 이는 동호인들의 강습만족에 영향을 미치는 요인임을 예상할 수 있다.

또한 Joo Jae-Chun(2009)은 지도자선택도는 구성원들의 상황에 따라 선호되는 지도자의 행동을 의미한다고 하였으며, 이러한 지도자선택도와 관련된 연구(Han Ho-Jun, 2004; Kim Myoung-Jo, Lim Se-Jun, Chun Byung-Kwyan, 2009; Lee Sang-Il, Yu Hyun-Soon, Kang Yun-Nam, Lim Hyang-Mee, 2011)들은 주로 지도자의 리더십과 관련된 연구들로 지도자의 전문적인 지도행동, 즉 코칭행동과 관련된 연구는 매우 미흡한 실정으로 생활체육 지도자의 수요가 증가하고 있는 현실점에 매우 필요한 연구라고 판단된다.

지금까지 수행된 코칭행동에 관한 선행연구는 운동선수들을 대상으로 하여 지도자들의 코칭행

동과 운동지속, 집단응집력, 운동만족(Pease & Kozub, 1993; Kang Keon-Wook, 2010; Choi Man-Sik, Yoo Jung-In, Kim Jae-Hun, 2013; Chung Ji-Hye, Huh Jung-Hoon, 2014; Jung Koo-In, 2014) 등을 분석한 연구가 대부분이었다. 이러한 기존의 코칭행동에 관한 연구들은 주로 엘리트 선수들을 대상으로 지도자의 코칭행동과 관련된 연구들로 엘리트지도자들의 전문성 향상에 기여한 것이 사실이지만, 최근 증가추세에 있는 동호인지도자들을 대상으로 한 연구(Im Yu-Na, 2014)는 매우 미흡한 실정이다. 따라서 본 연구는 테니스동호인이 인지하는 지도자의 코칭행동과 강습만족 및 지도자선호도의 인과관계를 구명함으로써 생활체육 테니스의 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 테니스동호인의 인구통계적 특성(성별, 연령, 학력, 강습경력, 경기력수준)에 따라 테니스 지도자의 코칭행동은 차이가 있는가?

둘째, 테니스지도자의 코칭행동과 테니스동호인의 강습만족 및 지도자선호도의 인과관계는 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 2015년 1월 현재 대전광역시와 충청남도 소재의 아파트 테니스코트와 사립 테니스코트에서 6개월 이상 테니스 강습을 받고 있거나 강습을 받은 경험이 있는 테니스 동호인들을 모집단으로 선정하였다.

조사기간은 2015년 1월 10일부터 2월 8일까지 약 1개월간 실시되었다. 표집방법은 비확률표본추출법(nonprobability sampling) 중 편의표본추출법(convenience sampling)을 이용하여 360명을 표집 하였으며, 그 가운데 기입누락이나 이중기입

및 기입이 명확하지 않아 신뢰성이 떨어진다고 판단된 35명의 설문지를 제외한 총 325명의 설문지가 연구결과 분석에 이용되었다.

설문조사는 평소 연구자와 친분이 있는 대전과 충남지역의 생활체육 테니스지도자들의 협조를 얻어서 표본이 골고루 표집 되도록 하였으며, 본 연구의 목적에 대하여 동호인들에게 자세히 설명한 후 설문지를 배포하였으며 자기평가 기입법(self-administered questionnaire)을 사용하여 측정 후 직접 회수하였다. 연구대상자들의 인구통계적 특성은 <Table 1>과 같으며, 전문가 협의를 통하여 경기력수준은 상(전국대회 입상자), 중(5년 이상 구력의 전국대회 미입상자), 하(5년 미만 구력의 전국대회 미입상자 및 출전하지 않는자)로 구분하였다(Yoo Hyun-Jo, 2015).

<Table 1> Demographic characteristics of Participants

	Division	Frequency	%
Sex	Male	153	47.1
	Female	172	52.9
Age	20~30s	93	28.6
	40s	129	39.7
	More than 50s	103	31.7
Academic background	Low than high school graduate	97	29.9
	Junior college graduate	66	20.3
	Higher than university	162	49.8
Experience of lesson	More than six month-less than a year	58	17.8
	More than one year-less than 3 years	82	25.2
	More than three years-less than 5 years	49	15.1
	Over 5 years	136	41.9
Level of athletic performance	High	117	36.0
	Medium	105	32.3
	Low	103	31.7

2. 조사도구

1) 설문지 구성

본 연구에서는 생활체육 테니스지도자의 코칭행동이 강습만족 및 지도자선호도에 미치는 영향을 구명하기 위하여 설문지를 조사도구로 사용하였다.

코칭행동을 측정하기 위하여 Lacyer & Darst

(1984)가 개발하고 Wo Bum Young(2007)이 사용한 설문지를 수정·보완하여 사용하였다. 설문문항의 구성은 설명지도 4문항, 질문지도 4문항, 긍정적피드백 4문항, 부정적피드백 3문항으로 구성하였다. 또한 강습만족을 측정하기 위하여 Han Ho-Jun(2004)과 Kim Ha-Neul(2011)이 사용한 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였으며 총 5문항의 단일요인으로 구성하였다. 마지막으로 지도자선호도는 Kim Myoung-Jo, Lim Se-Jun, Chun Byung-Kwyan(2009)이 사용한 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였으며 지도자선호도는 총 7문항의 단일요인으로 구성되었다.

코칭행동, 강습만족, 지도자선호도의 모든 설문문항은 5점 리커트 척도(Likert Scale: 5=매우 그렇다, 1=전혀 그렇지 않다)를 사용하였다. <Table 2>는 구체적인 설문지의 구성내용이다.

<Table 2> Composition index, contents and number of questions of the questionnaire

Division	Contents	Number of questions
Demographic characteristics	Sex, Age, Academic background, Experience of lesson, Level of athletic performance	5 questions
Coaching behavior	Explanatory instruction	1 ~ 4
	Questioning instruction	5 ~ 8
	Positive feedback	9 ~ 12
	Negative feedback	13 ~ 15
Satisfaction with lesson		1 ~ 5
Preference for instructor		1 ~ 7
Total		32 questions

2) 설문지의 타당도와 신뢰도

(1) 사전조사

본 연구에서 사용한 설문지는 스포츠지도법 전공교수 1명, 테니스전공 박사연구원 1명, 생활체육 테니스지도자 2명으로 구성된 전문가 협의를 통하여 설문문항에 대한 용어가 테니스동호인들에게 제대로 전달되는지, 이해하기 어려운 문항

은 없는지를 검토하였으며, 설문문항의 신뢰도와 구성타당도를 검증하기 위하여 사전조사를 실시하였다. 사전조사는 2014년 12월 15일부터 12월 30일까지 테니스 강습경험이 있는 테니스동호인들 중 남자 25명, 여자 25명 총 50명을 대상으로 실시하였다.

사전조사를 통하여 수집된 자료를 토대로 Cronbach's α 방법을 통한 신뢰도 검사와 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)을 실시하여 문제가 있다고 판단되는 설문문항은 삭제하거나 수정하여 최종적으로 문항을 확정하고 본 조사를 실시하였다.

(2) 타당도와 신뢰도

본 연구에서는 측정도구의 구성타당도를 검증하기에 앞서 표본이 요인분석에 적합한 자료인지를 확인하기 위하여 표준적합도(KMO)와 Bartlett의 구형성 검정을 실시하였으며, 그 결과 코칭행동은 $.899(\chi^2=4132.254, p<.001)$, 강습만족은 $.879(\chi^2=1878.404, p<.001)$, 지도자선호도는 $.894(\chi^2=1714.5084, p<.001)$ 로 유의한 수준으로 나타나 구성타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인의 추정방법은 주성분 분석을 이용하였으며, 요인의 회전방식은 직각회전방식인 배리맥스(varimax)방식을 이용하였다. 요인을 추출할 고유치는 초기 고유 값 1 이상의 값을 요인 추출의 준거로 하였으며, 요인부하량이 .50 이상인 문항만 추출하여 사용하였다. 또한 문항간 내적일관성을 확인하기 위하여 Cronbach's α 를 실시하였으며, 그 결과는 <Table 3>, <Table 4>, <Table 5>와 같다.

코칭행동 요인은 <Table 3>과 같이 4개의 하위요인으로 추출되었고, 설명지도 .769~.845, 질문지도 .805~.876, 긍정적 피드백 .775~.832, 부정적 피드백 .881~.899로 나타났다. 그리고 각 요인별 신뢰도 값은 설명지도 .916, 질문지도 .925, 긍정적 피드백 .880, 부정적 피드백 .877로 나타났다.

테니스동호인이 인지하는 지도자의 코칭행동이 참여자의 강습만족 및 지도자선호도에 미치는 영향

<Table 3> The reliability analysis and exploratory factor analysis on Coaching behaviors

Division	Coaching behavior variable				Communality
	Explanatory instruction	Questioning instruction	Positive feedback	Negative feedback	
Coaching behavior1	.845	.276	.229	-.078	.849
Coaching behavior2	.793	.307	.247	-.079	.789
Coaching behavior3	.789	.344	.263	-.023	.811
Coaching behavior4	.769	.275	.293	-.043	.755
Coaching behavior5	.230	.876	.132	-.034	.839
Coaching behavior6	.279	.855	.193	-.083	.853
Coaching behavior7	.273	.842	.129	-.040	.802
Coaching behavior8	.294	.805	.180	-.101	.777
Coaching behavior11	.230	.098	.832	-.115	.769
Coaching behavior10	.163	.211	.820	-.093	.752
Coaching behavior9	.304	.041	.817	-.069	.766
Coaching behavior12	.188	.261	.775	-.027	.704
Coaching behavior14	-.059	-.149	-.125	.899	.849
Coaching behavior13	-.070	-.037	-.073	.889	.801
Coaching behavior15	-.023	-.004	-.040	.881	.778
Eigen value	3.064	3.368	3.027	2.435	
Explained variance(%)	20.424	22.451	20.183	16.234	
Cumulative(%)	20.424	42.875	63.058	81.292	
Cronbach's α	.916	.925	.880	.877	

<Table 4> The reliability analysis and exploratory factor analysis on Satisfaction with Lesson

Division	Satisfaction with Lesson variable	Communality
	Satisfaction with Lesson	
Satisfaction with Lesson4	.929	.863
Satisfaction with Lesson3	.924	.853
Satisfaction with Lesson2	.908	.825
Satisfaction with Lesson5	.894	.799
Satisfaction with Lesson1	.879	.773
Eigen value	4.114	
Explained variance(%)	82.281	
Cumulative(%)	82.281	
Cronbach's α	.946	

<Table 5> The reliability analysis and exploratory factor analysis on preference for instructors

Division	Preference for instructors variable	Communality
	Preference for instructors	
Preference for instructors2	.847	.717
Preference for instructors1	.843	.715
Preference for instructors5	.832	.693
Preference for instructors4	.829	.692
Preference for instructors3	.817	.668
Preference for instructors6	.789	.623
Preference for instructors7	.725	.525
Eigen value	4.635	
Explained variance(%)	66.208	
Cumulative(%)	66.208	
Cronbach's α	.911	

강습만족 요인은 <Table 4>와 같이 5문항의 단일요인으로 추출되었고 .879 ~ .929로 나타났다. 그리고 강습만족 요인의 신뢰도 값은 .946으로 나타났다.

지도자선호도 요인은 <Table 5>와 같이 7문항의 단일요인으로 추출되었고 .725 ~ .847로 나타났다. 그리고 지도자선호도 요인의 신뢰도 값은 .911로 나타났다.

3. 자료처리

수집된 자료는 SPSS 21.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 자료처리를 위한 구체적인 통계방법은 첫째, 연구대상자의 인구통계적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 측정도구의 타당성과 신뢰성을 검증하기 위하여 요인분석과 신뢰도 검증을 실시하였다.

셋째, 인구통계적 특징에 따라 코칭행동의 차이를 분석하기 위하여 t-test와 일원변량분석을 실시하였으며, 사후검정은 Duncan을 실시하였다.

넷째, 각 변인간의 관계를 보기위해 Pearson의 상관분석을 실시하였다.

다섯째, 코칭행동, 강습만족, 지도자선호도의 인과관계를 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

모든 통계적 유의수준은 (α)=.05로 설정하였다.

Ⅲ. 결 과

1. 테니스지도자의 코칭행동의 차이

1) 성별에 따른 차이

코칭행동의 설명지도는 남자(M=4.01)가 여자(M=3.77)보다 높은 것으로 나타났으며($t=3.588$, $p<.001$), 긍정적피드백은 남자(M=3.98)가 여자(M=3.79)보다 높았고($t=3.248$, $p<.01$), 부정적피드백은 남자(M=1.98)가 여자(M=1.82)보다 높게 나타났다($t=2.114$, $p<.05$) (<Table 6>).

<Table 6> Differences of coaching behaviors depending on sex

Division		M±SD	df	t
Explanatory instruction	Male(n=153)	4.01±.74	323	3.588 ***
	Female(n=172)	3.77±.72		
Questioning instruction	Male(n=153)	3.87±.78	323	.149
	Female(n=172)	3.76±.95		
Positive feedback	Male(n=153)	3.98±.74	323	3.248 **
	Female(n=172)	3.79±.63		
Negative feedback	Male(n=153)	1.98±.90	323	2.114 *
	Female(n=172)	1.82±.76		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2) 연령에 따른 차이

코칭행동의 설명지도($F=15.963$, $p<.001$)요인은 20~30대(M=4.00), 40대(M=3.97)가 50대 이상(M=3.63)보다 높게 나타났다. 질문지도($F=9.905$, $p<.001$)요인은 40대(M=3.93), 20~30대(M=3.89)가 50대 이상(M=3.58)보다 높게 나타났다. 또한 긍정적피드백($F=11.050$, $p<.001$)요인은 40대(M=3.90)는 50대 이상(M=3.70)보다 높고, 20~30대(M=4.04)는 40대(M=3.90)보다 높은 것으로 나타났으며, 부정적피드백($F=9.759$, $p<.001$)요인은 50대 이상(M=2.09), 40대(M=1.92)가 20~30대(M=1.66)보다 높게 나타났다(<Table 7>).

<Table 7> Differences of coaching behaviors depending on age

Division	Explanatory instruction	Questioning instruction	Positive feedback	Negative feedback
	M±SD	M±SD	M±SD	M±SD
20~30s (n=93), A	4.00±.70	3.89±.83	4.04±.75	1.66±.67
40s(n=129), B	3.97±.69	3.93±.81	3.90±.67	1.92±.85
More than 50s(n=103), C	3.63±.75	3.58±.99	3.70±.60	2.09±.93
F	15.963 ***	9.905 ***	11.050 ***	9.759 ***
Duncan	C<A,B	C<B,A	C<B<A	A<C,B

*** $p<.001$

3) 학력에 따른 차이

코칭행동의 부정적피드백($F=3.307$, $p<.05$)요인은 고졸 이하(M=2.00)가 대졸 이상(M=1.77)보다

높은 것으로 나타났다(<Table 8>).

4) 강습경력에 따른 차이

코칭행동의 긍정적피드백($F=3.374, p<.05$)요인은 3년 이상-5년 미만($M=4.07$)이 6개월 이상-1년 미만($M=3.75$)보다 높게 나타났다(<Table 9>).

5) 경기력수준에 따른 차이

코칭행동의 설명지도($F=10.516, p<.001$)요인은 하($M=4.08$)가 중($M=3.83$)과 상($M=3.73$)보다 높게 나타났으며, 질문지도($F=4.446, p<.05$)요인은 중($M=3.90$)과 하($M=3.87$)가 상($M=3.66$)보다 높은 것으로 나타났다. 또한 부정적피드백($F=3.831, p<.05$)요인은 상($M=1.99$)과 중($M=1.98$)이 하($M=1.75$)보다 높은 것으로 나타났다(<Table 10>).

<Table 8> Differences of coaching behaviors depending on Academic background

Division	Explanatory instruction	Questioning instruction	Positive feedback	Negative feedback
	M±SD	M±SD	M±SD	M±SD
Low than high school graduate (n=97),A	3.87±.62	3.84±.85	3.82±.72	2.00±.96
Junior college graduate (n=66),B	3.99±.75	3.98±.82	3.95±.64	1.95±.89
Higher than university (n=162),C	3.94±.77	3.75±.84	3.98±.72	1.77±.70
<i>F</i>	.646	2.233	1.706	3.307*
Duncan	-	-	-	C<A

* $p<.05$,

<Table 9> Differences of coaching behaviors depending on experience of lesson

Division	Explanatory instruction	Questioning instruction	Positive feedback	Negative feedback
	M±SD	M±SD	M±SD	M±SD
More than six month-less than a year(n=58),A	3.84±.73	3.74±.78	3.75±.81	1.87±.88
More than one year-less than 3 years(n=82),B	3.88±.72	3.71±.87	3.84±.67	1.79±.69
More than three years-less than 5 years(n=49),C	4.01±.59	3.86±.85	4.07±.61	1.95±.78
Over 5 years(n=136),D	3.97±.77	3.92±.85	4.00±.70	1.90±.90
<i>F</i>	.873	1.214	3.374*	.569
Duncan	-	-	A<C	-

* $p<.05$,

<Table 10> Differences of coaching behaviors depending on level of athletic performance

Division	Explanatory instruction	Questioning instruction	Positive feedback	Negative feedback
	M±SD	M±SD	M±SD	M±SD
High(n=117),A	3.73±.76	3.66±.92	3.79±.69	1.99±.86
Medium(n=105),B	3.83±.66	3.90±.93	3.89±.60	1.98±.90
Low(n=103),C	4.08±.74	3.87±.79	3.92±.74	1.75±.78
<i>F</i>	10.516***	4.446*	2.047	3.831*
Duncan	B,A<C	A<B,C	-	C<A,B

* $p<.05$, *** $p<.001$

<Table 11> Analysis of correlations between each variable

	1	2	3	4	5	6
1. Explanatory instruction	1					
2. Questioning instruction	.633**	1				
3. Positive feedback	.568**	.415**	1			
4. Negative feedback	-.160**	-.167**	-.197**	1		
5. Satisfaction with lesson	.194**	.180**	.152**	-.030**	1	
6. Preference for instructor	.255**	.202**	.225**	-.144*	.519**	1

** $p < .01$

2. 코칭행동, 강습만족, 지도자선호도의 인과관계

1) 각 변인 간 상관관계

<Table 11>은 코칭행동, 강습만족, 지도자선호도에 대한 상관관계를 분석한 결과이며, 각 변인들 간의 상관관계는 유의수준 .01에서 통계적으로 유의한 상관관계가 있는 것으로 확인되었으며, 부정적피드백은 모든 요인에서 부(-)적인 상관관계를 보였으며, 그 외 모든 요인은 정(+)적인 상관관계가 나타났다. 또한 각 독립변수 간의 상관관계수는 Kim Gye-Soo(2004)가 제시한 다중공선성(Multicollinearity)의 기준치인 .80보다 그 수가 작게 나타났기 때문에 판별타당성을 확보하여 다중회귀분석에 문제가 없다고 할 수 있다.

2) 코칭행동이 강습만족에 미치는 영향

코칭행동에 대한 회귀선의 적합도를 분석한 결과 $F=3.106$, $p < .05$ 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 코칭행동이 강습만족에 미치는 영향을 설명하는 비율은 약 3.2%로 나타났다. 그리고 코칭행동 중 긍정적피드백($\beta=.146$)은 강습만족에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(<Table 12>).

3) 코칭행동이 지도자선호도에 미치는 영향

코칭행동에 대한 회귀선의 적합도를 분석한 결과 $F=8.724$, $p < .001$ 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 코칭행동이 지도자선호도

<Table 12> Effects of coaching behaviors on satisfaction with lesson

Division	B	SE	β	t	F
Constant	4.108	.239		17.166	
Explanatory instruction	.010	.064	.012	.162	
Questioning instruction	-.072	.050	-.095	-1.449	
Positive feedback	.113	.040	.146	.2821**	3.106*
Negative feedback	.012	.057	.014	.220	
$R=.178$ $R^2=.032$ Adjusted $R^2=.022$					

* $p < .05$, ** $p < .01$

에 미치는 영향을 설명하는 비율은 약 8.5%로 나타났다. 그리고 코칭행동 중 설명지도($\beta=.153$)는 지도자선호도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(<Table 13>).

<Table 13> Effects of coaching behaviors on Preference for Instructor

Division	B	SE	β	t	F
Constant	3.233	.176		18.349	
Explanatory instruction	.102	.047	.153	2.168*	
Questioning instruction	.028	.037	.049	.762	8.724***
Positive feedback	.068	.042	.099	1.643	
Negative feedback	-.054	.030	-.092	-1.826	
$R=.291$ $R^2=.085$ Adjusted $R^2=.075$					

* $p < .05$, ** $p < .01$

4) 강습만족이 지도자선호도에 미치는 영향

강습만족에 대한 회귀선의 적합도를 분석한 결과 $F=140.633$, $p<.001$ 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 강습만족이 지도자선호도에 미치는 영향을 설명하는 비율은 약 27.0%로 나타났다. 그리고 강습만족($\beta=.519$)은 지도자선호도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(<Table 14>).

<Table 14> Effects of satisfaction with lesson on preference for instructors

Division	B	SE	β	t	F
Constant	2.210	.145		15.279	
Satisfaction with lesson	.410	.035	.519	11.859***	140.633***
$R=.519$ $R^2=.270$ Adjusted $R^2=.268$					

*** $p<.001$

IV. 논 의

본 연구는 테니스동호인이 인지하는 테니스지도자의 코칭행동의 차이와 코칭행동과 강습만족 및 지도자선호도의 인과관계를 구명하는데 연구의 주된 목적이 있다. 이에 본 장에서는 연구결과를 토대로 다음과 같이 논의 하였다.

첫째, 테니스동호인의 인구통계적 특성에 따른 지도자의 코칭행동 차이를 살펴보면 먼저, 성별에 따른 차이는 부분적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 질문지도를 제외한 모든 요인에서 남자가 여자보다 높게 나타났는데, 이는 테니스 강습에 있어서 남자동호인들이 여자동호인보다 더 적극적인 자세와 반응을 보인다는 것을 의미하며, 대부분의 여자동호인들은 기술에 대한 설명보다는 랠리를 위주한 지도자의 코칭을 더 선호하는 경향이 있기 때문에 나타난 결과라고 생각된다.

이와 같은 결과는 Kim Jong-Wook, Lee Jung-Su, Jang Gab-Suk, Jung Jong-Hwan, Lee Je-Haeng(2003)의 연구에서 남자선수가 여자선수

보다 더 지도자의 코칭행동에 적극적인 반응을 보인다고 보고하여 본 연구와 유사성을 찾을 수 있었다. 그러나 Byun Won-Ta(2008)의 연구에서는 설명지도 요인에서 여자가 더 높게 나타나 본 연구와 대조적인 모습을 보였는데, 이는 조정 여자 선수들은 부드러운 말이나 지도를 더 선호하여 나타난 결과라고 하였다.

연령에 따른 차이는 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 부정적피드백을 제외한 모든 요인에서 연령이 적을수록 지도자의 코칭행동을 더 높게 인식하는 것으로 나타났는데, 이는 테니스는 기술이 다양하고 복잡(Rho Gap-taek, 2006)하기 때문에 지도자의 체계적인 코칭이 필요하고 세밀하고 정교한 기술지도가 이루어져야 하는데 연령이 많은 50대 이상의 동호인들은 자신들의 경험에 의지하는 경향이 있고, 40대 이하의 연령에서는 기술과 전략에 대한 지도자의 설명과 질문을 통한 지도를 선호하여 나타난 결과라고 판단된다.

또한 긍정적피드백은 20~30대가 더 높이 인식하고 있었는데, 이는 개성이 강하고 개인주의 성향을 가지고 있는 요즘 젊은 세대들은 지도자의 부정적피드백 보다는 긍정적피드백을 더 선호하여 나타난 결과라고 판단된다. 이와 같은 결과는 Lim Soo-Jin(2014)의 연구에서 지도자의 긍정적 피드백은 연령이 적은 학생들이 더 높게 인식한다고 하여 본 연구결과와 부분적으로 일치하고 있다.

학력에 따른 차이는 부정적피드백 요인에서 유의한 차이가 나타났는데, 고졸 이하가 대졸 이상보다 더 높게 나타났다. 이는 학력이 높은 집단은 자신들이 비교적 많은 지식이 있다고 판단하기 때문에 지도자의 부정적피드백을 받아들이지 못하여 나타난 결과라고 판단된다. 이와 같은 결과는 Choi Myoung-Gu(2010)의 테니스동호인들을 대상으로 한 지도방법의 특성에 관한 연구에서 고졸 이하가 대졸 이상보다 부정적피드백을 더 높게 인식한다고 보고하여 본 연구와 맥을 같이

하고 있다.

강습경력에 따른 차이는 긍정적피드백 요인에서 유의한 차이가 나타났는데, 3년 이상-5년 미만 이 6개월 이상-1년 미만보다 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 Lee Hyo-Jin(2014)의 골프선수들을 대상으로 한 연구에서 구력이 오래될수록 선수의 실력을 인정해주는 보상을 함으로써 선수의 경기력 향상을 도모하는 지도자의 긍정적피드백을 선호한다고 보고하여 본 연구와 유사성을 찾을 수 있었다.

경기력수준에 따른 차이는 긍정적피드백을 제외한 모든 요인에서 유의한 차이가 나타났는데, 구체적으로 살펴보면 설명지도 요인은 하가 상이나 중보다 높게 인식하는 것으로 나타났으며, 질문지도 요인은 중과 하가 상보다 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 경기력수준이 상인 동호인들은 지도자의 구체적인 설명보다는 시범만 보아도 기술을 이해할 수 있지만 하인 집단은 기술에 대한 인지능력이 다소 떨어지기 때문에 지도자의 설명에 의한 지도와 더 많은 질문을 통하여 기술에 대한 학습을 더 선호하여 나타난 결과라고 판단된다.

또한 부정적피드백 요인은 상과 중이 하보다 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 골프동호인들은 평균타수가 낮은 숙련자일수록 지도자의 긍정적인 피드백을 더 선호한다고 보고한 Sung Si-Youl(2006)의 연구와는 상반된 결과가 나타났는데, 이는 골프동호인들은 운동수행의 결과에 대하여 지도자가 자신들을 인정해주는 긍정적피드백을 해주기를 위하여 나타난 결과라고 하였다. 그러나 본 연구에서는 상반된 결과로써 경기력수준이 상과 중인 동호인들은 주로 전국규모의 대회에 출전하는 경우가 많은데, 실전과 같은 연습에 지도자의 더 강한 말투나 제스처 등의 지도를 위하여 나타난 결과라고 판단된다.

둘째, 테니스지도자의 코칭행동과 강습만족 및 지도자선호도의 인과관계를 살펴보면 먼저, 테니

스지도자의 코칭행동 중 긍정적피드백은 강습만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 지도자의 긍정적피드백 수준이 높아질수록 동호인의 강습만족이 높아진다는 것을 의미한다. 이와 같은 결과는 볼링 선수들을 대상으로 한 연구에서 지도자의 칭찬, 격려 등의 긍정적 코칭행동을 많이 받은 선수가 코치의 지도에 만족한다고 보고한 Kim Myoung-Jo, Lim Se-Jun, Chun Byung-Kwyan(2009)의 연구와 체조선수들을 대상으로 한 연구에서 긍정적피드백이 코치의 지도만족에 영향을 미친다고 보고한 Kim Myoung-Chul, Roh Young-Tae(2005)의 연구와 맥락을 같이 하고 있다. 이는 건강, 여가선용, 재미 등을 추구하는 동호인들은 다른 어떤 코칭행동보다도 지도자와의 인간관계를 중요시하여 나타난 결과라고 판단되며, Danielson(1977)은 지도자가 인간관계를 중요시 하면 팀 전체에 긍정적인 결과를 가져올 수 있다고 보고하여 본 연구결과가 지지되고 있다.

따라서 현장의 지도자들은 동호인들을 지도함에 있어 성공적으로 기술수행을 하였을 때는 물론이고 기술수행이 다소 미흡하고 부족하여도 부정적인 말투나 행동보다는 항상 긍정적으로 잘 할 수 있다는 제스처나 행동을 보여 테니스동호인들을 강습에 만족시켜 지속적으로 운동에 참여시켜야 할 것으로 사료된다.

다음으로 테니스지도자의 코칭행동이 지도자선호도에 미치는 영향을 분석한 결과 설명지도 요인이 지도자선호도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 청소년들을 대상으로 한 연구에서 지도자로부터 설명 위주의 코칭행동을 받은 선수들이 지도자선호가 높았다고 보고한 Smoll(1987)의 연구에서 유사성을 찾을 수 있었다. Chung Ji-Hye, Huh Jung-Hoon(2014)은 여자농구 지도자들의 코칭행동에 관한 연구에서 지도자들은 해당종목에 대한 이론적인 지식은 물론 스포츠심리학, 운동역학, 운동생리 등과 같은 분야에도 광범위한 지식이 있어야 한다고 하였다.

이러한 지도자의 전문적인 지식은 선수들의 수행향상에 기여함과 동시에 지도자를 선호하는 결정적인 요인이 될 수 있다고 판단된다. 따라서 생활체육 현장의 테니스지도자들은 테니스협회나 지도자협회 등에서 주관하는 지도자연수교육에 참가하여 전문적인 지식을 습득하여 동호인들을 지도해야 할 것으로 판단된다.

마지막으로 테니스동호인의 강습만족이 지도자 선호도에 미치는 영향을 분석한 결과 강습만족은 지도자선호도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 테니스동호인의 강습에 대한 만족이 높아질수록 지도자에 대한 선호도가 높아진다는 것을 의미한다. 이와 같은 결과는 생활체육에 참가하는 수영동호인들을 대상으로 한 연구에서 강습만족은 지도자선호도에 유의한 영향을 미친다고 보고한 Kim Ha-Neul(2011)의 연구와 대학생들의 스키수업만족은 재이용의도에 긍정적인 영향을 미친다고 보고한 Cho Tae-Soo, Mun Sun-Ho(2014)의 연구를 지지하여 주고 있다.

본 연구대상인 동호인들 중 경기력수준이 상인 집단은 전국규모대회에서 입상을 한 동호인들이고 하 집단은 5년 미만 구력의 전국대회 미입상자와 출전하지 않는 동호인들로 구성되어 있다. 현장의 테니스지도자들은 전국대회에 출전하여 입상을 하기를 원하는 상 집단의 강습에 있어서는 테니스경기 상황을 가정하여 다양한 상황별 전술과 전략이 포함된 실전위주의 강습을 함으로써 동호인들을 만족시켜야 할 것이며, 동호인대회 미입상자인 하 집단의 강습에 있어서는 테니스경기에 필요한 다양한 기술(스핀서브, 로브, 앵글발리, 포치)등을 지도(Yoo Hyun-Jo, 2015)함으로써 이들이 기술적인 만족감을 가질 수 있도록 지도하고, 또한 대회에 출전하지 않는 동호인들에게는 재미와 즐거움을 유발할 수 있는 다양한 프로그램으로 지도하여 강습에 대한 만족도를 높여야 할 것으로 판단된다.

생활체육 테니스지도자들은 동호인들과의 원활한 의사소통을 통하여 이들이 무엇을 원하는지를

파악하여 지도할 때 강습에 대하여 만족함과 동시에 지도자에 대한 선호도가 높아질 수 있다고 사료된다.

V. 결론 및 제언

테니스동호인들을 대상으로 테니스지도자의 코칭행동의 차이와 코칭행동과 강습만족 및 지도자 선호도와와의 인과관계를 검증한 결과 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 성별에 따른 테니스지도자의 코칭행동의 차이는 설명지도, 긍정적피드백, 부정적피드백 요인에서 유의한 차이가 나타났으며, 모두 남자가 여자보다 높게 나타났다. 연령에 따른 차이에서는 설명지도, 질문지도 요인은 20~30대, 40대가 50대 이상보다 높게 나타났으며, 긍정적피드백 요인은 40대는 50대 이상보다 높고, 20~30대는 40대보다 높게 나타났다. 부정적피드백 요인은 50대 이상, 40대가 20~30대보다 높은 것으로 나타났다. 또한 학력에 따른 차이에서는 부정적피드백 요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 고졸 이하가 대졸 이상보다 높은 것으로 나타났다. 강습경력에 따른 차이에서는 긍정적피드백 요인에서 차이가 나타났으며, 3년 이상-5년 미만 이 6개월 이상-1년 미만 보다 높은 것으로 나타났다. 경기력수준에 따른 차이에서는 설명지도 요인은 하가 중과 상보다 높게, 질문지도 요인은 중과 하가 상보다 높게 나타났으며, 부정적피드백 요인은 상과 중이 하보다 높은 것으로 나타났다.

둘째, 테니스지도자의 코칭행동의 하위요인 중 긍정적피드백 요인은 테니스동호인의 강습만족에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 테니스지도자의 코칭행동의 하위요인 중 설명지도 요인은 지도자선호도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 강습만족은 지도자선호도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상의 결론을 통하여 나타난 바와 같이 현장의 테니스지도자들은 동호인들의 인구통계적 특성에 따라 코칭계획을 세워 동호인들이 강습에 만족할 수 있도록 해야 할 것이다. 또한 테니스는 다른 스포츠에 비해 배우기가 쉽지 않은 종목임을 감안할 때 지도자의 코칭행동은 동호인들의 강습만족과 지도자선호도에 매우 중요한 요인이다. 따라서 테니스지도자들은 동호인들이 선호하는 코칭행동의 향상을 위해 끊임없는 노력을 해야 할 것으로 판단된다.

본 연구에서는 엘리트선수들을 대상으로 한 코칭행동 설문지를 수정 · 보완하여 사용하였으나, 후속연구에서는 테니스동호인들에게 적합한 다양한 코칭행동 척도를 개발하는 연구가 이루어져야 할 것이다.

References

- Byun, Won-Ta(2008). The relationship among coaching behavior, athlete satisfaction, and team cohesion in the competitive Korean and Chinese rowing teams, Doctor Degree, Yonsei University.
- Cho, Tae-Soo · Mun, Sun-Ho(2014). The Effect of Ski Class Satisfaction on Re-participation of Ski in University Students: Focused on Double Mediations of Professor and Education Images, The Korean Society for Fisheries and Marine Sciences Education, 26(3), 553~566.
- Choi, Ma-Ree · Kim, Byoung Jun(2007). Development of the Athlete-Coach Behavior Fit Scale in Badminton, Korean Society of Sport Psychology, 18(3), 101~117.
- Choi, Man-Sik · Yoo, Jung-In · Kim, Jae-Hun(2014). The Relations Among Transformational Leadership, Athletic Satisfaction, and Leader Trust of College Soccer Players, Journal of Coaching Development, 15(1), 14~23.
- Choi, Myoung-Gu(2010). The Research Survey for the characteristics of tennis teaching style preferred by tennis clubbers, Master Degree, Chonnam National University.
- Chung, Ji-Hye · Huh, Jung-Hoon(2014). The Relationship Between Coaching Knowledge and Perceived Coaching Behaviors and Group Cohesion in Female Basketball Teams, Journal of Coaching Development, 16(2), 47~57.
- Danielson, R. R.(1977). Leadership Motivation and coaching classification as related to success in minor league hockey. In D. M. Landers & r. w. Christina(Eds), Psychology of motor behavior and sport(1976(Vol.2)), Champaign, IL:Human Kinetics Publishers.
- Han, Ho-Jun(2004). The influence of Leadership of Swimming Coach on Leader Preference and Lesson Satisfaction, Master Degree, Pusan University of Foreign Studies.
- Im, Yu-Na(2014). The influence that the coaching behavior of sport for all leaders on the achievement goal orientation and coaching satisfaction in participants of sport for all, The Korea Journal of Sports Science, 23(4), 19-28.
- Joo, Jae-Chun(2009). The Impact on Team Outcomes, Team Effectiveness, Leadership Preference, and the Intent of Re-Contract according to Kumdo Team Players' Confidence for Leaders, Doctor Degree, Dongshin University.
- Jung, Koo-In(2014). The Mediation Effects of Achievement Goals on the Relations between Coaching Behaviors and Exercise Adherence Perceived by Adolescent Players, The Official Journal of the Korean association of certified exercise professionals, 16(4), 1~11.
- Kang, Keon-Wook(2010). Case study of hockey players' reaction towards the coach's comments and behaviors right after game, Journal of Coaching Development, 12(1), 81~97.
- Kim, Gye-Soo(2004). Amos Analysis Structural Equation Modeling, Seoul: SPSS Academy.
- Kim, Ha-Neul(2011). The Influence of swimming coaching styles on participants satisfaction and coach's preference, Master Degree, Konkuk University.
- Kim, Jong-Wook · Lee, Jung-Su · Jang, Gab-Suk · Jung, Jong-Hwan · Lee, Je-Haeng(2003). The Relationships among Perception on Coaching Behaviors, Athlete Satisfaction and Performance of Sports Type, The Korean Journal of Physical Education, 42(5), 231~238.

- Kim, Myoung-Chul · Roh, Young-Tae(2005). Analysis on participation Motivation of Gymnasts in Korea and Japan, *Journal of Coaching Development*, 7(3), 23~35.
- Kim, Myoung-Jo · Lim, Se-Jun · Chun, Byung-Kwyan (2009). The Effect on Preference by Bowling Coach's Leadership Types and Communication, *Korean Journal of Sport Psychology*, 20(3), 103~115.
- Kwak, Jin-Seon(2015). A study on strategic development for advancing participation in tennis, Master Degree, Korea University.
- Lacyer, A. C. & Darst, D.(1984). Systematic observation of behavior of winning high school head football coaches. *Teaching in Physical Education*, 3, 55-66.
- Lee, Hyo-Jin(2014). The Effect of Exercise Emotion in Relation to Instruction Style of Golf Coach on Exercise Commitment, Master Degree, Yonjin University.
- Lee, Sang-Il · Yu, Hyun-Soon · Kang, Yun-Nam · Lim, Hyang-Mee(2011). Influence of Leadership Type of Leaders in Commercial Sports Centers upon Preferences and Reutilization, *Journal of Sport and Leisure Studies*, 44, 315~324.
- Lim, Soo-Jin(2014). Relationships among perceived teacher's feedback, self-regulated motivation, and task persistence in university dance classes, Master Degree, Dankook University.
- Martens, R.(1990). *Successful Coaching*. Leisure Press: Champaign, IL, 19~34.
- Ministry of Culture, Sports and Tourism(2013). 2013 Sport White Paper.
- Park, Jeong-Keun(2001). Qualitative Study on Leadership of Successful Coaches, *Korean Journal of Sport Psychology*, 12(1), 79~107.
- Park, Moon-Soo · Lee, Tae-Yong(2013). Influences of the Leader's Professionalism recognized by the Members of Life Dance Program on the Exercise Flow and the Customer Satisfaction, *The Korea Journal of Sports Science*, 22(4), 683~693.
- Pease, D. G. & Kozub, S.(1993). Perceived coaching behaviors and team cohesion in high school girls basketball teams. *Journal of Sport & Exercise Psychology*:NASPSPA abstracts, 16, S93.
- Rho, Gap-taek(2006). Relationship between Behavioral Styles of Leadership by Tennis Leader and Satisfaction of the Athletes, *Journal of Coaching Development*, 8(4), 247~256.
- Seo, Soo-Jin · Lee, Chang-Seop(2010). The Development of an Instrument Measuring Professionalism Among Dance Sport Instructors, *Korean Journal of Physical Education*, 49(4), 119~130.
- Smoll, F. L. & Smith, R, E.(1987). *Sports Psychology for Youth Sports*. Washington, DC: National Federation for Catholic Youth Ministry.
- Sung, Si-Youl(2006). Research on preference of golf instructor's teaching type depend on Golf club members' characteristics, Master Degree, Korea University.
- Whitehead, J. & Corbin.(1991). Youth fitness testing: The effect of percentile-based evaluative feedback on intrinsic motivation. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 62.
- Wo, Bum Young(2007). The Difference between Wrestlers and Coach's Recognition of Coaching Behavior, Master Degree, Chung-Ang University.
- Yoo, Hyun-Jo(2015). Pedagogical Content Knowledge of Sport for All Tennis Instructors and the Intention to Participate Continuously, Class Satisfaction, and Trust by Members of Tennis Clubs, Doctor Degree, Pusan National University.

-
- Recieved : 02 February, 2015
 - Revised : 23 March, 2015
 - Accepted : 27 March, 2015