

광역친환경농업단지 조성사업의 성과 및 생산자 인식 분석

양성범* · 김 호**

An Analysis of Performance and Farmer's Awareness on the Large-scale Environment-friendly Agricultural Districts

Yang, Sung-Bum · Kim, Ho

The objective of this study is to analyze the performance and farmer's awareness on the large-scale environment-friendly agricultural districts (LEAD). For this, we survey 393 farmers who cultivate in the 14 LEAD. Most of farmers aware a necessity of LEAD project. They have a higher awareness and practical use on the 'production facilities and equipments for environment-friendly agricultural materials' and 'resource recovery center of crop-animal farming'. The spread and consciousness on the environment-friendly agriculture increase before LEAD project. Also the environment-friendly agricultural areas and incomes slightly increase. The results of this study show that the LEAD project need a modification in to response to change of agricultural issues and customer's needs.

Key words : *large-scale environment-friendly agricultural districts, performance, farmer's awareness*

I. 서 론

최근 쌀시장개방, 자유무역협정 등 대외적 여건 변화와 아울러 농어업·농어촌에 대한 국민의 인식 및 요구도 빠르게 변하고 있으며, 소비자의 안전·안심 농산물에 대한 관심이 증가하고 있다.¹⁾ 더불어 안전한 농산물의 안정적 공급에 대한 국민들의 요구가 강하며, 건전

* 단국대학교 환경자원경제학과 조교수

** Corresponding author, 단국대학교 환경자원경제학과 교수(hokim@dankook.ac.kr)

1) 친환경농업기반구축사업 성과분석 및 개선방안(농림축산식품부, 2014)

한 식생활과 함께 환경 부담을 줄이고, 지역사회의 공동체적 삶의 실현에 기여하는 로컬푸드 시스템을 구축하려는 움직임이 확대되고 있다. 2013년 농업·농촌에 대한 국민 의식조사 결과(Kim and Park, 2013), 국가 경제에서 농업이 차지하는 농업·농촌의 중요성에 대해 ‘앞으로도 중요할 것’이라는 응답이 도시민 82.0%, 농업인 73.6%로 나타났다. 농업·농촌의 공익적 기능 중에서 ‘식량안보 기능’, ‘자연환경 및 생태계 보전’, ‘정서함량, 휴가 및 여가 제공’ 등의 순으로 중요하게 인식하고 있다. 나아가 도시민의 경우 농축산물 구입시 ‘안전성’, ‘품질’ 등을 중요 선택 요인으로 고려하고 있는 것으로 나타났다.

농식품 안전 및 안심에 대한 소비자의 관심 증가와 친환경 학교급식 실시 등으로 친환경 농산물의 생산과 소비가 증가하고 있다(Jeong et al., 2010; Choi et al., 2014). 2013년 말 현재 국내 친환경농산물 시장규모는 약 3조 1,373억 원으로 추정되며, 2020년에는 약 7조 4,749억 원 수준으로 성장할 것으로 예상된다.)

이러한 트렌드에 대응하고 친환경농업의 확산을 위해 친환경농업지구 및 광역친환경농업단지 조성사업 등 친환경농업기반구축사업이 시행되고 있다. 이 사업은 우리나라 농업·농촌의 지속가능한 발전에 기여하고, 농업 경쟁력 강화를 위한 뿌리 역할을 담당하고 있다. 우리 농업을 저탄소·환경친화형으로 조성함으로써 농산업의 녹색산업화와 6차 산업화 기반을 구축을 위해 광역친환경농업단지 사업이 시작되었다.3) 2006년 경북 울진, 전남 순천, 전북 완주 지역이 선정, 추진되었으며, 2017년까지 600 ha 이상 규모의 광역단지 60개소 조성을 목표로 한다.

많은 예산이 투입된 광역친환경농업단지에 대한 조사와 연구는 많지 않다. Jeong 등(2010)은 광역단지 유기농업 경영체 두 곳을 대상으로 경영실태를 체계적으로 분석하고 유기농 클러스터를 중심으로 발전방향을 제시하였다. Heo (2013)는 2006년 경북, 전남, 전북에 위치한 3개의 광역친환경농업단지 참여농가들의 사업 및 단지 내 시설·장비의 필요성, 인지도와 활용성 등에 의식실태를 분석하였다. Heo와 Kim (2013)은 광역친환경농업단지 조성사업의 실태분석을 일반적인 정책평가 지표인 효율성, 영향력, 지속성에 초점을 두고 조사 분석하였다.

그러나 본 연구는 주로 광역친환경농업단지 조성사업 초기의 생산자 인식 및 성과 등을 분석한 선행연구와 달리 2006년부터 2009년 사업 선정된 단지의 성과 및 생산자의 인식을 분석하였다는 차별성을 갖는다. 광역친환경농업단지 조성사업은 사업 시행 초기와 달리 최근 사업수요 감소와 성과미흡 등의 문제가 발생하고 있다.4) 이에 광역친환경농업단지 조성사업 이후 농업환경 및 소비자의 소비성향 등 대내외적인 환경변화를 감안하여 사업모델

2) 국내외 친환경농산물의 생산 실태와 시장 전망(한국농촌경제연구원, 농정포커스 제55호, 2013)

3) 광역친환경농업단지에 대한 자세한 설명은 Heo(2013)와 MAFRA(2013)를 참고바람.

4) 2011년 34개소, 2012년 42개소, 2013년 44개소로 사업 신청지역이 감소하고 있는 추세임.

의 사업성 및 경제성을 재분석하고, 사업수요 감소 등의 근본적인 원인을 분석하고 제도적인 보완이 필요하다.

따라서 본 연구에서는 2006년부터 2009년까지 선정된 광역친환경농업단지내의 생산자를 대상으로 해당사업의 인식, 만족도, 활용도를 조사하고, 사업전후의 친환경농업 면적과 소득의 변화를 분석한다. 이를 통해 친환경농업 및 소비성향 변화에 대응하는 적절한 생산기반 구축을 위한 방향성을 제시할 수 있을 것이다. 나아가 건강에 대한 소비자의 관심과 안전농산물 소비 증가에 부응한 친환경농업의 지속적 발전을 기대할 수 있을 것이다.

II. 연구방법

1. 조사 대상

광역친환경농업단지 조성사업에 대한 생산자 인식, 만족도, 시설 활용도를 조사하고, 사업전후의 친환경농업의 면적과 소득 변화를 분석하기 위해 2006년의 3개 지역(경북 울진, 전남 순천, 전북 완주), 2007년의 6개 지역(강원 양구, 경남 산청, 경북 성주, 전남 장흥, 전북 익산, 충북 옥천), 2009년의 5개 지역(강원 정선, 전남 장흥, 영암, 전북 무주, 충북 진천)의 생산자 393명을 대상으로 한다. 설문은 2014년 7월 16일부터 8월 15일까지 전화 조사하였다.

Table 1. Characteristic of respondents

(unit : N, %)

Year	District	Respondents (N)
2006	3(21.4)	80(20.4)
2007	6(42.9)	179(45.5)
2009	5(35.7)	134(34.1)
Total	14(100.0)	393(100.0)

2. 조사 내용

광역친환경농업단지 조성사업에 대한 인식과 성과를 분석하기 위해 14개 단지 내의 생산자를 대상으로, 첫째 해당사업의 인지 및 필요성을 조사하였다. 둘째 단지 내 주요 시설 및 장비 사업에 대한 인지도와 활용도를 조사하였다. 셋째 조성사업의 만족도 및 제반 문제 해결 여부를 조사하였다. 마지막으로 조성사업 전과 비교하여 친환경농업 소득과 면적

의 변화 정도를 조사하였다.

조성사업 전·후의 친환경농업 소득과 면적 변화를 제외한 모든 조사 항목은 Likert 5점 척도를 사용하였다. 분석은 통계프로그램 SPSS 21.0을 사용하여 평균비교검정을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 조성사업의 인지도와 필요성

거주하는 지역에서 광역친환경농업단지 조성사업을 실시하고 있다는 사실에 대해 알고 있는지에 대해 전체적으로 3.822점을 나타내어 일정 수준 정도 인지하고 있는 것으로 나타났다. 5) 연도별로는 2006년(4.425점)>2009년(4.008점)>2007년(3.413점)의 순이다. 광역친환경농업단지 조성사업이 친환경농업 육성을 위해서 필요한지에 대해 전체적으로 4.425점으로 높은 필요성을 나타냈다. 6) 연도별로는 2006년(4.813점)≥2009년(4.709점)>2007년(4.039점)의 순이다. 이는 Heo (2013)의 연구결과와 유사하며, 사업단지 내의 대부분의 생산자들이 해당사업이 친환경농업 육성에 필요하다는 것을 매우 긍정적으로 인식하고 있다는 것을 의미한다.

Table 2. Necessity and awareness on the large-scale environment-friendly agricultural districts

Year	Awareness	Necessity
2006	4.425(0.792) ^a	4.813(0.453) ^a
2007	3.413(1.069) ^c	4.039(0.621) ^b
2009	4.008(1.186) ^b	4.709(0.713) ^a
Total	3.822(1.133)	4.425(0.718)
F-statistics (p-value)	28.181(0.000)	63.234(0.000)

* () means a standard deviation.

* Superscripts in a column indicate significantly difference at $p < 0.05$ by Duncan's multiple comparison.

5) 1점 : 전혀 모르고 있다, 2점 : 잘 모르고 있다, 3점 : 그저 그렇다, 4점 : 어느 정도 알고 있다, 5점 : 매우 잘 알고 있다

6) 1점 : 전혀 필요 없다, 2점 : 별로 필요 없다, 3점 : 그저 그렇다, 4점 : 어느 정도 필요하다, 5점 : 매우 필요하다

2. 주요 시설·장비의 인지도와 활용도

광역친환경농업단지의 주요 세부 사업은 ‘친환경농자재 생산시설·장비 설치 사업’⁷⁾, ‘친환경농축산물 생산시설·장비 설치 사업’⁸⁾, ‘경축순환자원화센터 시설 설치 사업’⁹⁾, ‘친환경 산지유통시설 설치 사업’¹⁰⁾, ‘친환경 교육체험 기반시설 설치 사업’¹¹⁾으로 구분된다. 이 세부 사업에 대한 인지도와 활용도는 Likert 5점 척도를 이용하여 조사하였다.¹²⁾

각 세부 사업 중 ‘친환경농자재 생산시설·장비 설치 사업’의 인지도가 3.787점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 ‘경축순환자원화센터 시설 설치 사업’(3.598점), ‘친환경농축산물 생산시설·장비 설치 사업’(3.539점), ‘친환경 산지유통시설 설치 사업’(3.366점), ‘친환경 교육체험 기반시설 설치 사업’(2.970점)의 순이다. 활용도는 ‘경축순환자원화센터 시설 설치 사업’(3.660점)이 가장 높았으며, 그 다음으로는 ‘친환경농자재 생산시설·장비 설치 사업’(3.611점), ‘친환경농축산물 생산시설·장비 설치 사업’(3.537점), ‘친환경 산지유통시설 설치 사업’(3.326점), ‘친환경 교육체험 기반시설 설치 사업’(3.128점)의 순이다.

친환경농자재 생산시설·장비 설치 사업에 대해서 인지도는 3.787점으로 활용도 3.611점에 비해 통계적으로 높게 나타났다(t 값: 2.209). 연도별 해당사업의 인지도와 활용도는 2006년 4.288점과 3.873점, 2007년 3.654점과 3.503점, 2009년 3.582점과 3.595점으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(F 값: 인지도 11.220, 활용도 4.374). 이는 최근에 비해 사업 초기 광역친환경농업단지 조성사업의 높은 관심과 해당 지역 생산자의 참여에 기인한 것으로 판단된다. 한편, 2006년 조성 사업의 경우 인지도와 활용도간의 통계적인 유의성이 나타났다(t 값: 3.545).

7) 미생물 배양시설 및 부대장비, 미생물제재 등 제조시설 및 장비, 초음파를 이용한 병해충방제장비, 농림축산부산물을 이용한 유기질비료 제조 시설 및 장비, 토양개량·관리용 시설 및 장비, INM(병해충종합관리)·IPM(작물양분종합관리) 실천에 필요한 시설 및 장비, 기타 농업환경 오염경감에 필요한 시설 및 장비

8) 공동육묘장, 친환경축사시설, 농기자재 보관창고, 친환경조사료 생산시설 및 장비

9) 가축분뇨자원화센터

10) 친환경 벼 보관실, 친환경농산물 유통시설

11) 웰컴센터, 생태공원조성, 에듀 팜 조성 등

12) 인지도의 경우 1점 : 전혀 모르고 있다, 2점 : 잘 모르고 있다, 3점 : 그저 그렇다, 4점 : 어느 정도 알고 있다, 5점 : 매우 잘 알고 있다의 순이며, 활용도의 경우 1점 : 전혀 활용되고 있지 않다, 2점 : 잘 활용되지 않는 편이다, 3점 : 그저 그렇다, 4점 : 어느 정도 활용되고 있는 편이다, 5점 : 매우 잘 활용되고 있다의 순임.

Table 3. Awareness and practical use on the production facilities and equipment for environment-friendly agricultural materials

Year	Awareness ¹⁾	Practical use	t-value (p-value)
2006	4.288(0.715) ^a	3.873(0.757) ^a	3.545(0.001)
2007	3.654(1.098) ^b	3.503(0.767) ^b	1.507(0.133)
2009	3.582(1.346) ^b	3.595(1.335) ^b	0.059(0.953)
Total	3.787(1.120)	3.611(0.939)	2.209(0.028)
F-statistics (p-value)	11.220(0.000)	4.374(0.013)	

* 1) mean (standard deviation).

* Superscripts in a column indicate significantly difference at $p < 0.05$ by Duncan's multiple comparison.

친환경 농축산물 생산시설·장비 설치 사업에 대해서 인지도(3.539점)와 활용도(3.537점)는 통계적으로 차이가 없는 것으로 나타났다(t값 : 0.034). 연도별 해당사업의 인지도와 활용도는 2006년 4.063점과 3.900점, 2007년 3.307점과 3.413점, 2009년 3.537점과 3.485점으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(F값 : 인지도 13.973, 활용도 6.748).

Table 4. Awareness and practical use on the production facilities and equipment for environment-friendly agricultural product

Year	Awareness ¹⁾	Practical use	t-value (p-value)
2006	4.063(0.603) ^a	3.900(0.756) ^a	1.503(0.135)
2007	3.307(1.044) ^b	3.413(0.740) ^b	1.110(0.268)
2009	3.537(1.278) ^b	3.485(1.375) ^b	0.322(0.748)
Total	3.539(1.097)	3.537(1.020)	0.034(0.973)
F-statistics (p-value)	13.973(0.000)	6.748(0.001)	

* 1) mean (standard deviation)

* Superscripts in a column indicate significantly difference at $p < 0.05$ by Duncan's multiple comparison.

경축 순환 자원화센터 설치 사업에 대해서 인지도(3.598점)와 활용도(3.660점)는 통계적으로 차이가 없는 것으로 나타났다(t값 : 0.725). 연도별 해당사업의 인지도와 활용도는 2006년 4.013점과 4.083점, 2007년 3.151점과 3.302점, 2009년 3.948점과 3.910점으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(F값 : 인지도 23.183, 활용도 19.486). 2007년도의 낮은 인지도와 활용도는 해당 6개 지역 중 3곳의 경축 순환 자원화센터 미가동 또는 낮은 가동률에 기인한다.

Table 5. Awareness and practical use on the resource recovery center of crop-animal farming

Year	Awareness ¹⁾	Practical use	t-value (p-value)
2006	4.013(1.073) ^a	4.083(0.801) ^a	0.457(0.648)
2007	3.151(1.183) ^b	3.302(0.873) ^b	1.373(0.171)
2009	3.948(1.270) ^a	3.910(1.379) ^a	0.230(0.818)
Total	3.598(1.258)	3.660(1.116)	0.725(0.469)
F-statistics (p-value)	23.183(0.000)	19.486(0.000)	

* 1) mean (standard deviation)

* Superscripts in a column indicate significantly difference at p<0.05 by Duncan's multiple comparison.

친환경 산지유통시설 설치 사업에 대해서 인지도(3.366점)와 활용도(3.326점)는 통계적으로 차이가 없는 것으로 나타났다(t값: 0.508). 연도별 해당사업의 인지도와 활용도는 2006년 3.925점과 3.775점, 2007년 3.279점과 3.207점, 2009년 3.149점과 3.216점으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(F값 : 인지도 11.773, 활용도 10.039).

Table 6. Awareness and practical use on the distribution facilities for environment-friendly agricultural product

Year	Awareness ¹⁾	Practical use	t-value (p-value)
2006	3.925(0.854) ^a	3.775(0.729) ^a	1.195(0.234)
2007	3.279(1.049) ^b	3.207(0.755) ^b	0.752(0.453)
2009	3.149(1.469) ^b	3.216(1.373) ^a	0.387(0.699)
Total	3.366(1.209)	3.326(1.028)	0.508(0.611)
F-statistics (p-value)	11.773(0.000)	10.039(0.000)	

* 1) mean (standard deviation)

* Superscripts in a column indicate significantly difference at p<0.05 by Duncan's multiple comparison.

친환경 교육·관광 기반시설 설치 사업에 대해서 인지도(2.970점)는 활용도(3.128점)에 비해 통계적으로 낮게 나타났다(t값: 1.978). 연도별 해당사업의 인지도와 활용도는 2006년 3.388점과 3.101점, 2007년 2.732점과 3.006점, 2009년 3.141점과 3.436점으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(F값 : 인지도 9.595, 활용도 6.039).

Table 7. Awareness and practical use on the educational facilities for environment-friendly agriculture

Year	Awareness ¹⁾	Practical use	t-value (p-value)
2006	3.338(1.136) ^a	3.101(1.081) ^b	1.343(0.181)
2007	2.732(1.047) ^b	3.006(0.715) ^b	2.889(0.004)
2009	3.141(1.181) ^a	3.436(1.123) ^a	1.598(0.112)
Total	2.970(1.128)	3.128(0.930)	1.978(0.048)
F-statistics (p-value)	9.595(0.000)	6.039(0.003)	

* 1) mean (standard deviation)

* Superscripts in a column indicate significantly difference at $p < 0.05$ by Duncan's multiple comparison.

3. 조성사업의 만족도

광역친환경농업단지 조성사업의 만족도는 ‘친환경농업의 확산’, ‘생산자의식변화’, ‘친환경농자재 공급’, ‘가축분뇨 처리’, ‘친환경농산물 판로’로 구분하여 분석하였다. 각 조사항목은 Likert 5점 척도를 이용하여 조사하였다.

조성사업이 친환경농업 확산에 미치는 영향에 대해서 전체적으로 3.929점으로 어느 정도 영향을 준 것으로 나타났다.¹³⁾ 연도별로는 2006년 조성 사업이 4.388점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 2009년(3.963점), 2007년(3.697점)의 순이다. 조성사업을 통해 친환경농산물 품질 향상, 신뢰도 향상 등의 노력에 대한 생산자 의식의 변화에 대해서는 전체적으로 3.896점으로 일정 수준 이상 증가하였다는 긍정적인 결과를 나타냈다.¹⁴⁾ 연도별로는 2006년 조성 사업이 4.413점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 2007년(3.777점), 2009년(3.746점)의 순이다.

13) 1점 : 전혀 영향을 주지 못했다, 2점 : 별로 영향을 주지 못했다, 3점 : 그저 그렇다, 4점 : 약간 영향을 주었다, 5점 : 매우 큰 영향을 주었다

14) 1점 : 전혀 변화되지 않았다, 2점 : 별로 변화되지 않았다, 3점 : 그저 그렇다, 4점 : 약간 변화되었다, 5점 : 매우 변화되었다

Table 8. Change of spread and consciousness on environment-friendly agriculture

Year	Spread	Consciousness
2006	4.388(0.987) ^a	4.413(0.650) ^a
2007	3.697(0.822) ^c	3.777(0.768) ^b
2009	3.963(1.289) ^b	3.746(1.067) ^b
Total	3.929(1.066)	3.896(0.899)
F-statistics (p-value)	12.386(0.000)	18.099(0.000)

* () means a standard deviation

* Superscripts in a column indicate significantly difference at p<0.05 by Duncan’s multiple comparison.

조성사업을 통해 친환경농자재의 공급에 대해서 전체 3.664점으로 비교적 원활하게 이루어지고 있는 것으로 나타났다.¹⁵⁾ 연도별로는 2006년 조성 사업이 4.038점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 2007년(3.715점), 2009년(3.373점)의 순이다. 가축분뇨의 처리에 대해서는 전체 3.260점으로 큰 변화가 없는 것으로 나타났다.¹⁶⁾ 연도별로는 2006년 조성 사업이 4.190점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 2007년(3.458점), 2009년(2.448점)의 순이다. 친환경농산물 판로개선에 대해서는 전체 3.313점으로 큰 변화가 없는 것으로 나타났다.¹⁷⁾ 연도별로는 2006년 조성 사업이 4.325점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 2007년(3.715점), 2009년(2.172점)의 순이다.

모든 조사항목에서 2006년도의 조성사업 영향이 높은 이유는 사업 초기의 생산자와 지자체의 관심과 참여에 기인한 것으로 판단된다. 또한 최근의 사업에 비해 상당한 시간과 시행착오를 통해 그 효과를 나타냈기 때문이다.

15) 1점 : 전혀 공급되고 있지 않다, 2점 : 원활하게 공급되고 있지 않다, 3점 : 변함이 없다, 4점 : 원활하게 공급되고 있다, 5점 : 매우 원활하게 공급되고 있다

16) 1점 : 전혀 처리되고 있지 않다, 2점 : 잘 처리되고 있지 않는 편이다, 3점 : 변함이 없다, 4점 : 쉽게 처리되고 있는 편이다, 5점 : 매우 쉽게 처리되고 있다

17) 1점 : 전혀 해결되고 있지 않다, 2점 : 잘 해결되고 있지 않는 편이다, 3점 : 변함이 없다, 4점 : 잘 해결되고 있는 편이다, 5점 : 매우 잘 해결되고 있다

Table 9. Effects of the large-scale environment-friendly agricultural districts

Year	Supply of agricultural materials	Treatment of livestock excretions	Improvement market
2006	4.038(0.920) ^a	4.190(0.601) ^a	4.325(0.978) ^a
2007	3.715(0.795) ^b	3.458(0.728) ^b	3.715(0.888) ^b
2009	3.373(1.101) ^c	2.448(1.260) ^c	2.172(1.147) ^c
Total	3.664(0.963)	3.260(1.128)	3.313(1.314)
F-statistics (p-value)	13.144(0.000)	95.429(0.000)	142.325(0.000)

* () means a standard deviation

* Superscripts in a column indicate significantly difference at $p < 0.05$ by Duncan's multiple comparison.

4. 조성사업 전·후의 면적과 소득 변화

광역친환경농업단지 조성사업을 통한 친환경농업 면적과 소득의 변화는 3점 척도를 이용하여 조사하였다.

전체적으로 친환경농업 면적과 소득 변화는 각각 2.194점, 2.171점으로 약간 증가한 것으로 나타났다.¹⁸⁾ 연도별로는 2006년의 경우 2.588점으로 상당부분 증가하였다고 응답한 반면, 2009년의 경우 1.910점으로 변함이 없거나 감소하였다는 의견이 우세했다. 소득 변화의 경우 2006년 2.475점인데 반해, 2009년 1.978점으로 면적 변화와 유사한 경향을 나타냈다.

Table 10. Changes of environment-friendly agricultural area and income

Year	Area	Income
2006	2.588(0.567) ^a	2.475(0.693) ^a
2007	2.232(0.655) ^b	2.181(0.441) ^b
2009	1.910(0.619) ^c	1.978(0.513) ^c
Total	2.194(0.670)	2.171(0.554)
F-statistics (p-value)	29.917(0.000)	22.501(0.000)

* () means a standard deviation

* Superscripts in a column indicate significantly difference at $p < 0.05$ by Duncan's multiple comparison.

18) 1점 : 감소하였다, 2점 : 변함이 없다, 3점 : 증가하였다

IV. 요약 및 결론

광역친환경농업단지 조성사업은 농업환경개선과 친환경농업육성을 위해 경종과 축산을 연계하여 지속가능한 농업생산시스템 구축을 위해 전국적으로 추진되고 있다. 본 연구에서는 2006년부터 2009년까지 선정된 14개 광역친환경농업단지내의 생산자를 대상으로 해당 사업의 인식, 만족도, 활용도를 조사하고, 사업전후의 친환경농업 면적과 소득의 변화를 분석하였다. 주요 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 광역친환경농업단지 조성사업의 인지도는 3.822점, 필요성은 4.425점으로 사업단지내의 대부분 생산자들이 해당 사업이 친환경농업 육성에 필요한 것으로 인식하고 있다.

둘째, 광역친환경농업단지 조성사업내의 5개 세부 사업 중 ‘친환경농자재 생산시설·장비 설치 사업’과 ‘경축순환자원화센터 시설 설치 사업’에 대해서는 인지도와 활용도가 매우 높았다(인지도 : 3.787점과 3.598점, 활용도 : 3.611점과 3.660점). 이에 반해 ‘친환경 산지유통 시설 설치 사업’과 ‘친환경 교육체험 기반시설 설치 사업’의 인지도와 활용도는 상대적으로 낮게 나타났다(인지도 : 3.366점과 2.970점, 활용도 : 3.326점과 3.128점). 따라서 조성사업의 목적인 경종과 축산을 연계한 지속가능한 농업생산시스템 구축에는 기여한 것으로 나타났다. 그럼에도 불구하고 생산·가공·유통·교육과 도농교류 등 다양한 사업들의 융·복합을 통한 6차 산업화에는 일정 부분 한계를 나타냈다.

셋째, 광역친환경농업단지 조성사업을 통한 ‘친환경농업의 확산’과 ‘생산자의식변화’는 각각 3.929점과 3.896점으로 일정 수준 이상 영향을 준 것으로 나타났다.

넷째, 광역친환경농업단지 조성사업의 효과에 있어서는 ‘친환경농자재 공급’(3.664점), ‘친환경농산물 판로 개선’(3.313점), ‘가축분뇨 처리’(3.260점)의 순으로 나타났다. 세부사업 중 ‘경축순환자원화센터 시설 설치 사업’의 높은 인지도와 활용도에도 불구하고 ‘가축분뇨 처리’의 만족도가 낮았다. 이는 해당 시설을 기피시설로 인식하는 등으로 인해 부지확보, 분뇨반입 등의 민원으로 인해 가동률이 낮았기 때문이다.

다섯째, 광역친환경농업단지 조성사업 전·후의 친환경농업 면적과 관련 소득의 변화는 각각 2.194점과 2.171점으로 긍정적인 결과를 나타냈다.

본 연구결과는 최근 수요가 감소하고 있는 광역친환경농업단지 조성사업에 대해 사업 시행 초기인 2006년부터 2009년까지의 사업 대상으로 생산자를 대상으로 그 성과를 분석한 것에 의의가 있다. 이 결과를 통해 농업환경 변화에 대응하는 적절한 생산기반 구축을 위한 방향성을 제시할 수 있으며, 나아가 안전농산물에 대한 소비자의 관심과 수요 증가에 부응한 친환경농업의 생산전략을 수립할 수 있을 것이다.

그럼에도 불구하고 본 연구는 2009년까지의 14개 광역친환경농업단지만을 분석한 한계가 있다. 향후 전체 사업대상지에 대한 성과분석 및 생산자 인식분석이 이루어진다면 친환경농업 생산기반구축 사업의 정책 수립과 발전에 기여할 수 있을 것이다.

[Submitted, February. 23, 2015 ; Revised, March. 16, 2015 ; Accepted, March. 21, 2015]

Reference

1. Choi, B. O., H. Kim and K. H. Lee. 2014. Analysis of Characteristic and Proportion Treated by Distribution Channels for Environment-friendly Agricultural Products. *Korean J. Organic Agric.* 22(1): 1-22.
2. Heo, S. W. 2013. An Analysis on Farmer's Awareness and Satisfaction Level of the Project for Developing Large-Scale Environment-friendly Agricultural Districts. *Korean J. Organic Agric.* 21(1): 49-59.
3. Heo, S. W. and H. Kim. 2013. Strategies for Sustainability of the Project for Developing Large-Scale Environment-friendly Agricultural Districts. *Korean J. Organic Agric.* 21(3): 351-362.
4. Jeong, H. K., C. H. Kim and J. K. Jang. 2010. Analysis of Organic Agricultural Farming Organizations in Large-Scale Environment-friendly Agricultural Districts: with Reference to Organic Farming Cluster. *Korean J. Organic Agric.* 18(3): 331-345.
5. Kim, D. W and H. J. Park. 2013. 2013 Public Opinion Survey on Agriculture and Rural Villages, Korea Rural Economic Institute.
6. MAFRA, Large-scale Environment-friendly Agricultural Districts Guidebook, 2013.