

다문화지원기관 협력네트워크의 구조적 특성*

- 부산지역을 중심으로 -

A Study on the Structural Characteristics of Collaborative Network of Multicultural Agencies : with a Special Reference to Busan Area

구 본 진(Bon-Jin Koo)**

이 연 옥(Yeon-Ok Lee)***

장 덕 현(Durk-Hyun Chang)****

< 목 차 >

I. 서론	III. 결과분석
1. 연구의 필요성 및 목적	1. 네트워크의 전반적 특징
2. 선행연구	2. 중심성 분석을 통한 네트워크의 구조적 특성
II. 연구의 대상 및 방법	3. 그룹간 비교를 통한 그룹별 특성
1. 연구의 대상 및 범위	IV. 결론 및 제언
2. 자료 수집 및 분석 방법	

초 록

이 연구는 사회네트워크분석(SNA)을 사용하여 지역 내 다문화가족지원기관 간 협력네트워크의 구조를 파악하는데 목적을 두고 있다. 이를 위해 부산지역의 다문화가족지원센터, 공공기관, 공공도서관, 사회복지관, 기타 민간 영역의 다문화 관련 기관을 대상으로 정보 및 자료교환, 인적·물적 교류, 재정지원, 공동사업, 행사참여에 대한 관계데이터를 수집하고, 이를 토대로 협력 네트워크의 구조적 특성을 분석하였다. 분석결과, 협력네트워크는 전반적으로 활성화되어 있지 않았으며, 일부 협력 유형의 경우 기능이나 성격, 역할이 유사한 기관들끼리만 협력이 이루어지고 있어 상당히 제한적인 네트워크 구조를 보이고 있었다. 또한 다문화 관련 기관들 중 공공기관과 다문화가족지원센터가 주로 네트워크에서 중심적인 역할을 수행하며, 이들 기관은 다른 기관들과 상대적으로 골고루 연결되어 있는 반면, 도서관의 경우 도서관 간 협력만 이루어지거나, 협력활동이 아예 없는 경우가 많았다. 따라서 도서관을 통한 효과적인 다문화 서비스를 위해 다른 기관들과의 협력과 교류를 활성화할 필요가 있다.

키워드: 다문화도서관, 공공도서관, 다문화지원기관, 네트워크분석

ABSTRACT

This study attempts to analyze the structure of collaborative network among multicultural agencies in Busan area. The survey was conducted with such agencies as multicultural family support centers, regional government offices, public libraries, social welfare centers, and other NGO-supported agencies, in order to analyze the structural features of the network. The results of the study indicate that cooperative networks are hardly in action except for the one among agencies which share their function, roles, and characteristics in common, that regional government offices and multicultural family support centers have high density networks with other agencies and performed major roles. Public libraries, however, only collaborate with other libraries, or did not participated in the networks, which indicates that endeavors of public libraries to cooperate with other multicultural agencies is needed.

Keywords: Multicultural library, Public library, Multicultural agency, Network analysis.

* 이 논문은 2013년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2013S1A5B8A01054492)

** 부산대학교 대학원 문헌정보학과 박사과정(kadoshvon@daum.net) (제1저자)

*** 부산대학교 사회과학연구원 전임연구원(idisfeel@hanmail.net) (공동저자)

**** 부산대학교 문헌정보학과 교수(dchang@pusan.ac.kr) (교신저자)

•논문접수: 2015년 11월 21일 •최초심사: 2015년 11월 24일 •게재확정: 2015년 12월 10일

•한국도서관정보학회지 46(4), 403-426, 2015. [http://dx.doi.org/10.16981/kliss.46.201512.403]

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 한국 사회가 다문화사회로 급격하게 이동하면서 다문화가족을 위한 지원정책과 사회 서비스가 확대되고 있다. 하지만 다문화가족이 필요로 하는 서비스는 사회 여러 분야에 걸쳐 광범한 영역에 산재되어 있으며, 따라서 다문화 관련 정책이나 서비스가 정부나 지자체의 다양한 부처와 영역별로 다양한 공공 및 민간 조직들에 의해 각각 제공되고 있는 현실이다.

특히, 도서관은 모든 사람에게 평등하게 정보서비스를 제공하는 것을 목적으로 하는 기관이므로 도서관을 통해 다문화서비스를 제공하는 것은 다른 기관이나 단체보다 이용자에게 적합한 정보를 무료로 제공할 수 있다는 장점이 있다. 우리나라보다 먼저 다문화사회를 경험한 나라들의 사례를 보면 다문화정책 및 서비스를 위해 도서관을 적절히 이용하는 것을 볼 수 있다.

우리나라에서도 다문화사회로의 급격한 변화에 따라 그동안 도서관에서의 다문화서비스에 대한 연구가 다수 이루어져 왔으나, 대부분이 증가하는 외국인의 수를 근거로 하여 도서관에서도 다문화서비스가 시행되어야 함을 주장하고, 해외의 사례를 국내 도서관계에 적용하는 차원에서 다문화 기반 도서관서비스 방안을 제시하고 있다.

효과적인 다문화 서비스의 제공을 위해서는 공공뿐만 아니라 민간 영역에서의 조직간 협력이 필요하다. 이를 위해서는 다문화 서비스를 제공하고 있는 다문화 서비스 기관 간 협력 네트워크의 구조와 특성을 파악하는 것이 선행되어야 하며, 이를 토대로 앞으로의 협력에 대한 방향을 모색하고 대안을 마련하여야 한다.

기존의 많은 연구에서 다문화 서비스를 위해 도서관과 관련 기관들 간의 협력 활동의 필요함을 주장하고는 있다. 그러나 실제로 협력의 현황은 어떠한지에 대한 분석은 이루어지지 못하고 있는 상황에서 다문화 관련기관들의 전체적인 협력네트워크 구조를 파악하고, 네트워크의 특성을 규명함으로써, 향후 도서관이 다문화 관련 서비스 제공에 있어서 다양한 협력 활동을 추진할 수 있는 방안을 마련하는 것이 필요하다고 본다.

이에 본 연구에서는 부산 지역을 대상으로 다문화서비스를 제공하는 관련 기관 간의 협력을 살펴보기 위해 사회네트워크 분석을 활용하여 네트워크의 특성을 분석하고자 하였다. 이를 통하여 향후 공공도서관의 다문화서비스가 지역내 유관기관과의 협력을 기반으로 발전될 수 있도록 하는 기초자료를 제공하고자 하였다.

2. 선행연구

현재까지 문헌정보학 영역에서 이루어진 다문화 관련 연구들은 대부분 서비스 측면에서 현

황과 문제점을 파악하고 개선방안을 제시하는데 초점이 맞추어져 있었다. 특히 공공도서관의 다문화프로그램의 운영 효과 등을 분석하여 현황과 문제점을 파악하고 개선방안을 제시하거나 다문화 장서의 효과적인 입수 및 구성을 위한 방안을 제시하는 연구들이 대다수인데, 이러한 연구의 상당수가 도서관의 다문화서비스 개선방안으로 지역 내 다문화 기관, 관련 단체 등과의 협력을 주장하고 있다.

조용완, 이수상(2008)은 도서관이 사전에 지역 내 다문화 관련 기관, 단체 등과 협력을 바탕으로 도서관 서비스를 제공해야 하며, 지역 내 유관기관들과의 상호 지원이 필요하다고 하였으며, 한윤옥, 조미아, 김수경(2009) 또한 업무와 프로그램의 효율성을 위해 지역의 다문화 지원기관과의 적극적인 협력이 필요함을 주장하였다. 이와 함께 양수연, 차미경(2011)은 효율적인 다문화서비스 제공을 위해 정부 부처나 타 도서관 뿐 아니라 사회기관, 교육기관 등과도 지속적인 협력과 경험의 공유가 필요함을 주장하였으며, 이연옥, 장덕현(2012) 또한 이주민서비스 수행을 위해 지역사회 내 관련 기관과의 협력이 수반되어야 함을 강조하였다.

이처럼 도서관의 다문화서비스 관련 연구에서 그 개선방안으로 다문화 관련 기관 간 협력의 필요성을 꾸준히 주장하고 있음에도 불구하고 도서관을 포함한 다문화 서비스 기관의 협력 네트워크 실태를 파악하고 실제 이 기관들이 어떠한 유형으로 연계를 형성하고 있는지에 관한 연구는 미미한 실정이다.

도서관 영역을 제외하고 다문화와 관련하여 사회네트워크 분석을 수행한 국내의 연구들은 대체로 개인적 관계에 초점을 맞추어 다문화 주체의 사회 연결망을 분석하는 연구가 대다수이다(김경미 2012; 천정욱, 최정욱 2012; 황정미 2010 등). 반면, 다문화지원 기관에 대하여 사회네트워적 접근을 시도한 연구는 장임숙(2012)이 유일하다.

장임숙(2012)은 사회네트워크 분석을 활용하여 정책 추진체계 행위자간 관계의 구조적 특성과 민·관 협력네트워크의 구조적 특성을 분석하였다. 그 결과, 민·관협력네트워크의 경우 조직의 성격과 기능 및 역할이 유사한 조직들이 서로 연계를 형성하고 있으며, 특히 공공부문의 역할과 영향력이 중요하게 작용하는 것으로 나타났다.

일반적으로 조직은 자족적인 존재가 아니기 때문에 다른 조직으로부터 자원을 확보할 필요가 있으며, 특히 자원이 부족한 공공서비스 공급자들의 경우, 조직간 연계를 통해 자원의 활용을 극대화함으로써 그들이 보유한 서비스를 효과적으로 전달할 수 있다(Walter & Peter 2000, 이정호 2013: 151 재인용). 하지만 선행연구에서 보는 것처럼 다문화관련 기관의 협력 네트워크에 관한 연구는 거의 전무한 실정이다. 따라서 협력의 필요성은 있으나 실제적으로 협력이 이루어지고 있는지, 기관 간 협력의 유형이나 형태는 어떠한지 등을 파악함으로써 조직간 관계의 구조적 특성을 통해 관련 기관 간 특성을 이해하고, 협력 구조를 판단하여 효과적인 다문화 서비스 제공에 기여할 수 있는 협력 네트워크를 형성하기 위한 기반을 마련할 필요가 있다.

II. 연구의 대상 및 방법

1. 연구의 대상 및 범위

결혼이주민, 외국인 근로자, 북한이탈주민 등 이주민에 대한 정부 부처의 지원 정책은 각 부처별로 매우 다양하게 시행되고 있으나, 본 연구에서는 우리나라 다문화사회를 형성하고 있는 구성원 중 결혼이주민을 주요 대상으로 하였다. 따라서, 다문화가족 정책을 총괄하는 여성가족부의 사업추진체계를 바탕으로 다문화관련기관 및 유관기관을 파악하였으며, 문헌조사를 통해 민간영역에서의 다문화관련기관을 파악하였다.

공공영역에 있어서는 주무부처인 여성가족부와 광역 및 기초단위의 사업주체인 시·도·시·군·구가 정책의 행위자가 된다. 그러나 본 연구에서는 다문화 관련 서비스를 직접 수행하는 기관을 대상으로 협력 네트워크의 구조와 특성을 파악하는 것이 목적이므로, 여러 정책행위자 가운데 보다 실질적으로 사업 수행을 담당하는 다문화가족지원센터(거점센터 포함)를 대상으로 하였으며, 다문화가족지원사업에서 명시하는 다양한 유관기관(보건소, 출입국관리사무소, 고용지원센터, 어린이집·학교·교육청 등)과 그 외 공공도서관, 사회복지관 등 공공 영역에서 다문화가족 서비스가 이루어지는 기관, 비영리 민간단체 등 민간 영역에서의 다문화가족 지원 단체를 대상으로 그 현황을 파악하여 연구의 대상으로 삼았다.

가. 다문화가족지원센터

여성가족부의 다문화가족지원센터¹⁾는 우리나라 다문화가족지원서비스의 핵심 전달체계로 현재 전국에 217개의 센터가 있으며, 이들 센터에서는 한국어교육, 가족교육, 상담, 문화프로그램 등을 제공하여 다문화가족이 안정적인 가정생활을 할 수 있도록 도와주는 역할을 하고 있다. 부산지역에는 2015년 9월 기준 9개의 다문화가족지원센터가 설치·운영 중이며, 부산지역의 다문화가족지원센터의 현황은 <표 1>과 같다.

나. 기타 공공기관

다문화가족지원사업의 추진체계에 포함되어 있는 유관기관에는 보건소, 출입국관리사무소, 고용지원센터, 어린이집·학교·교육청 등이 있으며, 부산지역의 경우 부산광역시 여성가족과, 부산출입국관리사무소, 부산광역시 교육청 창의인성복지과, 부산광역시 지방노동청 고용

1) 다문화가족지원센터는 2006년 결혼이민자가족의 사회문화적 적응 지원체계 구축을 위해 시·군·구별로 지정한 '결혼이민자가족지원센터'(21개소)를 시작으로 운영되었으며, 2008년에는 '다문화가족지원센터'로 명칭을 변경, 2015년 9월 현재 217개의 다문화가족지원센터가 운영되고 있다.

센터 기업지원과, 부산광역시 경찰청 외사과 등의 기관이 있다.

〈표 1〉 부산 지역의 다문화가족지원센터 현황

순	센터명	주소	비고
1	남구다문화가족지원센터	부산광역시 남구 수영로 356 여성회관	거점센터
2	동구다문화가족지원센터	부산광역시 동구 구청로1 7층	
3	동래구다문화가족지원센터	부산광역시 동래구 사직북로 63번길 20-7	
4	부산진구다문화가족지원센터	부산광역시 부산진구 백양대로 160 부산진구여성가족문화센터 2층	
5	북구다문화가족지원센터	부산광역시 북구 효열로 76	
6	사상구다문화가족지원센터	부산광역시 사상구 가야대로 196번길51 다누림센터4층	
7	사하구다문화가족지원센터	부산광역시 사하구 신산로 177 신평동, 농협은행 신평지점 2층	
8	해운대구다문화가족지원센터	부산광역시 해운대구 양운로 91 (좌1동사무소)	
9	기장군다문화가족지원센터	부산광역시 기장군 기장읍 차성로 206 기장종합사회복지관	

다. 공공도서관

부산지역에는 2015년 9월 기준, 총 31개의 공공도서관이 있다. 하지만 이들 도서관 중 다문화 프로그램 운영 등 실질적으로 다문화 관련 서비스를 제공하고 있는 도서관을 대상으로 하여 문화체육관광부 주관 공공도서관 다문화 프로그램 지원 공모에 선정된 부산지역의 도서관으로 한정하였다. 2015년에 선정된 기관은 총 8개 기관이었으며, 이들 기관들은 대부분이 2014년에도 선정된 기관들로, 한번 공모에 선정되어 사업이나 프로그램을 진행한 경우 계속 공모에 지원하기도 하며, 유사 성격의 프로그램을 계속적으로 진행할 가능성이 많다. 따라서 2014년도 문화체육관광부 주관 공공도서관 다문화 프로그램 지원 공모에 선정된 기관을 포함하였다.

〈표 2〉 부산 지역의 다문화 서비스 제공 도서관 현황

순	지역	도서관명	선정 연도	순	지역	도서관명	선정 연도
1	금정구	금정도서관	2014, 2015년	6	사상구	사상도서관	2014, 2015년
2	북구	구포도서관	2015년	7	사하구	사하도서관	2014, 2015년
3	기장군	기장도서관	2014년	8	진구	시민도서관	2014, 2015년
4	남구	남구도서관	2014, 2015년	9	영도구	영도도서관	2014년
5	동구	동구도서관	2015년	10	중구	중앙도서관	2014, 2015년

라. 사회복지관

사회복지관의 경우 한국 사회복지관 협회에 등록된 부산지역의 사회복지관 중에서 다문화 가족지원사업을 운영하는 기관을 조사하였다. 협회에 등록된 부산지역의 복지관의 수는 부산

6 한국도서관정보학회지(제46권 제4호)

53개였으며, 이 중 선행연구에서 언급된 기관을 중심으로 홈페이지 등의 조사를 거쳐 현재 다문화가족 지원사업 및 프로그램을 운영하는 기관을 선정하였다.

〈표 3〉 부산 지역의 다문화 서비스 제공 사회복지관 현황

순	지역	복지관명	순	지역	복지관명
1	남구	남구종합사회복지관	6	북구	만덕종합사회복지관
2	동래구	동래종합사회복지관	7	사하구	구평종합사회복지관
3	사상구	사상구종합사회복지관	8	부산진구	부산진구종합사회복지관
4	해운대구	해운대종합사회복지관	9	강서구	낙동종합사회복지관
5	해운대구	반여종합사회복지관	10	사상구	백양종합사회복지관

선정된 기관은 남구종합사회복지관, 동래구종합사회복지관, 사상구종합사회복지관, 해운대종합사회복지관, 반여종합사회복지관, 만덕종합사회복지관, 구평종합사회복지관, 부산진구종합사회복지관, 낙동종합사회복지관, 백양종합사회복지관으로 총 10개 기관이다.

이들 기관에서 운영하는 다문화 관련 사업 및 프로그램은 주로 결혼이주민을 대상으로 하는 한국어교실, 부부관계 증진 사업, 다문화가정방문, 다문화가족교육 및 소모임, 다문화가족 행사, 요리교실, 한국 문화 체험 등 결혼이주여성의 한국생활 적응 및 부부관계 강화를 돕기 위한 프로그램이 주를 이루고 있으며, 특히 사상구종합사회복지관의 경우 이주노동자(다문화가정 포함)들에게 주말기간 내 일상생활 지원, 여가 및 문화지원, 교육지원, 쉼터 이용 등을 통해 지역사회 내에서 건강한 삶을 영위할 수 있도록 돕고 다양한 지역자원을 활용할 수 있도록 지원하는 이주노동자 주말복지센터를 운영하고 있다.

이 외에도 다문화가족을 이루는 구성원, 특히, 아동을 위한 가정방문 학습지도, 부모자녀 상호작용프로그램 등을 운영하고 있는 것이 특징이다.

마. 시민단체, 비영리 민간단체 및 기타 관련 기관

위에서 언급한 기관 및 단체들 이외에 다문화 관련 사업 또는 프로그램을 운영하고 있는 기관은 이주와 인권연구소, 이주민과 함께, 부산이주여성인권센터, 부산카톨릭노동문제상담소 카톨릭이주노동자센터, 평등을 위한 이주민연대, 문화청소년 상담지원센터, (사)아시아공동체학교, 부산외국인근로자선교회, 한국외국인선교회 부산지부, 한국이슬람교중앙회 부산지회, 부산여성회 사하가정폭력상담소, 부산인권센터, 이주여성긴급지원센터 등이 있다.

2. 자료 수집 및 분석 방법

본 연구는 사회네트워크분석을 활용하여 부산 지역의 다문화서비스를 위한 관련 기관의 협력네트워크의 특성을 파악하는 데 목적이 있다. 따라서 다문화지원기관간 협력 네트워크의 활동을 측정하기 위하여 <표 4>에 제시된 것처럼 선행연구를 통해 도출한 7가지의 협력 유형을 제시하고 협력활동이 이루어진 기관을 표기하는 설문을 통해 데이터를 수집하였다.

협력 관계 파악을 위한 다문화관련기관의 선정은 다음과 같이 이루어졌다. 1차적으로 문헌 조사 및 해당 기관 홈페이지 등을 통해 다문화 서비스를 제공하고 있는 공공 및 민간 영역의 다문화 관련 기관을 파악하였으며, 이후 사회복지관 및 기타 유관 기관의 경우, 해당 기관 담당자와의 전화 인터뷰를 통해 2015년 현재 다문화 서비스를 제공하지 않거나, 단발성 사업에 그친 기관을 파악해내어 제외하였다. 이렇게 하여 최종적으로 선정한 다문화관련기관은 총 49개 기관이었다.

설문은 부산 지역 내 49개 기관의 목록과 함께 협력 유형을 제시한 후 2015년 현재(2015년에 예정되어 있는 협력 활동이 있는 경우 포함)까지 협력 활동이 이루어졌던 기관을 찾아 협력의 횟수를 기재할 것을 요청하였고, 협력이 이루어진 기관이 목록에 없을 경우 설문의 응답자가 직접 기관을 추천하여, 협력의 횟수를 기재할 수 있도록 하였다. 이러한 방식으로 분석대상의 범위를 설정하는 것은 특정 노드가 응답자에 의해 평가되지 못하거나 의도적으로 배제되어 실제의 관계를 왜곡할 수도 있고, 전체 네트워크의 규모가 각각 달라질 수 있다는 단점이 있다(이수상 2012: 147-148). 그러나 다문화 관련 기관은 공공에서 민간 영역에 이르기까지 광범위하게 산재되어 있으며, 특히 민간 영역의 경우 예산이나 기관의 상황에 따라 서비스 제공 여부가 달라지기도 한다. 따라서 비교적 최근에 협력활동이 이루어진 기관을 최대한 파악할 수 있도록 하기 위하여 이러한 방식으로 설문을 진행하였다.

49개의 분석대상 기관 중 31개 기관이 설문에 응답하였고, 회수율은 63%였다.

<표 4> 네트워크 유형 및 내용

유형	내용
정보교환	다문화관련 정보, 조인, 아이디어 등을 직접 또는 통신수단을 이용해 교환
자료교환	발간자료, 브로슈어, 학술자료 등을 교환(도서관의 경우 상호대차 등 포함)
인력교류	직원, 실무자, 자원봉사자 등을 파견하거나 지원
물적자원공유	기관 간 시설, 장비, 차량, 사무실이나 작업장 등 물적 자원을 공유
재정지원	사업 및 프로그램 등 지원, 후원금 및 운영비(인건비, 물품, 도서 구입 등) 지원
공동사업	기관 간 공동 사업, 프로젝트, 프로그램 등을 기획, 수행, 공유
행사참여	유관기관에서 주관하는 교육, 회의, 워크숍 등 참여

분석방법은 사회 연결망 분석(SNA: Social Network Analysis)을 사용하였으며, 분석을 위한 프로그램은 Netminer 4.0을 사용하였다.

분석은 네트워크의 전반적 특성 파악을 위해 해당 네트워크 참여 기관들 사이에 형성된 연결 관계를 전반적으로 파악할 수 있는 네트워크의 규모, 링크 수, 네트워크 밀도 등을 살펴보았으며, 네트워크의 구조 파악을 위해 연결중심성, 근접중심성, 매개중심성, 아이겐벡터중심성의 4가지 중심성 지표를 중심으로 살펴보았다. 또한 그룹 간의 연결관계를 분석하기 위해 노드의 속성에 따라 나누어진 네트워크의 그룹 간 밀도를 기준으로 다른 그룹과 상대적으로 비교하는 지표인 E-I index, SMI, Cohesion index, Density 지표를 활용하여 그룹 간 관계를 분석하였다.

네트워크의 규모는 네트워크에 참여하는 기관의 총수를 의미하고, 링크 수는 해당 네트워크에 참여하고 있는 기관들 사이에 형성된 관계의 수를 뜻하며, 네트워크의 밀도는 네트워크 내에서 실제로 연결되어 있는 연결 관계의 수를 가능한 모든 연결관계의 수로 나눈 비율을 말한다. 그리고 중심성 지표 중 연결정도중심성은 네트워크 노드들이 얼마나 많은 연결을 가지고 있는지를 측정하며, 근접중심성은 네트워크의 다른 노드들과 얼마나 가까운 거리에 있는가하는 개념으로 근접중심성이 높은 노드는 자신이 가진 자원을 가장 빠르게 전체 네트워크에 배포하고 확산시킬 수 있다는 특징이 있다. 매개중심성은 한 노드가 네트워크 내의 다른 노드들 사이에 위치하는 정도를 측정하는 것으로, 매개중심성이 높은 노드는 중개자 또는 다리 역할을 한다는 의미이며, 이들은 정보의 흐름을 통제할 수 있는 위치에 있다고도 볼 수 있다.

Ⅲ. 결과 분석

1. 네트워크의 전반적 특성

네트워크의 전반적 특성을 살펴보기 위해 노드 수, 링크 수, 밀도, 평균연결빈도 등의 지표를 파악하였다. 네트워크 밀도의 경우 1에 가까울수록 관계가 긴밀하게 연결되어 있다고 볼 수 있는데, 전반적으로 모든 유형에서 협력이 그다지 활발하지 않은 것으로 나타났다. 한 개의 기관이 평균 몇 개의 기관과 연결되어 있는지 나타내는 평균연결빈도의 경우를 보면 최소 1.5개에서 최대 7.3개까지의 기관과 협력하고 있다는 것을 알 수 있다.

본 연구에서 살펴본 협력의 유형 중 가장 활발하게 협력이 이루어지는 유형은 자료교환, 정보교환, 인력교류의 순으로 나타났다. 자료교환 네트워크의 경우, 연결정도(degree)가 가장 높은 기관은 부산광역시 여성가족과였으며, 이어서 동아대학교와 부산외국인근로자지원

〈표 5〉 다문화관련기관간 네트워크의 전반적 특성

구분	노드 수	링크 수	밀도	평균연결빈도	고립노드 수
정보교환	79	318	0.103	4.025	8
자료교환	70	512	0.212	7.314	15
인력교류	55	158	0.106	2.873	21
물적자원공유	48	75	0.066	1.562	19
재정지원	57	113	0.071	1.982	25
공동사업	73	242	0.092	3.315	14
행사참여	71	200	0.080	2.817	15

센터가 연결정도가 높은 기관으로 나타났다. 정보교환 네트워크의 경우, 연결정도가 가장 높은 기관은 부산여성가족개발원이었으며, 해운대구다문화가족지원센터와 남구다문화가족지원센터가 뒤를 잇고 있다. 인력교류 네트워크의 경우, 동아대학교가 가장 연결정도가 높았으며, 그 다음으로 16개의 기관이 동일한 연결정도를 보였는데, 그 중 부산외국어대학교, 영산대학교, 세계로국제스쿨, 국제문화평생교육원, 사하구평생학습관 등 교육 및 학습과 관련된 기관들이 다수 있어, 인적 자원의 교류는 상당수가 교육 및 학습과 관련하여 이루어지는 것으로 보인다.

이처럼 가장 활발하게 협력이 이루어지는 네트워크에서 연결정도를 통해 알 수 있는 영향력이 높은 기관은 대부분 공공기관과 다문화가족지원센터였다. 반면에 도서관의 경우, 자료교환 네트워크에서 나타난 10개의 도서관 중 6개가, 인력교류 네트워크에서는 9개의 도서관 중 7개가 다른 기관과 어떠한 연계도 없는 고립된 노드로 나타나, 도서관은 협력 활동을 거의 하지 않거나, 하더라도 그 영향력이 지극히 미미한 것으로 보인다.

협력활동이 가장 활성화되지 못한 유형은 물적자원 공유와 재정지원 유형이었다. 물적자원 공유 네트워크는 총 48개의 노드 중 고립 노드의 수가 19개로 포괄성(inclusiveness)은 낮았으나, 특이하게도 공공도서관이 고립노드인 경우는 하나도 없었으며, 연결정도도 높았다. 이는 물적자원공유에 있어서는 도서관들끼리만 협력활동이 활발하게 이루어진다는 것을 나타낸다. 반면 재정지원 네트워크는 57개의 노드 중 고립 노드가 25개로 포괄성이 가장 낮았으며, 9개의 도서관 중 6개가 고립 노드로 물적자원공유 네트워크와는 차이를 보여 정부나 지자체의 다문화관련 재정지원으로부터 도서관들이 소외되어 있음을 나타내고 있었다.

2. 중심성 분석을 통한 네트워크의 구조적 특성

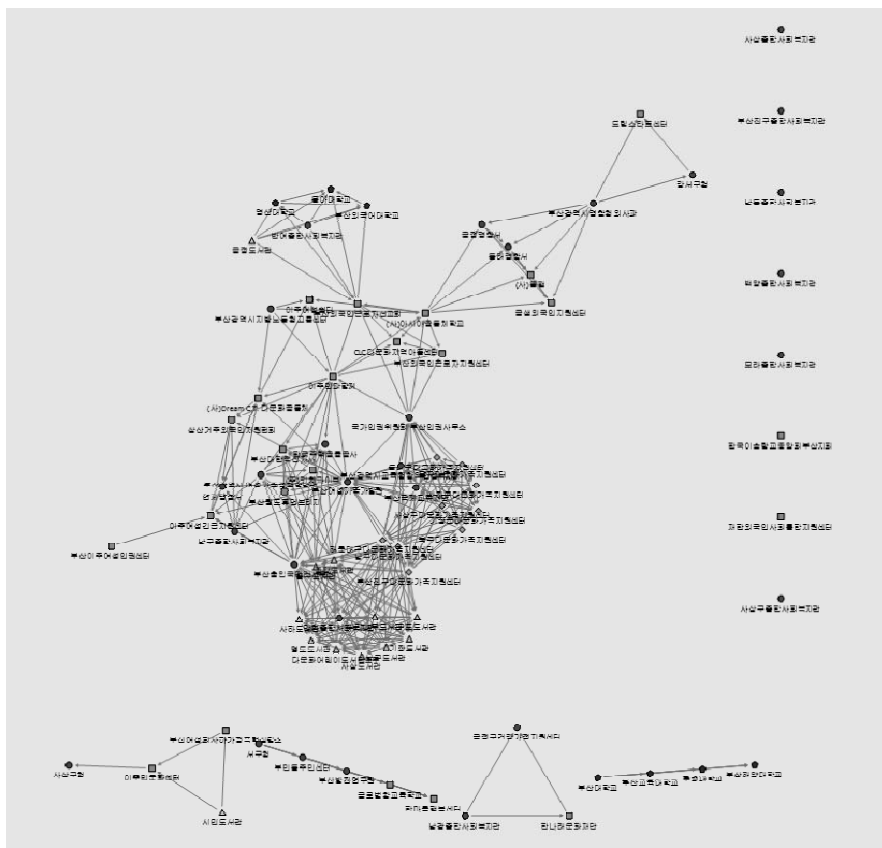
가. 정보교환 네트워크

정보교환 네트워크의 경우 부산여성가족개발원과 국가인권위원회 부산인권사무소가 네트

워크에서 가장 영향력이 큰 기관으로 나타났다. 이 두 기관은 다문화관련 기관들 사이에서 가장 중심 역할을 수행하고 있으며, 특히, 국가인권위원회 부산인권사무소의 경우, 매개중심성이 가장 높은 기관으로, 기관 간 연결 다리의 역할을 한다는 것을 의미한다.

또한 아이겐벡터중심성의 경우 상위 순위에 모두 다문화가족지원센터가 있었다. 네트워크의 구조상으로 볼 때, 다문화가족지원센터들 간의 결속 정도가 높아 다른 기관과의 협력보다 다문화가족지원센터들 간의 협력이 많이 이루어진다는 것을 알 수 있으나, 연결중심성이나 근접중심성이 높은 기관들, 즉 네트워크상에서 중심 역할을 수행하는 기관들과 연결되어 있기 때문에 영향력을 가지고 있는 것으로 보인다.

하지만 이에 비해 도서관은 중앙도서관과 동구도서관 만이 일부 공공기관 및 다문화가족지원센터와 연결되어 있을 뿐, 이를 제외한 다른 도서관들의 경우에는 도서관 사이에서만 연계가 이루어지고 있었으며, 근접중심성 및 매개중심성 또한 상당히 낮게 나타나 네트워크상에서의 영향력은 상당히 약한 것으로 보인다.



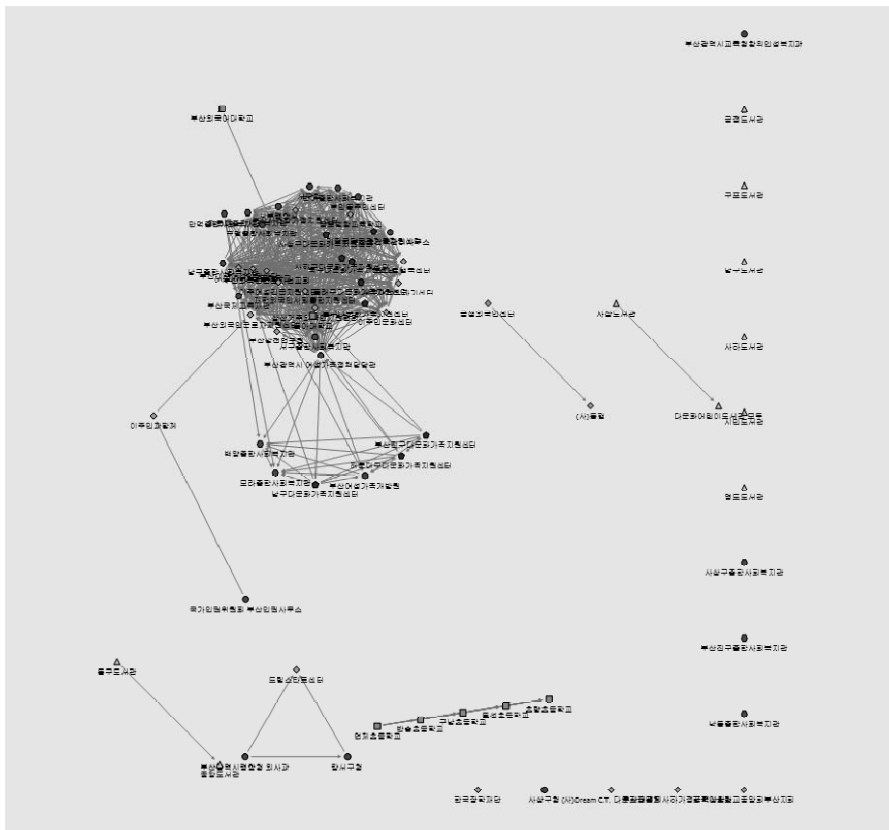
<그림 1> 정보교환 네트워크 구조

〈표 6〉 정보교환 네트워크의 중심성 분석

순위	연결정도중심성		근접중심성		매개중심성		아이겐벡터중심성	
1	부산여성가족 개발원	0.333	국가인권위원회 부산인권사무소	0.381	국가인권위원회 부 산인권사무소	0.123	해운대구다문화 가족지원센터	0.267
2	해운대구다문화 가족지원센터 외 1개	0.307	부산여성가족 개발원	0.377	(사)아시아공동체 학교	0.114	부산진구다문화 가족지원센터	0.265
3	부산출입국관리 사무소 외 1개	0.294	해운대구다문화가 족지원센터 외 1 개	0.359	이주민과함께	0.082	남구다문화가족 지원센터	0.254

나. 자료교환 네트워크

〈그림 2〉에서 보듯이 자료교환 네트워크의 경우 다문화가족지원센터, 공공기관, 사회복지관, 기타 관련 단체들 사이의 연계가 매우 긴밀하게 나타났다. 이들 기관들은 부산광역시 여성가족과를 중심으로 연결되어 있는 모습을 볼 수 있는데, 중심성 분석 결과에서도 아이겐벡



〈그림 2〉 자료교환 네트워크 구조

터 중심성을 제외한 나머지 세 개의 중심성에서 부산광역시 여성가족과가 제일 높은 것으로 나타나 자료교환에 있어서 가장 중추적 역할을 수행하는 기관임을 확인할 수 있었다.

반면, 도서관의 경우에는 응답 도서관 중 사상도서관과 동구도서관을 제외한 모든 도서관이 네트워크상에서 고립된 노드로 존재하여, 다른 기관들과 전혀 협력이 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.

<표 7> 자료교환 네트워크의 중심성 분석

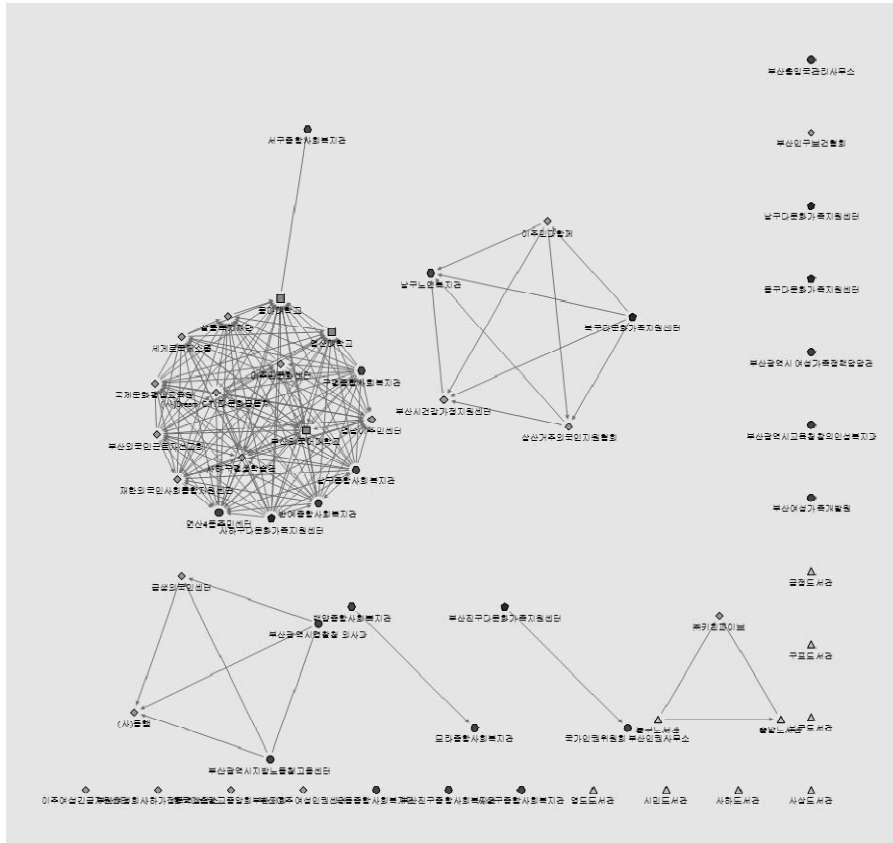
순위	연결정도중심성		근접중심성		매개중심성		아이겐벡터중심성	
	1	부산광역시 여성가족과	0.536	부산광역시 여성가족과	0.527	부산광역시 여성가족과	0.098	재한외국인사회통합지원센터 외 14개
2	부산외국인근로자지원센터 외 1개	0.449	부산외국인근로자지원센터	0.473	부산외국인근로자지원센터	0.032	부산이주여성인권센터 외 1개	0.184
3	동구다문화가족지원센터 외 27개	0.434	동아대학교	0.463	이주민과함께 외 1개	0.016	부산국제교류재단	0.183

다. 인력교류 네트워크

인력교류의 경우 <그림 3>에서 보는 것처럼 고립된 노드를 제외하면 네트워크가 6개의 하위 컴포넌트로 분할되어 있고, 하나를 제외하고는 각 컴포넌트가 다른 컴포넌트와 연결되어 있지 않아, 전체적으로 활발하게 협력이 일어나는 것은 아님을 알 수 있다.

중심성 지표의 경우에도 연결정도중심성, 근접중심성, 매개중심성에서 1순위인 동아대학교를 제외하면 순위의 식별이 무의미할 정도로 다수의 기관이 같은 중심성 값을 가지는 것을 볼 수 있으며, 따라서 중심적인 역할을 하는 기관을 파악하는 것은 큰 의미가 없다고 판단하여 가장 긴밀하게 협력이 이루어지는 컴포넌트를 살펴보았다. 그 결과 1곳의 공공기관과 다문화가족지원센터, 3곳의 사회복지관과 대학교, 그리고 9개의 기타 민간 단체들로 이루어져 있어, 인력교류의 경우, 학교 등 교육기관을 중심으로 주로 민간기관들과의 협력이 이루어지고 있다는 것을 알 수 있다.

또한 인력교류 네트워크에 있어서도 공공도서관의 대부분이 고립된 노드로, 도서관 사이에서 뿐만 아니라 다른 기관들과도 전혀 협력이 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.



<그림 3> 인력교류 네트워크 구조

<표 8> 인력교류 네트워크의 중심성 분석

순위	연결정도중심성	근접중심성	매개중심성	아이겐벡터중심성
1	동아대학교 0.314	동아대학교 0.314	동아대학교 0.011	남구종합사회복지관 외 1개 0.248
2	사하구다문화가족 지원센터 외 15개 0.296	사하구다문화가족 지원센터 외 15개 0.297		사하구평생학습관 외 2개 0.248
3	북구다문화가족지 원센터 외 4개 0.074	서구종합사회 복지관 0.162		이주민문화센터 외 1개 0.248

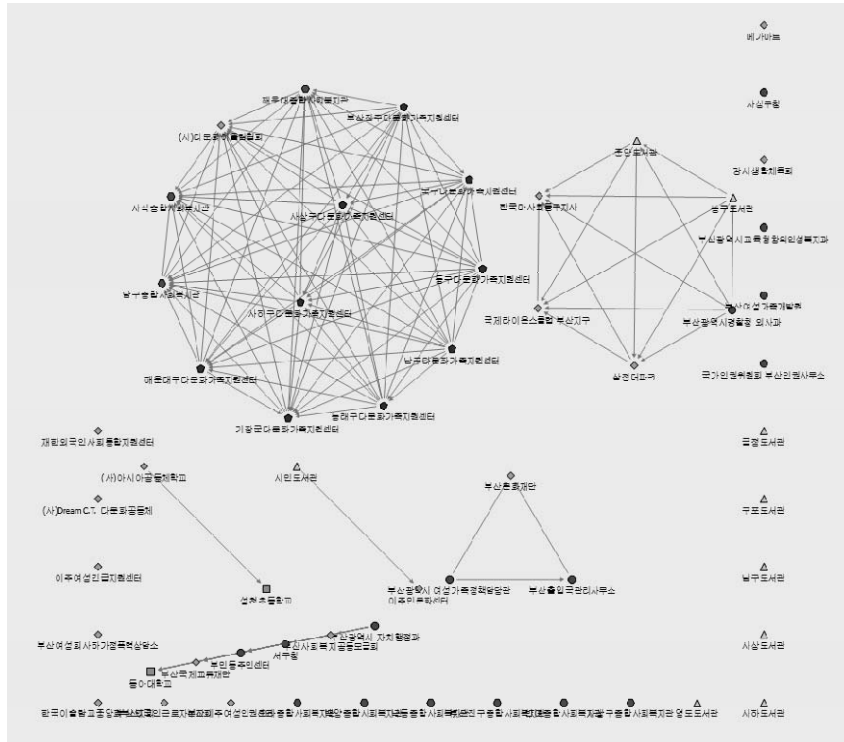
라. 물적자원공유 네트워크

<그림 4>에서 보는 것과 같이 물적자원 공유 네트워크 또한 인력교류 네트워크와 유사한 형태를 띠고 있다. 물적자원 공유의 경우 고립 노드를 제외하면, 7개의 컴포넌트로 구성되어 있으며, 모두 분할되어 있어 기관 간 교량의 역할을 하는 기관은 전혀 존재하지 않았다.

마. 재정지원 네트워크

<그림 5>를 보면 재정지원 네트워크 역시 물적자원공유 네트워크와 유사한 형태를 띠고 있는 것을 볼 수 있다. 재정지원 네트워크의 경우 고립 노드가 25개로 협력 네트워크 유형 중 가장 고립 노드가 많았다. 재정지원 네트워크의 경우 고립 노드를 제외하면, 6개의 컴포넌트로 분할되어 있으며, 역시 연결 다리의 역할을 하는 기관은 전혀 존재하지 않았다.

재정지원 네트워크에서 가장 긴밀한 연계가 이루어지는 컴포넌트는 다문화가족지원센터와 일부 사회복지관으로 구성되어 있고, 도서관의 경우 대부분이 고립 노드로 도서관 사이에서 뿐만 아니라 다른 기관들과도 재정지원 측면의 협력이 거의 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.



<그림 5> 재정지원 네트워크 구조

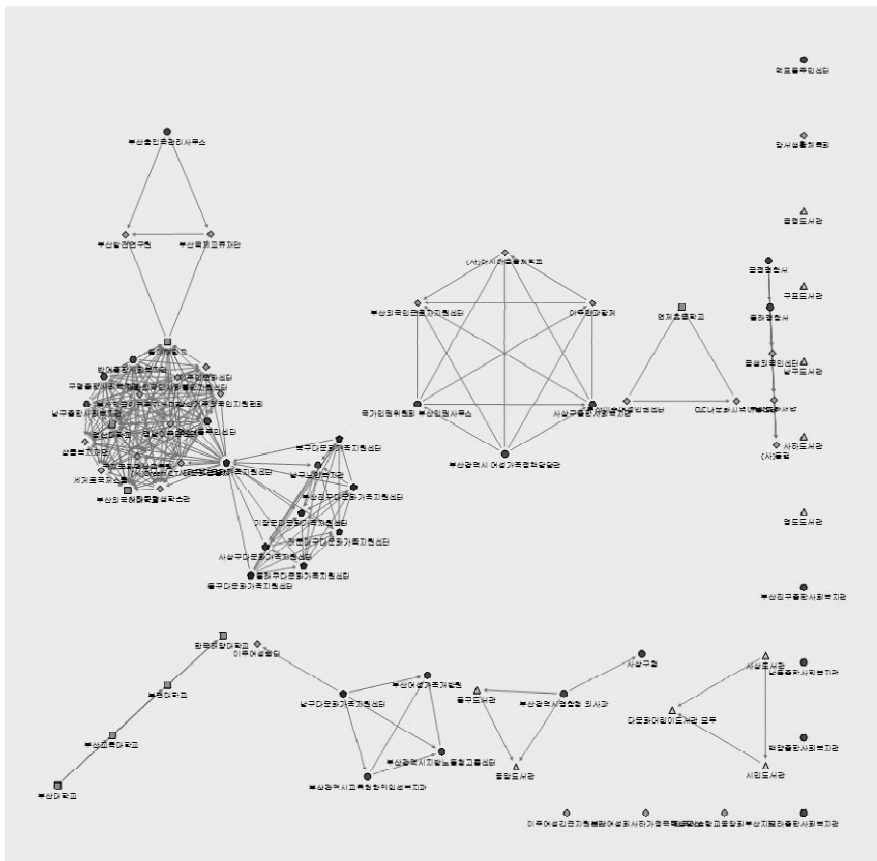
<표 10> 재정지원 네트워크의 중심성 분석

순위	연결정도중심성		근접중심성		매개중심성		아이겐벡터중심성	
1	남구다문화가족지원센터 외 12개	0.214	남구다문화가족지원센터 외 12개	0.214			해운대구다문화가족지원센터 외 12개	0.277
2	부산광역시 경찰청 외사과 외 11개	0.089	부산광역시 경찰청 외사과 외 11개	0.089				
3	부산광역시 여성가족과 외 2개	0.035	부산광역시 여성가족과 외 2개	0.035				

바. 공동사업 네트워크

공동사업 네트워크에서는 사하구다문화가족지원센터와 동아대학교가 모든 중심성 지표에서 지수가 높은 기관으로 나타났다. 즉, 이들 기관이 네트워크 내에서 가장 주도적으로 활동하는 기관이자 다른 기관들 사이에서 연결 다리 역할을 하는 기관으로, 이는 네트워크 구조상에서도 확인할 수 있다.

공동사업 네트워크의 경우 일부 사회복지관 등 민간단체와 대학교 사이에서 긴밀한 연계가 형성되어, 협력이 활발히 이루어지는 것을 알 수 있었으며, 다문화가족지원센터들 간에도 비교적 긴밀한 연계를 이루는 것으로 나타났다. 이와 같이 민간단체와 대학교 등에서 협력이 활발히 이루어지는 형태는 인력교류 네트워크와 유사한 모습을 보이며, 이는 주로 기관의 사업이나 프로그램 등을 공동으로 진행함에 있어서 인력교류가 함께 이루어지는 것으로 볼 수 있다.



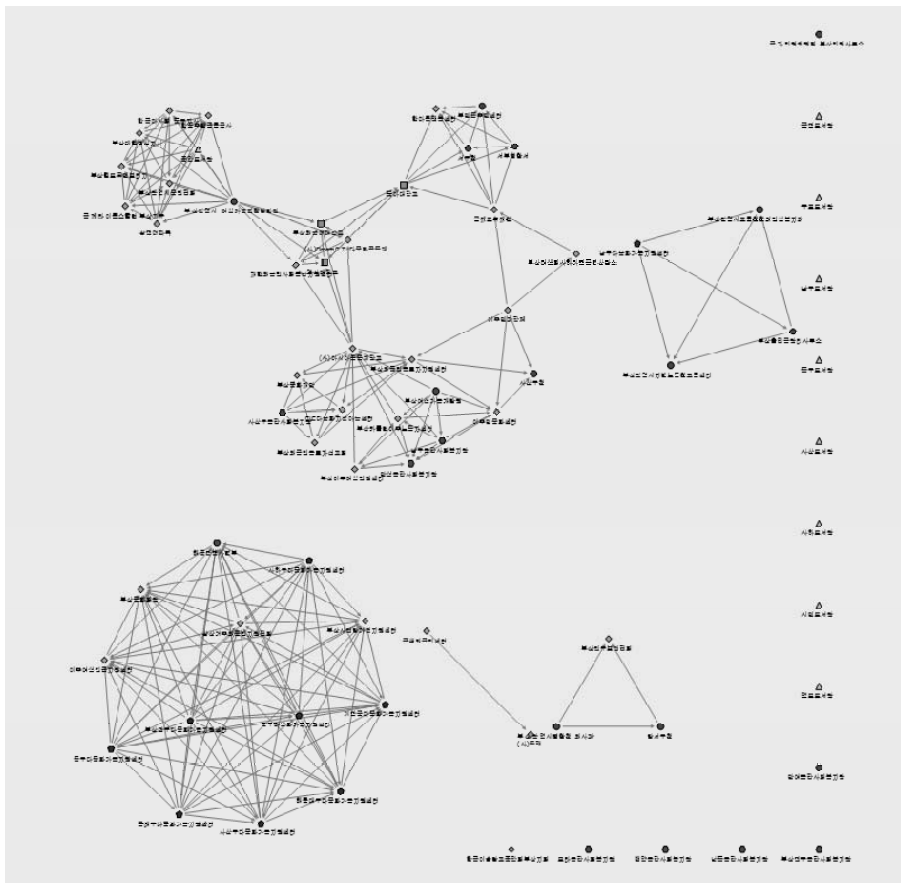
<그림 6> 공동사업 네트워크 구조

<표 11> 공동사업 네트워크의 중심성 분석

순위	연결정도중심성		근접중심성		매개중심성		아이겐벡터중심성	
1	사하구다문화가족 지원센터	0.347	사하구다문화가족 지원센터	0.340	사하구다문화가족 지원센터	0.062	남구종합사회복지관 외 15개	0.240
2	동아대학교	0.263	동아대학교	0.294	동아대학교	0.029	동아대학교	0.215
3	남구종합사회복지관 외 15개	0.236	남구종합사회복지관 외 15개	0.272	부산국제교류재단 외 1개	0.005	사하구다문화가족 지원센터	0.159

사. 행사참여 네트워크

행사참여 네트워크의 경우 (사)아시아공동체학교가 연결정도중심성과 매개중심성에서 가장 중심성 지수가 높은 것으로 나타나, 네트워크 내의 핵심 조직으로 역할을 하고 있었다. 또한 부산광역시 여성가족과와 동아대학교가 3개의 커뮤니티를 이어주는 매개 기관의 역할을



<그림 7> 행사참여 네트워크 구조

하고 있었으며, 이들 커뮤니티에 속한 기관들을 보면 일부 공공기관과 복지관, 대학교와 기타 민간단체가 다양하게 있어, 행사 참여에 있어서는 이들 간에 협력이 활발히 이루어지는 것으로 나타났다. 하지만 네트워크 구조에서 볼 수 있듯이, 다문화가족지원센터의 경우 일부 민간단체들이 포함되어 있기는 하지만 거의 다문화가족지원센터 사이에서만 협력이 이루어지고 있는 것으로 나타났으며, 도서관의 경우, 중앙도서관을 제외한 나머지 모든 공공도서관은 독립된 노드로 전혀 협력 활동이 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.

〈표 12〉 행사참여 네트워크의 중심성 분석

순위	연결정도중심성		근접중심성		매개중심성		아이겐벡터중심성	
1	(사)아시아공동체 학교	0.200	(사)Dream C.T. 다문화공동체 외 3개	0.243	(사)아시아공동체 학교	0.093	부산진구다문화가족지원센터 외 7개	0.280
2	동구다문화가족지원센터 외 13개	0.171	(사)아시아공동체 학교	0.235	부산광역시 여성가족과	0.082	동구다문화가족지원센터 외 1개	0.279
3	동아대학교	0.128	부산광역시 여성가족과 외 1개	0.202	동아대학교	0.049	해운대구다문화가족지원센터	0.276

3. 그룹간 비교를 통한 그룹별 특성

각 기관별 속성에 따른 그룹 간 연결 관계의 분석을 위해 네트워크의 E-I index, SMI, Cohesion index, Density 지표를 사용하여 분석하였다. 개별 속성 단위에 속한 노드를 하나의 그룹으로 묶어서 네트워크의 밀도, 링크수, 집중도를 기준으로 다른 그룹과 상대적으로 비교할 수 있다. E-I index는 동일 그룹 내부로 연결되는 링크 수와 외부로 연결되는 링크 수를 비교하는 것으로, -1에서 1사이의 값을 가지며, -1에 가까우면 링크가 동일 그룹 내에서 많이 나타나고, 1에 가까우면 링크가 외부 그룹에 많이 나타난다는 의미이다. SMI는 동일 그룹 내 밀도와 그룹 간 연결 밀도를 비교하는 것으로 E-I index와 같이 -1에서 1사이의 값을 가지지만, -1에 가까우면 그룹 외 링크밀도가 높고, 1에 가까울수록 그룹 내 링크 밀도가 높다는 의미이다. Cohesion index는 동일그룹 내부로의 집중된(concentrated) 정도를 타 그룹으로의 집중도와 비교하는 개념이다(S. Wasserman and K. Faust, 1994: 271).

기관 유형별로 E-I 지수와 SMI를 살펴보면, 모든 네트워크 유형에서 대체로 다문화가족지원센터와 공공기관, 사회복지관은 그룹 외부의 기관들과 많이 연결되어 있음을 볼 수 있다. 특히 다문화가족지원센터의 경우 인력교류와 물적자원 교환 네트워크에서 모든 노드가 다른 그룹의 노드와 연결되어 있었으며, 사회복지관의 경우 정보교환네트워크에서 그룹 외부로의 링크만을 가지고 있었다. 또한 공공기관의 경우, 전반적으로 그룹 내부보다는 다른 그룹의 노드들과 연결되는 경향을 볼 수 있다.

<표 13> 네트워크 유형별 그룹 간 비교

구분	E-I index	SMI	Cohesion index	Density	
정보 교환	다문화가족지원센터	0.327	0.797	4.437	1
	공공기관	0.679	0.156	0.685	0.137
	공공도서관	0.211	0.776	3.972	0.682
	사회복지관	1	-1	0	0
	기타 관련단체	0.381	0.390	1.140	0.119
자료 교환	다문화가족지원센터	0.803	0.249	0.832	0.50
	공공기관	0.813	0.041	0.543	0.258
	공공도서관	-1	1	-	0.044
	사회복지관	0.835	0.028	0.529	0.236
	기타 관련단체	0.495	0.246	0.827	0.381
인력 교류	다문화가족지원센터	1	-1	0	0
	공공기관	0.909	-0.220	0.320	0.036
	공공도서관	0.333	0.704	2.875	0.028
	사회복지관	0.843	-0.080	0.426	0.089
	기타 관련단체	0.355	0.274	0.877	0.211
물적 자원 교환	다문화가족지원센터	1	-1	0	0
	공공기관	0.571	0.394	1.152	0.067
	공공도서관	-1	1	-	1
	사회복지관	0	0	-	0
	기타 관련단체	0.600	0.032	0.533	0.025
재정 지원	다문화가족지원센터	0	0.846	6	1
	공공기관	0.600	0.446	1.306	0.089
	공공도서관	0.800	0.143	0.667	0.028
	사회복지관	0.818	0.091	0.600	0.083
	기타 관련단체	0.784	-0.285	0.278	0.026
공동 사업	다문화가족지원센터	0.018	0.878	7.724	0.778
	공공기관	0.727	0.273	0.876	0.091
	공공도서관	-0.333	0.931	14	0.089
	사회복지관	0.902	-0.094	0.414	0.083
	기타 관련단체	0.316	0.350	1.039	0.177
행사 참여	다문화가족지원센터	0.211	0.820	5.047	0.778
	공공기관	0.741	0.180	0.720	0.090
	공공도서관	1	-1	0	0
	사회복지관	0.875	0.091	0.600	0.036
	기타 관련단체	0.268	0.268	0.867	0.128

반면, 도서관의 경우 자료 교환과 물적자원 교환 네트워크에서 모든 노드가 그룹 내부에서 만 연결되어 도서관간의 협력은 이루어지지만 다른 유형의 기관과는 협력이 전혀 이루어지지 않고 있음을 확인할 수 있으며, 또한 정보교환, 인력교류, 공동사업 네트워크의 경우에도 다른 기관들에 비해 그룹 내부로 연결되는 경향이 큰 것으로 나타났다.

결과적으로, 그룹 간 특징을 살펴보면, 공공기관, 다문화가족지원센터, 사회복지관은 그룹

외부와의 링크 수가 많으며, 특히 공공기관의 경우 그룹 외 밀도가 높아 이들 기관은 다른 성격의 기관들과 활발한 협력 관계를 이루고 있다고 볼 수 있으나, 도서관의 경우 다른 기관과의 협력은 거의 이루어지지 않고 있으며, 일부 협력이 이루어지는 경우에도 도서관간 협력만이 이루어지고 있었다.

IV. 결론 및 제언

이 연구는 사회네트워크분석을 활용하여 부산지역의 다문화 관련 기관 간 협력네트워크의 특성을 분석하는데 초점을 두었다. 이를 위하여 협력 활동의 유형을 정보교환, 자료교환, 인적교류, 물적자원 교류, 재정지원, 공동사업, 행사참여의 7가지로 구분하고 각 유형별로 다문화 관련 기관 간 협력네트워크의 구조적 특성을 파악하였다. 이를 위해 다문화 관련기관 협력네트워크의 특성을 밀도와 평균연결빈도 등의 전반적인 특성과 중심성, 하위네트워크, 협력네트워크에서 나타난 핵심 네트워크를 통해 분석하였다. 분석 결과, 다문화 관련 기관 간 협력네트워크는 전반적으로 활성화되어 있지 않다고 볼 수 있으며, 일부 협력 유형의 경우, 하위네트워크가 발달되어 있지만, 다문화 관련 기관들이 특정한 기관이나 특정한 영역에 치중되어, 성격이나 기능, 역할이 유사한 기관들 간에 협력이 이루어지고 있음을 알 수 있으며, 이는 협력네트워크가 다양화되어 있지 않다는 것을 의미한다. 구체적으로 협력의 유형과 다문화 관련 기관을 중심으로 분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

우선 협력의 유형을 중심으로 살펴보면, 일반적으로 정보공유나 자료 교환 등에서의 협력은 어느 정도 이루어지고 있으나, 그 외에 다른 유형의 협력의 경우 성격이 유사한 기관들 사이에서만 주로 이루어지며, 특히 인력교류나 공동사업의 경우 협력이 이루어지는 컴포넌트 간에 상당히 연계가 긴밀하게 이루어져 있는 것으로 나타나, 한번 이상 협력을 했던 기관들끼리 지속적인 협력활동을 유지 하고 있는 것으로 보인다.

또한 인력교류, 물적자원공유, 재정지원 네트워크에서는 기관의 성격이나 기능, 역할이 유사한 기관들끼리 협력이 이루어지고 있었으나, 이들 기관 간 연결 다리의 역할을 하는 매개기관이 없어 전체적인 협력 활동의 연계가 이루어지지 않고 굉장히 제한적인 협력 네트워크의 구조를 보이고 있었다.

다음으로 부산지역의 다문화관련 기관들을 중심으로 살펴보면, 이들 중 공공기관과 다문화가족지원센터가 대체로 중심성 지표에서 상위그룹에 속하여, 이들이 네트워크에서 주로 중심적인 역할을 수행하고 있으며, 특히, 이 기관들은 정보교환 및 자료교환 네트워크에서 매개중심성 지표가 높아 기관 간 연결다리의 역할을 수행하고 있는 것으로 나타났다.

또한 대체로 다문화가족지원센터 간 또는 다문화가족지원센터와 공공기관 등 유사한 성격의 기관들의 경우 비교적 협력이 활발하게 이루어지고 있다고 볼 수 있으나, 민간 기관들의 경우, 특정한 일부 기관과만 협력관계를 유지하는 것이 대부분이었다. 또한 일부 협력 유형에서는 하위네트워크가 발달되어 있고, 매개 기관이 존재하지 않아 전체적으로는 협력 구조가 형성되어 있다고 보기 어려웠다. 이러한 협력 구조의 경우 기관 간 유사한 성격의 사업이 중복되어 나타나는 결과를 가져올 수 있으며, 이는 설문에 응답한 기관의 대다수가 지적하고 있는 부분이기도 하다.

다음으로 그룹간 밀도를 분석한 결과 다문화가족지원센터와 공공기관, 사회복지관은 그룹 내·외부의 기관들과 골고루 연결되어 있었으나, 도서관은 다른 기관과 협력활동이 거의 이루어지지 않고 있으며, 협력이 이루어지고 있는 경우 대부분이 도서관간 협력만 이루어지고 있는 것으로 나타났고, 협력이 이루어지고 있는 유형도 극히 제한적이었다.

효과적인 다문화 서비스의 제공을 위해서는 다양한 조직 간의 협력이 필요하다. 특히, 이처럼 성격이나 기능이 유사한 기관들끼리 협력이 이루어지고 있는 경우를 볼 때, 각 기관의 역할의 유사성이 기관 간 상호작용에 상당한 영향을 미치는 것으로 보인다. 따라서 유사한 성격의 기관 간에 하나의 구심점이 될 수 있는 기관이나 조직을 선정하여, 매개 기관의 역할을 수행하도록 하는 것이 필요할 것이다.

공공도서관의 경우, 문화체육관광부에서 실시하는 공공도서관 다문화 프로그램 지원을 위한 공모에 선정되는 경우에만 주로 다문화 서비스가 이루어지고 있으며, 공모가 재선정되지 않는 경우 서비스가 중단되거나 축소되어, 서비스가 지속적으로 이루어지지 않는 경우가 많았으며, 다문화 서비스가 프로그램 위주로 구성되어, 다른 기관과의 협력은 거의 이루어지지 않는 모습을 보였다.

특히, 공공도서관은 다른 기관이나 단체에 비하여 다문화서비스를 제공하기에 유리한 점이 있다. 하지만 협력네트워크 상에서 공공도서관은 다른 기관과의 협력이 거의 이루어지지 않아 다문화 프로그램을 진행하는데 있어 서비스가 일회성에 그치는 경우가 많았다. 따라서 공공도서관에서 다문화 서비스가 활발하게 이루어지기 위해서는 공동사업이나 행사 참여 등의 교류를 통해 다른 기관들과의 협력과 교류를 활발히 하고, 이러한 협력관계를 바탕으로 다문화 서비스를 확대하고 지역 내 위상을 제고할 필요가 있다.

참고문헌

- 손동원. 2002. 『사회 네트워크 분석』. 서울: 경문사
- 노지현. 2008. 다문화 장서에 대한 목록 구축의 경험과 교훈. 『한국도서관·정보학회지』, 39(4): 397-420.
- 양수연, 차미경. 2011. 공공도서관의 다문화서비스 모형 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 45(1): 311-332.
- 여성가족부. 2015. 『2015년 다문화가족지원 사업안내』. 여성가족부 다문화정책과.
- 이수상. 2012. 『네트워크 분석 방법론』. 서울: 논형.
- 이연옥, 장덕현. 2013. 공공도서관의 이주민서비스 전략 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 44(1): 357-384.
- 이정호. 2013. 작은도서관 협력네트워크의 구조적 특성에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 24(1): 149-169.
- 장임숙. 2013. 지역의 다문화가족지원을 위한 협력네트워크에 관한 사회네트워크분석. 『한국행정논집』, 25(3): 693-716.
- 조용완, 이수상. 2011. 국내 다국어/다문화 도서관 서비스에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 42(1): 269-297.
- 한윤옥, 조미아, 김수경. 2009. 다문화가정을 위한 도서관 서비스 현황과 문제점에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(1): 135-160.
- Wasserman, S. & K. Faust. *Social Network Analysis: Methods and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.

국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of reference originally written in Korean)

- Cho, Yong-Wan & Lee, Soo-Sang. 2011. "Multilingual and Multicultural Library Services in Korea." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 42(1): 269-297.
- Han, Yoon-Ok & Cho, Mi-Ah & Kim, Soo-Kyoung. 2009. "A Study on the Current States and Problems for Multi-cultural Families in Libraries." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(1): 135-160.
- Jang, Im Sook. 2013. "Social Network Analysis on Cooperation Network among MultiCultural Families Supporting Agencies." *Korean Public Administration*

- Quarterly*, 25(3): 693–716.
- Lee, Jeong–Ho. 2013. “A Study on the Structural Characteristics of Collaborative Network with Small Libraries: Focus on Bucheon Region.” *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 24(1): 149–169.
- Lee, Soo–Sang. *Network Analysis Methods* (NonHyoung, 2012).
- Lee, Yeon–Ok & Chang, Durk–Hyun. 2013. “Strategies for the Services for Immigrant Population in Public Libraries.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(1): 357–384.
- Rho, Jee–Hyun. 2008. “Lesson from the Cataloging Expression on Multicultural Collection.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 39(4): 397–420.
- Son, Dong–Won. *Social Network Analysis*(KyoungMoonSa, 2002).
- Yang, Soo–Youn & Cha, Mikyeong. 2011. “A Study on the Model of Multicultural Services in Public Libraries.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 45(1): 311–332.

