

# 계층분석과정(AHP)을 활용한 권역단위 종합정비사업 사무장 인식의 상대적 중요도 평가

장동헌  
전북대학교 농업경제학과

## A Relative Importance Evaluation for the Perception of Managers on the Comprehensive Rural Village Development Project using Analytic Hierarchy Process

Jang, Dong-Heon

*Department of Agricultural Economics, Chonbuk National University*

**ABSTRACT** : In this study, the relative importance for the perception of managers on the comprehensive rural village development projects was evaluated using the AHP method. The fields for evaluation were 4 fields including human relationships, working conditions, work compensation and work burnout. Also, the relative importance for the perception of managers and priority order were analyzed through 15 evaluation items. The analysis result shows that the human relationships among 4 fields were regarded as the most important field, followed by work compensation, working conditions and work burnout. Also, the relationship with the chairperson for the human relationships, continuity of employment for the working conditions, salary for work compensation, and mental stress for work burnout were considered respectively as the most important item. Also, salary among all evaluation items was considered as the most important item for the relative importance, followed by continuity of employment, relationship with village residents and mental stress. However, work load, consulting firms, impersonal treatment and the relations between the administration showed relatively low importance and priority order. It is considered that this analysis result will be used as important preliminary data for establishing the role of manager in the comprehensive rural village development project.

**Key words** : Rural village comprehensive development project, Village manager, AHP(Analytic hierarchy process)

### 1. 서 론

우리 농촌은 농산물 시장개방, 농가인구 감소, 정주여건의 낙후에 따른 공동화 현상으로 농가소득과 인구감소라는 시련을 겪고 있다. 이러한 문제의 악순환 과정이 오랜 시간에 걸쳐 누적되어 생활여건이 악화되었고, 농촌주민을 위한 정주공간으로서의 역할을 상실해가고 있는 실정이다(채중훈·서정원, 2011). 이와 같은 상황에서 정부는 농촌지역개발사업을 2000년대 이전의 물리적 개

발에서 2000년대부터는 소프트한 측면에서의 개발로 전환하였다. 그리고 2004년부터는 동일한 특성을 지닌 마을을 상호 연계하여 개발하는 소규모 권역단위 개발사업인 농촌마을종합개발사업을 추진하기 시작하였다(김태구·이성근, 2014).

농촌마을종합개발사업은 기존의 농촌개발방식과는 달리 지역주민이 중심이 되어 추진하는 주민상향식 사업이며, 중장기 계획에 의한 종합적인 사업의 성격을 갖고 있다. 이와 같은 성격을 갖는 농촌마을종합개발사업은 2010년부터 일반농산어촌 개발사업에 포함되어 권역단위 종합정비사업으로 추진되고 있다.

권역단위 종합정비사업은 권역당 2개 이상 마을 등 수개의 마을을 하나의 권역으로 묶어 시행하는 농산어촌

Corresponding author : Jang Dong Heon  
Tel : 063-270-4329  
E-mail : jdh584@jbnu.ac.kr

종합정비사업이다. 이 사업에서 시행하는 기능별 사업은 기초생활기반확충, 경관개선, 소득증대, 지역역량강화로 구분되어 단계적으로 실시되고 있다. 정부에서는 주민참여형 농촌개발사업의 특성과 농촌지역 리더의 변화로 인해 사업 추진에 따라 발생하는 애로사항을 해소하고 농촌개발정책의 효율성을 제고하기 위해서 사무장 제도를 도입하였다(황영섭, 2014). 이러한 사무장 제도는 지역의 활성화를 추진하는 마을에 부족한 역량을 보완하기 위한 인적자원 지원정책의 일환으로 볼 수 있다(박형민, 2007).

일반적으로 마을권역 사무장은 농산어촌개발사업 중 권역단위 종합정비사업의 원활한 추진과 효율적이고, 지속적인 권역활성화를 도모할 수 있는 전문성과 경험을 겸비한 전담인력을 의미한다(농림축산식품부, 2012). 이러한 역할을 하는 사무장은 2005년 농촌마을종합개발사업에 처음으로 도입되었고, 2006년 녹색농촌 체험마을, 전통테마, 아름마을로 확대되었다. 또한 2007년에는 어촌체험마을사업으로 확대되어 지원되었고, 2010년 포괄보조사업 도입 이후에 농촌마을종합개발사업은 권역단위 종합정비사업으로 전환되어 지원되고 있다. 이러한 사무장 지원은 농촌지역의 인력문제 보완과 일자리 창출, 새로운 리더의 발굴, 체험 및 관광사업의 추진 등에 긍정적인 효과를 주고 있다.

그러나 이와 같은 사무장 제도는 일부 마을에만 지원되거나 한 개 마을에 최대 3년간 지원되는 제한적 사업량을 갖고 있고, 현실성이 없는 인건비와 업무과다, 잦은 교체로 인한 업무의 연속성 결여, 사무장의 비전문성과 교육 후 사후관리 프로그램의 부재, 열악한 복지혜택, 주민들의 몰이해 등으로 인하여 어려움을 겪고 있는 실정이다(마상진, 2008; 황영섭, 2014). 이러한 문제는 권역단위 종합정비사업의 부정적인 요인으로 작용한다고 볼 수 있다. 또한 지역의 촉진자, 조정자, 제공자로서의 역할을 하는 사무장이라는 지역리더를 통해 농촌지역의 내발성을 확보하는데 한계를 갖고 있다고 할 수 있다(박형민, 2007).

따라서 본 연구는 권역단위 종합정비사업의 각 권역에서 종사하고 있는 사무장 의식의 상대적인 중요도를

AHP(Analytic hierarchy process)기법을 이용하여 분석하였다. 그리고 권역단위에서 다양한 역할을 담당하면서 인식하는 영역을 인간관계, 근무조건, 업무보상, 직무소진으로 구분하여 우선순위와 중요도를 측정하였다. 이러한 측정결과는 사무장 활동의 지속성을 확보할 수 있고, 나아가서는 사무장제도의 바람직한 방향을 모색할 수 있는 기초적 자료로 활용할 수 있을 것이다.

## II. 권역단위 종합정비사업의 현황과 선행연구의 검토

### 1. 권역단위 종합정비사업의 현황

일반적으로 농산어촌개발사업의 유형은 권역단위 종합정비, 읍면소재지 종합정비, 신규마을 조성 및 재개발, 기초생활 인프라 등으로 구분된다. 이중 권역단위 종합정비사업은 2005년부터 생활권을 중심으로 3-5개 마을을 연계·통합하여 농촌마을종합개발사업으로 추진되었다(농림수산식품부, 2012). 이 농촌마을 종합개발사업은 2010년에 15개 지역개발사업이 농산어촌개발사업으로 통합되어 권역단위 종합정비사업으로 추진중에 있다. 이러한 권역단위 종합정비사업의 현황은 <Table 1>과 같다. 2004년부터 2012년까지 총 642개소의 사업이 선정되어 진행되고 있다.

이 권역단위 종합정비사업은 기존의 농촌마을종합개발사업과 산촌생태마을조성사업 및 어촌마을종합개발사업 등이 통합된 유형이다. 그리고 이 사업의 목적은 생활권, 영농권 또는 수리권 등으로 지역주민 상호간에 동질성과 유대감을 갖고 있는 인접한 마을을 하나의 권역으로 묶어 지속가능한 생활터전의 유지 및 최소한의 기초생활 수준을 보장하기 위한 것이다(안완기, 2012).

권역단위 종합정비사업을 기능별 사업으로 구분하면 <Table 2>와 같다. 지역주민이 공동체적 삶을 영위하는데 필요한 기반시설인 기초생활 기반확충, 지역자원 및 특산물을 이용한 지역의 공동소득 증대를 위한 기반시설인 지역소득증대, 쾌적한 주거공간 조성 및 자연경관 유지를 위한 시설인 자연경관개선, 그리고 지역주민의 역

Table 1. Current status of rural village comprehensive development project

(Unit: N)

Year	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total
Number	35	20	44	36	42	133	161	86	85	642

Source : Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA)

Table 2. Function division of regional unit comprehensive development plan

Category	Target of Support	Examples
Basic life based on expansion	Locals infrastructure needed to live a communal life	Road Transportation, Water Supply and Sewage, Disaster Preparedness, Welfare Facilities, cultural facilities, recreation etc
Local Income Improvement	Infrastructure for joint incomes of utilizing local resources and local specialties	Income Infrastructure(Processing Technology for Local Agricultural Products, Grade room · Collection place, Cold storage etc)
Local Landscape Improvement	Creating comfortable living space and facilities for maintaining landscapes	local economy infrastructure, Village Landscape, ecological environment etc
Local Capacity Building	Incidental expenses for the empowerment of local people and projects effectively	Educational training, Village PR, incidental expense etc

Source : Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA)

량강화 및 효율적인 사업추진을 위한 지역역량강화로 구분된다(농림축산식품부, 2013).

이와 같은 권역단위 종합정비사업에서 마을권역의 추진위원회는 전문성과 경험이 부족한 지역주민을 지원하고 권역내 사업추진, 홍보, 기획, 유지관리 등 권역발전을 전담할 수 있도록 사무장 제도를 운영하고 있다(농림축산식품부, 2013). 이들 사무장의 지원인원은 2013년 말 기준으로 누적 인원이 560명이었다(황영섭, 2014). 이러한 사무장의 주요 임무로는 마을권역 추진위원회 관련 업무 지원, 주민 공동소득사업 추진관련 업무 지원, 마을권역 고유 브랜드 개발, 홍보, 견학 등 주민들이 추진해야 할 지역역량강화사업과 관련된 업무 지원, 추진위원회와 관련 전문기관과의 업무협약, 마을권역 추진위원회의 분야별 조직화 및 운영보조 등 다양한 역할을 담당하고 있다(농림축산식품부, 2013).

## 2. 선행연구의 검토

권역단위 종합정비사업과 관련된 선행연구는 소득사업과 경제성분석, 농촌마을 종합개발사업의 계획과 경관, 주민관련, 사업선정과 우선순위 등의 다양한 연구가 있다. 이를 정리하여 살펴보면 다음과 같다. 우선, 권역단위 종합정비사업은 다양한 연구자들에 의해서 연구가 진행되었다. 소득사업과 경제성 분석은 조진상(2009), 채중훈·서정원(2011), 양원식·최수명(2013)과 김두한(2013)이 있다. 이들은 공동소득사업의 성과분석이나 지속적 수익 창출을 위한 도농교류, 주민소득사업과 경제적 성과요인을 분석하였다. 또한 농촌마을종합개발사업의 계획 및 경관과 관련된 연구는 이동근 외(2005), 김충식·유주은(2009), 김대식·이승한(2011), 주재철 외(2013), 백승석 외

(2013)가 있다. 이들은 농촌마을종합개발사업의 계획과정과 계획효과, 경관계획 수립, 기본계획의 사업비 특성 분석 그리고 경관형성 계획의 개선방안, 농촌경관 보전 및 관리를 위한 경관자원의 분류 및 평가를 연구하였다. 주민과 관련된 연구는 주대진·김진모(2004), 최영완 외(2011), 유시영·김혜영(2012), 박수진 외(2013)가 있는데, 농촌마을종합개발사업의 운영관리와 주민협력, 지역사회 개발에 대한 주민의식과 지지, 지역유형을 고려한 주민평가 및 개선방안 그리고 주민참여의 방법 등을 연구하였다. 분석기법의 차원에서 AHP를 이용한 농촌마을 종합개발사업의 연구는 이승한·김대식(2010)과 이원재·이성근(2011) 등이 있는데, 이들은 농촌마을 종합개발사업의 사업선정과 우선순위, 사업항목별 중요도 설정에 관한 연구를 하였다.

이러한 선행연구와 더불어 사무장과 관련된 연구는 박형민(2007), 유병석(2014), 황영섭(2014)의 연구가 있는데, 농촌지역개발의 지역리더로서 사무장의 역할이나 농촌체험마을 사무장제도의 활성화 방안 그리고 마을 사무장의 내발성 유인효과 등의 연구가 있다. 이중 박형민(2007)은 사무장의 역할을 제공자, 촉진자, 조정자, 제공자로 구분하여 인식정도를 분석하였고, 유병석(2014)은 농촌체험마을 사무장을 대상으로 우수와 비우수마을로 구분하여 인식차이의 분석을, 황영섭(2014)은 역할차원에서 조력자, 리더, 전문가로 구분하여 인식차이를 분석하였다.

이와 같이 권역단위 종합정비사업에 대한 다양한 연구가 진행되었지만, 지역리더로서 활동하고 있는 사무장에 대한 인간관계와 근무조건, 업무에 대한 보상 그리고 직무소진 등에 대한 연구는 이루어지지 못하였다. 특히 사무장의 상대적인 만족도 인식은 권역단위 종합정비사

업에 있어서 직무만족과 관련이 있다. 권역단위 종합정비사업과 관련된 위원장, 추진위원, 마을주민, 행정 및 공사, 컨설팅업체 등과의 인간적 관계, 업무량과 근무환경, 업무의 자율성, 고용의 지속성 등의 근무조건, 교육 기회와 복지후생, 급여 등의 업무적인 보상, 정신적 스트레스와 비인격적 대우, 성취감의 감소 등의 직무소진은 사무장의 직무적인 종합적인 만족도와 밀접한 관련을 갖고 있다(Maslach C. Burnout, 2003; 이미정 외, 2005; 박형인 외, 2011; 윤은주 외, 2012; 최진혜·강현아, 2012; 오서경·윤혜현, 2014; 남진영 외, 2014).

### III. AHP분석 모형과 조사개요

#### 1. 분석모형

계층분석과정(AHP)은 다양한 목적을 고려한 여러 대안들 중에서 선택을 용이하게 하기 위해서 Saaty(1977)가 고안해 낸 방법이다(장동현·황진수, 2010; 진찬용, 2010; 김영숙, 2012; 김종훈, 2013). 또한 수치화가 가능한 정량적 요소만이 아니라 수량화가 어려운 정성적 요소를 동시에 합리적·체계적인 방법으로 의사결정에 반영할 수 있다(김충실 외, 2004; 장동현·황진수, 2010; 서윤정 외, 2011). 또한 복잡한 의사결정 상황에서 자주 접하게 되는 다기준 의사결정 상황이나 이해 당사자 또는 의사결정 참여자가 다수인 상황에서의 그룹의사결정의 도출이

가능하도록 지원한다.

이러한 AHP의 의사결정 과정은 4단계로 이루어진다(조근태 외, 2003; 장동현·황진수, 2010). 1단계는 의사결정 문제의 상호 관련된 의사결정 사항들을 계층으로 분류하여 의사결정계층(decision hierarchy)을 설정하고, 최상층은 포괄적인 의사결정을, 다음의 계층에는 의사결정의 목적에 영향을 주는 요소들로 구성한다.

2단계는 의사결정 요소들간의 쌍대비교로 판단자료를 수집하고, 쌍대비교를 통하여 상위요소에 기여하는 정도를 <Table 3>과 같이 9점 척도로 중요도를 부여한다(Saaty, 1980; 조근태 외, 2003; Yuen, K.K.F, 2010). 그리고 직계 하위계층이  $n$ 개의 요소로 구성되어 있다면 모두  $n(n-1)/2$ 회의 비교를 필요로 한다.

작성된 쌍대비교의 행렬  $A$ 는 행렬의 대각을 중심으로 역수를 취하게 된다.

$$A = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & a_{13} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & 1 & a_{23} & \cdots & a_{2n} \\ a_{31} & a_{32} & 1 & \cdots & a_{3n} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & a_{n3} & \cdots & 1 \end{bmatrix}$$

여기서,  $a_{ij} = 1/a_{ji}$ ,  $a_{ij} = 1, \forall i$ 를 의미한다.

3단계는 고유치방법을 사용하여 의사결정요소들의 상대적인 중요도를 추정한다. 한 계층내의 비교대상이 되

Table 3. Pair-wise comparison scale

Intensity of Importance	Definition	Explanation
1	Equal importance	Two activities contribute equally to the objective
3	Moderate importance	Experience and judgement slightly favor one activity over another
5	Strong importance	Experience and judgement strongly favor one activity over another
7	Very strong or demonstrated importance	An activity is favored very strongly over another; its dominance demonstrated in practice
9	Extreme importance	The evidence favoring one activity over another is of the highest possible order of affirmation
Reciprocals of above	If activity $i$ has one of the above nonzero numbers assigned to it when compared with activity $j$ , then $j$ has the reciprocal value when compared with $i$	
2, 4, 6, 8	Intermediate values, when compromise is needed	
Rationals	Rations arising from the scale	If consistency were to be forced by obtaining $n$ numerical values to span the matrix

Source : Saaty(1980), 조근태 외(2003), Yuen, K.K.F(2010).

는  $n$ 개 요소의 상대적인 중요도를  $w_i (i=1, \dots, n)$ 라 하면 쌍대비교 행렬에서  $a_{ij}$ 는  $w_i/w_j (i, j=1, \dots, n)$ 로 추정할 수 있다. 즉,  $a_{ij}$ 와  $w_i$ 에는 다음식이 성립한다.

$$a_{ij} = w_i/w_j \quad (i, j = 1, \dots, n)$$

여기서 행렬의 모든 요소는 다음과 같다.

$$\sum_j^n a_{ij} \cdot w_j \cdot \frac{1}{w_i} = n \quad (i, j = 1, \dots, n)$$

이것은 다음과 같이 나타낼 수 있다.

$$\sum_j^n a_{ij} \cdot w_j = n \cdot w_i \quad (i, j = 1, \dots, n)$$

즉, 요소  $a_{ij}$ 로 구성되는 행렬  $A$ 는 다음과 같다.

$$A = \begin{bmatrix} w_1/w_1 & w_1/w_2 & w_1/w_3 & \dots & w_1/w_n \\ w_2/w_1 & w_2/w_2 & w_2/w_3 & \dots & w_2/w_n \\ \vdots & \vdots & \vdots & \dots & \vdots \\ w_n/w_1 & w_n/w_2 & w_n/w_3 & \dots & w_n/w_n \end{bmatrix}$$

고유치 방법에 의하여  $A \cdot w = n \cdot w$ (여기서  $w = [w_1, w_2, w_3, \dots, w_n]$ : 행렬  $A$ 의 우측 고유벡터,  $n$ : 행렬  $A$ 의 고유치)에서의  $w$ 를 구할 수 있다. 그러나 AHP에서는 평가자가 정확한  $w$ 를 모르기 때문에 쌍대비교에 의하여 정확한 평가를 할 수 없는 것으로 가정하므로  $w$ 를 추정한다. 즉 쌍대비교행렬  $A$ 의 각 요소에 대한 가중치  $w$ 를 모른다고 했을 때 이 행렬을  $A'$ 라 한다. 이 행렬의 가중치 추정치  $w'$ 는 다음과 같다.

$A' \cdot w' = \lambda_{\max} \cdot w'$ , 여기서  $\lambda_{\max}$ : 행렬  $A'$ 의 가장 큰 고유치

여기서  $\lambda_{\max}$ 는 항상  $n$ 보다 크거나 같기 때문에 계산된  $\lambda_{\max}$ 가  $n$ 에 근접하는 값일수록 쌍대비교행렬  $A$ 의 수치들이 일관성을 갖는다. 이러한 일관성의 정도는 일관성지수(CI)와 일관성비율(CR)을 통해서 구할 수 있다. 일관성지수는 쌍대비교행렬이 완전한 일관성인 경우는 0이며, 일반적으로 그 비율이 10% 이내인 경우에 일관성이 있다고 판단한다.

4단계는 평가대상이 되는 여러 대안들에 대한 종합순위를 얻기 위하여 의사결정 요소들의 상대적인 가중치를 종합하는데, 구체적으로  $k$ 번째 하위계층에 있는 대안들

의 종합적인 중요도는 다음과 같다.

$$C[1, k] = \prod_{i=2}^k B_i$$

여기서  $C[1, k]$ : 첫 번째 계층에 대한  $k$ 번째 계층 요소의 종합가중치

$B_j$ : 추정된  $w$  벡터를 구성하는 행을 포함하는  $n_{i-1} \cdot n_i$  행렬

$n_i$ :  $i$ 번째 계층의 요소 수

## 2. 조사개요와 계층구조

본 연구는 권역단위 종합정비사업의 권역에서 활동하고 있는 사무장을 대상으로 설문조사를 하였다. 설문조사 기간은 2013년 10월 17일부터 2013년 10월 18일까지이며, 총 43부를 조사하였다. 이중 설문내용이 불성실한 7부를 제외한 36부를 최종 분석자료로 사용하였다. 그리고 일반적 특성은 SPSS 19.0을 이용하여 빈도분석을 하였다. 또한 계층적 분석 프로그램은 Makelt를 사용하였다.

권역단위 종합정비사업의 마을권역에서 사무장의 역할을 수행하면서 느끼는 인식의 정도를 사무장의 의식으로 인식하고, 사무장 의식의 상대적 중요도를 분석하기 위한 계층구조를 설정하면 <Figure 1>과 같다. 우선, 계층 2는 권역에서 사무장 활동을 하면서 중요하다고 생각하는 계층으로 인간관계, 근무조건, 업무보상 그리고 직무소진의 4개 요소로 설정하였다. 다음으로 계층 3은 15개의 요소로 구성하였다. 계층구조의 요소는 권역단위 종합정비사업의 전문가와 사무장을 중심으로 1차적 조사를 거친 후 전문가 회의를 통해 최종 요소를 확정하였다. 권역단위 종합정비사업의 사무장의 중요도 인식 분석을 위한 세부요인을 살펴보면 다음과 같다.

인간관계는 위원장(C: Chairman), 추진위원(PC: Promotion Committees), 마을주민(LV: Local Villagers), 행정 및 공사(AK: Administrative and Korean Rural Community Corporation), 컨설팅업체(CF: Consulting Firms)로 구성하였다. 그리고 근무조건은 사무장의 업무량(WL: Work Load), 근무환경(WE: Work Environment), 업무의 자율성(WA: Work Autonomy), 고용의 지속성(JC: Job Continuity)으로 구성하였다. 업무의 보상은 급여(S: Salary), 복지후생(W: Welfare), 교육기회(EO: Educational Opportunity)를, 직무소진은 정신적인 스트레스(MS: Mental Stress), 비인격적인 대우(IT: Impersonal

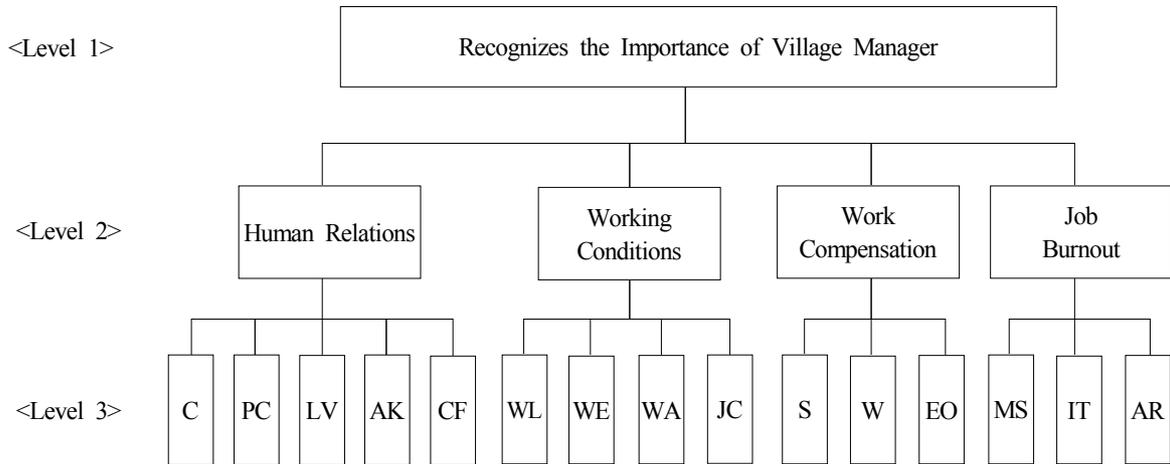


Figure 1. Hierarchical structure

Treatment), 성취감의 감소(AR: Achievement Reduction)로 구성하였다.

그리고 사무장 이전의 직업은 회사원이 17명(47.2%)으로 가장 많았고, 자영업이 6명(16.7%), 농업인 5명(13.9%), 기타 4명(11.1%), 주부와 활동가가 각 2명(5.6%)의 순이었다. 이들의 근무 경력은 1년 미만이 4명(11.1%), 1~2년 10명(27.8%), 2~3년이 12명(33.3%), 3~4년이 7명(19.4%), 4년 이상이 3명(8.4%)이었다.

#### IV. 분석결과

##### 1. 조사자의 특성

조사자의 일반적 특성은 <Table 4>와 같다. 우선, 성별은 여성이 20명(55.5%)으로 남성의 16명(44.5%)보다 많았다. 이들의 연령대는 40대가 17명(47.2%)으로 가장 많았고, 다음으로 30대가 8명(22.2%), 50대가 7명(19.4%), 20대와 60대가 각 2명(5.6%)이었다. 교육정도는 대졸이 16명(44.4%)으로 가장 많았고, 다음으로 고졸 10명(27.8%), 전문대졸 9명(25.0%), 중졸이 1명(2.8%)이었다.

##### 2. 계층내 분석

###### 1) 평가영역의 우선순위

사무장 활동에 있어서 인식하는 계층 2의 인간관계, 근무조건, 업무보상, 직무소진의 4가지 평가영역에서 상대적인 중요도와 우선순위의 평가결과는 <Table 5>와 같다. 4가지의 평가영역에서 상대적인 중요도와 우선순위

Table 4. The characteristics of respondents

(Unit: N, %)

Category		N(%)	Category		N(%)
Gender	Male	16(44.5)	Past Job	Farmer	5(13.9)
	Female	20(55.5)		Self-work	6(16.7)
Age (years)	20	2( 5.6)		Officer	17(47.2)
	30	8(22.2)		Activist	2( 5.6)
	40	17(47.2)		Housewife	2( 5.6)
	50	7(19.4)		Other	4(11.1)
	60	2( 5.6)		Less than 1	4(11.1)
Educational	Middle School	1( 2.8)	1~2	10(27.8)	
	High School	10(27.8)	2~3	12(33.3)	
	2yr college	9(25.0)	3~4	7(19.4)	
	University	16(44.4)	4 or more	3( 8.4)	

는 인간관계(0.3446)가 가장 높았고, 다음으로 업무보상(0.2481), 근무조건(0.2305), 직무소진(0.1769)의 순이었다. 또한 일관성 지수(Consistency Ratio)는 0.1보다 작은 0.0024를 보여, 설문문항은 일관성을 충족하고 있다.

보다는 고용 지속성(0.3777)을 가장 중요하게 생각하였고, 일관성 지수는 0.0013으로 나타나 일관성을 충족하였다. 이러한 결과는 사무장의 채용이 주로 비정규직이며, 고용이 불안정하다는 점을 반영한 결과로 파악할 수

Table 5. Main categories of relative importance and priority

Main Category	Importance	Priority	Consistency Ratio
Human Relations	0.3446	1	0.0024
Working Conditions	0.2305	3	
Work Compensation	0.2481	2	
Job Burnout	0.1769	4	

2) 평가항목의 우선순위

사무장의 인간관계, 근무조건, 업무보상, 직무소진의 평가영역에 있어서 각 평가항목의 상대적 중요도와 우선 순위는 <Table 6>과 같다. 우선, 인간관계의 요인에서 중요도는 컨설팅업체(0.1026)나 행정/공사(0.1620)와의 관계 보다는 위원장(0.2929)과 마을주민(0.2497)과의 관계를 상대적으로 더 중요하게 평가하였다. 또한 일관성 지수는 0.0023을 보여 응답내용에 대한 일관성을 충족하였다. 결국, 사무장은 사업을 추진하고 있는 위원장 그리고 사업의 직접적인 이해 당사자인 마을주민과의 관계를 더 중요하게 인식하였다.

다음으로 사무장의 근무조건에 있어서는 업무량(0.1392)과 근무환경(0.2204) 그리고 업무자율성(0.2627)

있다.

또한 사무장의 업무보상은 복지후생(0.2400)과 교육기회(0.2429) 보다는 경제적 보상인 급여(0.5171)를 가장 중요하게 생각하였다. 그리고 일관성 지수는 0.0051로 나타나 응답문항의 일관성이 확보되었다. 업무보상에서 급여를 중요하게 생각하는 점은 사무장의 월 급여가 120만 원 정도라는 점을 반영한 결과로 판단할 수 있다.

끝으로 직무소진은 비인격적인 대우(0.2919)와 성취감의 감소(0.3025)보다는 정신적인 스트레스(0.4056)가 상대적 중요도가 가장 높았다. 또한 일관성 지수는 0.0008로 나타나 응답문항의 일관성을 확보하였다. 직무소진에서 정신적인 스트레스가 상대적으로 중요한 요소로 작용한 이유로는 권역단위 종합정비사업이 단일사업의 성격

Table 6. Main category and sub-category of relative importance and priority

Main Category	Sub-Category	Importance	Priority	Consistency Ratio
Human Relations	Chairman	0.2929	1	0.0023
	Promotion Committees	0.1929	3	
	Local Villagers	0.2497	2	
	Administrative and Korean Rural Community Corporation	0.1620	4	
	Consulting Firms	0.1026	5	
Working Conditions	Work Load	0.1392	4	0.0013
	Work Environment	0.2204	3	
	Work Autonomy	0.2627	2	
	Job Continuity	0.3777	1	
Work Compensation	Salary	0.5171	1	0.0051
	Welfare	0.2400	3	
	Educational Opportunity	0.2429	2	
Job Burnout	Mental Stress	0.4056	1	0.0008
	Impersonal Treatment	0.2919	3	
	Achievement Reduction	0.3025	2	

보다는 종합적인 사업의 성격을 갖고 있고, 지역주민의 자율적인 의사를 반영한 사업이라는 점에서 위원장, 지역주민, 행정/공사, 컨설팅업체 등 다양한 참여주체와 관련되어 있다는 점을 반영한 결과로 볼 수 있다.

### 3. 통합분석의 결과

통합분석결과의 상대적 중요도는 <Table 7>과 같다. 전체항목의 상대적인 중요도와 우선순위는 급여(0.1283)가 가장 중요한 요인이었다. 다음으로 위원장과의 관계가 0.1009, 사무장의 고용 지속성이 0.0871, 마을주민과의 관계가 0.0860, 정신적 스트레스가 0.0717의 순이었다. 권역단위 종합정비사업 내의 사무장들은 업무량이나 근무환경보다는 경제적인 보상인 급여와 고용의 지속성을 중요시 하였다. 또한 마을내 사업의 추진 및 관리를 담당하는 위원장과 마을주민과의 관계도 중요한 요소로 인식하였다.

반면에 사무장의 업무량(0.0321), 컨설팅업체와의 관계(0.0353), 비인격적인 대우(0.0516), 행정기관인 지자체와 관련공사와의 관계(0.0558) 등은 낮았다. 이러한 점에서 농촌마을종합개발사업에서 사무장들은 컨설팅업체, 행정과 공사와의 관계는 상대적으로 중요하게 생각하지 않았다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 AHP기법을 이용하여 권역단위 종합정비사업의 권역내에서 활동하고 있는 사무장들의 의식에 대한

상대적인 중요도를 평가하였다. 이들의 평가영역은 인간관계, 근무조건, 업무보상, 직무소진의 4개 영역이었다. 또한 15개의 하위 평가요인을 통해서 사무장 의식의 상대적인 중요도와 우선순위를 분석하였다.

사무장 의식의 상대적 중요도 분석결과는 우선, 4개의 평가영역에서 인간관계를 가장 중요시하였고, 다음으로 업무보상, 근무조건, 직무소진의 순이었다. 또한 하위 평가항목인 인간관계는 위원장과의 관계, 근무조건은 고용의 지속성, 업무보상은 급여, 직무소진은 정신적인 스트레스를 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 그리고 전체항목의 상대적 중요도는 급여를 가장 중요하게 인식하였고, 다음으로 위원장과의 관계, 고용지속성, 마을 주민과의 관계, 정신적 스트레스의 순이었다. 그러나 업무량과 컨설팅업체와의 관계, 비인격적인 대우, 행정과 공사와의 관계는 상대적으로 중요도와 우선순위가 낮았다.

일반적으로 농어촌지역의 권역단위 종합정비사업의 권역내에서 활동하는 사무장들은 지역의 리더로서 활동을 하고 있다. 따라서 이들 사무장들이 지역의 리더로서의 역할을 충분히 할 수 있도록 하는 정책적인 지원 등이 이루어져야 할 것이다. 왜냐하면, 권역단위 종합정비사업이 주민중심의 종합적인 사업이고, 사업의 내용 또한 단일적인 성격보다는 종합적인 성격의 사업들을 내포하고 있기 때문이다. 따라서 사무장들이 지역주민과 함께 지역의 리더로서 활동할 수 있는 구체적인 안정장치 즉 사무장의 인건비에 대한 현실성, 고용기간의 지속성을 위한 장기적인 계약 등이 마련되어야 할 것이다.

그러나 이 연구는 사무장을 대상으로 구조화된 설문

Table 7. Total categories of relative importance and priority

Level 2			Level 3		
Main Category	Importance	Priority	Total Category	Importance	Priority
Human Relations	0.3446	1	Chairman	0.1009	2
			Promotion Committees	0.0665	6
			Local Villagers	0.0860	4
			Administrative and Korean Rural Community Corporation	0.0558	10
			Consulting Firms	0.0353	14
Working Conditions	0.2305	3	Work Load	0.0321	15
			Work Environment	0.0508	13
			Work Autonomy	0.0605	7
			Job Continuity	0.0871	3
Work Compensation	0.2481	2	Salary	0.1283	1
			Welfare	0.0595	9
			Educational Opportunity	0.0603	8
Job Burnout	0.1769	4	Mental Stress	0.0717	5
			Impersonal Treatment	0.0516	12
			Achievement Reduction	0.0535	11

조사에 의해서 도출된 분석결과로, 사무장들의 내면적인 상황을 반영하는데 미흡하다고 할 수 있다. 그러므로 향후 추가적인 연구에서는 심층적인 인터뷰 조사 등의 정성적 부분도 포함되어야 할 필요가 있다.

## References

- Ahn, W. G., 2012, Induce Master planner, Regional & Development 9, 49-52(in Korean).
- Beak, S. S., Min, H. G., Moon, Y. S. and Jung, K. H., 2013, A Study on the Rural Landscape Planning in Rural Village Development Projects, Journal of the Korean Society of Rural Planning 19(1), 179-188(in Korean).
- Chai, J. H. and Seo, J. W., 2011, Analysis on the economic achievement factor of the comprehensive rural village development project in Jeollanam-do area, The Korean Regional Development Association 23(3), 107-126(in Korean).
- Cho, J. S., 2009, Performance and Problem Analysis of Comprehensive Rural Village Development Project, Journal of the Korean Society of Rural Planning 15(4), 109-124(in Korean).
- Cho, K. T., Cho, Y. G. and Kang, H. S., 2003, The Analytic Hierarchy Process, dhpup(in Korean).
- Choi, J. H. and Kang, H. A., 2012, Job stress, personal resources, burnout, and work engagement in child counselors. Korean Association of Child Care & Education 8(5), 231-252(in Korean).
- Choi, Y. W., Park, J. W., Yoon, Y. C. and Kim, Y. J., 2011, Improvement and Evaluation of Resident Satisfaction Degree on Rural Village Development Project by Rural Territory, Journal of Agriculture & Life Science 45(6), 227-235(in Korean).
- Hwnag, Y. S., 2014, The Recognition of Managers' Role as a Regional Leader for the Rural Regional Development, University of Seoul(in Korean).
- Jang, D. H. and Hwang, J. S., 2010, Analysis on the Priority Order of the Upbringing Business of Local Industry by the AHP, Journal of Industrial Economics and Business 23(3), 1557-1569(in Korean).
- Jin, C. Y., 2010, Study on a IT Resources Management Using AHP, Journal of Industrial Economics and Business 23(6), 3093-3112(in Korean).
- Ju, D. J. and Kim, J. M., 2004, Exploring Methodologies for Facilitating Residents' Participation at Comprehensive Rural Village Development Projects in Korea, Korean J. of Ag. Extension 11(2), 303-320(in Korean).
- Ju, J. C., Song, I., Jeong, D. Y., Min, H. G. and Rhee, S. Ho., 2013, A Comparative Study on rural amenities by principal component analysis, Journal of the Korean Society of Rural Planning 19(2), 183-192.
- Kim, C. S. and Yu, J. E., 2009, A Study on the Improvement of the Rural Landscape Planning in Rural Village Development Projects, Journal of the Korean Society of Rural Planning 15(3), 11-22(in Korean).
- Kim, C. S., Park, J. H. and Lee, S. Ho., 2004, An Analysis on Characteristic Priority of the Exportable Traditional Liquor to Japan Using AHP, Korean Journal of Agricultural Management and Policy 31(2), 180-193(in Korean).
- Kim, D. H., 2013, Development Process of Activities about Urban and Rural Interchange and Its Characteristics for Making Continuous Profit in Underdeveloped Rural Village, Journal of the Korean Society of Rural Planning 19(2), 35-49(in Korean).
- Kim, D. S. and Lee, S. H., 2011, Characteristics Analysis on Budget Distribution of Master Plan for Comprehensive Development Projects of Rural Villages, Journal of the Korean Society of Rural Planning 17(1), 13-27(in Korean).
- Kim, J. H., 2013, An Analysis on the Priority of Selection Properties at Chain Coffee Shops Using AHP, Korea Academic Society of Tourism Management 17(4), 123-139(in Korean).
- Kim, T. G. and Lee, S. K., 2014, A Study on Affecting Factor-Construction of Collaborative Planning Process and Effect on Comprehensive Rural Village Development Project, Journal of the Korean Society of Rural Planning 20(2), 23-43(in Korean).
- Kim, Y. S., 2012, Analysis on the Priority Order of the Korean Restaurant by the AHP, Journal of Industrial Economics and Business 25(2), 1625-1638(in Korean).
- Lee, D. K., Ok, J. H., Hong, C. S., Youn, S. W., Park, C. S. and Yoo, H. S., 2005, A Study on Assessment and Classification about Landscape

- Resources, Journal of the Korean Society of Rural Planning 11(2), 21-34(in Korean).
21. Lee, M. J., Park, S. H. and Joo, N. M., 2005, A Study on Effectiveness Working Condition's Improvement After Introducing the Countermeasure for Irregular Employee, Korean J. Food Culture 20(6), 652-660(in Korean).
  22. Lee, S. H. and Kim, D. S., 2010, A Study on Classification System and Weighting Values for Comprehensive Development Projects of Rural Villages using AHP Method, Journal of the Korean Society of Rural Planning 16(3), 43-49(in Korean).
  23. Lee, W. J. and Lee, S. K., 2011, A Study on Selection of Projects and the of Comprehensive Rural Village Development Project, The Journal of Korea Balanced Development Studies 2(2), 1-20(in Korean).
  24. Ma, S. J., 2008, New farmers using the village manager activation system, kwforum 82 seminar(in Korean).
  25. MAFRA, 2012, Master planner workshop(in Korean).
  26. MAFRA, 2012, Regional Village Manger Improvement Scheme(in Korean).
  27. MAFRA, 2013, Agriculture, Food and Rural Business Guidelines(in Korean).
  28. Maslach C. Burnout, 2003, The Cost of Caring. Malor Book: Cambridge, 1-24.
  29. Nam, J. Y., Sohn, M. S., Kang, D. R. and Yu, S. H., 2014, The Influence of Job Burnout on the Job Satisfaction and Turnover Intention among Hospital Employees Working at the Admission and Discharging Department, Journal of Health Informatics and Statistics 39(1), 60-80(in Korean).
  30. Oh, S. K. and Yoon, H. H., 2014, The Effect of Social-Face Sensitivity on Job Engagement, Job Burnout and Turnover Intention of Service Employees in the Full-Serviced Restaurant, Korean Academic Society of Hospitality Administration 23(3), 61-81(in Korean).
  31. Park, H. I., Nam, S. K. and Yang, E. J., 2011, Relationships of Burnout with Job Attitudes and Turnover Intention among Koreans:A Meta-Analysis, Korean Journal of Industrial and Organizational Psychology 24(3), 457-491(in Korean).
  32. Park, H. M., 2007, A study on the effectiveness analysis of "Village Manager" in endogenic improvement by types, Konkuk University(in Korean).
  33. Park, S. J., Na, J. M. and Song, I. S., 2013, A Study on the Community Cooperation and Capability of Operation and Management at the Regional Development Projects, Region Development Institute 45(1), 67-95(in Korean).
  34. Ryu, S. Y. and Kim, H. Y., 2012, Residents' Perceptions and Support for Community Development, Tourism Research, 37, 249-266(in Korean).
  35. Saaty, T.L., 1977, A Scaling Method for Priorities in Hierarchical Structures, Journal of Mathematical Psychology 15(1), 234-281.
  36. Saaty, T.L., 1980, The Analytic Hierarchy Process. McGraw-Hill, USA.
  37. Seo, Y. J., Lee, B. O., Lee, J. H. and Park, J. W., 2011, Investigation of Core Factors in the Collaboration of Agriculture, Commerce and Industry through AHP, Korean Journal of Agricultural Management and Policy 38(4). 1073-1092(in Korean).
  38. Yang, W. S. and Choi, S. M., 2013, Performance Analysis on Income Generation Works in Comprehensive Rural Village Development Project by Their Implementation, Journal of the Korean Society of Rural Planning 19(1), 55-70(in Korean).
  39. Yuen, K. K. F., 2010, The Primitive Cognitive Network Process in healthcare and medical decision making: Comparisons with the Analytic Hierarchy Process, Applied Soft Computing, 14, 109-119.
  40. Yoon, E. J., Ann. K. A. and Lee, E. R., 2012, Influence of Superiors'Leadership Styles on Organizational Members' Satisfaction with Human Relationship and Turnover Intention, Korea Convention Society 12(2), 129-149(in Korean).
  41. Yu, B. S., 2014, A study on activating the village manager system of rural tourism villages, Hankyong National University(in Korean).

- 
- Received 16 January 2015
  - First Revised 3 March 2015
  - Finally Revised 6 March 2015
  - Accepted 6 March 2015