

지역사회건강조사원들의 직무 만족도 관련 요인 및 특성

박성빈¹⁾, 김영택²⁾, 이정미¹⁾, 이영훈¹⁾, 오경재¹⁾
원광대학교 의과대학 예방의학교실¹⁾, 질병관리본부 감염병관리과²⁾

Characteristics and factors affecting the job satisfaction of community health survey interviewers

Seong-Bin Park¹⁾, Young-Taek Kim²⁾, Jeong-Mi Lee¹⁾,
Young-Hoon Lee¹⁾, Gyung-Jae Oh¹⁾

*Departments of Preventive Medicine, Wonkwang University School of Medicine¹⁾,
Division of Infectious Disease Control, Korea Centers for Disease Control and Prevention²⁾*

= Abstract =

Objectives: The purpose of this study was to suggest factors related with the job satisfaction of interviewers who participated in Community Health Survey (CHS) in Jeonbuk province.

Methods: An interview survey was carried out, targeting all 70 interviewers who were working at Jeonbuk CHS from Oct. 20 to Oct. 31, 2011.

Results: As a result of carrying out a univariate analysis of job satisfaction factors by general characteristics, this study found out that interviewers at the age below 40 showed a higher emotional factor-related score than interviewers at the age over 40, and interviewers having participated a statistic survey more than 6 times showed a higher emotional factor-related score than interviewers having participated a statistic survey less than 5 times. As a result of carrying out a multiple regression analysis of factors by general characteristics, this study found out that as interviewers were older, they showed a lower emotional factor-related satisfaction score and job performance factor-related satisfaction score, and their job satisfaction score was higher when a single interviewer conducts a survey than when more than 2 interviewers conduct a survey.

Conclusions: The interviewer's job satisfaction score was relatively low. This results strongly suggest that it is necessary to understand their job performance environment and work environment most of all. It is expected that the results of this study will be used as basic data needed to increase the job satisfaction of interviewers from CHS and improve the quality of survey data.

Key words: Community Health Survey, Interviewer, Job satisfaction

* 접수일(2015년 2월 21일), 수정일(2015년 3월 2일), 게재확정일(2015년 3월 2일)

* Corresponding author: 김영택, 361-951 청주시 흥덕구 오송읍 오송생명 2로 202

Young-Taek Kim, Division of Infectious Disease Control, Korea Centers for Disease Control and Prevention, 202, Osongsaengmyeong 2-ro, Osong-eup, Heungdeok-gu, Cheongju-si, Chungcheongbuk-do, 361-951, Korea.

Tel: +82-43-719-7120, Fax: +82-43-719-7139, E-mail: ruyoung01@gmail.com

서론

최근 우리 사회는 급속한 평균수명 연장과 경제 성장을 경험하면서 필연적으로 동반되는 만성질환의 발생 증가와 이로 인한 높은 사망률이라는 건강을 위협하는 요인들에 직면하고 있다. 따라서 만성질환의 유병률, 위험요인 현황, 건강행태 등을 산출할 수 있는 건강감시체계 구축은 매우 중요하다[1]. 현재 국가에서 이루어지고 있는 대표적인 건강조사는 국민건강영양조사와 지역사회건강조사가 있다.

국민건강영양조사는 우리나라를 대표하는 건강조사로서 국가단위 건강통계는 산출 가능하나 시군구 단위의 지역사회 통계는 산출할 수 없는 한계를 지니고 있다[2]. 이에 일부 지방자치단체에서 주민의 건강수준 파악을 위해 자체적으로 건강조사를 시행하고 있으나, 이는 조사지표와 수행절차가 표준화되어 있지 않아 국가 통계나 타 지역과 비교 가능한 객관적인 통계자료로 활용이 어려운 상황이다[2]. 이에 질병관리본부에서는 지역사회건강조사를 통하여 전국 보건소가 지역보건사업의 기초자료를 충실히 얻을 수 있도록 2007년부터 표준화된 지표 생산 및 조사체계구축을 통해 지역사회건강조사에 대한 기술지원체계를 구축하였다[1].

지역사회건강조사는 시군구당 약 900명의 주민을 대상으로 1:1면접조사로 진행된다. 조사원은 대상자의 유일한 정보인 주소를 토대로 대상자를 직접 찾아가서 설문에 대한 동의를 얻고 면접조사를 수행한다[2]. 지역사회건강조사는 면대면으로 이뤄지기 때문에 조사수행조사원들의 업무수행과정 대부분은 조사대상자와 가장 근접한 거리에서 수행될 수밖에 없다. 따라서 조사대상자들은 조사원의 첫인상, 말투, 행동, 설문 문항 관련지식 수준 등에 영향을 받게 되고, 조사원들은 이러한 영향으로부터 발생할 수 있는 응답 오류를 최소화하기 위해 적절한 자질을 갖추려고 노력해야만 한다.

현재 지역사회 건강조사 질 관리는 조사수행과정의 표준화를 위해 조사현장 점검 및 조사 자료의 정확성 검증, 일부 조사대상자와 전화점검을 통한 응답일치도 및 조사원의 수행태도에 관한 점검, 웹 지원시스템을 통한 조사원 수행지침관련 모니터링 등의 조사원 질 관리에 많은 비중을 두고

실시하고 있다[3]. 그러나 조사원 질 관리 프로그램 운영 시 이용하고 있는 질관리 수행과정의 내용 및 방법이 조사원들에게는 자신들에 대한 감시나 불신과 같은 부정적인 의미로 인식될 수 있다.

업무에 대한 성취감, 안정감, 자부심이 충족될 때 직무만족도 또한 체득되므로[4-6], 조사원들의 직무만족도 및 자부심과 같은 주관적 인식은 지역사회 건강조사의 전반적인 질적 수준을 결정하는 중요한 요인으로 작용하게 된다. 따라서 조사를 통해 산출되는 자료의 질을 향상시키는 데는 적절하고 효율적인 조사원 질관리 프로그램을 운영하는 것도 중요하지만 조사원의 직무만족도를 향상시킴으로써 지역사회건강조사의 질 향상을 도모하는 것도 매우 중요하다[7-9].

그러나 그동안 보고된 연구나 지역사회건강조사 조사원 질 관리 수행 및 성과지표들은 대부분 조사원들의 조사수행과정에 대한 점검과 관련된 것으로 구성되어 있어 조사원들이 인식하는 직무만족에 대한 연구는 매우 미흡한 실정이다. 이에 이 연구는 지역사회건강조사 조사원들의 직무만족 관련 요인 및 특성을 파악하여 향후 조사원의 직무만족도 향상을 통한 지역사회건강조사의 질관리 프로그램 제고를 위한 기초자료를 제공하고자 수행하였다.

대상 및 방법

1. 연구 대상

연구대상은 2011년 지역사회건강조사에 참여한 조사원 중 전라북도 권역, 2개 참여대학 소속 조사원 70명이었다. 설문조사는 지역사회건강조사 완료 후 10월 20일부터 10월 31일까지 11일 동안 실시되었다.

2. 연구 방법

연구내용은 일반적 특성(연령, 근무지, 결혼상태, 최종학력, 타조사 병행여부, 수행기간, 경력, 조사건수 등) 10문항과 직무만족관련 31문항 총 41문항으로 구성하였다. 직무만족관련 문항은 기존 타당성이 인정된 설문문항을 토대로 수정 보완하여 적용하였다[5]. 직무만족관련 4문항, 업무여건관련 3문항, 관계만족관련 4문항, 업무동일시관련 2문항,

사회적 인정관련 3문항, 자아 존중감 관련 4문항, 업무피로도 관련 3문항, 전반적인 만족도관련 3문항, 질 관리 결과 만족 관련 8문항으로 구성하였다. 설문문항은 ‘매우 그렇다’, ‘그렇다’, ‘약간 그렇다’, ‘그저 그렇다’, ‘약간 아니다’, ‘아니다’, ‘전혀 아니다’ 의 7점 척도로 이루어졌으며, ‘전혀 아니다’ 1점에서부터 ‘매우 그렇다’를 7점으로 배점하였다.

조사는 대상자 스스로 작성하는 직접기입방식을 통해 수행되었으며, 조사자는 설문지를 배포 후 대상자의 질의사항에 대하여 응답할 수 있도록 설문 완료 시까지 배석하였다.

3. 자료 분석

조사 자료는 SPSS(Ver. 11.5)을 이용하여 분석하였다. 다차원 척도로 구성된 직무만족도 관련 문항의 경우 요인분석(Factor analysis)을 이용하여 분류 타당성을 확보하였으며, 직교회전 방법에 의한 주성분분석(Principal Component, PCA)을 적용하여 분석하였다.

일반적 특성에 따른 직무만족요인에 대한 차이는

t-검정 또는 분산분석을 이용하여 분석하였다. 직무만족도에 영향을 미치는 변수를 파악하기 위해 일반적 특성을 독립변수로, 각각의 직무만족요인을 종속변수로 하여 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 적용하였다.

결 과

1. 대상자 특성

조사대상자는 70명 모두 여자이었고, 연령은 40세 이상이 68.6%로 40세 미만(31.4%) 보다 높았다. 학력은 대학교 이상 51.5%, 고등학교 졸업이 48.5%이었으며, 근무지는 군 지역 52.2%, 시 지역 47.8%로 나타났다. 조사 수행형태는 단독수행이 67.1%로 2인 이상(32.9%) 공동 수행형태 보다 많았다. 조사원의 77.9%는 타 조사와 병행하지 않는 것으로 나타났다. 통계조사 경력은 1년-3년이 48.5%로 가장 많았고, 4년-6년 30.9%, 7년 이상 20.6% 순으로 나타났다. 통계조사 참여 횟수는 6건 이상이 56.7%로 5건 이하 43.3% 보다 높았다(Table 1).

Table 1. The general characteristics of the subjects

Variables	N	%
Age (yrs)		
below 40	22	31.4
More than 40	48	68.6
Education Level		
High school	33	48.5
University or higher	35	51.5
Workplace		
City	33	47.8
County	36	52.2
Perform form		
Single	47	67.1
more than 2 persons	23	32.9
Perform with other survey		
Yes	15	22.1
No	53	77.9
Experience (yrs)		
1-3	33	48.5
4-6	21	30.9
More than 7 years	14	20.6
Number of survey participation		
Less than 5 times	29	43.3
More than 6 times	38	56.7
Consignment university		
A	31	44.3
B	39	55.7

2. 직무관련 요인분석 및 신뢰도 분석

측정문항들의 분류타당도를 알아보기 위하여 요인분석을 실시한 결과 5개의 요인으로 나뉘었다. 각 요인별로 질 관련 및 관계 요인 13개 문항, 사회적 인식 요인 5개 문항, 정서적 요인 6개 문항, 업무 환경적 요인 4개 문항, 직무수행관련 요인 4개 문항으로 분류되었다. 이들 각 요인에 대해 신뢰도를 분석한 결과 Cronbach's α 은 모든 범주의 변수군들

에서 0.8이상으로 신뢰성을 확보하였다(Table 2).

3. 일반적 특성별 직무만족 요인

전체 만족도 점수는 2.37점(7점 척도)으로 전반적으로 낮게 나타났다. 업무환경요인은 3.14점으로 요인 중 가장 높았고, 사회적 인식 요인 3.01점, 직무수행요인 2.36점, 정서적 요인 2.30점, 질 관련 및 관계요인 1.92점 순으로 나타났다.

Table 2. Validity and reliability analysis of the variables

Variables	Factors				
	A	B	C	D	E
Quality-related and relationship					
The interviewers carried out a survey in accordance with the guidance of the consignment university and public health personnel.	0.886	0.147	0.169	0.104	0.221
The consignment university has provided sufficient training to perform the research.	0.873	0.164	0.288	0.093	0.098
Interview questions as guidance information.	0.850	0.020	0.226	0.190	0.178
Presents accurate information.	0.844	0.142	0.198	0.118	0.148
Considers that there is no discomfort during the response.	0.834	0.026	0.259	0.163	0.207
I think that the results accurately reflect the community health level.	0.793	0.282	0.023	0.272	-0.086
Be satisfied with the relationship with the consignment university.	0.787	0.089	0.019	0.347	0.379
Actively perform research work.	0.786	0.144	0.297	0.104	0.286
Try to make those surveyed are satisfied for conducting investigations.	0.739	-0.006	0.297	0.141	0.316
I feel good when someone praises Community Health Survey.	0.721	0.182	0.421	0.171	0.237
Be satisfied with the relationship with the community health center.	0.634	0.028	0.022	0.334	0.463
I think it is a good community health survey that I would soon be well.	0.602	0.331	0.235	0.172	0.160
I think it needs more expertise than any other survey.	0.505	-0.046	0.322	0.291	0.049
Social awareness					
I think that the respondents trust the community health interviewers.	0.084	0.861	0.066	0.334	0.041
Social awareness of community health interviewers is good.	0.263	0.783	-0.009	0.037	0.283
Respondents tend to admit that for the expertise of community health interviewers.	-0.067	0.762	0.260	0.360	0.049
I am very interested in what other people think about the Community Health Survey.	0.056	0.740	0.139	-0.057	0.215
I would like to participate in next year Community Health Survey researchers.	0.284	0.501	0.418	0.072	0.350
Emotional factors					
I feel a sense of accomplishment.	0.421	0.090	0.740	0.150	0.244
Overall satisfied for the survey work.	0.212	0.087	0.649	0.520	0.124
As a community health interviewer, I generally satisfied with myself.	0.561	0.322	0.640	0.160	0.175
As a community health interviewer who I think I am worthy.	0.486	0.333	0.638	0.162	0.137
As a community health interviewer, I think that I have the expertise.	0.517	0.256	0.601	0.170	0.100
Work environment factors					
I am satisfied about the phone checking result.	0.305	0.124	0.044	0.786	-0.090
Satisfied with the payment amount.	0.148	0.105	0.286	0.760	0.247
Satisfied with the work environment.	0.234	0.266	0.066	0.715	0.119
Satisfied with the employment.	0.205	0.129	0.233	0.690	0.377
Job performance factors					
I am fun to survey job itself.	0.306	0.308	0.384	0.102	0.675
I work right in the survey aptitude.	0.314	0.417	0.170	0.205	0.593
Satisfied with the survey work.	0.343	0.416	0.090	0.214	0.589
Satisfies the relationship with the other interviewers.	0.369	0.359	0.217	0.170	0.583
Cronbach's α	0.964	0.868	0.922	0.845	0.882

Data were analyzed by using the Principal Component Analysis.

연령에 따른 직무만족도 요인 별 차이는 정서적 요인에서 40대 미만이 40대 이상 보다 높게 나타났다($p<0.05$). 그러나 정서적 요인을 제외한 나머지 요인에서는 차이가 없었다. 통계조사 참여횟수에 대한 만족도 요인별 차이는 사회적 요인과 정서적 요인에서 5회 이하 조사를 수행한 경우가 6회 이상 조사를 수행한 경우보다 높았다($p<0.05$). 일반적 특성 중 참여대학에 따른 전체만족도 점수는 참여대학에 따라 차이가 나타났으나 기타 일반적 특성에 따른 차이는 없었다. 업무환경요인을 제외한 질 관련 및 관계 요인, 사회적 인식 요인, 정서적 요인, 직무수행요인의 경우 대학교 졸업 이상이 고등학교 졸업보다, 단독수행이 2인 이상

수행한 경우보다, 경력이 4년-6년이 1년-3년 및 7년 이상보다 높게 나타났으나 차이는 없었다 (Table 3).

4. 일반적 특성에 따른 요인별 관련 요인

직무만족도에 영향을 미치는 변수를 파악하기 위해 회귀분석을 실시한 결과 직무만족 요인 중 질 관련 및 관계 요인, 사회적요인, 업무환경요인은 일반적 특성과 관련이 없는 것으로 나타났다. 그러나 정서적 요인 만족도와 직무수행요인 만족도는 연령이 높을수록 감소하고 조사 수행 형태에서는 단독 수행이 2인 이상 수행보다 높은 것으로 나타났다(Table 4).

Table 3. Job satisfaction in accordance with the general characteristics mean (SD)

Variables	Total	Quality-related and relationship	Social awareness	Emotional factors	Work environment factors	Job performance factors
Age (yrs)						
below 40	2.57(0.96)	2.10(1.11)	3.08(1.00)	2.68(1.06)	3.42(1.31)	2.51(1.36)
More than 40	2.28(0.88)	1.83(0.88)	2.98(1.23)	2.13(1.05)	3.01(1.32)	2.30(1.23)
p	0.20	0.27	0.74	0.04	0.23	0.51
Education Level						
High school	2.27(0.90)	1.88(1.01)	2.88(1.20)	2.04(1.02)	3.11(1.22)	2.28(1.29)
University or higher	2.43(0.94)	1.96(0.95)	3.11(1.15)	2.47(1.09)	3.07(1.41)	2.45(1.28)
p	0.48	0.73	0.42	0.09	0.90	0.58
Workplace						
City	2.17(0.70)	1.70(0.50)	2.86(1.11)	2.19(0.98)	2.83(1.27)	2.14(0.99)
County	2.55(1.06)	2.11(1.23)	3.16(1.21)	2.39(1.19)	3.43(1.34)	2.55(1.47)
p	0.08	0.08	0.29	0.44	0.06	0.18
Perform form						
Single	2.46(1.00)	2.03(1.10)	3.04(1.31)	2.47(1.17)	3.02(1.19)	2.57(1.35)
more than 2 persons	2.19(0.67)	1.69(0.53)	2.97(0.78)	1.97(0.80)	3.38(1.56)	1.95(0.98)
p	0.24	0.16	0.77	0.07	0.33	0.06
Perform with other survey						
Yes	2.55(0.79)	2.03(0.63)	3.11(1.22)	2.57(0.98)	3.27(1.17)	2.82(1.33)
No	2.30(0.94)	1.87(1.05)	2.98(1.16)	2.21(1.12)	3.06(1.36)	2.22(1.23)
p	0.35	0.58	0.72	0.26	0.59	0.10
Experience (yrs)						
1-3	2.38(0.91)	1.94(0.98)	3.08(1.24)	2.36(1.09)	2.98(1.31)	2.36(1.30)
4-6	2.44(1.13)	1.96(1.21)	3.10(1.32)	2.39(1.27)	3.12(1.32)	2.58(1.48)
More than 7 years	2.17(0.50)	1.73(0.42)	2.71(0.66)	1.97(0.78)	3.38(1.36)	1.96(0.71)
p	0.68	0.76	0.57	0.47	0.65	0.37
Number of survey participation						
Less than 5 times	2.60(1.21)	2.13(1.40)	3.39(1.37)	2.71(1.37)	3.04(1.43)	2.58(1.57)
More than 6 times	2.19(0.61)	1.74(0.45)	2.78(0.97)	2.02(0.75)	3.16(1.30)	2.16(1.00)
p	0.10	0.16	0.04	0.02	0.72	0.19
Consignment university						
A	2.12(0.70)	1.67(0.49)	2.76(0.96)	2.03(0.93)	2.97(1.40)	2.10(1.07)
B	2.57(1.02)	2.12(1.18)	3.22(1.27)	2.52(1.15)	3.26(1.26)	2.57(1.38)
p	0.04	0.05	0.10	0.05	0.36	0.12
Total	2.37(0.91)	1.92(0.96)	3.01(1.16)	2.30(1.08)	3.14(1.33)	2.36(1.27)

Data were analyzed using a t-test or ANOVA.

Table 4. Results of multiple regression analysis of factors according to general characteristics

Variables	Emotional factors			Job performance factors		
	β	SE	p	β	SE	p
Constant	4.855	1.049	<0.001	4.438	1.261	0.001
Age (yrs)	-0.070	0.025	<0.001	-0.061	0.029	0.04
Perform form (single/ ≥ 2 persons)	0.543	0.027	0.04	0.774	0.319	0.01
F		5.932			4.904*	
Adj. R ²		0.134			0.109	

Data were analyzed using the multiple regression analysis. * p<0.05.

고 찰

연구결과 지역사회건강조사 조사원들의 전체 직무만족도는 2.37점으로 나타났다. 이러한 결과는 척도가 다르게 측정된 연구들과 직접 비교는 불가하더라도 이 연구의 직무만족도 평가가 7점 척도로 이뤄진 것을 고려하면 노인 돌봄 서비스직이나 방문간호사 등의 다른 형태의 가구방문 직종 종사자들의 직무만족도 약 3.0점 이상(5점 척도) 또는 약 2.4점 이상(4점 척도)에 비해 지역사회건강조사 조사원들의 직무만족도는 매우 낮다고 평가할 수 있다[11,12].

노인 돌봄 서비스직이나 방문간호사의 경우 방문 요구나 필요성을 인식하고 있는 사전에 확정된 사람들을 방문 대상으로 하기 때문에 가구방문 및 대상자 대면에 있어서 업무수행이 용이하다는 특성이 있다. 또한 방문 목적이 대상자들이 필요로 하는 맞춤형 돌봄 또는 건강관리 등의 전문적인 보건의료 서비스를 제공하는 데 있기 때문에 이들은 지역사회 건강형평성 제고에 일익을 담당한다는 자존감이 높고 사회적으로는 전문직 종사자로서 인식되고 있다[11,12].

그러나 지역사회건강조사원은 사전에 정해지지 않은 새로운 가구를 반복적으로 방문해야 하며 정보를 제공받기 위해 동의를 지속적으로 구해야 하는 직무수행의 어려움을 갖고 있다. 또한 지역사회건강조사원들은 대상자들이 필요로 하는 보건의료 서비스보다는 단순히 보건조사 자체를 목

적으로 두고 있고 2.5개월이라는 단기적인 시간제 아르바이트와 같은 고용 특성을 갖기 때문에 직무에 대한 성취감이 낮고 고용에 대한 불안감이 존재할 개연성이 크다[2]. 따라서 가구방문을 하는 동일한 직종 종사자일지라도 직무만족도에 차이가 나타나는 것은 직무수행 특성과 직업에 대한 자존감 및 사회적 인식의 차이 때문으로 사료된다.

이 연구에서 정서적 또는 직무수행 만족도는 40세 기준 연령이 높을수록 낮아지는 것으로 나타났다. 이는 지역사회건강조사가 컴퓨터를 이용함에 따라 일정 수준 이상의 컴퓨터 사용 능력이 요구되고, 주요 조사내용인 질환을 이해하기 위한 전문성이 일부 요구되는 상황에서 연령이 상대적으로 많은 사람들은 이에 대한 부담을 더 느끼기 때문으로 이해된다. 또한 정서적 또는 직무수행 만족도는 단독 수행에서 2인 이상 수행보다 높게 나타났는데, 이는 단독으로 조사를 수행하는 경우 2인 이상 수행하는 경우보다 조사원 상호간에 발생할 수 있는 의견충돌이나 상호 감시자 역할에 대한 심리적 부담 회피에 따른 이완효과 때문으로 여겨진다. 그러나 2인 이상 수행은 조사원들의 직무만족도 보다는 조사수행 시 발생할 수 있는 안전사고를 예방하거나 조사원 상호연계를 통해 미흡한 부분을 보완하고 지침 수행률을 향상시키는 질관리 측면을 고려하여 권장되어야 할 부분이기 때문에 조사원 관리시 제고될 필요가 있다[2].

또한 통계조사 참여횟수와 관련하여 사회적 인식 또는 정서적 만족도는 5회 기준 이하 참여 조사원에서 상대적으로 높게 나타났다. 통계조사 참여 횟수가 많은 조사원의 경우 개별 통계 조사간의 비교 기회가 많아 지역사회건강조사의 조사 내용 및 수행의 높은 난이도, 낮은 보수 등에 부담을 갖게 되어 나타난 것으로 이해된다. 전반적으로는 지역사회건강조사는 조사업무 수행 전 필수 과정 및 조사 수행 관련 질 관리가 상대적으로 강화되어 있으며, 조사대상자의 사전정보 부족으로 인한 업무스트레스가 기여한 것으로 사료된다.

한편 직무만족도는 참여대학에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지역사회건강조사의 홍보 및 조사수행체계는 표준화되어 서로 동일하다는 특성을 고려할 때 보건소 담당자와 책임대학관리자의 관심과 관리방법의 차이가 조사원 직무만족도에 영향을 미쳤을 것으로 사료된다. 조사 관리자의 조사 수행의 당위성 및 질관리 필요성에 대한 인식과 조사 전반에 걸친 관심도 및 참여도가 부족한 경우 행정자료 준비 미비, 조사표 검토 부족, 조사원 관리 미흡, 조사담당자의 잦은 교체 및 부재 시 대체인력의 부재, 조사원 준비 공간 부족 등의 문제가 발생할 수 있다. 이러한 문제 발생은 조사원의 의욕을 저하시켜 조사의 질에 부정적인 영향을 미치게 되므로 이에 대한 필요성 인식과 수정·보완하려는 노력이 무엇보다 중요하다[13]. 이러한 결과는 조사원의 모집부터 조사원에 대한 관리 및 운영에 대한 표준지침을 숙지하지 않았거나 자율적으로 구성해야하는 세부사항에 대한 내부 지침을 적절하게 적용하지 않아 나타난 결과로 이해된다.

따라서 조사원 직무만족도를 높이기 위해서는 조사원들의 직무수행환경과 업무환경의 이해와 그에 따른 보완이 필요하다. 조사원들의 업무환경의 이해는 조사원들의 조사수행 전체과정 상의 애로사항을 확인하고 이를 해결해 줄 수 있는 방안이 모색되어야 한다. 또한 조사원들의 직무만족도를 높이기 위한 프로그램 제공이 필요하다. 지역사회건강조사의 결과와 그 결과의 활용 방안 및 활용도, 활용성과 등의 정보를 지역사회뿐만

아니라 조사원들에게도 제공하고 환류 하여 이들의 성취감이나 자부심을 향상시키도록 해야 할 것이다. 조사원의 만족도 및 직업적 자존감 향상을 통해 궁극적으로는 조사결과의 질적 수준을 향상시키도록 노력하는 것이 필요하다.

한편 지역사회건강조사의 홍보를 강화할 필요성이 있다. 지역사회건강조사의 홍보 강화는 조사대상자들의 지역사회건강조사의 사회적 인식을 높이고 이는 조사 참여율의 향상을 유도 할 수 있다. 그리고 조사원들이 조사대상자에게 지역사회건강조사에 대한 참여유도 및 설득, 이해의 시간의 단축과 업무부담의 감소로 이어져 직무만족도 향상에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 이해된다.

이 연구는 연구 대상이 일개 지역사회건강조사 권역에서 활동한 조사원만으로 한정하였고, 자료 수집 또한 조사가 끝난 후 실시하였기 때문에 연구결과를 전국의 지역사회건강조사 조사원들이나 전체 조사기간에 일반화시켜 적용하는데 한계가 있다. 또한 지역사회건강조사 조사원들의 직무만족도는 이 연구에서 다루지 못한 다양한 요인에 의해 영향을 받으므로 추후 연구에서는 이에 대한 확인이 필요하다. 추후 변화 추이에 따른 결과를 연구할 필요가 있다.

요 약

이 연구는 지역사회건강조사 조사원들을 대상으로 직무만족과 관련 요인 및 특성을 파악하여 향후 조사원 직무만족도 향상을 위한 개선안을 제시하기 위해 수행되었다. 자료는 일개 권역에서 지역사회건강조사를 수행한 조사원 70명을 대상으로 2011년 10월 20일부터 10월 31일까지 직접 기입방법을 통해 일반적 특성 및 직무만족 관련 내용에 대해 수집하였다.

일반적 특성에 따른 직무만족요인에 따른 단변량 분석 결과 40세 미만이 40세 이상보다 정서적 요인 관련 만족도 점수가 상대적으로 높았고, 통계조사 참여횟수가 5회 이하에서 6회 이상보다 사회적 또는 정서적 요인 만족도 점수가 높았다. 또한 참여대학에 따라 전체 직무만족도 점수는

서로 차이를 나타내었다. 일반적 특성에 대한 요인별 회귀분석 결과 연령이 높을수록 정서적 요인 관련 만족도 점수와 직무수행 요인 관련 만족도 점수는 낮았고, 조사업무 수행형태가 단독수행인 경우 2인 이상 조사를 수행하는 경우보다 직무만족도 점수가 높았다.

전반적으로 낮은 지역사회건강조사원의 직무만족도를 높이기 위해서는 조사원의 연령과 통계조사 참여경험 요인 등을 감안하여 직무교육 및 관리가 이루어져야 할 것이며, 직무수행 환경과 조사수행과정상의 애로사항을 확인하고 이를 해결해 줄 수 있는 방안이 모색되어야 할 것으로 사료된다.

REFERENCES

1. Korea Center for Disease Control and Prevention. Operating system of Community Health Survey: Center for Chronic Disease. Seoul: Korea Center for Disease Control and Prevention, 2007 (Korean)
2. Lim YT, Choi BY, Lee KO, Kim H, Chun JH, Kim SY, Lee DH, Ghim YA, Lim DS, Kang YW, Lee TY, Kim JS, Jo H, Kim YJ, Ko YS, Seo SR, Park NR, Lee JK. Overview of Korean Community Health Survey. *J Korean Med Assoc* 2012;55(1): 74-83 (Korean)
3. Kim JH, Park HY, Kim YA, Gang YH, Kim JS, Im DS, Tak YJ, Im HS, Kim H. Quality Control Evaluation in 2008 Community Health Survey. *Journal of The Korea Society of Health Informatics and Statistics* 2010;35(2):87-100 (Korean)
4. Cheong JR. A study on the performance and job satisfaction on visiting nurses of district health center in Chonnam province [dissertation]. Gwangju, Chosun University, 2004 (Korean)
5. McGlynn M, Griggin MQ, Donahue M, Fitzpatrick, J. Registered nurse job satisfaction and satisfaction with the professional practice model. *J of Nurs Manag* 2012; 20(2):260-265
6. Lee BS, Kang SR, Kim HO. Experience of job satisfaction in clinical nurses: application of focus group methodology. *J Korean Acad Nurs* 2007;37(1):114-124 (Korean)
7. Lee SK. A study on the effect of job satisfaction on service quality of public health nurses [dissertation]. Seoul, Hanyang University, 2007 (Korean)
8. Sung MH, Eum OB. Relationships between critical thinking disposition, professional nursing competence and job satisfaction in clinical nurses. *J Korean Acad Nurs* 2009;15(1):26-36 (Korean)
9. Kim KT. A Study on the Job Satisfactions of Senior Welfare Facilities Workers. *The Journal of Social Sciences* 2004;19(1):1-22 (Korean)
10. Jeon JW. The Analysis of determinants and internal/external outcomes of employee satisfaction : applying to enumerators for statistical surveys. [dissertation]. Seoul, Korea National Open University Graduate School. 2006 (Korean)
11. Kim KH, Park JK. A Study of Effecting Factors on Job Satisfaction of the Elderly Care Social Workers. *Journal of the Korean Gerontological Society* 2010;30(1): 195-220 (Korean)
12. Park JS, Oh YJ. Factors influencing Turnover Intention of Customized Home Health Care Nurse. *J Agric Med Community Health* 2014;39(2):94-103 (Korean)
13. Jang SI. A study on the job satisfaction of statistical researcher. [dissertation]. Daejeon, Hannam University Graduate School. 2011 (Korean)