

비즈니스 영어수업에서 문제중심학습 적용의 유용성 탐색

김부자

서울기독교대학교 국제경영정보학과

Applying Problem-Based Learning in University Business English Classes

Bu-Ja Kim

Dept. of Global Business & Information, Seoul Christian University

요약 21세기가 요구하는 다면적이고 복합적인 역량을 갖추게끔 학생들을 교육하는 것은 대학의 의무 중의 하나이다. 따라서 학과의 전공과목과 연계하여 다양한 역량이 배양될 수 있도록 하는 노력이 필요하다. 본 연구는 이런 노력의 하나로 '비즈니스 영어' 전공과목에 문제중심학습을 적용하였다. 학생들이 문제중심학습을 수행하면서 인식하는 학습 경험에 초점을 맞추어 자기평가 형태의 설문조사를 실시함으로써, '비즈니스 영어' 수업에 문제중심학습을 적용시키는 것의 유용성을 탐색해보고자 하였다. 조사 결과를 분석한 결과 다음의 세 가지를 확인할 수 있었다. 첫째, 문제중심학습 상황에서 직업기초능력에 해당되는 핵심역량이 배양될 가능성이 높았다. 둘째, 비즈니스 전문지식 습득과 영어 학습에 긍정적 영향을 끼쳐 학업성취에 있어서도 유용한 효과를 나타낼 수 있는 것으로 보였다. 셋째, 문제중심학습에 대한 학생들의 만족도는 보통 이상이었다. 본 연구는 특수목적영어인 '비즈니스 영어'에 문제중심학습을 도입하여 학업성취와 더불어 다양한 핵심역량의 증진 가능성을 보여주었다는 데 의의가 있다.

주제어 : 문제중심학습, 비즈니스 영어, 직업기초능력, 학업성취, 문제중심학습에 대한 만족

Abstract This research aimed to investigate the benefits of incorporating Problem-Based Learning(PBL) approach in Business English classes in a Korean university. This study focused on student experiences of learning in a PBL environment. The study examined the feasibility of cultivating students' key job competencies, that of their learning achievement and their satisfaction with the PBL approach. Data on student experiences were gathered from questionnaires. The analysis of the data showed, first, that the PBL could cultivate students' key job competencies. Second, the PBL could have a positive effect on students' acquisition of business content knowledge and their English language development. Third, the PBL approach achieved above moderate level of student satisfaction.

Key Words: Problem-Based Learning, Business English Class, Key Job Competencies, Learning Achievement, Satisfaction with the PBL

Received 6 December 2014, Revised 16 January 2015

Accepted 20 February 2015

Corresponding Author Bu-Ja, Kim (Dept. of Global Business & Information, Seoul Christian University)

Email: kbj9512@scu.ac.kr

ISSN: 1738-1916

© The Society of Digital Policy & Management. All rights reserved. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

1. 연구의 필요성 및 목적

OECD의 Centre for Educational Research and Innovation에서는 1980년대 이후에 태어난 학습자를 새 천년 학습자(new millennium learners)로 명명하였다. 새 천년 학습자가 살아가는 21세기는 지식기반사회로서 지난 20세기 산업화 시대와는 달리 정보와 지식이 부가가치 창출의 원천이 된다. 정보와 지식 자원의 활용이 중요하며 복잡하고 빠르게 변화하는 지식기반사회가 도래함에 따라 국가 및 사회는 종합적이고 다양한 역량을 보유한 인재를 요구하게 되었다. 따라서 1997년부터 2003년까지 연구된 OECD의 DeCeCo 프로젝트는 새천년 학습자가 21세기를 살아가는 때 요구되는 핵심역량(key competencies)을 제시하였는데, 다양한 인지적 역량과 비인지적 역량으로 이루어져 있다[1]. 우리나라의 경우 교육과학기술부와 한국직업능력개발원이 시행하고 있는 대학생 핵심역량 진단 시스템(K-CESA)에서는 6개 핵심역량을 제시하고 있다. 6개 핵심역량은 의사소통역량, 종합적 사고력, 자원·정보·기술의 활용역량, 글로벌 역량, 자기관리역량, 대인관계역량이며, <Table 1>에서와 같은 하위영역으로 이루어져 있다[2].

interpersonal competency	emotional bonds cooperation mediation leadership understanding organizations
--------------------------	--

K-CESA는 핵심역량이란 직업기초능력으로서 직종이나 직위에 상관없이 대부분의 직종에서 직무를 성공적으로 수행하는 데 공통적으로 요구되는 지식, 기술, 태도라고 명시하고 있다.

2014년 10월 17일 황우여 교육부 장관은 한국대학신문과의 대담에서 다음과 같은 발언을 하였다.

“궁극적으로 우리는 직업을 가져야 한다. 단순히 경제활동의 의미가 아니라, 자신의 사명감과 소명감이 구현된 ‘인생’ 그 자체 아니겠나? 적합한 직업을 갖도록 하는 것은 국가의 책임이자, 교육의 중요한 목적 중 하나이다.” 황 장관의 말에 의거하면, 직업기초능력인 핵심역량은 생애 동안 성공적인 삶을 영위하기 위해 필요한 생애역량이다. 황 장관의 말처럼, 직업인으로서의 인재를 양성하는 것이 교육의 목적 중의 하나로 인식되면서 대학생들이 졸업한 이후에 적절한 직업생활이 가능하도록 준비시키는 것이 대학 기능 중의 하나로 강조되고 있다. 따라서 대학은 학생들이 21세기에 요구되는 다면적이고 복합적인 역량을 갖추게끔 교육하여 사회로 배출해야 할 의무를 갖고 있다고 할 수 있다.

그러나 전통적인 강의 중심의 수업에서는 21세기 삶과 직업 현장에서 요구하는 인지적 역량과 비인지적 역량을 아우르는 다면적인 역량을 학생들이 갖추게끔 교육하는 것이 어렵다. 따라서 최근에 들어서는 ‘교수’보다는 ‘교수법’에 많은 관심이 쏠리고 있고 적합한 교수법을 도입하여 적용하려는 시도가 많이 이루어지고 있다. 특히 구성주의(constructivism)에 기반한 문제중심학습(Problem-Based Learning: PBL)은 학습자 중심의 교육적 접근이 이루어지고 다양한 학습목표 달성이 가능한 교수법으로 인정되면서 새로운 교수학습 모형으로 대학 교육에서 적용이 많아지고 그에 대한 연구도 활발한 편이다. 그러나 국내 대학에서 영어 관련 교과목에 문제중심학습을 도입하고 그에 대한 결과 및 효과를 연구한 사례는 쉽게 찾아볼 수 없다.

본 연구에서는 특수목적영어(English for Specific Purposes) 중의 하나인 ‘비즈니스 영어’ 과목에 문제중심학습을 적

<Table 1> Six Core Competencies for University Students Proposed by K-CESA

Core Competency	Subdivision
communicative competency	listening discussion and mediation reading writing speaking
synthetic thinking	analytic thinking inferential thinking alternative thinking evaluative thinking
competency in using resources, information and technology	content area: resources, information, technology performance elements: collection, analysis, application
global competency	foreign language skills exposure to global environment understanding and accepting cultural diversity
self-management competency	ability to commit to self-led study ability to plan and carry out a purpose-oriented plan emotional self-control occupational consciousness

용시키고 학생들이 인식하는 학습 경험에 초점을 맞추어 조사해봄으로써 ‘비즈니스 영어’ 과목에 문제중심학습을 적용시키는 것의 유용성을 탐색해보고자 하였다. 이를 위해 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 연구문제 1. 문제중심학습을 적용한 ‘비즈니스 영어’ 수업에서 직업기초능력에 해당되는 핵심 역량의 배양 가능성은 있나?
- 연구문제 2. ‘비즈니스 영어’ 수업에 적용된 문제중심 학습은 학업성취에 긍정적 영향을 미치는가?
- 연구문제 3. 문제중심학습을 적용시킨 ‘비즈니스 영어’ 수업에 대한 학생들의 만족도는 어떠한가?

2. 연구의 배경

2.1 문제중심학습

20세기 산업사회에서 21세기 지식정보사회로 넘어가면서 사회적 패러다임에 변화가 생겼다. 자본 중심의 사회에서 지식, 정보 중심의 사회가 되었고, 획일화와 표준화를 지향하던 것에서 창의력과 다양화를 추구하는 추세로 바뀌었다. 이에 따라 21세기 지식정보사회에는 복잡성과 불확실성이 커졌다.

이와 같은 사회적 패러다임의 변화에 따라 교육적 패러다임도 변화하게 되었다. 지식정보사회 이전 교육의 경우, 교수자는 지식을 효율적으로 전달하고 학생은 전달된 지식을 잘 흡수하는 것에 초점이 맞추어졌었다. 그러나 지식정보사회에서는 인터넷을 통하여 지식을 언제 어디서든 습득할 수 있는 환경이 되었기 때문에 학교교육도 지식의 일방적 전달이 아닌 지식을 활용한 창의적 교육으로 초점이 전환되었다. 한마디로 가르치는 교수자 중심에서 배우는 학생 중심으로 전환되었다. 즉 교수(instruction)에서 학습(learning)으로 초점이 바뀌는 패러다임의 큰 변화가 생긴 것이다.

사회적 패러다임과 교육적 패러다임이 변화되면서 창의력과 다양성을 가진 인재를 요구하지만 행동주의에 근거한 수동적, 암기중심, 지식전달 위주의 교육은 21세기 지식정보사회가 요구하는 인재를 양성할 수 없다. 시대의 요구에 맞는 인재를 양성하기 위해서는 학습자 스스

로 학습에 대한 책임을 지고 주도적인 역할을 하며 능동적이고 적극적으로 학습할 수 있는 교육이 필요하게 되었다. 이에 따라 등장한 것이 행동주의 이론에 반대하여 새롭게 등장한 구성주의 학습이론이다.

구성주의란 M.I.T. 대학의 Seymour Papert 교수에 의해 개발된 교육이론으로서, 심리학자 Jean Piaget가 창안한 지식이론에 바탕을 두고 있다. 구성주의는 지식이 무엇이며 어떻게 구성되는지에 대한 인식론으로서 지식의 습득은 개인이 속한 사회의 구성원들간의 상호작용을 통해 이루어진다고 본다. 학습은 학습자에 의해서 구성된다는 것이 구성주의의 핵심으로서, 학습자가 기존의 학습을 바탕으로 새로운 지식을 창출해간다는 것이다. 이런 견해는 한 개인이 다른 사람으로부터 지식을 수동적으로 전달받는다는 종전의 견해와는 큰 대조를 이루게 된다[3].

구성주의 이론이 적용된 교수학습 방법들 중의 하나가 문제중심학습인데, 문제중심학습은 Howard Barrows라는 의과대학 교수가 강의식 수업의 부적절성을 인식하고 의과대학 학생들이 질병 진단을 좀 더 잘 하도록 새로운 수업 모형을 구상하여 적용한 것이 그 출발점이다. Barrows(1982)[4]는 문제중심학습이란 새로운 지식의 습득과 통합을 위해서는 문제를 출발점으로 사용한다는 원칙에 근거한 학습법이라고 정의하였다. 즉 문제중심학습은 어떤 구체적 문제에 대한 이해 혹은 문제 해결을 위해 이루어지는 활동 과정에서 초래되는 학습이다[5].

Barrows(1994)[6]가 제시한 문제중심학습의 특징은 다음과 같다. 첫째, 학습은 소집단 활동을 통해 학생 중심으로 이루어진다. 둘째, 교수자는 지식의 전달자가 아닌 학습의 촉진자, 안내자로서의 역할을 수행한다. 셋째, 문제중심학습은 문제로 시작되는데 문제가 학습을 위한 자극과 초점이 된다. 넷째, 새로운 정보는 자기주도적 학습을 통해 습득된다.

강의식 전통적 교수법은 내용지식(content knowledge)을 전달하는 것에 초점이 주어진다. 반면, 문제중심학습에서는 최종적으로 도출되는 결과물도 중요하지만 과정이 결정적으로 중요한데 진정한 학습은 실제로 문제 해결 과정을 통해 일어나기 때문이다. 개별학습을 통해 자기주도적 학습력이 키워지고 소집단 학습을 통해 협력학습도 배우게 된다. Watson(2001)[7]은 문제중심학습에서는 학생들이 동료들과 함께 문제를 해결해가는 과정을 통해

내용지식을 늘리게 되고 이와 더불어 문제해결, 추론, 의사소통, 자기평가 기술을 발전시키게 된다고 설명하였다. 또한 Tan(2003)[8]은 문제중심학습이 팀워크, 자립적인 학습, 의사소통 기술, 간학문 학습, 정보탐색 기술, 고등 사고 기술 향상에 도움이 될 수 있다고 지적하였다.

2.2 영어수업에서 문제중심학습 적용에 대한 선행연구

문제중심학습의 효과에 대해서는 많은 연구가 진행되어 왔지만 영어 교과목의 경우 문제중심학습을 수업에 적용하는 데는 어려운 점이 많아 연구 성과가 많지 않다[9]. 국내 선행연구를 먼저 살펴보겠다. 조세경(2001)[10]은 문제중심학습이 외국어학습을 실생활에 가깝게 해줌으로써 실제 생활에서의 언어 사용과 학습 현장에서의 언어 사용 간의 괴리를 줄일 수 있다고 주장하였다. 이성일(2004)[11]은 고등학교 1학년 학생들을 대상으로 한 연구에서 영어수업에 문제중심학습을 적용한 결과 독해, 문법, 어휘 능력에 근거한 학업성취에 효과를 보이며, 학생들의 수업참여도와 자기주도적 학습 태도에 긍정적 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 박수영과 조연순(2012)[12]은 초등학교 5학년 학생들을 대상으로 문제중심학습이 실생활에서의 의사소통 능력 향상에 효과적인지 조사하였는데 말하기 능력 신장에 효과가 있음을 밝혔다. 최영심(2005)[13]은 중학생을 대상으로 영어 쓰기에 대한 문제중심학습의 효과를 조사하였는데 학습자의 쓰기 능력 향상과 태도에 효과가 있는 것으로 나타났다. 이상미(2006)[14]는 문제중심학습이 연구 대상인 중학생의 경우 영어 말하기와 쓰기에 있어 자신감을 높이고 영어에 대한 흥미도와 호감도도 높여준다는 것을 보여주었다. 이영주(2009)[15]는 중학교 1학년 영어교과서 내용을 재구성하여 영어수업에 문제기반학습을 적용한 결과 학생들의 학습 태도가 흥미도, 학습동기 및 참여도 면에서 긍정적인 변화가 있고, 의사소통 능력 향상에도 효과가 있다는 결론을 끌어냈다.

다음은 국외 선행연구를 살펴보겠다. Normala Othman과 Mohamed Ismail Ahamad Shah(2013)[16]는 말레이시아 3학년 대학생들을 대상으로 문제중심학습이 적용된 실험집단과 강의 중심의 전통적 수업을 받은 통제집단이 그 강좌에서 다루어진 주제에 대한 내용 학습과 영어능

속도 향상 이 두 가지 면에서 차이를 보이는지 조사하였다. 그 결과 내용 학습에 있어서는 두 집단 모두 유의적 차이가 없는 향상을 보였다. 그러나 언어 능숙도 면에 있어서는 문제중심학습을 받은 실험집단이 전통적 수업을 받은 통제집단보다 우수한 것으로 드러났다. Elizabeth와 Zulida(2012)[17]는 말레이시아 한 대학에서 기술직업교육 학부 1학년 대학생들이 수강하는 특수목적영어 강좌에 문제중심학습을 적용시키고 문제중심학습에서 일어나는 학생들의 학습 경험에 초점을 맞춘 연구를 진행하였다. 인터뷰, 성찰일지 등을 통해 학생들의 경험에 대한 자료가 수집되었고 그 결과 학생들은 스스로 학습에 대해 좀 더 많은 책임을 질 기회가 주어지는 문제중심학습을 긍정적으로 받아들이는 태도를 보였고, 문제중심학습을 통해 자기주도학습 능력이 발전됨을 확인할 수 있었다. 따라서 연구대상 학생들은 팀 활동과 자기주도학습이 이루어지는 문제중심학습 과정을 통해 영어와 내용지식학습이 이루어졌다는 결론이 내려졌다. Kuo-shu Huang과 Tzu-Pu Wang(2012)[18]는 타이완 한 대학에서 응용언어학과의 영어번역 1학년 학생들을 대상으로 문제중심학습이 영어번역 수업에 적용 가능한지를 조사하였다. 이를 위해 번역 수업에 문제중심학습을 적용시키는 것에 대해 네 가지 변수를 중심으로 학생들의 의견을 조사, 분석하였다. 네 가지 변수는 문제중심학습에 대한 학생들의 만족, 학생들 관점에서 문제중심학습의 적합성, 문제중심학습에서 학습에 대한 학생들의 동기, 문제중심학습에서 학생들의 자기성취이다. 문제중심학습에 대한 학생들의 만족과 적합성에 대해서는 여러 의견이 공존하였지만 학습에 대한 동기부여와 자기성취는 상당히 높은 수준을 보였다. 따라서 문제중심학습은 학생들의 학습동기를 높여주고 번역 기술을 효과적으로 향상시켜준다는 결론을 끌어냈다.

3. 연구방법

3.1 연구대상

본 연구에서는 2014년 1학기에 서울 소재 S대학교 국제경영정보학과의 3학점 전공 필수과목인 '비즈니스 영어' 과목에 문제중심학습을 적용하여 운영하였다. 총 수강 인원은 3학년 47명으로, 남학생 16명, 여학생 31명으

로 구성되어 있었다. S대학교의 국제경영정보학과는 경영학, 비즈니스 영어, 비즈니스 정보 기술 과목들과 경영, 영어, 컴퓨터 세 영역 중 두 영역 이상이 융합된 과목들로 구성되어 융복합 전공교육이 이루어지는 학과이다.

유용성을 탐색해보았다.

- (1) 문제중심학습 상황에서 핵심역량 개발 가능성
- (2) 문제중심학습을 통한 학업성취
- (3) 문제중심학습에 대한 만족

<Table 2> Self-Assessment Questionnaire Items

Classification	Division	Subdivision	Item Numbers
key competencies	communicative competency	-listening -reading -speaking -writing -discussion and mediation	6
	synthetic thinking	-problem recognition -solution offering	4
	competency in using resources, information and technology	-time management -management of personal resources -surfing the internet for information -collecting internet information data -collecting expert knowledge -use of knowledge and information	7
	global competency	-learning English	3
	self-management competency	-independent self-directed learning -planning and carrying out a plan -emotional self-control	4
interpersonal competency		-pursuit of common goals -observance of common rules -teamwork -cooperative learning -leadership -emotional bonds -regard for others -compromise	8
satisfaction with PBL		-interest -self-confidence -sense of achievement -motivation in learning -finding oneself worth studying	7
learning achievement		-developing business content knowledge -developing English language proficiency -improving presentation skills	3

3.2 조사도구

본 연구는 문제중심학습을 ‘비즈니스 영어’에 적용시키고 학생들이 문제중심학습을 수행하면서 인식하는 학습 경험에 초점을 맞추어 조사, 분석하고자 하였다. 다음과 같은 세 영역에 대한 학습자들의 인식을 알아봄으로써 ‘비즈니스 영어’에 문제중심학습을 적용시키는 것의

본 연구에서는 세 영역에 대한 자기평가 형태의 설문지를 이용하여 학생들의 인식을 조사하였다. 핵심역량은 대학생 핵심역량 진단 시스템(K-CESA)에서 제시된 핵심역량을 기준으로 하였고, 학업성취는 비즈니스 전문 주제에 대한 내용 이해와 영어학습 그리고 발표력 향상에 대한 것이었다. 문제중심학습에 대한 만족은 흥미감, 자신감, 성취감, 학습동기를 요소로 하였다. 설문문항은 교육학 전공 교수의 자문을 받아 연구자가 구성한 42개 문항이었고, 문항의 형식은 5단계 Likert 척도이었다. ‘매우 그렇다’는 5점, ‘그렇다’는 4점, ‘보통이다’는 3점, ‘그렇지 않다’는 2점, ‘전혀 그렇지 않다’는 1점으로 하여 채점하였다. 세 영역 42개 문항은 <Table 2>와 같이 구성되어졌다.

4. 문제중심학습 수업설계

4.1 ‘비즈니스 영어’ 과목 특성과 문제중심학습 도입 배경

‘비즈니스 영어’는 경영과 경제의 다양한 주제를 다룬 *English for Business Studies*(2010)[19]를 교재로 채택하였다. 교재의 영어텍스트를 읽으면서 특정 주제와 관련된 기본적인 개념을 익히면서 텍스트의 내용을 파악하고 이해하여 비즈니스 관련 텍스트의 독해력(reading comprehension)을 높이는 것이 이 과목 개설의 첫 번째 목표이다. 이와 더불어 특정 주제와 관련된 영어 전문어휘를 익히고 텍스트 의미를 정확하게 파악하기 위한 영어구조 파악 능력을 높이는 것이 또 하나의 과목 개설 목표이다. 연구자는 이 과목을 여러 차례 담당해왔는데, 기존에는 교수가 텍스트를 중심으로 텍스트의 내용과 어휘 및 주요 구조에 대해 강의 한 후 독해와 어휘 위주의 과제를 부과하는 수업 진행이 이루어졌다.

이런 강의식 수업에서는 학생들은 지식을 전달받는 수동적인 위치에 있게 되어 자기주도적인 학습은 거의 없고 교수와 학생간 또 학생과 학생간의 상호작용도 거

의 없게 된다. 따라서 미래사회가 요구하는 다양한 핵심 역량을 증진시켜야 한다는 고등교육의 목표와는 거리가 있게 된다. 본 연구자는 핵심역량의 중요성을 인식하고 있기 때문에 학과의 전공 교과목과 연계하여 핵심역량을 증진시키고자 하였고 이를 위해서는 교수방법의 변화가 필수적이었다. 따라서 본 연구자는 2014년 1학기에 개설된 ‘비즈니스 영어’에 문제중심학습을 도입하여 비즈니스 내용지식 습득, 영어에 대한 학습과 더불어 다양한 핵심 역량을 증진시키고자 시도하였다.

4.2 문제개발

Barrows(1985)[20]는 문제중심학습이란 학습자들에게 문제를 제시하고, 그 제시된 문제를 해결하기 위해 학습자들 상호간에 공동으로 문제 해결 방안을 강구하고, 개별학습과 협동학습을 통해 공통의 해결안을 마련하는 일련의 과정에서 학습이 이루어지게 되는 학습방법이라고 하였다. 즉 문제중심학습은 문제로 시작되기 때문에 적합한 문제를 제시하는 것이 무엇보다 중요하다. 최정임(2004)[21]이 제안한 문제분석기준표에 의하면 문제중심학습에서 제시되는 문제는 다음과 같은 요건을 충족해야 한다. 실제 또는 실제와 유사한 사례로서 학습자의 역할이 제시되는 문제이어야 한다. 학습에 필요한 지식과 기능을 충분히 포함할 정도로 포괄적이어야 하고, 문제에 지식이 사용되는 맥락이나 상황이 제시되어 있어야 한다. 문제에 대한 다양한 해결책이 존재해야 하고 논쟁이나 토론의 여지가 있어야 한다.

연구자는 이러한 문제의 요건을 고려하면서 각 주제별로 문제를 고안하였는데, 교재에서 각 주제의 텍스트 말미에 주어진 사례연구를 바탕으로 문제를 고안하였다. 다음은 Management를 주제로 문제중심학습을 하는 그룹에 제시된 문제이다.

Three companies are looking for a senior manager – a Chief Operating Officer who will be responsible for managing the company’s day-to-day operations, and making sure that all operations are efficient and effective.

Company A: a cigarette manufacturer that has to modernize its production systems in

order to become profitable, in an industry that has an increasingly bad reputation

Company B: a software developer that employs a lot of young, creative, talented and rather undisciplined people

Company C: a private television channel whose objective is to broadcast programmes that get as big an audience as possible, in order to maximize advertising revenue

Which of the following candidates might be the most suitable for the positions above? Here are some extracts from their letters.

Candidate 1: My skills involve helping businesses achieve their objectives. Throughout my career I have ensured that my subordinates successfully executed the strategies developed by senior management, delivered results and maximized revenue.

Candidate 2: I see my main skills as being able to communicate with and motivate people, to help them develop and accomplish their objectives, while also working effectively in teams.

Candidate 3: At this stage in my career, I see myself in a challenging new position that involves setting objectives and deciding how the organization can achieve them. I would then concentrate on measuring the performance of the staff.

Candidate 4: My career demonstrates an ability to analyse problems, find solutions and implement them. I also have strong communication skills and experience in explaining difficult decisions to employees, investors, journalists, and so on.

Imagine you work for a recruitment agency or a headhunting firm. Recommend your choice of candidates for the positions above and outline the reasons.

반드시 교재 텍스트 내용을 잘 학습하고 검토하여 문제 해결에 반영하고, 학습 목표에 맞는 자료 및 정보를 찾아 문제 해결에 응용하도록 하기 위해 다음의 문제들을 함께 제시하였다.

- What are the five tasks of a manager listed by Peter Drucker?
- What do you think are important qualities or characteristics of a good manager?
- Which business leaders do you admire for their managerial skills? What are these skills?

4.3 문제중심학습의 전개과정

문제중심학습의 대표적 모형인 Barrow(1994)[6] 모형에 의하면 문제중심학습은 수업 전개 단계, 문제제시 단계, 문제후속 단계, 문제완결 단계로 이루어진다. 수업 전개 단계에서는 그룹을 형성하고 친목을 이루는 활동을 하고, 문제제시 단계에서는 문제해결을 위하여 역할을 분담하고 문제해결에 필요한 학습 자료를 모으는 활동이 이루어진다. 문제후속 단계에서는 모은 학습 자료를 종합하여 토론 및 의견교환이 이루어지게 된다. 문제완결 단계에서는 과제를 완성하고 활동보고서와 성찰보고서를 작성한 후 자신과 동료에 대한 평가 활동을 한다.

본 연구에서는 Barrow(1994)[6]의 모형을 기초로 하여 6단계 프로세스로 진행하였다. 1단계에서는 문제중심 학습에 대한 소개 및 설명을 하고 그룹을 편성하였다. 그룹 구성을 위해 2학년 2학기 영어 필수과목 성적을 기준으로 성적 분포가 고르게 그룹을 구성하고 평소에 리더의 성향을 보여준 학생들을 리더로 지정해주었다. 또한 개별학습과 그룹학습에 대한 규칙과 역할을 분명하게 알려줌으로써 학습활동에 대한 책임을 인식하게 했다. 2014년 1학기 '비즈니스 영어'는 교재에 의거하여 비즈니스와 관련된 6개의 주제(경영, 조직, 마케팅, 광고, 제품, 생산)를 다루도록 강의계획서가 작성되었고 이에 따라 6개의 그룹을 구성하였다. 한 그룹이 하나의 주제를 맡아서 문제중심학습을 한다는 것을 주지시켰다.

2단계는 문제제시 단계로서 각 그룹에 동일하게 2주라는 시간을 분배하기 위해 그룹활동의 발표일 2주 전에 각 그룹이 맡을 과제를 지정해주었다. 과제는 6개의 주제 중 하나를 맡아 교재의 해당 텍스트 내용 이해를 기초로 하여 주어진 문제를 해결하는 것이었다. 교수자는 이 단계의 그룹 모임에 참석하여 과제를 주었는데 교재의 해당 텍스트 내용을 충분히 학습하고 검토하여 문제해결에 반영할 수 있도록 몇 개의 작은 문제를 함께 제시해주었다. 교수자의 문제 제시 후 학습자들은 문제해결을 위해 계획을 세우는 활동을 하였다. 과제 수행을 위해 그룹별로 수행해야 할 학습 활동을 열거하고 주어진 2주라는 시간을 고려하여 각 활동의 일정과 시간 분배를 정하였다. 교재의 텍스트를 적절히 분배하여 그룹의 구성원 개개인에게 할당하고 각자가 텍스트 내용 이해와 관련 지식 및 정보 습득을 책임지게 하였다. 또한 문제해결을 위해 좀 더 학습해야 할 것이 무엇인지 탐색하고 학습을 위한 지식 및 정보를 얻는 방법에 대해서도 의논하는 활동을 하였다. 교수자는 학습자들이 활용할 수 있는 다양한 정보원 및 방법에 대한 조언을 주었다.

3단계는 문제해결 탐색 단계로서 각자에게 분배된 과제 수행을 위해 자기주도학습이 이루어지고 필요한 정보 수집 및 탐색 활동이 있었다. 그 후 그룹 모임을 가졌는데 그룹에 따라 모임 횟수는 차이가 있었다. 그룹 모임에는 교수자도 함께 참석하여 조력자로서의 역할을 하였다. 자기주도학습을 통해 이루어진 학습 성과를 발표하여 구성원들이 성과를 공유하고 수집한 정보를 함께 분석하여 그룹 차원의 협력학습이 이루어졌다. 개인 발표 내용을 토대로 구성원 간에 다양한 견해가 교환되어졌는데 이 과정에서 교수자는 모든 구성원이 의견교환에 참여하도록 격려했고 반드시 익혀야 하는 전문적인 기본 개념에 대해서는 학습자들에게 질문을 하여 확인시켰다.

4단계는 문제해결 고안 단계로서 자기주도학습과 협력학습을 통해 이루어진 학습 성과를 종합 정리하여 문제 해결책을 마련하는 활동을 하였다. 해결책을 결정하는 과정에서 토론이 이루어졌고 교수자는 토론의 중심에서 벗어나 있었다. 다만 긴 침묵, 빈정거림, 논쟁성 토론 등은 피하도록 분위기를 조성해주는 역할을 하였고 모든 학습자가 토론에 참여하도록 격려했다.

5단계는 학습성과 정리 및 발표 단계이다. 프리젠테이션을 할 때 배부하기 위해 학습 성과를 정리한 핸드아웃

을 만들고 프리젠테이션을 효과적으로 할 수 있도록 구두발표 연습이 이루어졌다. 개인에게 분배되었던 부분에 대해서는 각자 책임지고 발표하게 함으로써 그룹 구성원 모두가 구두발표를 할 수 있게 했다.

6단계는 학습정리 및 평가 단계로서 그룹 발표가 있는 후 교수자는 발표에 대한 피드백을 주고 문제 해결책에 대한 평가도 하였다. 그리고 핵심적인 내용을 정리 요약한 강의로 마무리하였다. 수업이 끝난 후 자기평가지, 동료평가지, 팀활동일지를 제출하게 하고 1주일 시간을 주어 서면보고서를 제출하게 하는 것으로 끝나무리하였다.

6단계 프로세스를 요약하면 <Table 3>과 같다.

<Table 3> Process of the PBL

Process	Activities
stage 1 introducing the PBL	introduction to PBL forming groups
stage 2 posing a problem	giving a group assignment including problem solving making a learning schedule assigning individual tasks to group members
stage 3 seeking to solve the problem	independent self-directed learning collecting knowledge and information cooperative group learning
stage 4 working out a solution to the problem	seeking a solution to the problem through discussion finding the solution to the problem
stage 5 presenting learning outcomes and the solution	making a handout for presentation practicing an oral presentation giving a class presentation
stage 6 mini-lecture and assessment	professor's feedback on the presentation professor's assessment of the solution to the problem professor's mini-lecture self-assessment and peer assessment submitting a group activity journal and a written report

5. 연구결과

5.1 문제중심학습 상황에서 핵심역량 개발 가능성

핵심역량 중 의사소통 역량과 관련된 문항에 대한 결과는 <Table 4>에 나타나 있다.

<Table 4> Analysis of items related to communicative competency

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
I actively expressed my opinion.	4.065	1.031
I listened attentively to other group members' opinions.	4.304	0.830
When there was a difference of opinion between group members, this was resolved through discussion and coordination.	4.173	0.841
I read the textbook and search materials intensively.	4.369	0.702
I practiced public speaking for an oral presentation.	4.304	0.952
I made a good written report.	3.891	1.146

문제중심학습을 통해 듣기, 읽기, 말하기, 쓰기 활동이 활발히 이루어진 것으로 나타났다. 그룹 구성원 간에도 적극적인 의견개진과 원활한 의사소통이 이루어진 것으로 드러났고, 갈등 해결을 위한 조정 활동도 적극적이었음을 알 수 있었다. 의사소통 역량과 관련된 활동 중 쓰기 활동은 다른 의사소통 활동과 비교하여 평균점수가 조금 낮았는데, 문제중심학습을 통해 내용이나 정보를 명확하게 글로 표현하게 하는 활동은 다른 활동과 비교해서 좀 부족했다고 이해할 수 있었다.

핵심역량 중 종합적 사고력과 관련된 문항에 대한 결과는 <Table 5>에 나타나 있다.

<Table 5> Analysis of items related to synthetic thinking

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
I followed the guides and procedures for solving a problem.	3.369	0.917
I had a clear understanding of a problem.	3.565	0.900
I gave ideas for solving a problem.	4.000	0.978
I tried to offer a solution based on individual and collaborative learning.	4.043	0.832

종합적 사고력을 요하는 활동은 문제해결과 관련된 활동이다. 문제에 대하여 명확하게 인식하고 문제를 해결하기 위해 교수가 명시해준 지침이나 절차를 따르는 활동은 보통 이상으로 이루어졌지만, 문제중심학습에서 이루어진 다른 활동들과 비교하여 평균점수가 낮은 편이

므로 상대적으로 활발성이 떨어졌던 것으로 이해되었다. 그러나 고차원적인 사고 능력으로 문제해결을 위한 아이디어를 제시하고, 학습한 내용을 근거로 분석 및 추론을 하여 타당한 해결책을 제시하는 활동은 활발했던 것으로 나타났다.

핵심역량 중 자원·정보·기술의 활용 역량과 관련된 문항에 대한 결과는 <Table 6>에 나타나 있다.

<Table 6> Analysis of items related to competency in using resources, information and technology

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
The components of collaborative learning were specified and arranged in order.	4.500	1.245
Each component of collaborative learning was assigned time.	3.934	0.918
Each group member was assigned a task.	4.413	0.848
I searched materials by surfing the internet.	4.456	0.649
I collected materials containing necessary knowledge and information.	4.086	0.928
I got necessary knowledge and information from my professors.	2.608	1.326
I used collected knowledge and information in my oral presentation.	4.021	0.896

협력학습을 위해 수행할 활동을 명시하고 시간적 순서를 정하며 구성원 개개인이 책임지고 수행할 과제를 분담하는 활동은 아주 활발했으며 또한 인터넷을 통한 자료 검색 활동도 아주 활발했다는 것을 알 수 있었다. 자료 수집과 수집된 자료의 활용도 활발했던 것으로 나타났다. 그러나 협력학습에서 수행할 각각의 활동에 적절한 시간 분배를 하는 활동은 상대적으로 조금 부족했던 것으로 보이고, 내용과 관련하여 관련 전공교수에게 찾아가 지식 및 정보를 구하는 활동은 빈약했던 것으로 이해된다.

핵심역량 중 글로벌 역량과 관련된 문항에 대한 결과는 <Table 7>에 나타나 있다.

<Table 7> Analysis of items related to global competency

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
I read an English text intensively many times to understand the contents of the text.	4.369	0.733
While reading an English text, I paid my attention to English sentence structures and vocabulary in the text to understand the contents of the text.	3.826	1.048
Reading an English text intensively by myself was more helpful to English learning than listening to a class lecture about the text.	3.782	1.140

글로벌 역량 관련 문항은 세계화 시대에 의사소통의 도구가 되는 영어 관련 문항이었다. 내용 이해를 위해 영어 읽기 자료를 정독하는 것은 상당히 활발히 이루어진 것으로 나타났다. 그러나 정독을 하면서 영어문장 구조 및 어휘에 집중하는 활동은 보통 이상이었지만 내용 이해에 대한 집중만큼 높지는 않은 것으로 드러났다. 따라서 자기주도적으로 영어 읽기 자료를 정독하는 것이 영어학습에 주는 도움에 대해서도 긍정적인 태도를 보였지만 높은 수준은 아니었다.

핵심역량 중 자기관리 역량과 관련된 문항에 대한 결과는 <Table 8>에 나타나 있다.

<Table 8> Analysis of items related to self-management competency

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
I self-studied independently to carry out the task assigned to me.	4.369	2.524
I carried out a plan I made to be responsible for the task assigned to me.	4.347	0.728
I controlled my feelings when there were conflicts within the group.	4.260	0.818
I didn't give an unpleasant feeling to a group member who didn't take an active part in group activities.	4.195	0.946

개인에게 분담된 과제를 책임있게 수행하기 위해 스스로 계획을 수립하고 실행하면서 자기주도학습을 하는

활동은 활발하였던 것으로 드러났다. 또한 그룹활동 중 감정조절도 잘 이루어져 정서적 자기조절 측면에서도 상당히 효과적이었던 것을 알 수 있었다.

핵심역량 중 대인관계 역량과 관련된 문항에 대한 결과는 <Table 9>에 나타나 있다.

<Table 9> Analysis of items related to interpersonal competency

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
I took an active part in group activities.	4.391	0.793
I made a substantial contribution to carrying out the group assignment.	4.000	0.834
I obeyed the rules decided by the group.	4.195	0.769
I worked together in the group to carry out the group assignment.	4.065	1.050
I gave encouragement to passive group members.	3.369	1.167
I helped a group member who had difficulty in carrying out an individual task.	3.521	0.994
I played a leading part in carrying out the group assignment by expressing my opinion actively.	3.413	4.116
I discussed the problem with my group members and the decision was made through compromise.	4.108	0.839

다른 사람들과 함께 이루어지는 그룹활동에서 공동의 목표를 달성하기 위한 유대, 협력, 중재 활동은 활발했던 것으로 보인다. 즉 다른 구성원들과 정한 약속을 지키면서 그룹활동에 적극적으로 참여하여 협력학습을 하면서 과업 수행에 기여를 하고 또한 다른 구성원과 의견조정을 통해 합의를 하는 활동은 활발히 이루어진 것으로 나타났다. 이에 반해 다른 구성원을 격려하고 도와주는 배려 활동과 다른 사람에게 의견이나 방향을 제시하면서 타인을 리드하는 활동은 활발성이 상대적으로 떨어졌던 것으로 드러났다.

5.2 문제중심학습을 통한 학업성취

학업성취와 관련된 문항에 대한 결과는 <Table 10>에 나타나 있다.

<Table 10> Analysis of items related to learning achievement

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
The PBL helped develop business content knowledge.	4.130	1.376
The PBL helped learn English sentence structures and vocabulary.	3.869	1.055
The PBL helped improve presentation skills.	3.478	1.137

문제중심학습은 비즈니스 관련 특정 주제의 내용 이해를 높이는 데는 효과가 높았던 것으로 나타났다. 한편 영어구조 및 어휘력을 높이는 영어학습 효과와 발표력 향상 효과에 대해서는 긍정적인 태도를 보였지만 내용 이해와 비교해서는 좀 떨어지는 것으로 드러났다.

5.3 문제중심학습에 대한 만족

문제중심학습이 도입된 수업에 대한 만족과 관련된 문항 결과는 <Table 11>에 나타나 있다.

<Table 11> Analysis of items related to satisfaction with the PBL

Questionnaire item	Mean	Standard deviation
I found doing group activities more interesting and less boring than lecture-oriented classes.	3.543	1.228
I have gained confidence in the area my group dealt with.	4.000	0.955
I felt a sense of achievement after independent self-directed learning and cooperative learning.	3.695	1.060
The PBL motivated me to learn.	3.478	1.263
The PBL made me realize the importance of independent self-directed learning.	4.086	0.951
The PBL made me find myself worth learning.	3.478	5.496
On the whole, the PBL was helpful and satisfactory.	3.695	1.120

자기주도학습의 중요성을 인식하게 하는 데는 꽤 효과적이었던 것으로 드러났지만 흥미감, 자신감, 성취감,

학습동기, 공부느낌 측면은 긍정적인 반응이 높다고는 할 수 없었다. 따라서 문제중심학습이 적용된 수업이 전반적으로 도움을 주고 만족스러움을 느끼게 하는 측면에서는 긍정적 반응을 보였지만 아주 높은 반응은 아니었다.

6. 결론

본 연구는 전공과목을 통해 전공 관련 학습뿐만 아니라 직업기초능력인 핵심역량의 배양도 이루어지도록 하기 위해 ‘비즈니스 영어’ 수업에 문제중심학습을 적용시켰다. 학습자들이 문제중심학습을 수행하면서 인식하는 학습경험에 초점을 맞추어 자기평가 형태의 설문조사를 실시하고 분석함으로써 문제중심학습 상황에서 핵심역량 증진 가능성은 있는지, 문제중심학습을 통해 학업성취가 이루어지는지, 문제중심학습에 대한 학습자들의 만족도는 어떠한지 탐색하였다. 설문조사 결과를 종합하면, 문제중심학습 상황에서 핵심역량 개발, 문제중심학습을 통한 학업성취, 문제중심학습에 대한 만족이 세 가지 모두 긍정적인 것으로 나타났다.

세 가지 영역의 종합적인 분석은 <Table 12>에 나타나 있다.

핵심역량 개발 가능성은 높은 것으로 나타났다. 글과 말을 읽고 들음으로써 다른 사람이 뜻한 바를 파악하고 자기가 뜻한 바를 말과 글로 표현하는 활동이 활발히 이루어짐으로써 의사소통 역량의 증진 가능성은 높은 것으로 드러났다. 문제를 명료하게 인식하고 과제 해결을 위

해 추론하며 아이디어 및 해결책을 제시하는 활동은 활발했다고는 할 수 없지만 보통은 넘는 수준으로 종합적 사고력 배양에 도움이 될 것으로 나타났다. 시간자원과 인적자원의 분배 및 활용 그리고 필요한 자료 및 정보를 수집하고 활용하는 활동도 활발했던 것으로 나타나 자원, 정보, 기술의 활용 역량 증진에도 유용한 것으로 볼 수 있었다. 영어 읽기 자료에서 문장구조 및 어휘에 좀 더 집중하여 여러 번 정독하는 활동이 이루어짐으로써 영어 능력 향상에도 도움이 될 가능성이 보통 이상인 것으로 나타났다. 자기주도학습, 계획 수립 및 실행, 정서적 자기조절이 잘 이루어짐으로써 자기관리 역량의 배양 가능성은 높은 것으로 드러났다. 타인으로 이루어진 인간관계 속에서 공동의 목표를 달성하기 위한 협력, 중재, 리더십 활동이 보통 이상으로 이루어짐으로써 대인관계 역량 배양에도 도움이 될 것으로 나타났다. 비즈니스 전문 주제의 내용 이해 증진, 영어구조 및 어휘 학습 그리고 발표력 향상에 대해서도 보통 이상의 긍정적 인식이 나타남으로써 문제중심학습은 학업성취에 있어서도 유용한 역할을 할 수 있을 것으로 보였다. 흥미감, 자신감, 성취감, 학습동기 등을 고려한 문제중심학습에 대한 만족도는 높다고 말할 수는 없었다. 그러나 보통 이상의 만족도는 있었다.

결론적으로, ‘비즈니스 영어’ 수업에 문제중심학습을 적용시킨 것은 과목 개설의 기본 목적인 비즈니스 내용 지식 습득과 영어학습에 긍정적 영향을 주면서 다양한 핵심역량 배양에도 도움을 준 것으로 이해되어지므로 본 연구에서 실시한 ‘비즈니스 영어’ 수업에 대한 문제중심

<Table 12> Synthetic analysis

Classification	Key competency						Learning achievement	Satisfaction with the PBL
	communicative competency	synthetic thinking	competency in using resources, information and technology	global competency	self-management competency	interpersonal competency		
Mean	4.184	3.744	4.003	3.992	4.293	3.883		
Standard deviation	0.929	0.955	1.114	1.028	0.830	1.017		
Mean	4.010						3.826	3.711
Standard deviation	1.008						1.239	1.108

학습의 적용은 유용했다고 말할 수 있다.

21세기 지식기반사회에서는 인지적 역량과 비인지적 역량을 포함한 다면적인 역량을 요구한다. 다면적인 역량을 갖춘 인재를 배출하기 위해서는 정부, 대학, 학과 모두 책임을 인식하고 공동으로 노력하는 것이 필요하다. 대학의 각 학과에서는 전공과목의 내용이나 교수법 개발을 통해 학업성취와 더불어 핵심역량을 증진시키도록 노력할 수 있을 것이다. 본 연구는 이런 노력 중의 하나로서 ‘비즈니스 영어’라는 전공과목에 문제중심학습을 적용시켜 비즈니스 전문 내용과 영어에 대한 학습을 하면서 동시에 핵심역량도 증진시킬 수 있는 가능성을 보여주었다.

우리나라의 경우, 초중등학교에서는 다양한 교과목에 문제중심학습을 적용하는 시도가 이루어졌으나 대학에서는 오히려 문제중심학습에 대한 관심이 상대적으로 적었다고 할 수 있다. 특히 대학의 영어 관련 교과목의 경우 문제중심학습의 도입과 효과에 대한 연구는 쉽게 찾아볼 수 없다. 이런 상황에서 본 연구는 특수목적영어인 ‘비즈니스 영어’에 문제중심학습을 도입하여 학업성취와 더불어 다양한 핵심역량 증진 가능성을 보여주었다는 데 의미가 있다고 할 수 있다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 제한점을 가진다.

첫째, 본 연구는 서울 소재 한 대학의 국제경영정보학과 3학년 학생들을 대상으로 한 연구이기 때문에 본 연구 대상자들과 학업수준이나 학과, 학년이 다른 학생들에게 일반화하는 것에는 한계가 있다.

둘째, 본 연구는 한 학기 수업에서 하나의 특정 비즈니스 주제에 대해서만 문제중심학습을 수행한 학습자들의 결과이기 때문에 좀 더 장기간에 걸쳐 문제중심학습을 여러 번 수행하는 경우 본 연구와는 다른 결과가 나올 수 있다.

셋째, 본 연구는 문제중심학습을 수행한 학습자들의 자기평가 형태의 설문조사에 의거했기 때문에 실증연구를 할 경우 본 연구와는 다른 결과가 나올 수 있다.

REFERENCE

- [1] DeCeCo, The definition and selection of key competencies: executive summary, <http://www.oecd.org>, 2005.
- [2] Ministry of Education & Korea Research Institute for Vocational Education & Training, Korea collegiate essential skills assessment, 2010.
- [3] Kang, In-Ae, Constructivism in our days, Seoul: Muneum Publishing Company, 2003.
- [4] Barrows, H. S., "A new tool for problem-based, self-directed learning", Journal of Medical Education, Vol. 57, No. 6, pp. 486-488, 1982.
- [5] Barrows, H. S., & Tamblyn, R. M., Problem-based learning: an approach to medical education, New York: Springer Publishing. Co., 1980.
- [6] Barrows, H. S., Practice-based learning applied to medical, Spring field, IL: Southern Illinois University Medical School, 1994.
- [7] Watson, G., "Problem-based learning", Speaking of Teaching, Vol. 11, No. 1, pp. 1-7, 2001.
- [8] Tan, Oon Seng, Problem-based learning innovation, Singapore: Thomson, 2003.
- [9] Mardziah Hayati Abdullah, Problem-based learning in language instruction: a constructive method, ERIC Clearinghouse on Reading, English, and Communication Digest#132, 2005.
- [10] Jo, Se-Kyoung, "Constructivism and problem-based learning in foreign language instruction", English Teaching, Vol. 56, No. 4, pp. 311-327, 2001.
- [11] Lee, Sung-II, The effects of problem-based learning on English language learning, Master of Education, Dissertation, Inha University, 2004.
- [12] Park, Su-Young & Cho, Youn-Soon, "The effect of problem-based learning on real-life listening and speaking abilities in elementary English learning", Subject Matter Education, Vol. 16, No. 3, pp. 689-708, 2012.
- [13] Choi, Young-Sim, A study on middle school English writing education through internet: the case of problem-based learning, Master of Education, Dissertation, Ulsan University, 2005.
- [14] Lee, Sang-Mi, The study development and application of web-based PBL: a case study on the improvement of the internet and liking, Master of Education, Dissertation, Kyunghee University, 2006.

- [15] Lee, Young-Ju, The effects of problem-based learning in English education on learning attitude and communicative competence, Master of Education, Dissertation, Chonbuk National University, 2009.
- [16] Normala Othman & Mohamed Ismail Ahamad Shah, "Problem-based learning in the English language classroom", English Language Teaching, Vol. 6, No. 3, pp. 125-134, 2013.
- [17] Elizabeth, M. A., & Zulida, A. K., "Problem-based learning: a source of learning opportunities in undergraduate English for specific purposes, The International Journal of Social Sciences, Vol. 3, No. 1, pp. 47-56, 2012.
- [18] Kuo-shu Huang & Tzu-Pu Wang, "Utilizing problem-based learning(PBL) in a university English interpretation class", The Journal of Human Resource and Adult Learning, Vol. 8, No. 1, pp. 7-15, 2012.
- [19] Machenzie, I., English for business studies(third edition), Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
- [20] Barrows, H. S., How to design a problem-based curriculum for pre-clinical years, New York: Springer Publishing Co., 1985.
- [21] Choi, Jeong-Im, "A study on the problem design principle for problem-based learning through the case study analysis", Journal of Educational Technology, Vol. 20, No. 1, pp. 37-61, 2004.

김 부 자(Kim, Bu Ja)



- 1982년 2월 : 이화여자대학교 영어영문학과 (문학사)
- 1990년 2월 : 이화여자대학교 영어영문학과 (영어학박사)
- 2002년 3월 ~ 현재 : 서울기독대학교 국제경영정보학과 교수
- 관심분야 : 영어교육, 융복합교육시스템
- E-Mail : kbj9512@scu.ac.kr