

조직의 개방형 혁신과 신제품개발 성과에 관한 연구

엄혜미¹, 강소라^{2*}, 김민선³

¹유한대학교 경영정보과, ²호서대학교 경영학부, ³협성대학교 관광유통경영학부

Study of Open Innovation and Performance of New Product Development

Hyemi Um¹, Sora Kang^{2*} and Min Sun Kim³

¹Dept. of Management Information System, Yuhan University

²Dept. of Business Administration, Hoseo University

³School of Tourism and Distribution Management, Hyupsung University

요약 본 연구는 현대의 기업들이 신제품 개발을 위해 기존의 폐쇄형 기술개발 시스템이 아닌 기업 내·외부의 다양한 원천을 이용하는 개방형 혁신을 필요로 하고 있다는 점에 초점을 맞추어, 개방형 혁신을 달성하고 이것이 신제품개발 성과로 이어지게 하기 위한 주요 요인으로 꼽히고 있는 기업가지향성, 학습지향성과 개방형 혁신, 신제품개발 성과와의 관계를 분석하는데 그 목적을 두고 있다.

본 연구를 위해 기술창업기업 CEO 및 직원을 대상으로 설문조사하고 이를 구조방정식모형을 이용하여 실증 분석한 결과, 모형의 적합도 지수가 적절한 수준을 충족시키므로 본 연구모형은 적합한 것으로 나타났다(CMIN/DF=2.716, CFI=.911; TLI=.892; RMSEA=.068). 가설별로는 기업가지향성을 구성하고 있는 변수 중 위험감수성을 제외한(가설1-4) 혁신성, 진취성, 경쟁공격성이 매우 유의한 수준에서 개방형 혁신에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났고, 개방형 혁신은 신제품개발 성과에 긍정적인 영향을 미치고 있으며, 학습지향성은 개방형 혁신과 신제품개발 성과 모두에 긍정적 영향력을 가지고 있는 것이 확인되었다. 이러한 결과는 그 동안 기업의 성공적인 신제품 개발의 주요 요인으로 간주되어오던 기업가지향성, 학습지향성, 개방형 혁신의 영향력이 모두 검증되었다는 학문적 시사점과 함께, 혁신과 신제품개발 분야에서 기업가지향성과 학습지향성이 담당해야 할 전략적 역할에 대해 실무적 시사점을 제시한다.

Abstract Firms are becoming increasingly dependent on external resources for a competitive advantage in environmental turbulence, the requisite speed of organizational change. Therefore, they focused on an 'Open Innovation'. This study examined the relationships among entrepreneurial orientation, learning orientation, open innovation, and new product development.

The results provide broad support for the following: (1) entrepreneurial orientation and learning orientation strongly drive open innovation, (2) open innovation has a significant effect on new product development, and (3) learning orientation has a positive effect on open innovation and new product development. These results provide unique insight into how firms develop new product through open innovation. This study also addresses the implications of these results and the possible limitations of the research.

Key Words : entrepreneurial orientation, learning orientation, new product development, open innovation

*Corresponding Author : So-Ra Kang(Hoseo Univ.)

Tel: +82-10-6217-4868 email: sorak@hoseo.edu

Received November 3, 2014

Revised November 19, 2014

Accepted January 8, 2015

1. 서론

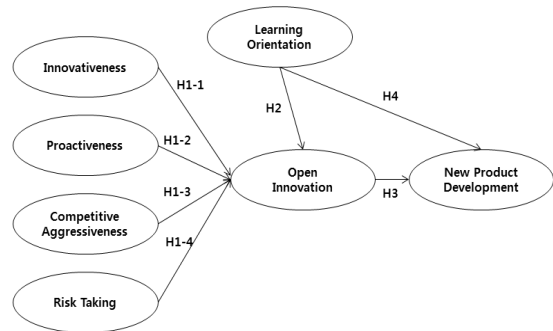
최근 기업들은 선진기술을 추종하는 수준을 벗어나 혁신의 주도자로 역할 변화를 피하기 위해 우수한 자원을 확보하기 위한 노력을 하고 있다. 기업이 보유한 자원이란 기업의 효율성과 효과성을 높이는데 요구되는 기업의 능력, 조직 프로세스, 기업특성, 정보와 지식 등 모든 자산이 포함되는 것으로(Rivard et al., 2006), 가치 있고 희소하고 대체할 수 없고 완전하게 모방할 수 없는 자원은 기업의 중요한 경쟁우위원천이 된다(Barney, 1991). 우수한 자원 보유를 위한 기업의 노력을 살펴보면, 먼저 기술분야에서는 시장의 역동성으로 인해 기술혁신이 가속화되고 다양한 기술이 요구됨에 따라 기업들이 기존의 폐쇄적인 기술개발 시스템에서 벗어나 다양한 원천을 이용하는 개방형 혁신시스템의 도입에 힘쓰고 있는 상황이다. 개방형 혁신이란, 아이디어 창출에서 사업화까지의 전주기의 연구개발 과정을 내부에서 독자적으로 수행했던 폐쇄형 혁신(Closed Innovation)에서 벗어나, 외부의 지식과 기술을 적극적으로 활용하며, 기술을 외부로 내보내 새로운 지식가치를 창출하는 흐름을 의미한다(Chesbrough, 2003). 개방형 혁신 외에 기업이 경쟁우위를 강화하기 위해 언급되는 또 다른 수단은 내부의 지식과 조직문화 자원 분야에 대한 개선이다. 목표를 이루기 위해 대담하고 광범위한 행동에 개입하고자 하는 기업의 욕구, 성향, 자세 등은 다른 경쟁자가 쉽게 모방할 수 없는 조직문화 자원이기 때문에, 혁신적이고 진취적이며 경쟁적 자세로 새로운 사업을 수용하려는 조직의 성향을 의미하는 기업가지향성과 업무관련 지식을 창출하고 활용하려는 조직성향인 학습지향성(Learning orientation)은 중요한 조직문화 자원으로서 주목 받고 있는 것이다. 이에 본 연구에서는 기업의 성공요소로 강조되어온 기업가지향성과 학습지향성이 기업의 개방형 혁신에 어떻게 영향을 미치는지 상호 관련성을 살펴보고 나아가 이들과 신제품개발 성과 간의 관계를 고찰하고자 한다.

2. 연구모형 및 가설

2.1 연구모형

본 연구는 기업가지향성, 학습지향성, 개방형 혁신, 신제품개발 성과간의 관계를 분석하는 것이 목표이므로 개

방형 혁신의 선행요인으로 기업가지향성과 학습지향성을 설정하고 이들 변수간의 관련성뿐 만 아니라 개방형 혁신과 제품개발 성과와의 영향관계도 검증하고자 한다. 이를 위해 아래와 같은 연구모형을 설정하였다([Fig. 1]).



[Fig. 1] Research Model

2.2 연구가설

2.2.1 기업가지향성과 개방형 혁신과의 관계

기업가지향성은 '선제적인 경쟁 자세, 위험한 사업을 수용하려는 경영진의 성향, 그리고 목표를 이루기 위해 대담하고 광범위한 행동에 개입하고자 하는 기업의 욕구'로 개념화 할 수 있다(Miller, 1983; Covin and Slevin, 1989). 기업가지향성은 원래 기업가정신으로부터 비롯된 용어로, 기업가정신이 '고객이나 기회를 놓치지 않고 경쟁자를 앞서기 위해 위험을 감수하고라도 혁신을 강조하며 공격적으로 이를 실천하는 조직적 과정(Miller & Friesen, 1983)'이라면, 기업가정신에 대한 연구가 단일 조직수준 차원의 개별적 개념이 아닌 과정(process)에 초점을 둔 통합개념으로 발전한 것이 기업가지향성이라고 할 수 있다(Shapero and Sokol, 1982). Miller(1983)와 같은 연구자들이 일반적으로 뽑는 기업가 지향성의 몇 몇 특징적인 요소들은 혁신성, 진취성, 경쟁공격성, 위험감수성 등이다. 이러한 경영자의 특성은 기업 특성 형성에 가장 큰 영향을 미치는 요인 중의 하나가 된다(Carroll, 1993). 특히 경영자의 특성과 기업의 전략적 선택간에는 매우 유의한 관계가 있다고 할 수 있는데(Hambrick and Mason, 1984; Wally and Baum, 1994) 다시 말해, 경영자의 인지적, 가치적 특성은 경영자가 경영과 관련된 사건에 집중하고 이해하게 만드는 틀로서 작용하고 이에 기초하여 의사결정을 함으로써 직접적인 영향을 미치게 된다.

단일수준 개념인 기업가정신에서 과정(process)에 초점을 둔 통합개념으로 발전한 기업가지향성은, 혁신적인 경영자가 개방형 혁신에 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 기대되는 것에서 발전하여 혁신적인 성향의 구성원들일수록 개방형 혁신을 긍정적으로 수용하리라는 예상을 가능케 한다. 이에 본 연구에서는 기업의 학습지향성과 개방형 혁신간의 관계에 대한 가설을 다음과 같이 설정하였다.

가설1. 기업가지향성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1-1. 혁신성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1-2. 진취성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1-3. 경쟁공격성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1-4. 위험감수성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2.2.2 학습지향성과 개방형 혁신과의 관계

조직학습은 기업의 경쟁력을 유지시킬 수 있는 방편 중 하나라고 할 정도로 기업의 장기적 체질강화에 중요한 전략으로 인식되고 있다. 학습지향성(Learning orientation)은 기업의 경쟁우위를 강화하기 위해 업무관련 지식을 창출하고 활용하는 것을 말하며 구체적으로는 조직이 직원들의 학습개발활동을 격려하는 수준을 말한다(Sinkula and Baker, 1997). 즉, 학습지향성은 조직 내 새로운 지식의 개발과 관계 있는데(Cohen and Sproull, 1996), 우월한 신제품을 창조하는 신기술 개발을 포함해서 고객욕구, 시장변화, 경쟁자의 행동에 관한 유용한 정보를 경쟁자보다 먼저 획득하고 공유하는 활동이라고 할 수 있다(Hurley and Hult, 1998). 따라서 학습지향적인 조직은 고객의 욕구를 이해하고 예측할 수 있는 능력과 지식을 보유하려고 노력하기 때문에 시장을 잃어버릴 가능성이 낮아지게 된다(Damanpour, 1991; Cahill, 1996). 학습지향성과 혁신적 사고개발간에 유의한 관계가 있다거나(Cohen and Sproull, 1996), 학습지향성과 혁신간 높은 상관관계가 있다고는 알려져 왔지만(Calantone et al., 2002; Hurley et al., 2003) 실제 그에 관한 실증연구가 많이 이루어지지지는 않았다. 이는 학습지향성이 기업의 혁신

에 미치는 영향 및 역할이 모호하고 불분명한 측면이 있었기 때문이다(이재훈 외, 2006). 이에 위의 논의들을 바탕으로 학습지향성이 기업혁신에 미치는 영향을 실증하고자 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설2. 학습지향성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다

가설4. 학습지향성은 신제품개발 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다

2.2.3 개방형 혁신과 신제품 개발성과와의 관계

2003년 미 버클리 대학 Chesbrough 교수에 의해 처음 제안된 ‘개방형 혁신’은 이후 불과 몇 년밖에 지나지 않았으나 인적자원 및 지식, 기술 등의 무형자산(intangible asset)과 경쟁우위를 중요시하는 현대 지식기반 사회의 전략차원에서 기술혁신의 새로운 패러다임으로 자리잡고 있다. 과거의 여러 연구개발 활동들은 아이디어 창출에서부터 기초연구, 제품개발, 사업화에 이르는 전 과정을 자체 조직, 인력, 기술을 활용하여 내부적으로 해결하는 폐쇄형 기술 혁신(Closed Innovation)을 수행해왔다. 이를 위해 보다 많은 R&D 투자비 확보와 핵심인력 및 기술을 독점하기 위한 노력이 강조되어 왔으나 이러한 폐쇄형 기술혁신은 현재와 같은 신제품 시장출시 시간(time-to-market)이 현저히 단축된 상황하에서는 고객이 원하는 시간 내에 원하는 제품을 제공하기 어렵고, 산업과 제품의 융·복합이 심화되는 상황에서 다양한 핵심기술들을 단위기업 혼자서 보유하기 어렵다는 점, 지속적인 연구개발 투자에도 불구하고 그 효과성과 파급효과가 실제적으로 미흡하다는 점에서 효과적이지 못하다는 취약점이 지적되어 왔다. 이에 비해, 개방형 기술혁신은 제품의 전 주기에서 이를 효율적으로 추진하기 위해 그 경계를 넘어 외부의 기술과 아이디어를 취하거나 기업 및 공공기관이 보유하고 있는 인력 및 기술을 외부로 내보내서 다른 사업화 경로를 모색하거나 그 파급효과를 극대화함으로써 연구개발의 효율성과 성과를 제고하는 융통성(flexible)을 가지고 있다. 따라서 급변하는 기술시장과 제품수명주기의 단축으로 인한 기업의 투자 불확실성과 위험이 증가되고 있는 요즘 이에 대한 해결책의 일환으로 개방형 혁신이 주목 받고 있는 것이다.

혁신이 기업성과와 관련 있음은 지금까지 여러 학자들에 의해 일관되게 주장되어 왔다. Damanpour(1991)는

혁신의 채택이 일반적으로 기업의 성과나 유효성에 기여한다고 했으며, Mone et al.(1998) 역시 혁신이 기업의 성과에 매우 중요한 영향을 미친다고 하였다. 더 구체적으로 Prajogo and McDermott(2005)는 혁신지향 조직문화가 신제품 개발 활동들과 유의한 관련이 있음을 실증하였다. 실제 신제품개발 과정은 본질적으로 많은 활동 사항과 의사결정이 포함되어 탐색, 제품개념 개발, 시제품 개발, 시제품 시험, 시장개발단계, 양산단계 등 여러 단계로 진행된다(Hisrich and Peters, 1991). 개방형 혁신으로 비롯된 기업 내·외부 기술과 지식의 결합은 신제품개발 과정의 여러 단계에서 풀어야 할 문제점들을 해결해줄 뿐만 아니라, 다양한 고객의 욕구 충족시킬 수 있는 기회를 제공해주고 경쟁 제품과 비교해서도 성능과 가격 면에서 차별적인 경쟁이점을 제공해 줄 수 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 개방형 혁신과 신제품개발 성과간의 관계를 다음과 같은 가설로 설정하였다.

가설3. 개방형 혁신은 신제품개발 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

3. 연구방법

3.1 변수의 정의

3.1.1 기업가지향성

기업가지향성이란 '선제적인 경쟁적 자세, 위험한 사업을 수용하려는 경영진의 성향, 그리고 목표를 이루기 위해 대담하고 광범위한 행동에 개입하고자 하는 기업의 욕구(Miller, 1983; Covin and Slevin, 1989)'로 새로운 시장에 진입할 때 시장분석이나 학습에 대한 관심을 포기하지 않는 대담성과 위험에 대한 수용 등으로 특징을 가지고 있다(Hurley and Hult, 1998). 본 연구에서는 Khandwalla(1977), Covin and Slevin(1989), Naman and Slevin(1993), Hurley et al.(2003) 등의 선행연구들을 기반으로 기업가지향성 측정에 사용할 척도를 개발하였다.

먼저, 혁신성은 '조직에서 새로운 과정, 제품 또는 아이디어를 도입하려는 기업의 능력과 성향(Damanpour, 1991; Hurley et al., 2003)'을 의미하는 것으로 이의 측정을 위해 Miller(1983)의 연구에 기초하여 '제품과 서비스 개발에 지속적인 혁신을 강조한다' 등의 4개 문항을 개발하였다. 다음으로, 진취성은 '경쟁자에 대한 적극적인 경

쟁의지와 우월한 성과를 산출하려는 의지를 혹은 시장내 지위를 바꾸기 위해 경쟁사에 대해 직접적이고 강도 높은 수준으로 도전하는 자세(Lumpkin and Dess, 1996)'로 개념정의하고, 이에 대해 "경쟁사보다 먼저 행동하고 앞서가는 진취적인 태도를 선호한다" 등의 4개 문항을 개발하였다. 세 번째 경쟁공격성은 '경쟁자들을 능가하고자 하는 직접적이고 강력한 도전의식(Lynn, 1991)'을 의미하는 것으로서, 경쟁상황을 즐기거나 다른 사람과의 경쟁할 때 더욱 열심히 노력하는 성향의 정도를 측정하기로 하고, '경쟁자와 상대할 때, 우리 조직은 경쟁자를 이기기 위해 일반적으로 공격적인 태도를 선택한다' 등의 2개 문항을 개발하였다. 마지막으로 위험감수성은 '위험에도 불구하고 기회를 포착하는 정신(Sexton and Bowman, 1986)'으로서 결과가 예상됨에도 불구하고 과감히 도전하려는 의지의 정도와 위험을 즐기는 정도를 측정하기 위해 '위험을 감수하고라도 새로운 기회를 포착한다' 등의 4개 문항을 개발하였다. 모든 문항은 Likert 7점 척도로 측정하였다.

3.1.2 학습지향성

학습지향성이란 Sinkula et al.(1997)의 연구에 기반하여 '기업의 경쟁우위를 강화하기 위해 업무관련 지식을 창출하고 활용하는 조직의 폭넓은 활동' 정의할 수 있는데, 이러한 활동은 경쟁자보다 우월한 신제품을 창조하는 신기술 개발뿐 아니라 고객욕구, 시장변화, 경쟁자의 행동에 관한 정보를 얻는 것과 공유하는 활동을 포괄한다(Hurley And Hurt, 1998). 본 연구에서는 학습지향성을 측정하기 위해 Sinkula et al.(1997), Hurley and Hult(1998), Calantone et al.(2002), Zhang(2005) 등의 연구를 기초로 '우리 회사 관리자들은 경쟁에서 이기기 위해 직원들이 지속적으로 지식을 습득하는 것이 절대적으로 필요하다고 생각한다' 등 6개의 측정 문항을 개발하였고 모두 Likert 7점 척도로 측정하였다.

3.1.3 개방형 혁신

개방형 혁신은 연구개발의 전주기 과정을 기업 내부에서 독자적으로 수행했던 기존의 폐쇄적 혁신(Closed Innovation)에서 벗어나, '외부의 지식과 기술을 적극적으로 활용하며, 내부의 지식과 기술을 외부로 내보내 새로운 지식가치를 창출하는 흐름을 의미하는 것(Chesbrough, 2003)'으로 정의되며 본 연구에서는

Chesbrough(2003)의 연구에 기반하여 ‘구성원들이 외부 기술의 도입과 수용에 적극적이다’ 등의 3개 문항을 개발하였고 모두 Likert 7점 척도로 측정하였다.

3.1.4 신제품개발성과

신제품개발 성과와 관련한 기존의 연구들에서는 다양한 변수들이 성과척도로서 사용되어 왔지만 본 연구에서는, Clark and Wheelwright(1993), Kleinschmidt and Cooper(1991) 등의 연구를 기반으로 제품 성능 목표치를 충족한 정도, 신제품에 대한 고객 만족도, 신제품에 대한 프로젝트 팀의 만족도 등을 측정하는 항목들을 추출하였다. 즉, ‘우리회사의 신제품은 기존 자사제품과 비교했을 때 제품차별화 정도가 높다’, ‘획기적으로 기존제품의 성능이 개선되었다’ 등을 비롯 8개 문항을 개발하였고 모두 Likert 7점 척도로 측정하였다.

3.2 자료 수집 방법

본 연구에서는 기업가지향성, 학습지향성, 개방형 혁신, 신제품개발 성과간의 관계에 관한 연구모형을 설정하고 이를 검증하기 위해 기술창업기업의 CEO 및 직원을 대상으로 설문조사를 통해 자료를 수집하였다. 설문 조사를 위한 설문지 분배 및 회수는 2010년 10월부터 11월까지 약2개월에 걸쳐 우편, 전화, 인터넷 등 다양한 매체를 활용하여 진행되었다. 총 154부 배부하여 138부를 회수하였으나 불성실하게 답한 2부를 제외하고 최종 136부가 본 연구모형을 검증하기 위해 사용되었다.

4. 연구결과

4.1 신뢰성과 타당성 검증

가설 검증에 앞서 측정도구의 신뢰도(reliability) 및 타당도(validity)를 검증하였다. 측정변수의 신뢰도는 측정변수를 이용하여 반복적으로 측정하였을 때 동일한 측정값을 얻을 수 있는지 평가하는 것으로 Cronbach Alpha에 의해 측정된다(Nunnally, 1978). 본 연구모형을 구성하고 있는 혁신성($\alpha=.864$), 진취성($\alpha=.814$), 경쟁공격성($\alpha=.707$), 위험감수성($\alpha=.871$), 개방형 혁신($\alpha=.761$) 및 신제품개발성과($\alpha=.927$)으로 나타났으며, 학습지향성은 학습지향성1 항목을 제외한 신뢰도가 0.774로 나타나 모든 변수의 신뢰도 기준점이 $\alpha=.70$ 상회하여 이후 분석에

이용하게 되었다.

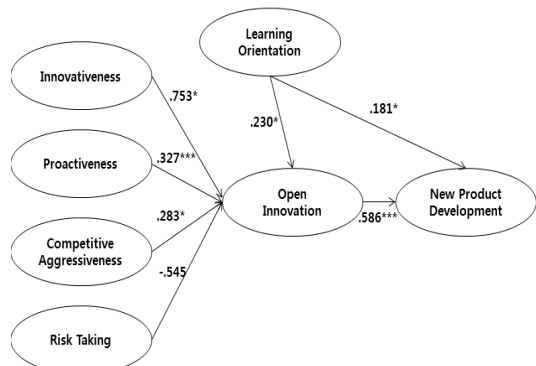
측정변수의 타당도는 이론적 기반의 개념과 실제 조작화된 측정도구 사이의 일치 정도를 측정하기 위한 것으로 이미 기존 연구에서 제시되었던 문항을 사용하기 때문에 AMOS를 이용한 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis)을 사용하였다. 그 결과, 전체 데이터 136개를 대상으로 분석했을 때 적합도가 CMIN/DF = 1.669, TLI = .892, CFI = .905, RMSEA = .061으로 나타나, 전체적으로 모형이 적합하다고 판단할 수 있다(Newcomb, Huba, and Bentler, 1986).

4.2. 가설검정

4.2.1 전체 모형의 가설검정

본 연구의 가설을 검정하기 위해 구성개념들 간의 영향관계를 동시에 고려하여 검정하는 구조방정식모형을 이용하였다. 구조방정식 모형의 적합도를 평가하기 위해 최근에는 모형의 간명성과 적합도를 동시에 고려는데, CFI(Comparative Fit Index), TLI(Tucker Lewis Index) 및 RMSEA 지수를 함께 고려하고 있다(홍세희, 2000). 본 연구모형의 적합도 검증결과 전반적으로 모형의 적합도 지수가 어느 정도 적절한 수준을 충족시키므로 본 연구모형은 적합한 것으로 판단된다(CMIN/DF=2.716, CFI=.911; TLI=.892; RMSEA=.068).

연구모형에서 제시된 가설의 분석결과를 보면([Fig. 2]), 기업가지향성 네 요소는 위험감수성을 제외한 모든 변수가 유의한 수준에서 개방형 혁신에 긍정적인 영향을 미치고 있음이 증명되었다([Table. 1]).



*p<0.05, ** p<0.01, ***p<0.001

[Fig. 2] Result of Causal Effects

[Table 1] 가설결과 정리

	가설	결과
1-1	혁신성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
1-2	진취성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
1-3	경쟁공격성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
1-4	위험감수성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	기각
2	학습지향성은 개방형 혁신에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
3	개방형 혁신은 신제품개발 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
4	학습지향성은 신제품개발 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택

5. 결론

본 연구는 기업가지향성과 학습지향성이 개방형 혁신 및 신제품개발에 미치는 영향을 검증하고 그 역할을 해석해 보고자 하는 의도에서 시작되었다.

분석결과 첫째, 기업가지향성 요인을 구성하고 있는 변수 중 혁신성, 진취성, 경쟁공격성은 매우 유의한 수준에서 개방형 혁신에 긍정적인 영향을 미치고 있으나 위험감수성의 영향력은 유의하지 않은 것으로 나타났다. 본 연구에서는 기존연구를 기반으로 위험감수성이라는 특성을 과감히 도전하려는 의지의 정도와 위험을 즐기는 정도로 정의하여 측정하였다. 그렇기 때문에 사람들이 충분히 학습하고 고민한 후에 혁신을 수행하는 것이 아닌, 어렵고 위험함에도 불구하고 과감히 도전하고 추진하는 성향이 반영되었다고 할 수 있다. 그러나 외부의 지식과 기술을 적극적으로 활용하며 새로운 지식가치를 창출하는 개방형 혁신을 하기 위해서는, 예상되는 결과에도 불구하고 도전하는 과감함보다는 외부 지식과 기술에 대한 면밀한 조사 및 학습에 대한 노력이 수반된 적극적인 외부기술 도입·수용 자세가 더욱 필요하기 때문에 위와 같은 분석결과가 나온 것으로 보인다. 둘째, 개방형 혁신은 신제품개발 성과에 유의한 영향을 미치고 있으며 셋째, 학습지향성은 개방형 혁신을 통해 신제품 개발에도 간접적인 영향을 미치지만 신제품 개발성과에도 직접적인 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다.

지금까지 기업 경쟁우위의 주요 요인에 대한 많은 연구들이 수행되었으나, 이러한 요인들이 신제품개발 성과에 어떻게 영향을 미치는 지 실증한 연구는 많이 이루어지지 않았다. 따라서 본 연구의 분석 결과는 기업가지향성, 학습지향성, 개방형 혁신, 신제품개발 성과의 일련의 유기적 관계를 실증했다는 점에서 의미 있는 학문적 시사점을 제공할 것으로 생각된다. 또한 본 연구의 결과는 기업가정신이 기업가지향성이라는 조직문화로 확대되어 뿌리내린다면 Lumpkin and Dess(1996) 등의 주장대로 기업이 경쟁우위를 점할 수 있는 중요한 요소가 된다는 실무적 시사점을 제시하고 있다. 기업의 설립 초기에는 경영자 특유의 열정이나 철학, 기술, 아이디어 등으로 기업을 이끌어 나갈 수 있지만 아무리 유능하다고 해도 경영자 혼자 힘으로만 기업을 유지해 나갈 수는 없다. 기업이 지속적인 성장 발전을 하기 위해서는 경영자의 기업가정신이 조직구성원에게 적절하게 소통되고 내재화되어 조직구성원들 전체의 가치관과 행동양식으로 자리잡아야 할 것이며 조직 내에 기업가지향성 문화가 견고히 구축될수록 개방형 혁신의 성공률이 높아지고 이는 곧 신제품 개발의 밑거름이 될 것이다. 또한 학습지향성이 개방형 혁신에 영향을 미친다는 연구결과는 조직학습문화의 조성 및 활성화가 갖는 중요성을 구조적으로 증명함으로써, 지식의 축적 및 공유를 촉진하고 구성원 개인들의 학습을 장려하는 지식관리시스템 구축과 문화시스템 구축 등의 학습지향성 고취 방안이 전략적으로 조성되고 관리되어야 할 필요가 있음을 나타낸다.

한편, 본 연구는 개방형 혁신을 측정함에 있어 측정문항이 기업의 태도와 성향 중심으로 이루어져있다는 한계점을 가지고 있다. 또한 개방형 혁신에 대한 정밀한 측정문항 개발은 유입형 개방혁신과 유출형 개방혁신으로 분류하여 검증하기 위해서도 필요하다. 지금까지의 연구는 개념정의가 명확하지 않은 탓에 유입형과 유출형을 통틀어 개방형 혁신으로 측정해왔다. 그러나 향후 보다 정교한 연구를 위해서는 주요한 유입형 개방혁신의 원천으로 작용하고 있는 고객기업, 하청기업, 동종업종의 다른 기업, 소비자 및 기술자 신규고용 등의 채널 이외에도, 기업들의 업종 다각화, 업종 확대 등의 유출형 혁신에 대한 정의를 명확하게 하여 발생 가능한 측정 한계를 최소화할 필요가 있다고 본다.

References

- [1] Rhee, J.H., Lee, D.H., and Park, T.K. "Innovativeness and Learning Orientation: Their antecedents and impact on business performance," *The Korean Journal of Small Business Studies*, Vol.28, No.2, 2006, pp.75-108.
- [2] Hong, S.H., "The Criteria for Selecting Appropriate Fit Indices in Structural Equation Modeling and Their Rationales," *The Korean Journal of Clinical Psychology*, Vol.19, No.1, 2000, pp.161-177.
- [3] Barney, J., "Firm Resources and Sustained Competitive Advantage," *Journal of Management*, Vol.17, No.1, 1991, pp.99-120.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/014920639101700108>
- [4] Cahill, D. J., "Entrepreneurial orientation or pioneer advantage," *Academy of Management Review*, Vol.21, 1996, pp.603-605.
DOI: <http://dx.doi.org/10.5465/AMR.1996.26115125>
- [5] Calantone, R.J., S.T. Cavusgil, and Y. Zhao, "Learning Orientation, Firm Innovation Capability, and Firm Performance," *Industrial Marketing Management*, Vol.31, 2002, pp.515-524.
- [6] Carroll, H. L., "A sociological view on why firms differ," *Strategic Management Journal*, Vol.14, 1993, pp.237-249.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/smj.4250140402>
- [7] Chesbrough, Henry, *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting Technology*, Boston, Harvard Business School Publishing Company, 2003.
- [8] Clark, K. B., and S. C. Wheelwright, *Managing new product and process development*, Free Press, New York, 1993.
- [9] Cohen M. D. and L. S. Sproull, *Organizational learning*, Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1996.
- [10] Covin, J. G. and D. P. Slevin, "Strategic Management of Small Firms in Hostile and Benign Environments," *Strategic Management Journal*, Vol.10, 1989, pp.75-87.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/smj.4250100107>
- [11] Damanpour, F., "organizational Innovation: A meta-analysis of effects of determinations and moderators," *Academy of Management Journal*, Vol.34, No.3, 1991, pp.555-590.
- [12] Hambrick, D. C. and Mason, P. A., "Upper echelons: The organization as a reflection of its top managers," *Academy of Management Review*, Vol.9, No.2, 1984, pp.193-206.
DOI: <http://dx.doi.org/10.5465/AMR.1984.4277628>
- [13] Hisrich, R. D. and Peters, M. P., *On Your Own: How to Start, Develop and Manage a New Business*, Business One Irwin: Homewood, IL, 1991.
- [14] Hurley, R. F. and G. T. M. Hult, "Innovation, Market Orientation, and Organizational Learning: An Integration and Empirical Examination," *Journal of Marketing*, Vol.62, 1998, pp.42-54.
DOI: <http://dx.doi.org/10.2307/1251742>
- [15] Hurley, R. F., G. T. M. Hult, and G. A. Knight, "Innovativeness: Its antecedents and impact on business performance," *Industrial Marketing Management*, Vol.33, 2003, pp.429-433.
- [16] Khandawalla, P. N., "Some top management styles, their context, and performance," *Organization and Administrative Science*, Vol.7, No.4, 1977, pp.21-51.
- [17] Kleinschmidt, E. J. and R. G. Cooper, "The Impact of Product Innovativeness on Performance," *Journal of Product Innovation Management*, Vol.8, 1991, pp.240-251.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/1540-5885.840240>
- [18] Lumpkin, G. T. and G. Dess, "Clarifying the entrepreneurial orientation and construct and linking it to performance," *Academy of Management Review*, Vol.21, No.1, 1996, pp.135-172.
DOI: <http://dx.doi.org/10.5465/AMR.1996.9602161568>
- [19] Lynn, R., *The Secret of the Miracle Economy: Different National Attitudes to Competitiveness and Money*. London: The Social Affairs Unit, 1991.
- [20] Miller, D., "The correlates of entrepreneurship in three types of firms," *Management Science*, Vol.29, No.7, 1983, pp.770-791.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1287/mnsc.29.7.770>
- [21] Miller, D. and Friesen, P. H., "Strategy Making and Environment: The Third Link," *Strategic Management Journal*, Vol.4, 1983, pp.221-235.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/smj.4250040304>
- [22] Mone M. A. and Mckinley W. and V. L. Barker, "Organizational decline and innovation: a contingency framework," *Academy of Management Review*, Vol.23, No.1, 1998, pp.115-132.
DOI: <http://dx.doi.org/10.2307/259102>
- [23] Naman, J. L., and D. P. Slevin, "Entrepreneurship and the concept of fit: A model and empirical tests," *Strategic Management Journal*, Vol.14, 1993, pp.137-153.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/smj.4250140205>
- [24] Newcomb, M. D., Huba, G. T., and Bentler, P. M., "Determinants of sexual and dating behaviors among adolescence," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.50, 1986, pp. 428-438.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.50.2.428>
- [25] Nunnally, J.(1978). *Psychometric Theory* (2nded.),NewYork:McGrawHill.

- [26] Parajogo, D. I. and C. M. McDermott, "The relationship between total quality management practices and organizational culture," *International Journal of Operations & Production Management*, Vol.25, No.11, 2005, pp.1101-1122.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1108/01443570510626916>
- [27] Rivard, S., L. Raymond, and D. Verreault, "Resource-based View and Competitive Strategy: An Integrated Model of the Contribution of Information Technology to Firm Performance," *Journal of Strategic Information Systems*, Vol.15, 2006, pp.29-50.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jsis.2005.06.003>
- [28] Sexton, D. L. and Bowman, N. B., "Validation of Personality Index. Comparative psychological Characteristics Analysis of Female Entrepreneurs Managers, Entrepreneurship Student, and Business Student," *Frontiers of Entrepreneurship Research*, Wellesley, MA: Babson College, 1986, pp.40-51.
- [29] Shapero, A., and Sokol, L., *The social dimensions of entrepreneurship. Encyclopedia of Entrepreneurship* (pp. 72-90). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, NJ. 1982.
- [30] Sinkula, J.M., W. Baker and T.G. Noordewier, "A Framework for Market-Based Organizational Learning: Linking Values Knowledge and Behavior," *Journal of the Academy of marketing Science*, Vol.23, 1997, pp.305-318.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/0092070397254003>
- [31] R. N., and , M. D. (1976). , risk-taking propensity, and intelligence on decision-making strategies for a sample of industrial managers. *Journal of Applied Psychology*, Vol. 59, No. 4. pp. 420-423.
- [32] Wally, S and Baum, J. R., "Personal and structural determinants of the pace of strategic decision making," *Academy of Management Journal*, Vol.37, 1994, pp.932-956.
DOI: <http://dx.doi.org/10.2307/256605>
- [33] Zhang, M., "Information Technology Capacity, Organizational Culture, and Export Performance," Doctoral Dissertation, Washington State University, 2005.

엄혜미(Hyemi Um)

[정회원]



- 2003년 2월 : 이화여자대학교 경영학석사 (MIS 전공)
- 2014년 2월 : 이화여자대학교 경영학박사 (MIS 전공)
- 2010년 5월 ~ 현재 : 유한대학교 경영정보과 교수

<중점연구분야>

창의성, 창조경영, 소셜 네트워크 분석(Social Network Analysis), 빅데이터 분석 등

강소라(Sora Kang)

[정회원]



- 1994년 8월 : 이화여자대학교 경영학석사 (MIS 전공)
- 2004년 2월 : 이화여자대학교 경영학박사 (MIS 전공)
- 2006년 3월 ~ 현재 : 호서대학교 경영학부 교수

<중점연구분야>

정보시스템 활용 및 성과, 지식경영, UCC, 소셜 필터링 (Social filtering) 등

김민선(Min Sun Kim)

[정회원]



- 1990년 2월 : 이화여자대학교 경영학석사 (MIS 전공)
- 2006년 2월 : 이화여자대학교 경영학박사 (MIS 전공)
- 2004년 5월 ~ 2006년 8월 : 미국 Kionix, Inc. 한국지점대표
- 2009년 9월 ~ 현재 : 협성대학교 경영대학 관광유통경영학부 교수

<중점연구분야>

호텔 및 관광 정보시스템, 고객관계관리(CRM), 온라인 비즈니스 등