

주세페 테라니의 산텔리아 유치원 계획에 관한 연구

- 근대 교육시설의 가변성 및 개방성을 중심으로 -

A Study on the Giuseppe Terragni's Sant'Elia Nursery School - Focused on the Flexibility and Openness in the Modern Educational Facility -

조 성 용*

Cho, Sung-Yong

Abstract

The purpose of this study is to analyze the 'Sant'Elia Nursery School' constructed in 1937 at Como, Italy. Giuseppe Terragni(1904-1943) is, as it well known, one of the representative architects in the period of Italian rationalism architecture. In particular, his 'Casa del Fascio(1928~1936)' is evaluated as a representative work of this period.

The research is based on the original drawings and letters, mostly produced by G. Terragni himself. Through the analyze on the design process, the research tries to reveal Terragni's design method and strategy, especially in the educational facility project.

There are at least four deferent phases in the Terragni's design process; in each phase, there are fundamental changes such as a structural grid system, relationships between skin and columns or spatial sequences.

Establishment of a new guideline on the educational facility in 1925 is also an another important issue. There was a political need, during the period of Mussolini's regime, to find a model of educational facilities. So, this project reflects not only the Terragni's design process but also the good example of educational facility in the early Twenty Century in Europe.

키워드 : 주세페 테라니, 산텔리아 유치원, 이탈리아 합리주의, 교육시설, 근대건축

Keywords : Giuseppe Terragni, Sant'Elia Nursery School, Italian Rationalism, Educational Facility, Modern Architecture

1. 서론

1.1 연구의 배경과 목적

산텔리아 유치원¹⁾은 1937년 이탈리아 북부 도시 코모에 건립된 유치원이다. 이 작품의 작가인 주세페 테라니²⁾는 이미 잘 알려진 바와 같이 이탈리아 합리주의 건축의 대표적 건축가이다. 특히 코모의 파시스트 당사(Casa del

Fascio, 카사 델 파쇼, 1928~1936³⁾)는 테라니의 대표작이자 이탈리아 합리주의 건축의 상징으로 평가된다. 공공료제도 산텔리아 유치원은 파시스트 당사와 지역적, 시기적으로 중복되고 있어 지금까지 많은 주목을 받지 못한 작품이다.

현재 보존되어있는 최초의 산텔리아 유치원 아이디어 스케치는 1934년에 작성되었다. 하지만 대부분의 중요한

* Professor, Ph.D., Dept. of Architecture, KwangWoon Univ., Korea
Corresponding Author,

Tel: 82-2-940-5474, E-mail: chosy66@gmail.com

이 논문은 2013년도 광운대학교 교내 학술연구비 지원에 의해 연구되었음.

1) 1900년대 초반 이탈리아의 유아교육 체계는 0~3세를 대상으로 한 유아원(asilo nido)과, 3~6세를 대상으로 한 유치원(asilo infantile, scuola materna)으로 구분되었다.

2) Giuseppe Terragni(1904~1943). 이하 테라니로 통칭함.

3) 1928년에 설계를 시작해 1936년에 완공. 이탈리아 합리주의 건축을 상징하는 걸작이자 테라니의 대표작으로 주목받으며 많은 건축사가들에 의하여 분석된 작품으로서, 이탈리아의 고전주의적인 건축적 전통과 근대적 기계미학을 접목시킨 작품이라고 평가받고 있음. 이 작품 및 이탈리아 합리주의 건축 전반에 대한 해석은 다음 논문을 참조; 김의용, 이탈리아 합리주의 건축의 역사성과 근대성에 관한 연구, 대한건축학회 논문집 19권4호, 통권174호, 2003.4.

계획 도면은 1935~36년 초반 사이에 완성되었는데, 이들 계획도면에 대해서는 본문에서 구체적으로 분석해 보려 한다. 파시스트 당사의 준공년도가 1936년이므로, 산텔리아 유치원은 파시스트 당사의 공사가 거의 마무리 된 시점에서 계획된 작품으로 유추할 수 있다. 따라서 이 작품은 테라니의 건축이 파시스트 당사 설계 이후 어떻게 변화하였는지를 살펴볼 수 있는 매우 흥미 있는 계획안임에도 불구하고, 아직까지는 이러한 측면에서 깊이 있는 논의가 이루어지지 않아왔다.

테라니의 건축 계획 방법론적 변화의 고찰이라는 측면 이외에도, 이 작품은 교육시설이라는 사실 만으로도 당시의 시대 상황 속에서 매우 중요한 의미를 갖는다. 당시 파시스트 정권은 대국민 프로파간다의 수단으로서 교육체계를 적극적으로 활용하였으며, 이를 뒷받침하기 위하여 1900년대 초중반에 각종 법령을 공포하였다⁴⁾. 유아교육 체계 및 시설에 관한 법도 1925년 이후에 여러 차례 공포되는데, 테라니는 이러한 사회적 분위기를 본인의 작품 활동을 위한 새로운 기회로 활용하고자 한 것으로 판단된다. 테라니는 산텔리아 유치원이 근대 이탈리아 유아교육 시설의 전형적인 프로토타입으로 여겨지기를 바랐으며, 이후 발주되는 교육시설 설계에 주도적으로 참여할 수 있기를 원했다⁵⁾. 하지만 테라니는 그가 원했던 바와는 다르게 산텔리아 유치원 이후 교육시설 분야에서 별 다른 작품을 하나도 없었던 것으로 보아 계획대로 성공하지는 못하였다.

본 연구에서 테라니 계획안을 종합적으로 분석해 본 결과, 설계 초기에는 전작인 파시스트 당사 계획안의 강한 영향권에 있었음이 확실하다. 그러나 몇 번의 수정을 거치는 과정에서 점차 파시스트 당사와는 구분되는 공간 및 기능구성을 갖게 되는데, 이는 분명 교육시설의 기능적 특성이 계획안에 반영된 것으로, 본 논문의 본문에서는 이러한 계획과정에 중점을 두고 분석을 진행하고자 한다.

따라서 본 논문의 목적은 첫째, 산텔리아 유치원의 설계 과정과 계획 방법론적 전개과정을 보존된 사료에 근거하여 단계별로 분석하는데 있다. 둘째, 본 작품에서 교육시설이라는 프로그램이 테라니의 설계 과정에 어떻게 영향

을 주고 있는지를 분석해 보고자 한다. 셋째, 이러한 연구의 결과로서 구조의 합리성, 가변성, 개방적 평면 등의 특징이 교육시설 설계에서 어떻게 적용되고 있는지를 분석해 보고자 한다. 이는 유아교육시설이라는 점을 간과한 채 업무시설인 파시스트 당사와의 양식론적 상관관계만을 비교하는 오류를 범하지 않기 위함이다.

1.2 연구의 범위와 방법

테라니는 그의 천부적 재능에도 불구하고 39세의 젊은 나이에 요절하였다. 때문에 그가 남긴 완성 작품의 수는 그리 많지 않다. 실제 테라니가 건축 활동에 매진한 기간은 채 15년 밖에 되지 않으며⁶⁾, 이 기간 동안 그는 단 30개 미만의 작품만을 완성하였다⁷⁾.

Table 1 Typology of G. Terragni's Realized Project

Housing	12
Monument	6
Public Building(Office, School etc)	5
Renovation, Exhibition etc.	7
Tot.	30

본 논문의 주제인 산텔리아 유치원은 교육시설 유형으로서 그의 유일한 완성작으로 남아있다⁸⁾. 이는 테라니의 교육시설에 대한 계획방법론적 원리와 그 유형의 진화를 상호 비교평가 할 수 있는 대상이 없음을 의미한다. 그런데 이러한 비교평가의 불가함은 비단 교육시설이라는 동일 유형에만 국한된 것이 아니다. 그의 짧은 생애는 테라니 작품을 계획방법론상의 성숙도에 따라 시기적으로 구분 짓기가 매우 곤란하다. 예를 들어 그의 대표작인 파

4) 파쇼정권의 교육정책과 건축과의 관계는 다음 논문을 참조. 조성용, 로마 청소년수련관(L.Moretti, 1936)의 건축적 특성에 관한 연구, 청소년시설환경, vol.8, n.4, pp.121~129
 5) 교육시설의 프로토타입을 제시하고자 한 테라니의 의도는, 당시 교육부장관이었던 보타이(Bottai)에게 보낸 편지에 직접적으로 언급되어 있다. "AGT, Personale 1939, Lettera di Terragni a Giuseppe Bottai, 1939.6.19."

6) 1926년 첫 작품을 시작으로 1943년 7월 사망할 때까지의 시기 중 1941년 군에 징집되어 유고슬라비아 및 러시아 전투에 참전한 기간을 제외한 기간.
 7) 각종 계획안을 포함하여 테라니 아카이브에 보관된 작품의 수는 이보다 훨씬 많다. 이 수치는 실현된 작품의 수를 말하며, 또 아주 작은 규모의 전시장 및 점포 인테리어 등을 모두 포함한 것이다, 작품의 수는 관점에 따라 달라질 수 있다. 예를 들어 테라니 연구가중 하나인 슈마허는 완성 작품 수를 26작품으로 본다. Thomas L. Schumacher, Surface & Symbol. Giuseppe Terragni and the Architecture of Italian Rationalism, Princeton Architectural Press, 1991, pp.246-251
 8) 이 작품 이외에도 몇 개의 교육시설 계획안이 도면으로서 남아있기는 하나, 산텔리아 유치원의 초기 스케치와 거의 유사하거나 또는 공공도서관 등 유형이 달라서 상호 비교가치는 없다고 판단된다. 예를 들어 산텔리아 유치원 계획보다 앞서 작성된 계획안인 '200명을 위한 유치원 계획(progetto d'asilo per 200 bambini)'는 평면 및 기능구성에 있어서 산텔리아유치원과 매우 유사하다.

시스트 당사 이후 1943년 사망할 때 까지 그가 남긴 작품은 유치원을 포함해도 불과 다섯 작품에 불과하다.

따라서 본 연구는 유치원이라는 작품의 주제를 시기적, 혹은 지역적 차원의 비교평가가 아니라 본 작품을 진행하면서 표출된 테라니 자신의 계획적 수단들 자체에 집중하고자 한다. 다행히 테라니는 이 작품과 관련된 도면, 스케치, 편지 등 다양한 형태의 자료들을 남겼으며, 이 자료들은 현재까지도 비교적 잘 보관되어있다. 그러므로 본 논문의 연구 범위는 산텔리아 유치원에 관련된 도면, 편지 등의 일차자료⁹⁾에 한정된다. 연구 방법 또한, 특별한 경우 이외에는 타 작품들과의 비교평가 보다는 본 작품의 진행 과정에서 잘 들어나고 있는 테라니의 계획적 변화와 발전 과정에 집중할 것이다.

사실 산텔리아 유치원은 테라니에게는 일견 쉽게 마무리 지을 수 있는 작은 일로 여겨졌을 것이다. 하지만 카톨릭 자선단체 소속인 건축주의 순수한 열정에 더하여, 코모(Como)시 담당자들의 정치적 목적이 개입됨으로서 결과적으로 파시스트 당사에 못지않은 매우 험난한 계획과정을 겪게 된다. 이렇듯 험난한 계획 과정을 테라니는 어떻게 작품으로 승화시키는지 도면 및 사료를 통하여 밝혀내는 것이 본 논문의 가장 중요한 부분이다.

2. 산텔리아 유치원 설계의 추진과정 및 단계별 계획안의 종류

2.1 건립 배경 및 추진과정

산텔리아 유치원의 공식적인 준공일은 1937년 10월 31일로 기록되어있다. 그러나 유치원 건립에 관한 본격적인 논의가 시작된 시점은, 코모시에서 기존의 움베르토 1세(Umberto I) 유치원 부지를 매각한 1925년부터였다. 신 주거지역 건립을 위하여 움베르토1세 유치원이 철거된 1928년부터는 인근 주민들의 불편이 가중되어 유치원 건립을 더욱 서두르게 되었으며, 1930년에는 아틸리오 카타네오(Atilio Cataneo)라는 건축가에 의하여 계획안까지 제출되었으나 무슨 이유에서인지 이 계획안은 더 이상 추진되지 않았다.¹⁰⁾

9) 편지, 계약서 등의 문헌자료는 코모시 아카이브(AMC, Archivio Municipale di Como), 스케치, 도면 등의 계획안은 테라티 아카이브(AGT, Archivio Giuseppe Terragni)에 대부분 보존되어있다. 이 자료들 중 산텔리아 유치원 계획안에 관한 자료들은 G. Ciucci, *Giuseppe Terragni*, Electa, 1996, pp. 453~464에서 매우 훌륭하게 분석되어있다. 본 논문은 대부분의 일차사료를 위의 책에서 참고하였음을 밝힌다.

시 정부가 건립위원회까지 조직하여 유치원 설립을 위한 부지 선정을 다시 서두르게 된 시점은 1933년 말 부터이다. 1934년 4월에는 건립부지를 확정하게 되는데, 테라니의 최초계획안은 바로 이 시기 즈음에 작성되었다¹¹⁾. 아카이브에 일부 도면들이 남아있는 이 초기계획안들은 그러나 시 정부나 건축주에게는 한 번도 공개되지 않았던 것으로 보인다.¹²⁾

산텔리아 유치원 계획을 처음에 의뢰받은 사람은 테라니(Giuseppe Terragni, 1904~1943)가 아니라 그의 형인 아틸리오 테라니(Attilio Terragni, 1896~1958)였을 것으로 추정된다. 왜냐하면 아틸리오는 이미 앞서 언급한 건립위원회의 건축자문이었을 뿐만 아니라, 이전부터 코모에 있는 여러 유치원들의 유지보수 등을 전적으로 담당하고 있었기 때문이다. 아틸리오는 유능한 엔지니어이긴 했어도 건축적 재능이 탁월하지는 않았다. 따라서 아틸리오는 건축계획의 대부분을 동생 주세페에게 일임하였으며, 이 계획안도 다양한 문서나 계획안을 검토해 볼 때 아틸리오의 도움 없이 처음부터 끝까지 테라니 단독의 작품인 것은 확실하다¹³⁾.

테라니의 산텔리아 유치원 공사과정은 건축주뿐만 아니라 행정관청에서까지 나서서 철저한 감독하에 진행되었으며, 건축가 테라니는 이 과정에서 상당한 심적 부담감을 느꼈다¹⁴⁾. 특히 공사비와 관련하여 “군법에 준하는 규정이라 생각하고 철저히 이행할 것¹⁵⁾”이라고 테라니 스스로

10) AMC, lettera di Attilio Cattaneo al presidente della congregazione, 1930.6.5

11) 시 정부에서 부지매입 계약을 작성한 시기는 이보다 조금 늦은 1935년 1월 13일로 기록되어있다.

12) 작성날짜를 확정할 수 없는 초기 계획 도면은 아래와 같이 모두 다섯 종류가 남아있음. AGT, 40/82/B; 40/83/B; 40/84/B; 40/85/B; 40/4/D.

13) 1936년에 작성된 편지에서 아틸리오는 직접 “이 프로젝트에 관한 모든 일은 전적으로 주세페에게 넘겼으며, 분명 그는 코모에 어울리는 훌륭한 유치원을 계획할 것이라고 믿는다”라고 밝히고 있다. AMC, lettera di Attilio Cattaneo al presidente della congregazione, 1936.2.

14) 1938년 3월, 테라니가 건축주 다미아노 카타네오(자선단체 회장)에게 보낸 서신에는 이러한 정황이 잘 표현되어있다. “1936년에 작성된 견적내용을 준수하였는지를 점검하기 위하여 공사관계자와의 검토회의를 실시하였습니다. {...} 감독기관에서 뿐만 아니라 건축주가 직접 수차례 우려를 표명하였던 것과는 달리, 본 건축물은 제 건축인생에서 가장 값진 결과라고 확신합니다. 최소한의 비용을 투입하여 이 정도의 예술적 가치를 갖는 우수한 건축물을 완성한 것에 대해 저 뿐만 아니라 건축주께서도 자부심을 가질 것이며, 행정관청도 물론이 점에 대해서 이견이 없을 것입니다.” (AMC, Ente Asili Infantili, cat. 3a, cl. I, 5, fabbricato Asilo Infantili Sant’Elia)

다짐할 만큼 그 압박은 상상을 초월하였다.

그러나 건축주의 개입은 공사에만 한정되었을 뿐 설계에 있어서 테라니는 절대적 신뢰를 바탕으로 철저한 자유를 누렸다.¹⁶⁾ 최종 계획안에 있어서도 건축주는 테라니 계획안에 전폭적인 지지를 표명하였다.

2.2 교육시설 설계규정(1925)과 산텔리아 유치원

테라니의 계획안은 분명 교육시설이라는 특수성, 즉 교육시설의 기능과 동선에 대한 고려에서 출발했으며, 특히 1925년 5월 4일에 제정된 “교육시설 설계안 작성에 대한 규정¹⁷⁾”에 크게 영향을 받았음이 확실하다.

무솔리니의 파시즘 정책이 극에 달하던 당시의 상황에서, 특히 교육을 일종의 교화로서 인식하고, 유치원부터 대학까지의 교육과정을 파시즘 정책의 홍보수단화 하려는 의지가 강했던 무솔리니는 특히 교육시설 및 청소년 시설에 많은 공을 들이고 있었다. 따라서 테라니에게 있어서 산텔리아 유치원의 의미는 당시에 막 준공을 마친 파시스트 당사에 못지않은 중요성을 갖는 작업이었다.

그러나 정작 테라니를 어렵게 만든 문제는 당시 규정을 지키지 못하는 것이 아니라, 1925년 규정이 구체적인 시설 설계지침을 제공하고 있지 않다는 것이었다¹⁸⁾. 테라니는 실제 유치원 설계안을 구상하면서, 새로운 규정이 의미하는 바가 무엇인가를 파악하는데 많은 공을 들인 것으로 보인다. 하지만 구체적인 계획기준이 없음을 파악한 테라니는 스스로 유치원 설계에 필요한 설계원칙들을 수립하여야 했다. 실제 산텔리아 유치원의 계획안을 살펴보면 유치원이기 때문에 갖추어야 할 기능적인 고려사항들을 발견할 수 있는데 이에 관한 대표적인 사례만을 정리하면

다음과 같다.

- (a) 산텔리아 유치원 계획에서 교실의 배치는 처음부터 끝까지 남동향을 유지하고 있다.
- (b) 유치원 시설의 모든 입면이 외기에 접해있어 채광 및 통풍에 특히 많은 노력을 기울였음이 확연히 보인다.
- (c) 정면도로에 평행하게 면한 주출입구는 도로에서 6m 떨어져 있어, 차도와의 충분한 안전거리를 확보하고 있다.
- (d) 원아들이 가장 중요하게 이용하게 될 교실, 레크레이션룸, 식당은 모두 외부 중정에 접해있으며 남동향을 취하고 있다.

앞서 언급한 바와 같이 1925년에 공포된 설계규정에는 교육시설의 공간구성 및 배치에 관한 아무런 구체적인 지침을 담고있지 않았다. 하지만 당시 밀라노에서 활동하던 건축가인 루이지 세키(Luigi Secchi)는 교육시설 설계와 관련하여 중요한 책 한권을 발간하였다¹⁹⁾. 세키는 1925년에 제정된 설계규정 작성에 중요한 역할을 하였으며, 이러한 이유로 테라니는 그의 저서를 통하여 당시 제정된 규정을 이해하고 적용하려고 노력하였다²⁰⁾. 테라니는 산텔리아 유치원 뿐만이 아니라 또 다른 유치원 계획안에서도 세키의 책에서 기능의 배치 및 공간구성 등에 관하여 많은 참조를 하였다²¹⁾.

2.3 계획안의 단계별 종류 및 특징

테라니의 산텔리아 유치원 계획도면 원본들은 모두 테라니 아카이브(AGT, Archivio Giuseppe Terragni)에 보존되어있다. 이 도면들은 대부분 잉크로 제도되어있어 발표를 위한 도면들임을 알 수 있다. 또 일부 도면은 연필로

15) AMC, lettera di Giuseppe Terragni a Damiano Cattaneo, 1937, 3. 23. 유치원 건설 당시 이탈리아는 파시스트 무솔리니 정권이 집권하던 시점임을 감안하여야 한다. 특히 산텔리아 유치원이 위치한 코모는 파시스트 당사가 테라니 본인에 의하여 건립된 장소이기도 하여 행정관청의 관심과 감독은 더욱 철저하였을 것이다.

16) AMC, lettera di Damiano Cattaneo a Giuseppe Terragni, 1934.11.3. 이 편지에 따르면 테라니 작품에 대한 건축주 카타네오의 평가는 심지어 개관식에 무솔리니를 초청할 것을 고려할 정도였다.

17) DM del 4 maggio 1925, "Norme per la compilazione dei progetti per la costruzione degli edifici scolastici"

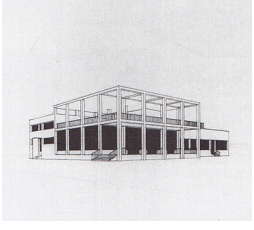
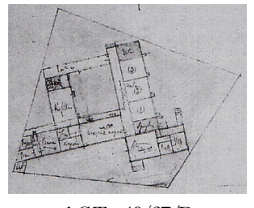
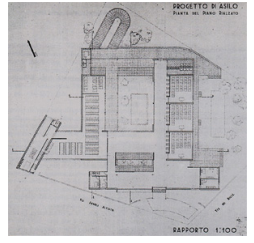
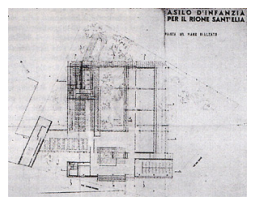
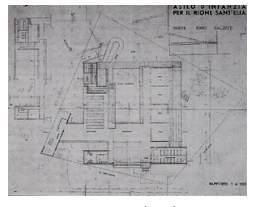
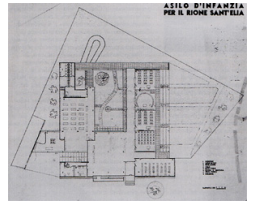
18) 당시 공포된 시행령은 나중에 제정 및 개정을 반복한 관련법 속에 포함되어 현재로서는 그 원문의 흔적을 정확히 파악하기 어렵다. 또, 이 시행령과 관련된 내용이 언급되는 많은 참고문헌들의 내용을 종합하면, 구체적인 건축계획상의 지침은 아니었던 것으로 유추된다. 이탈리아 교육시설의 공간구성 및 배치 등에 관한 종합 규정은 1975년이 되어서야 완성되었다.

19) Luigi Secchi, *Edifici scolastici italiani primari e secondari, Norme tecnico-igieniche per lo studio dei progetti*, Hoepli, Milano 1927. 여기에서 특히 주목해야 할 대목은, 이 책의 주제가 교육시설 설계에서 위생 관하여 다루고 있다는 점에 있다. 교육시설의 설계에서 위생에 관한 주제가 단순히 근대건축의 설계이념적 차원이 아니라 건축법의 테두리에서 언급되고 있다는 점에서, 산텔리아 유치원과 네덜란드 암스텔담에 지어진 Open Air School은 건축사적으로 매우 밀접한 연관성을 갖고 있다.

20) 세키의 저서는 테라니 스튜디오에 보관되었던 장서목록에 포함되어 있으며, 많은 참고의 흔적이 있는 것으로 보아 교육시설에서 중요한 참고서 역할을 하였음을 알 수 있다.

21) 예를 들면 1935년에 작성된 또 다른 유치원 계획안(Progetto di asilo per il rione S. Elia in Como. Capacita' 230 bambini. Relazione, 7 marzo 1935, AMC), 그리고 200명을 위한 유아원 계획안(Progetto di asilo per 200 bambini)에서도 산텔리아 유치원과 동일한 계획방법을 사용하고 있다.

Table 2. Classification of Terragni's Drawing

A. Preliminary Design 1 (1934.4 circa)	
	The first design just after the site has been selected. This design has never been presented at the committee ²²⁾ .
B. Preliminary Design 2 (1934.4~9 circa)	
	The unique drawing elaborated with pencil. (All other drawings have been worked with ink for a presentation). The original ideas for the site planning and composition can be already seen clearly in this drawing. Most of these ideas have been maintained up to the final design.
C. 1 st Grade Project (1934.9.17.)	
	This series of drawings have been elaborated for the presentation to the committee on October 4, 1934. The plan has only three classrooms yet, so we can suppose that this design still stay on the early phase of the projec ^{t23)} .
D. 2 nd Grade Project (1935.8.5.)	
	In this design, the classrooms have been increased from 3 to 4. There are an important development not only in the classroom, but also in the main entrance hall. We can see the 'atrium' at the middle of the main hall. Revised outlines drafted with pencil reveals that the project was still changing day after day ²⁴⁾ .
E. 3 rd Grade Project (1936.3.10.)	
	This drawing has been prepared for the final presentation to the committee of Como on May 10 1936. The 'atrium' at the main hall has been removed. Instead of the atrium, Terragni was trying to devide the specious hall in to rooms, in this design. ²⁵⁾
F. Final Design (after 1936.3)	
	Even after the final presentation, there have been many changes in the project. So, Trrragni wanted to prepare a final drawing; probably, this is the final one.

작도된 것도 있어, 가공되지 않은 테라니의 아이디어를 살펴볼 수 있는 좋은 자료로 여겨진다. 도면의 종류 또한 평면, 입단면 및 디테일 도면에 이르기까지 다양하며, 계획의 단계별로 구분해 보더라도 아래의 표에서 정리해 본 바와 같이 크게 여섯 단계로 구분할 수 있는 도면들이 잘 정리되어있어 연구진행에 많은 도움을 준다.

좀 더 구체적으로 계획안의 특징을 중심으로 테라니의 계획 단계를 구분한다면 크게 다음과 같은 네 가지 시점으로 이들 계획안들을 구분할 수 있는데, 이들 단계별 계획의 특징에 관해서는 바로 다음 절에서 구체적인 분석을 시도할 것이다.

- (a) 초기 스케치 단계(표의 B항): ㄷ자 중정형 배치, 마름모꼴 대지의 활용 방법 등에서 이미 테라니의 계획방향의 많은 부분이 결정된 도면임. 3교실형 평면이며 아트리움(현관의 내부 중정)은 아직 나타나지 않음.
- (b) 1차 발표안(표의 C항): 3교실형 평면에 입구~아트리움~외부중정으로 연결되는 공간의 위계가 명확하게 정리됨.
- (c) 2차 발표안(표의 D항): 구조와 외피의 관계, 4교실형에 대한 고민, 아트리움의 변화 등 아직 명확하지 않지만, 테라니가 계획 전반에 걸쳐 크게 변화를 주려고 시도한 흔적이 보임.
- (d) 3차 발표안(표의 E항): 외견상 초기 스케치와 유사한 모습을 하고 있으나, 구조선의 통일 및 간결함, 이를 통한 구조와 외피의 명확한 분리, 동선의 간결함 등에서 많은 변화가 이루어졌음을 알 수 있음.

3. 계획의 전개 과정 및 단계별 특징 분석

산텔리아 유치원이 들어설 부지 주변은 이미 기존 건축물들이 가깝게 마주하고 있었다. 따라서 테라니는 이러한 부지조건을 해결하기 위하여 부지의 2/3에 해당하는 넓은 면적을 오픈스페이스로 계획하고 강의실, 레크레이션룸, 식당 등의 프로그램을 오픈스페이스에 면하도록 하는 계획방침을 일찍부터 결정한 것으로 여겨진다. 약간 남서향

- 22) 같은 시기에 제작된 계획도면으로는 40/82/B, 40/83B, 40/84B, 40/85B 등이 있음.
- 23) 기타 동일 계획안의 도면으로는 40/78/B, 40/12/B, 40/64/B (연필 스케치)등이 있음.
- 24) 40/49/B, 40/79/B, 40/45/B, 40/32/B, 40/59/B, 49/30/B 등도 이 계획도면 그룹에 포함..
- 25) 입단면도인 40/14/B도 3차 계획안 도면에 속함



Figure 1. Aerial View(Photo Captured on Google Map). Sant'Elia Nursery School appears in the white circle.

으로 들어진 정면 출입구는 안드레아 알치아토 가로(Via Andrea Alciato)에 면해있으며 출입구를 들어서면 바로 레크레이션룸을 지나서 중정으로 들어설 수 있다. 강의실은 출입구 오른쪽에 배치하여 남서향을 하고 있다. 북서쪽 골목길에 면한 급격한 사선의 대지경계선을 따라서는 서비스동선과 식당 등을 배치하였다.

3.1 초기 스케치(40/67/B)

도면 40/67/B는 테라니의 초기 아이디어가 잘 표현되어 있다²⁶⁾. 계획안은 한쪽 면이 개방된 “ㄷ”자형 중정형 평면으로 계획되었다²⁷⁾. 또 “ㄷ”자 평면의 각 동은 중앙 중정 방향으로만이 아니라 각자 독립된 작은 후정을 갖도록 계획하였다. 중정을 포함하는 이러한 평면유형은 당시 학교 설계에서 흔히 사용되던 방식이었다.

하지만 평면유형에서 시야를 넓혀서 대지 및 주변 건물과의 관계를 고려하면 테라니는 매우 특징적인 배치계획을 하였음을 알 수 있다. 이 계획안에서 건축물은 대지경

계선에 비하여 반시계방향으로 약간 돌려놓은 듯한 배치를 하고 있다. 이렇게 돌려진 건물의 모퉁이는 대지경계선에 거의 접하게 되는데, 이에 따라 건물의 각 측면은 독립적인 외부공간을 가질 수 있게 된다.

테라니의 이러한 선택은 도시적 축에 대한 고려, 혹은 건축평면의 구성상의 문제와는 아무런 연관이 없는, 순수한 배치상의 선택이었다. 즉, 테라니는 대지 주변의 건축물들과의 조화로운 관계 맺기보다는, 유치원을 오히려 그들로부터 격리시키고 녹지로 둘러 쌓으므로써 최대한 주변의 도시 컨텍스트와는 격리된, 독자적이면서 모뉴먼트적인 건축물이 되기를 원했던 것으로 보인다²⁸⁾.

이 계획안에서 보이는 건물 정면(남측면) 우측에 붙어있는 돌출된 볼륨은 다음 단계에서는 삭제되었는데, 그 결과 정면 입면은 돌출면 없이 평평하게 다듬어져서 일체감을 부여하였다.

종합해보면, 이 계획안의 평면 및 볼륨구성은 Table 3에서 보는 바와 같이 전반적으로 테라니의 바로 전 작품인 파시스트 당사(Casa del Fascio), 루가노 도서관(Cantonal Library for Lugano), 1933년 밀라노 트리엔날레에 출품된 예술가의 집(House for the Artist on a Lake) 등과 유사함을 알 수 있다²⁹⁾.

초기 계획안 중 완성작에서 제외된 계획부분으로는 입구의 거대한 캐노피, 건물 후면에서 옥상으로 연결되는 곡면계단, 2층으로 구성된 업무동을 들 수 있다. 이 세 가지 요소는 계획단계 전반에 걸쳐 유지되었지만 최종안 단계에서 제외된 것으로 보아, 테라니는 이들 요소를 계획적인 측면에서 매우 중요한 요소로 생각했던 것으로 보인다.

Table 3. Poche' Diagram in Terragni's projects. (diagram b,c reference: Tomas L. Schumacher)

(a) Casa del Fascio	(b) Lugano Cantonal Library Competition	(c) House for the Artist

26) 이 계획안은 테라니가 남긴 많은 도면 중 유일하게 연필도 그려진 도면이다. 잉크나 청사진 형태로 제작된 나머지 도면들이 프레젠테이션을 위해 준비된 것과는 달리 이 도면은 테라니 자신이 스튜디오용으로 작성한 도면이라는 점에서 의미가 있다. 더욱이, 테라니는 이미 이 단계에서 산텔리아 유치원의 중요한 계획적 형태를 거의 결정하였던 것으로 보인다. 이 계획도면에서 이미 “ㄷ”자형 평면, 시설의 배치, 대지의 활용계획 등 거의 대부분에서 최종 실현안과 거의 일치하고 있음을 알 수 있다.

27) 당시 교육시설 설계에서 “ㄷ”자 또는 “ㄴ”자 평면은 가장 일반적으로 사용되던 평면 방식이었다. 왜냐하면 이러한 형태의 평면은 교육이라는 시설의 용도에 맞게 다양한 용도의 공간을 적절하게 배치할 수 있을 뿐만 아니라 외부공간도 놀이공간, 휴게공간, 편의공간 및 교육용 간이 텃밭 등으로 필요에 따라 독립된 별도 공간으로 구획하여 사용할 수 있었기 때문이다.

28) G. Ciucci, Giuseppe Terragni, Electa, 1996, pp.456-457 참조. 테라니의 이러한 건축적 태도는 이 시기에 계획된 다른 계획안들에서도 자주 나타난다. 예를 들면 1934년에 계획된 팔라조 리토리오 1차 현상 제출안, 1937년에 제출된 2차 계획안이 대표적이다.

29) Tomas L. Schumacher, *ibid.*, p.248

3.2 1차 발표 계획안(40/76/B)

이 도면은 테라니가 1934년 10월 4일에 건립위원회에 발표하기 위하여 작성한 것이다.³⁰⁾ 이 도면은 앞서 살펴본 계획스케치 단계에서 보여준 아이디어의 골격은 유지하면서도, 계획적인 측면에서 매우 흥미로운 몇 가지 변화를 보이고 있는데 이를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 이 단계에서 테라니는 직전 작품인 파시스트 당사에서 시도한 건축구성의 원리를 다시 적용하고 있음을 알 수 있다. 즉 정방형과 장방형 프레임을 이용한 중첩과 변형을 통하여 평면 및 공간의 변형을 시도하고 있다. 이전 작품들에서 테라니는 장방형 구성 틀을 설정한 후 이 기준 틀을 이동, 중첩 및 변형하는 것을 주요 계획 수단으로 사용하였는데³¹⁾ 이 작품에서도 역시 이러한 계획 방법은 동일하게 적용되고 있다. 그림 2에서 보는 바와 같이 초기 계획안에서 건물의 정면을 형성하는 볼륨은 중정이 포함된 메인 볼륨에서 우측으로 이동되어있다. 따라서 정면 출입구는 중정 축과 일치하지 않고 중정의 외곽선에 맞게 된다. 이러한 중심-외곽으로 연결되는 관계설정은 파시스트 당사에서도 동일하게 나타난다.

특히 중정에서 테라니는 앵글의 이동을 통한 계획적 효과의 극대화를 위하여 구조와 외피를 분리한 후, 분리된 외피를 약간 이동시킴으로서 약간은 과장된, 그러나 뜻하

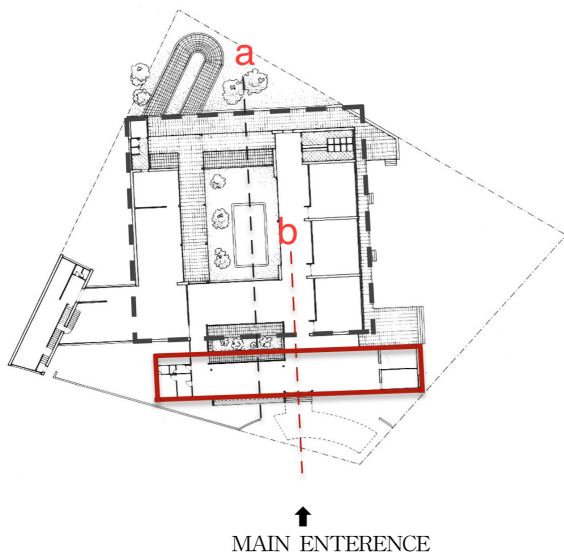


Figure 2. Shifted volumes and axes diagram (Diagram elaborated by author)
 (a: courtyard axis passing through the center of main volume,
 b: main facade axis passing through the main entrance, classroom corridor)

30) AMC, vervale dell'adunanza dei patroni della Congregazione di carita' del 4 ottobre 1934, 1934.10.4

31) 이에 대하여는 Tomas L. Schumacher, *ibid.*, p.248의 책을 참조. 또, 테라니의 건축 계획적 수단으로서 볼륨의 가감 및 변형은 Peter Eisenmann 저서의 주요 테마이다.

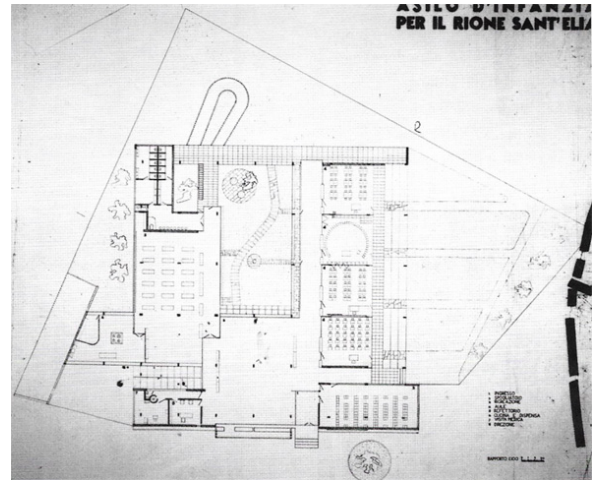


Figure 3. Sant'Elia Nursery School, plan as built(AGT, 40/63/B)

지 않은 재미있는 건축적 구성요소를 많은 곳에서 실현할 수 있게 된다. 예를 들면, 중정에서 보이는 외피로부터 박리되어 외부로 드러나있는 구조 프레임들, 그리고 전면 유리 외피만으로 구성된 중정 북측의 작은 온실 등에서 이러한 계획 수단이 잘 드러난다.

이 계획 단계에서 특히 눈여겨 살펴보아야 할 부분은 건축과 대지와의 갈등관계, 그리고 역사적 유형과 현재적 가치의 대립으로 정의할 수 있다. 그리고 이러한 갈등구조는 테라니 본인의 의사라기보다는 건축위원회의 요구를 수용하기 위한 과정에서 표출된 것으로 판단된다. 먼저 건축과 대지의 관계를 살펴보면 다음과 같다. 초기계획안에서 테라니는 건축물을 대지 축에서 회전시킴으로서 유치원이 네 방향 모두에서 독립된 녹지공간을 갖도록 유치원을 설계하였다. 그러나 이러한 계획 의도는 주변에 이미 형성된 도시구조와는 융합하지 않는 배치형태여서 도시적 전통이 강한 이탈리아 건축주들에게는 어색하게 여겨졌을 것이다. 이러한 이유 때문인지, 테라니는 이 계획단계에서 전면에 원호형태의 포치를 추가하고, 대지의 좌측을 대지 경계선을 따라 부속건물 및 램프시설을 배치함으로써 마치 건물이 대지 경계선에 순응하는 듯 한 모습을 연출하고 있다. 이러한 시도는 대지경계선을 따라 마름모꼴로 다듬어진 교실 북측 테라스 형태에서도 명확하게 확인할 수 있을 것이다. 즉 초기 계획안이 주변 도시구조와의 대화를 거부하고 고립된 배치형태를 선택함으로써 도시적 맥락보다는 자연 속의 유치원을 추구하였다면, 수정된 계획안에서는 다시 도시적 맥락과의 자연스러운 융화를 시도하고 있음을 알 수 있다. 사실 이러한 약간의 수정이 테라니의 최초 계획의도를 하나도 변화시키지 않는 일종의 트릭이 있음은 쉽게 알 수 있다. 유치원의 배치적 특성이 변화된

건 아무것도 없다. 심지어 배치계획은 도면상에서만 주변 도시맥락에 순응한 듯한 모습으로 보일 뿐 사실상은 건축물의 모퉁이가 대지경계에 접해있는 초기의 계획안 그대로를 유지하고 있기 때문이다.

두 번째 주제인 역사성의 탐구 역시 마찬가지이다. 정방형과 장방형 프레임이 서로 격리되면서 얻어진 틈을 이용하여 테라니는 하늘을 향하여 열린 작은 아트리움을 계획한다. 이에 따라 유치원의 동선구조는 입구-아트리움-중정(페리스틸리움)으로 자연스럽게 연결되는 로마의 도무스 공간구성과 일치하게 되었다. 하지만 아트리움을 설치함으로써 유치원은 유일한 대규모 내부공간을 잃게 되었는데, 결국 테라니는 최종 계획안에서 이 아트리움을 제거하고 대형 내부공간을 다시 선택하게 된다.

이 두 가지 사실을 종합해서 유추하면 다음과 같다. 이 계획안은 당시 건축위원회 앞에서 최초로 발표된 도면이었으므로 보수적 성향의 카톨릭 집단, 그리고 로마의 역사적 정통성을 정치이데올로기로 삼고자 한 파시스트 당원들의 취향을 고려하지 않을 수 없었을 것이다. 이러한 고려는 자연스럽게 테라니의 건축적 의도를 도시적 맥락과 역사성의 수용이라는 모습으로 포장하려 하였을 것이며, 위에서 살펴본 계획안이 변화가 바로 그 결과이다.

3.3 2차 발표 계획안(40/37/B, 1935. 8. 5)

1차 계획안 발표 이후 건축주 카타네오(Damiano Cattaneo)는 비용 절감을 위한 계획안 수정을 요구하였다³²⁾. 테라니는 요구가 있는지 불과 몇새 후에 비용절감 방안을 제출하였는데, 그 중에는 출입구 캐노피 제거, 옥상 연결 램프 제거, 서비스동 삭제, 내부공간에 사용된 유리블록의 대거 삭제 등과 같이 건축계획적으로도 의미있는 변화가 포함되어 있었다.

그러나 정작 비용문제보다도 더 근본적인 계획상의 변화를 이끈 문제는 다른 데에 있었다. 건립위원회측은 테라니에게 유치원의 수용인원을 더 늘릴 것과 별도의 독립된 탈의실의 갖출 것을 요구하였다. 일면 간단할 듯 한 이 요구는 평면의 기능 배치에 많은 변화를 가져왔는데, 이를 요약하면 다음과 같다.

- (a) 교실의 수가 3개에서 4개로 증가하였다.
- (b) 각 교실별로 갖춰져있던 보관함이 별개의 독립된 탈의실로 분리 통합되었다.
- (c) 교실의 증설 및 탈의실의 설치로 인하여 화장실이

32) AGT, Lettera di Damiano Cattaneo ad Attilio Terragni, 1934. 12. 3

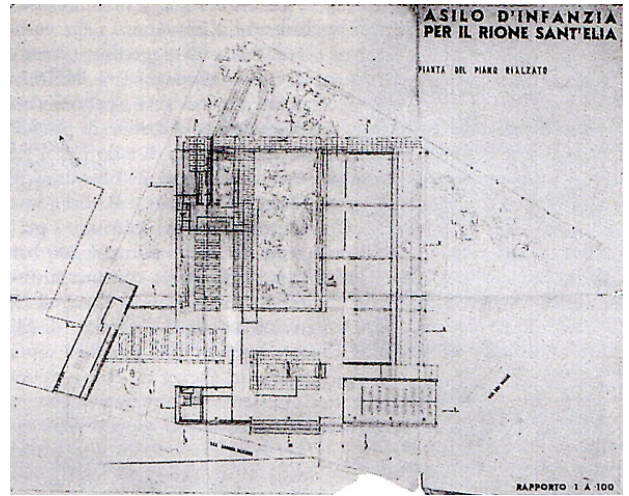


Figure 4. Sant'Elia Nursery School, Plan for 2nd grade, 1935(AGT, 40/37/B)

교실 맞은편 위치로 이동되었다.

또 이러한 기능 배치의 변화는 결국 공간의 성격에까지 변화를 주게 되었다. 정면 출입구의 변화가 대표적인데, 이전 계획안에서 건물의 중앙 축선이 아니라 교실 복도 축을 따라 열려있던 정문이 중앙으로 이동하였으며 현관에는 넓은 폭의 계단까지 더해졌다. 이로써 계단-정문-아트리움-중정-후정으로 연결되는 중앙 축선은 신전건축에서나 볼 수 있는 강한 상징성을 얻게 되었으나 유치원 평면으로는 매우 부자연스러운 모습이다.

축선의 변화와 함께 또 다른 중요한 계획상의 변화는 중정의 루버 구조물일 것이다. 앞서 잠시 언급한 바와 같이 테라니 건축에서 루버의 의미는, 볼륨의 변형 및 이동으로 구조체가 벽과 분리되어 밖으로 노출된 결과물이다. 그런데 이번 2차 수정안에서 중정을 둘러싸고 있는 루버는 그 자체로서 건축 구성상의 독자성을 갖게 되었다. 따라서 이 계획단계로부터 산탈리아 유치원의 건축 구성 요소는 볼륨, 구조, 루버가 독립된 개체로서 조화롭게 반응하는 형태로 변화하기 시작하였다.

3.4 3차 발표 계획안(40/50/B; 1936.3.10.)

코모 시청에서 테라니가 세 번째로 발표한 시기는 1936년 3월 10일 이었다. 이 발표 도면은 건립위원회 측의 요구조건을 최종 반영하여 작성한 마지막 발표도면으로서 사실상 최종계획안으로 볼 수 있다³³⁾.

33) AGT 40/63/B, 40/2/C 등은 테라니가 3차 발표 계획안 이후 다시 한 번 작성한 도면들이다. 테라니는 이 도면들을 최종 정리 차원에서 작성했는지 또는 공사를 목적으로 최종안을 작성한 것인지는 명확하지 않다. 그러나 이 도면의 내용은 기본적으로 3차 계획안과 대동소이하므로 본 논문에서는 편의상 3차 계획안과 그 후에 작성된 실현안을 모두 포함하여 최

1935년 8월 2차 계획안 발표 이후 최종 발표가 있었던 시기 사이에 산텔리아 유치원 계획안은 매우 중요한 변화가 있었다. 그리고 이 변화는 몇 가지 측면에서 카사 델 파쇼 이후 테라니의 건축계획적 진화를 명확하게 보여주는 매우 의미 있는 계획안으로 판단된다. 다음의 분석 도면은(Table 3) 1차 발표 계획안부터 3차 발표까지 세 단계에 걸쳐 작성된 도면들을 테라니의 공간구성의 논리를 파악하고자 하는 의도에서 벽과 기둥간의 관계, 그리고 계획 모듈의 정리 및 변화를 다이어그램으로 표시한 것이다.

Table 4. Sant'Elia Nursery School, Structure Diagram Development (Diagrams elaborated by author)

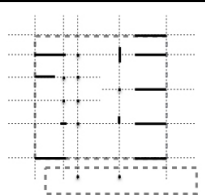
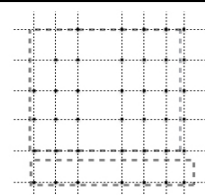
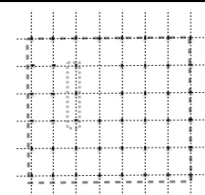
		
(a) Phase 1, 1934	(b) Phase 2, 1935	(c) Phase 3, 1936

Table 4를 통한 비교분석 결과 테라니가 최종계획안에서 어떤 변화를 시도했는지는 비교적 명확히 드러나는데 이를 정리하면 다음과 같다.

- (a) 구조시스템으로서의 벽과 기둥의 역할이 명료해진다. 1차 계획안을 보면 벽과 기둥이 구조체로서 동시에 사용되고 있으나, 이후 3차 계획안으로 갈수록 기둥과 벽의 역할은 서로 구분되기 시작하며, 각자의 구성 원리도 독립적으로 변화하고 있다.
- (b) 통일된 계획 원칙을 지향하고 있다³⁴⁾. 1차 계획안에서는 계획 모듈이 진입부 장방형 모듈, 중정을 중심으로 한 정방형 모듈, 중정 좌우측 날개 부분의 모듈 등이 각자 서로 다르게 설정되어있다. 2차 계획안에서는 벽을 기둥으로 대체하면서 정리를 시도하지만 아직 공간별로 일치하지 않는 모습을 보이고 있을 뿐만 아니라 모듈의 간격도 일정하지 않다. 그런데 3차 계획안을 보면 격자형 모듈³⁵⁾을 따라 정확히 배치된 기둥들과 공간을 단아주는 벽선들이

- 서로 독립된 논리에 따라 공간을 구성하고 있다. 흥미로운 것은 전면의 장방형 매스와 중정을 포함한 정방형 매스는 최종계획안에서도 그대로 유지하고 있다. 다만 구조적 측면에서 이 둘은 하나의 규칙적 모듈체계로 통합되고 있다는 점이다.
- (c) 형태 및 공간구성의 다양화를 위해서 외피와 기둥의 분리를 의도적으로 과장하였다. 이는 3차 계획안의 장방형 정면 부분만 살펴봐도 명확히 드러난다. 1차 계획안에서 정면 입면은 기둥 없는 벽 구조체로 마무리되었다. 2차 계획안에서는 기둥과 벽이 분리되었지만 그 간격이 크지 않았던 것이, 최종 계획안에서 이를 의도적으로 더 넓게 간격을 벌리고 있음은 다이어그램을 통해서도 명확히 파악된다. 이러한 의도는 중정 및 교실 외부에 노출된 기둥 및 보, 건물 내부에 독립적으로 노출된 구조체들은 구조와 외피를 분리하고 이를 이동, 변형시킨 결과라는 점을 명확하게 표현하고자 하는 의도로 생각된다.

이러한 계획원리상의 급진적인 변화에도 불구하고, 사실 공간 및 형태의 구성 측면에서만 본다면 테라니의 계획적 특성은 초기 스케치부터 최종계획안에 이르기까지 일관되게 유지되고 있다. 단층의 볼륨들은 공간의 기능과 성격에 따라 복합적으로 구성되었으며, 전체적으로 명료하면서도 가변적인 평면구성을 하고 있다. 수업을 진행하는 4개의 교실은 널찍한 중앙 홀을 사이에 두고 반대편에 별도로 구성된 식당 및 오피스동과 분리되어있다. 내부 중앙 홀은 외부 중정과 함께 레크리에이션 공간으로 활용되고 있다. 외투와 신발 등을 보관할 수 있는 탈의실은 현관 우측에 배치되어있어, 원아들의 진입동선은 현관-탈의실-중앙홀-교실 순으로 진행된다. 4개의 분리된 교실은 필요에 따라 커다란 단일공간으로 통합될 수 있도록 가변형 설계가 도입되었다. 또 4개의 교실은 각각 독립된 외부공간을 갖도록 되어있으며, 햇볕을 가릴 수 있도록 그늘 막을 설치할 수 있는 콘크리트 프레임이 배치되어있다.

4. 결론

유치원 설계에서 내부공간과 외부공간의 통합 및 유기적 연결은 어린이들을 위한 최상의 조건을 제공해준다. 아직 유아교육시설에 대한 명확한 기준이 정립되지 않았던 시기에 완성된 테라니의 산텔리아 유치원 계획안은, 공간의 개방과 상호연결, 기능적 동선의 완성 등에서 향후 교

중 계획안으로 정의하고자 한다.

34) 계획원칙의 통일성은 공간의 획일화를 의미하지 않는다. 오히려 테라니는 구조체계의 단순화를 형태 및 공간구성을 다양하게 변형시킬 수 있는 수단으로 활용하고자 하였다. 일례로 구조체와 외피의 명료화는 나중에 기둥으로부터 벽을 자유롭게 분리하고 이동함으로써 공간적으로 독특한 온실 및 햇볕 차단용 가림막 구조물을 고안해 낼 수 있게 된다.

35) 위아래 방향으로 7.71m, 좌우 방향으로 5.51m 간격.

육시설 설계의 롤 모델로 기능하기에 충분한 작품이었다. 이러한 측면에서, 테라니의 산텔리아 유치원은 이보다 앞서 네덜란드 암스텔담에 계획된 데이커(Johannes Duiker)의 오픈 에어 스쿨(Open Air School)에 필적할만한 건축적 성과로 평가되어야 한다. 물론 오픈 에어 스쿨은 테라니의 작품과는 달리 단층이 아닌 여러 층으로 구성되어 있어 같은 유아교육시설이라 할지라도 유형의 차이가 존재하는 것은 확실하다. 하지만, 준 외부공간의 구성을 통하여 어린이들이 안전하게 보호된 공간에서 마음껏 뛰어놀 수 있도록 한 배려는 두 작품을 관통하는 가장 중요한 공통점으로 볼 수 있기 때문이다.

본 논문에서는 테라니의 산텔리아 유치원을 설계과정을 중심으로 그의 계획적 방법론과, 이를 통한 당시의 교육시설 설계에 대한 태도를 고찰해보고자 하였다. 이 과정을 통하여 테라니 작품에 대한 분석은 이미 본론에서 상세하게 정리하였으므로, 이를 결론에 갈음하고자 한다. 다만 본 논문의 진행과정에서 새롭게 밝혀진 유아교육시설의 설계에 관한 북유럽과의 교류가능성은 본 논문의 범위를 벗어난다고 판단하여 깊이 있는 논의를 진행하지 못하였다. 특히 20세기 초반의 심각한 위생상황과 그로인한 폐질환에 대한 고민은 전 유럽 공통의 문제였다. 이러한 위생 문제는 유아교육시설이 개방적인 평면을 지향하도록 유도한 매우 중요한 원인 중 하나라고 보는 것이 타당할 것이다³⁶⁾. 따라서, 산텔리아 유치원은 이탈리아 북부의 소도시 코모에 지어진 테라니 개인, 혹은 이탈리아 합리주의 건축에 국한된 작품이 아니라 근대건축시기 유럽의 교육시설 설계 방향의 연장선이라는 보다 거시적인 관점에서 후속 연구가 이어지기를 기대한다.

References

1. G. Ciucci, *Giuseppe Terragni*, Electa, 1996, pp. 453~464
2. Thomas L. Schumacher, *Surface & Symbol. Giuseppe Terragni and the Architecture of Italian Rationalism*, Princeton Architectural Press, 1991, pp.246-251
3. Liugi Secchi, *Edifici scolastici italiani primari e secondari, Norme tecnico-igieniche per lo studio dei progetti*, Hoepli, Milano 1927

36) 질병과 근대건축과의 관점에서 배운경은 매우 흥미있는 글을 발표하였다. 이 글에서 저자는 근대건축의 개방성이 호흡기질 환과 어떻게 연관되는지를 흥미있게 기술하고 있다. 배운경, 건축, 일상이 되다(7화) - 개성 뽑내는 건물의 시대, 결핵 덕분에, Daum 스토리볼, 2015.3.20

4. Attilio Terragni, Daniel Libeskind, Paolo Rossellinith, *Terragni Atlas. Built Architectures*, Skira, Milano 2004, pp.62-117
5. Daniele Vitale, *Asilo Infantile Sant'Elia*, Rassegna 11, pp.46-49
6. Cho. Sung-Yong, *A Study on the architectural characteristics of Casa GIL(L. Moretti, 1936) in Rome*, Journal of the Korea Institute of Youth Facility and Environment, vol.8 n.4, 2010. 11., pp.121-129
7. Kim, Eui-Yong, *A Study on the Modernity and Historicity of Italian Rationalism Architecture*, Journal of the Architectural Institute of Korea, vo.19 n.4, 2003.4., pp.117~124

접수 2015. 9. 25
 1차 심사완료 2015. 11. 27
 게재확정 2015. 11. 27