

군 응급구조사의 업무분석 및 직무만족도[†]

허정임¹ · 박정미^{2*}

¹국방부 육군학생군사학교, ²대한응급구조사협회

Work and job satisfaction of military emergency medical technicians[†]

Heo-Jung Im¹ · Jeong-Mi Park^{2*}

¹Army Cadet Military School, Ministry of National Defense

²Korean Association of Emergency Medical Technicians

=Abstract =

Purpose: This study aimed to investigate the work and job satisfaction of military emergency medical technicians (EMTs).

Methods: We selected 122 military EMTs who participated in the refresher education in 2012. This study was conducted from November 12 to December 21, 2012.

Results: The most frequent duties of military EMTs were scene assessment, cardiopulmonary resuscitation, surgical treatment, prehospital first-aid, transfer to the hospital, education, and call response. The air force and navy EMTs had better performance than the army EMTs. As for job satisfaction, the work itself ranked highest, whereas payment ranked lowest.

Conclusion: The scope of the work of the military EMTs varied in the 14 fields of work but should be considered for further evaluation. In order to increase the job satisfaction of EMTs, their work conditions should be improved such as through salary increase and extra pay for those with professional certificates.

Keywords: Emergency medical technician, Work, Job satisfaction

Received June 20, 2015 Revised July 30, 2015 Accepted August 19, 2015

*Correspondence to Jeong-Mi Park

4th floor, Daeyoung building, 117, Daehyeon-ro, Buk-gu, Daegu, 41569, Republic of Korea

Tel: +82-53-526-3288 Fax: +82-53-526-3289 E-mail: emsjm@hanmail.net

[†]이 논문은 2013년 경일대학교 보건복지대학원 석사학위논문을 요약한 것임.

I. 서론

1. 연구의 필요성

군에서 군인들의 전투력 배양을 위한 강인한 교육훈련은 필수불가결하며, 이로 인해 발생될 수 있는 인명사고를 대비하기 위해 의무지원이 이루어지고 있다. 군 내에서 의무지원은 군의관을 중심으로 이루어져야 하지만, 군 여건상 군의관은 대대급 혹은 연대급에 1명으로 턱없이 부족한 상황으로, 대부분 간호장교, 의무부서관[1-3], 분대 단위응급처치요원[4]에 의해 의무지원이 이루어지고 있다. 특히 의무부서관은 의료인이 아니므로 응급상황에 대한 대처능력 부족과 법적인 근거가 없으므로 이러한 상황들을 대비하여 의료인이 아닌 의무부서관에게는 2급 응급구조사 자격을 취득하도록 권고하여 왔다.

응급구조사는 응급의료에 관한 법률에 의한 응급의료종사자로서 응급현장에서의 처치와 이송을 담당하며 응급의료체계의 근간을 이루는 전문직업인이다. 군에서는 자체인력 수급의 필요성을 인식하고 2급 응급구조사의 양성을 위한 노력을 해왔으며, 1997년 군 의무학교는 응급구조사 양성기관으로 선정되었으며, 2급 응급구조사 80명을 시작으로 현재 93명의 1급 응급구조사와 1,216명의 2급 응급구조사를 배출하게 되었다[5]. 그러나 2급 응급구조사 자격증을 취득한 의무부서관의 경우 전문적인 응급구조사의 업무보다는 전문성이 결여된 업무를 수행하고 있으며, 심지어 격오지 등 의료시설이 열악한 지역이나 훈련이 많은 부대 혹은 군의관이 미보직된 부대 등에서 임무수행을 하게 되어 응급구조사 자격 취득에 따른 장점보다는 격오지로 우선 보직되고 일부 인원들의 생활여건이 열악하게 되는 등 문제점이 대두되고 있다. 또한 자격증을 취득하였음에도 인사기록 변경을 하지 않는 인원이 발생하여 2013년 2월 8일 기준 의무사령부에서 파악하고 있는 군 내 2급 응급구조사

는 856명이었고[5], 2013년 3월 29일 기준 사단법인 대한응급구조사협회에 등록된 군 소속 응급구조사는 1,194명으로[6] 자격을 취득한 인원을 정확히 파악하지 못하게 되어 이들을 적재적소에 활용하는데 제한점으로 나타났다.

이러한 문제점을 해결하기 위한 선행연구들을 살펴보면, 군 내 응급구조사 활용방안을 연구하였던 Park[7]은 국방부 차원에서 응급구조사 활용방안이 추진되어야 한다고 하였으며, Kim와 Jang[8]은 응급구조사 편제 반영 및 보직이 필요하며, 군 내 응급구조사의 활동보장을 위한 법적 근거 마련, 격오지 배치에 대한 인센티브 제공 등의 제도적 장치가 보완되어야 한다고 했다. 또한 Do와 Song[9]은 응급구조사에 대한 합당한 직책의 편제반영과 보직부여, 지속적인 직무·보수교육, 군 내 각군 통합형 의료체계 구축 방안 등이 필요하다고 언급하였다.

그러나 선행연구들은 편제를 조정하거나 인센티브를 부여해야 한다는 의견을 제시하였으나 응급구조사의 효율적인 활용에 대한 구체적인 자료나 방안은 제시하지 못하고 있다. 따라서 본 연구는 선행 연구되어진 민간 응급구조사의 업무수행표를 바탕으로 군 응급구조사들의 업무를 파악하고 직무만족도를 파악하여 군 응급구조사의 효율적인 활용방안을 위한 기초자료를 마련하고자 한다.

2. 연구 목적

본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 1) 대상자의 일반적 특성 및 근무특성을 파악한다.
- 2) 군 응급구조사의 업무를 파악한다.
- 3) 군 소속에 따른 응급구조사의 업무를 파악한다.
- 4) 군 응급구조사의 직무만족도를 파악한다.
- 5) 대상자의 일반적 특성에 따른 직무만족도를 파악한다.

II. 연구방법

1. 연구설계

본 연구는 전 군에서 근무하는 응급구조사의 현황을 파악하고, 군 응급구조사의 업무 및 직무만족도를 알아보기 위해 구조화된 설문지를 사용한 서술적 조사 연구이다.

2. 연구대상 및 자료수집

본 연구는 2012년 응급구조사 보수교육에 참가한 군내 응급구조사를 연구대상으로 하였으며, 자료수집 기간은 2012년 11월 12일부터 12월 21일까지이고, 전 군의 응급구조사 자격 보유자 중 의무학교 보수교육 신청자를 대상으로 하였으며 의무학교 응급구조학 교관이 연구의 목적과 응답의 비밀보장을 설명하는 안내문을 함께 제공하고 설문지를 배포 및 회수하였다. 연구대상자는 회수된 189부 중에서 이전에 보수교육을 받은 적이 없으며 업무수행기간이 1년 미만인 경우를 제외한 설문지 122부를 최종 분석에 사용하였다.

3. 연구도구

1) 응급구조사의 업무

응급구조사의 업무에 관한 설문지는 Youu 등 [10]의 응급구조사 실기시험개선 및 실행방안 연구와 Heo[11]의 1급 응급구조사의 직무역량과 행동지표 개발, Bae 등[12]의 DACUM 기법에 의한 1급 응급구조사의 직무분석의 응급구조사 수행작업 도표를 참고하여 수정·보완하였다. 업무는 응급환자평가, 심폐소생술, 내과환자 응급처치, 외과환자 응급처치, 특수상황 응급처치, 병원전 응급활동, 진료보조 업무, 대량 전상자 처치, 병원이송, 상황실 관련 업무, 자기개발, 교육, 출동준비, 행정업무로 14개 영역과 영역별 수행과제 88개 항목으로 구성하였다. 응답은 수행유무의 2점 척도

로 실시하였다.

2) 직무만족도

직무만족도는 Slavitt 등[13]이 개발한 업무만족도 색인(The index of work satisfaction)을 번역하여 119급대원들에게 사용한 Han[14]의 설문지를 토대로 군내 응급구조사에게 적합하도록 수정·보완하였다. 총 21문항 중 직무 자체 5문항, 보수 관련 3문항, 자율성 관련 3문항, 업무요구도 2문항, 상호작용 4문항, 조직요구도 관련 3문항, 근무여건 1문항으로 구성하였다. 측정은 Likert 5점 척도로 점수가 높을수록 직무만족도가 높음을 의미하며 ‘매우 그렇다’ 5점, ‘약간 그렇다’ 4점, ‘보통이다’ 3점, ‘별로 그렇지 않다’ 2점, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점을 주었다. 본 연구 도구의 Cronbach's $\alpha = .850$ 였다.

4. 자료분석

수집된 자료는 SPSS 20.0 Program을 이용하여 분석하였으며 자료 분석방법은 다음과 같다.

- 1) 대상자의 일반적 특성 및 근무환경과 군 응급구조사의 업무는 빈도와 백분율로 구하였다.
- 2) 군 소속에 따른 대상자의 업무 차이는 빈도, 백분율 그리고 χ^2 검정으로 분석하였다.
- 3) 대상자의 직무만족도는 평균, 표준편차와 Cronbach's α 값을 구하였다.
- 4) 대상자의 일반적 특성에 따른 직무만족도의 차이는 t-test, ANOVA로 분석하였으며 사후 검정은 Scheffe로 검정하였다.

III. 연구결과

1. 군 응급구조사의 일반적 특성과 근무환경

군 응급구조사의 일반적 특성은 <Table 1>과 같다. 연령은 41세 이상이 43.4%로 가장 많았고,

Table 1. General characteristics and working conditions

(N=122)

Variables	Category	n	(%)
Gender	Male	117	(95.9)
	Female	5	(4.1)
Age (years)	≤ 30	21	(17.2)
	31 ~ 40	48	(39.3)
	≥ 41	53	(43.4)
Marriage	Single	23	(18.9)
	Married	99	(81.1)
Religion	Christianity	45	(36.9)
	Catholicism	11	(9.0)
	Buddhism	27	(22.1)
	Irreligious	39	(31.9)
Education	High school	32	(26.2)
	College	58	(47.5)
	University	25	(20.5)
	Above university	7	(5.7)
Certified year	Before 2001	35	(28.7)
	2002 ~ 2007	48	(39.3)
	After 2008	37	(30.3)
Career (years)	< 4	25	(20.5)
	4 ~ 9	22	(18.0)
	≥ 10	52	(42.6)
Certificate level	EMT-Paramedic	10	(8.2)
	EMT-Basic	112	(91.8)
Motivation for earning certificate	Self-realization	104	(85.2)
	Recommendation	11	(9.0)
	Relocation of workplace	7	(5.7)
Certification organization	College	6	(4.9)
	University	2	(1.6)
	School of military medicine	108	(88.5)
	National medical center	6	(4.9)
Armed forces	Army	59	(48.4)
	Navy	35	(28.7)
	Air force	28	(23.0)
Unit	< Battalion / warship / team	31	(25.4)
	> Regiment	70	(57.4)
	Squadron / rescue	18	(14.8)
	Other	3	(2.5)
Department	Medical	64	(52.5)
	Non-medical	58	(47.5)
Related to position	Yes	100	(82.0)
	No	22	(18.0)
Has emergency room	Yes	71	(58.2)
	No	50	(41.0)
Average emergency patient(s) / wk	< 1	55	(45.1)
	1 ~ 3	41	(33.6)
	≥ 4	15	(12.3)
Knowledge	A lot	111	(91.0)
	Few	10	(8.2)
Performance capability	High	113	(92.6)
	Low	9	(7.4)

* EMT: Emergency medical technician

Table 2. Job analysis of military EMT – to be continued (N=122)

Duty	Task	n	(%)
Emergency patient assessment			
	Assess scene safety	72	(59.0)
Scene size-up	Assess patient's status	61	(50.0)
	Assess situation for backup	72	(59.0)
	Assess injury mechanism	61	(50.0)
Initial assessment	Assessing initially	73	(59.8)
	Quickly assessing injury	72	(59.0)
	Examining intensively	32	(26.3)
Secondary assessment	Examining details	28	(23.0)
	Examining continuously	29	(23.8)
CPR*	Recognizing cardiac arrest	54	(44.3)
	Contacting medical professional	61	(50.0)
	Applying CPR*	58	(47.5)
Emergency treatment internally	Treat shock emergency	58	(47.5)
	Treating respiratory emergency	59	(48.4)
	Treating cardiovascular emergency	40	(32.8)
	Treating endocrine emergency	27	(22.1)
	Treating alimentary emergency	35	(28.7)
	Treating neuroemergency	28	(23.0)
	Treating infection emergency	32	(26.2)
	Treating genitourinary emergency	26	(21.3)
Emergency treatment surgically	Treating bleeding & surgical shock	80	(65.6)
	Treating musculoskeletal trauma	67	(54.9)
	Treating head trauma	55	(45.1)
	Treating chest trauma	38	(31.1)
	Treating abdominal trauma	34	(27.9)
Emergency treatment special	Treating wound	45	(36.9)
	Treating burn	39	(32.0)
	Treating electric shock	32	(26.2)
	Treating heat & cold related	55	(45.1)
	Treating poisoning	31	(25.4)
	Treating CBR [†] exposure	23	(18.9)
	Treating combat stress	25	(20.5)
Prehospital emergency treatment	Receiving emergency order	47	(38.5)
	Dispatching emergency	68	(55.7)
	Collecting information on-site (from caller / EMC [‡])	44	(36.1)
	Assessing the scene	52	(42.6)
	Assessing patients	54	(44.3)
	Assessing patients' severity	38	(31.1)
	Administering emergency treatment	74	(60.7)
	Transporting to hospital	74	(60.7)
	Communicating with medical team	59	(48.4)
	Recording emergency PCR [§]	37	(30.3)
	Maintaining emergency equipment after dispatch	54	(44.3)
	Maintaining ambulance	46	(37.7)
	Computerizing PCR [§]	25	(20.5)
Rescuing	43	(35.2)	

Table 2. Job analysis of military EMT

(N=122)

Duty	Task	n	(%)
Medical treatment assistance	Receiving emergency order	37	(30,3)
	Dispatching emergency	52	(42,6)
	Collecting information on-site (from caller / EMC)	39	(32,0)
	Comprehending the scene	40	(32,8)
Caring for mass casualties	Providing initial emergency treatment before the arrival of MCMU [‡]	57	(46,7)
	Guiding arrival of MCMU and providing emergency treatment	52	(42,6)
	Assisting transportation of patients to battalion & company saha point or RP [¶]	46	(37,7)
	Assisting MCMU according to order of MOs ^{**}	51	(41,8)
Transportation	Choosing a right way	71	(58,2)
	Calmly transporting after emergency treatment	77	(63,1)
	Observing patient while transporting	74	(60,7)
Situation room duty	Dispatching emergency	25	(20,5)
	Instructing EMT ^{††}	24	(19,7)
	Instructing medics	41	(33,6)
	Analyzing results of medical instruction	25	(20,5)
	Administering treatment work	30	(24,6)
	Receiving emergency calls	37	(30,3)
	Developing EMC [‡] protocol	16	(13,1)
	Collecting information on local emergency medical	25	(20,5)
Self-improvement	Participating in refresher training	122	(100,0)
	Researching emergency medical service	35	(28,7)
	Acquiring certificates related to EMS ^{‡†}	70	(57,4)
	Participating in conferences	36	(29,5)
	Participating in EMS ^{‡†} programs	42	(34,4)
	Taking clinical EMT ^{††} education	23	(18,9)
Education	Instructing emergency treatment	108	(88,5)
	Instructing CPR [*]	109	(89,3)
	Managing medics	80	(65,6)
Dispatch preparation	Preparing for duty	59	(48,4)
	Examining ambulance	66	(54,1)
	Examining emergency equipment	76	(62,3)
	Communicating daily report	50	(41,0)
	Examining communication equipment	40	(32,8)
	Sterilizing equipments & vehicles	57	(46,7)
Administrative	Compiling budgets (equipment & consumables)	51	(41,8)
	Annual planning for emergency response	32	(26,2)
	Writing result reports	28	(23,0)
	Managing emergency response Q&A ^{§ §}	19	(15,6)
	Preparing for medical facilities assessment	18	(14,8)
	Caring for EMT ^{††} exposed to infection	18	(14,8)
	Computerizing patients' situational data	24	(18,7)

*CPR: Cardiopulmonary resuscitation, †CBR: Chemical, biological, and radiological,

‡EMC: Emergency management center, § PCR: Prehospital care report,

‡MCMU: Mass casualty management unit, ¶RP: Rendezvous point, **MOs: Medical officers,

††EMT: Emergency medical technician, ‡†EMS: Emergency medical service,

§ § Q&A: Question and answer

31~40세(39.3%), 30세 이하(17.2%) 순으로 나타났다. 성별은 남성이 95.9%로 대부분을 차지하였으며 기혼(81.1%)과 기독교(36.9%)가 가장 많았다. 최종학력은 전문대학졸업(47.5%)이 많았으며, 응급구조사 취득연도는 2002~2007년(39.3%)이 가장 많았다. 경력은 10년 이상(42.6%)이, 보유자격은 2급 응급구조사(91.8%)가, 취득 동기는 본인의 지원(85.2%)이 많았고 취득기관은 국군의무학교(88.5%)가 가장 많았다.

근무환경을 살펴보면, 육군이 48.4%로 가장 많았고, 해군(28.7%), 공군(23.0%) 순으로 나타났고, 근무지는 연대, 전대이상(57.4%), 대대, 함정, 팀단위 이하(25.4%), 항공구조사(14.8%) 순으로 나타났다. 소속성격은 진료관련부서(52.5%)가 많았고, 직책연관성은 있다(82.0%)가 많았다.

2. 군 응급구조사의 업무

군 응급구조사의 업무는 <Table 2>와 같다. 응급환자평가 임무에서 현장평가는 현장안전성 평가와 지원요청 필요성 판단(59.0%), 최초중증도 분류와 손상기전 평가(50.0%)로 모든 항목에서 50% 이상 수행하는 것으로 나타났으며, 1차 평가에서는 최초평가(59.8%)와 신속한 외상조사(59.0%)였으며, 2차 평가는 50%미만으로 수행하는 것으로 나타났다. 심폐소생술에서는 전문 의무계통 연락은 50.0%, 심폐소생술 실시가 47.5%로 나타났다. 내과 환자 응급처치에서는 호흡기계 응급환자 처치하기(48.4%)가 가장 많았고, 그 다음이 쇼크 응급환자 처치하기(47.5%)였다. 외과 환자 응급처치에서 지혈 및 외과 쇼크처치(65.6%)가 가장 많았고, 근골격계 손상환자 처치(54.9%)가 그 다음 순이었다. 특수상황 응급처치에서는 열과 한냉에 의한 환자 처치하기(45.1%)가 가장 많았으며, 병원전 응급활동에서는 응급처치하기(60.7%), 병원 이송하기(60.7%), 구급상황 출동하기(55.7%)가 50% 이상 수행률을 보였으며, 진료보조 업무에서 구급상황

출동하기(42.6%)가 가장 많았다. 대량 전상자 처치에서는 현장 응급처치 및 구호 실시(46.7%)가 가장 많았고, 병원이송에서는 응급처치 후 침착하게 운반(63.1%), 후송 중 환자관찰(60.7%), 올바른 운반법 사용하기(58.2%) 순으로 나타났다. 상황실 관련 업무에서는 의무병 대상 의료지도하기(33.6%)가 가장 많았다. 자기계발에서는 응급구조사 보수교육 받기(100.0%)가 가장 많았고 그 다음은 응급의료관련 자격증 취득하기(57.4%)였으며, 교육에서는 응급처치교육하기(88.5%)가 가장 많았고, 심폐소생술 교육하기(89.3%), 의무병 관리하기(65.6%) 순으로 나타났다. 출동준비에서는 구급장비 점검하기(62.3%)가 가장 많았고, 구급차량 점검하기(54.1%), 근무 준비하기(48.4%), 장비차량 소독하기(46.7%) 순으로 나타났다. 행정업무에서는 예산 편성하기(41.8%)로 나타났고, 구급활동에 대한 연간계획 수립하기(26.2%), 활동결과 보고서 작성하기(23.0%), 상황별 환자 데이터 입력하기(18.7%) 순으로 나타났다.

3. 군 소속에 따른 응급구조사의 업무

군 소속에 따른 응급구조사의 업무는 <Table 3>과 같다. 군 소속에 따라 응급구조사의 업무에 유의한 차이를 보인 항목은 88개 항목 중에서 21개 항목이었다. 임무별로 살펴보면, 응급환자평가에서는 최초중증도 분류($p = .027$), 심폐소생술에서는 심정지 인지($p = .026$)와 심폐소생술 실시($p = .003$), 내과환자 응급처치 영역에서는 심혈관계 응급환자 처치하기($p = .007$)에서 소속에 다른 응급구조사의 업무에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 모든 항목에서 공군이 가장 많이 수행한 것으로 나타났다. 외과환자 응급처치에서는 흉부 손상환자 처치하기($p = .011$)와 복부 손상환자 처치하기($p = .002$)에서, 특수상황 응급처치에서는 감전 환자 처치하기($p = .005$)와 중독환자 처치하기($p = .012$)에서, 병원전 응급활동에서는 현장

Table 3. Job analysis by armed forces – to be continued

(N=122)

Duty	Task	Army	Navy	Air force	χ^2	P
		n(%)	n(%)	n(%)		
Emergency patient assessment						
Scene size-up	Assess scene safety	31(52,5)	20(57,1)	21(75,0)	4,010	.133
	Assess patient's status	24(40,7)	17(48,6)	20(71,4)	7,222	.027
	Assess situation for backup	31(52,5)	21(60,0)	20(71,4)	2,820	.244
	Assess injury mechanism	26(44,1)	17(48,6)	18(64,3)	3,145	.208
Initial assessment	Assessing initially	31(52,5)	21(60,0)	21(77,8)	4,931	.085
	Quickly assessing injury	31(52,5)	22(62,9)	19(67,9)	2,141	.343
	Examining intensively	14(23,7)	6(17,1)	12(42,9)	5,685	.058
Secondary assessment	Examining details	12(20,3)	7(20,0)	9(32,1)	1,738	.419
	Examining continuously	12(20,3)	6(17,1)	11(39,3)	4,952	.084
CPR*	Recognizing cardiac arrest	19(32,2)	18(51,4)	17(60,7)	7,278	.026
	Contacting medical professional	24(40,7)	21(60,0)	16(57,1)	4,022	.134
	Applying CPR*	19(32,2)	20(57,1)	19(67,9)	11,493	.003
Emergency treatment internally	Treat shock emergency	29(49,2)	12(34,3)	17(60,7)	4,476	.107
	Treating respiratory emergency	25(42,4)	17(48,6)	17(60,7)	2,559	.278
	Treating cardiovascular emergency	14(23,7)	10(28,6)	16(57,1)	10,016	.007
	Treating endocrine emergency	9(15,3)	9(25,7)	9(32,1)	3,508	.173
	Treating alimentary emergency	17(28,8)	7(20,0)	11(39,3)	2,829	.243
	Treating neuroemergency	12(20,3)	7(20,0)	9(32,1)	1,738	.419
	Treating infection emergency	14(23,7)	10(28,6)	8(28,6)	0,369	.831
	Treating genitourinary emergency	10(16,9)	7(20,0)	9(32,1)	2,664	.264
Emergency treatment surgically	Treating bleeding & surgical shock	40(67,8)	21(60,0)	19(67,9)	0,675	.713
	Treating musculoskeletal trauma	29(49,2)	22(62,9)	16(57,1)	1,739	.419
	Treating head trauma	24(40,7)	16(45,7)	15(53,6)	1,283	.527
	Treating chest trauma	13(22,0)	10(28,6)	15(53,6)	8,958	.011
	Treating abdominal trauma	10(16,9)	9(25,7)	15(53,6)	12,782	.002
Emergency treatment special	Treating wound	19(32,2)	10(28,6)	16(57,1)	6,530	.038
	Treating burn	19(32,2)	8(22,9)	12(42,9)	2,864	.239
	Treating electric shock	11(18,6)	7(20,0)	14(50,0)	10,633	.005
	Treating heat & cold related	29(49,2)	13(37,1)	13(46,4)	1,306	.520
	Treating poisoning	10(16,9)	8(22,9)	13(46,4)	8,875	.012
	Treating CBR [†] exposure	10(16,9)	4(11,4)	9(32,1)	4,634	.099
	Treating combat stress	10(16,9)	7(20,0)	8(28,6)	1,582	.453
Prehospital emergency treatment	Receiving emergency order	19(32,2)	13(37,1)	15(53,6)	3,700	.157
	Dispatching emergency	31(52,5)	19(54,3)	18(64,3)	1,103	.576
	Collecting information on-site (from caller / EMC [†])	20(33,9)	11(31,4)	13(46,4)	1,751	.417
	Assessing the scene	25(42,4)	10(28,6)	17(60,7)	6,575	.037
	Assessing patients	26(44,1)	12(34,3)	16(57,1)	3,296	.192

Table 3. Job analysis by armed forces – to be continued (N=122)

Duty	Task	Army	Navy	Air force	χ^2	P
		n(%)	n(%)	n(%)		
Prehospital emergency treatment	Assessing patients' severity	15(25.4)	9(25.7)	14(50.0)	6.023	.049
	Administering emergency treatment	35(59.3)	18(51.4)	21(75.0)	3.707	.157
	Transporting to hospital	33(55.9)	21(60.0)	20(71.4)	1.920	.383
	Communicating with medical team	25(42.4)	17(48.6)	17(60.7)	2.559	.278
	Recording emergency PCR [§]	13(22.0)	5(14.3)	19(67.9)	24.847	< .001
	Maintaining emergency equipment after dispatch	26(44.1)	9(25.7)	19(67.9)	11.200	.004
	Maintaining ambulance	24(40.7)	8(22.9)	14(50.0)	5.309	.070
	Computerizing PCR [§]	11(18.6)	5(14.3)	9(32.1)	3.284	.194
	Rescuing	19(32.2)	6(17.1)	18(64.3)	15.611	< .001
Medical treatment assistance	Receiving emergency order	13(22.0)	9(25.7)	15(53.6)	9.433	.009
	Dispatching emergency	21(35.6)	14(40.0)	17(60.7)	5.038	.081
	Collecting information on-site (from caller / EMC [†])	16(27.1)	9(25.7)	14(50.0)	5.454	.065
	Comprehending the scene	14(23.7)	10(28.6)	16(57.1)	10.010	.007
Caring for mass casualties	Providing initial emergency treatment before the arrival of MCMU [‡]	25(42.4)	17(48.6)	15(53.6)	1.024	.599
	Guiding arrival of MCMU [‡] and providing emergency treatment	23(39.0)	14(40.0)	15(53.6)	1.791	.409
	Assisting transportation of patients to battalion & company saha point or RP [¶]	21(35.6)	15(42.9)	10(35.7)	0.555	.758
	Assisting MCMU [‡] according to order of MOs ^{**}	24(40.7)	15(42.9)	12(42.9)	0.059	.971
Transportation	Choosing a right way	31(52.5)	18(51.4)	22(78.6)	6.212	.045
	Calmly transporting after emergency treatment	34(57.6)	21(60.0)	22(78.6)	3.783	.151
	Observing patient while transporting	31(52.5)	21(60.0)	22(78.6)	5.400	.067
Situation room duty	Dispatching emergency	10(16.9)	8(22.9)	7(25.0)	0.924	.630
	Instructing EMT ^{††}	11(18.6)	7(20.0)	6(21.4)	0.097	.953
	Instructing medics	20(33.9)	17(48.6)	4(14.3)	8.200	.017
	Analyzing results of medical instruction	14(23.7)	7(20.0)	4(14.3)	1.047	.593
	Administering treatment work	15(25.4)	10(28.6)	5(17.9)	1.006	.605
	Receiving emergency calls	16(27.1)	13(37.1)	8(28.6)	1.098	.578
	Developing EMC [†] protocol	7(11.9)	5(14.3)	4(14.3)	0.157	.925
	Collecting information on local emergency medical	11(18.6)	9(25.7)	5(17.9)	0.829	.661

Table 3. Job analysis by armed forces

(N=122)

Duty	Task	Army	Navy	Air force	χ^2	P
		n(%)	n(%)	n(%)		
Self-improvement	Participating in refresher training	59(100,0)	35(100,0)	28(100,0)	-	-
	Researching emergency medical service	15(25,4)	8(22,9)	12(42,9)	3,637	.162
	Acquiring certificates related to EMS ^{††}	30(50,8)	17(48,6)	23(82,1)	9,161	.010
	Participating in conferences	16(27,1)	8(22,9)	12(42,9)	3,305	.192
	Participating in EMS ^{††} programs	18(30,5)	8(22,9)	16(57,1)	8,877	.012
	Taking clinical EMT ^{††} education	8(13,6)	8(22,9)	7(25,0)	2,139	.343
Education	Instructing emergency treatment	49(83,1)	32(91,4)	27(96,4)	3,753	.153
	Instructing CPR [*]	50(84,7)	32(91,4)	27(96,4)	2,946	.229
	Managing medics	38(64,4)	30(85,7)	12(42,9)	12,725	.002
Dispatch preparation	Preparing for duty	30(50,8)	14(40,0)	15(53,6)	1,430	.489
	Examining ambulance	35(59,3)	19(54,3)	12(42,9)	2,074	.355
	Examining emergency equipment	38(64,4)	19(54,3)	19(67,9)	1,437	.488
	Communicating daily report	28(47,5)	10(28,6)	12(42,9)	3,292	.193
	Examining communication equipment	17(28,8)	7(20,0)	16(57,1)	10,557	.005
	Sterilizing equipments & vehicles	33(55,9)	11(31,4)	13(46,4)	5,300	.071
Administrative	Compiling budgets (equipment & consumables)	24(40,7)	14(40,0)	13(46,4)	0,324	.851
	Annual planning for emergency response	14(23,7)	9(25,7)	9(32,1)	0,701	.704
	Writing result reports	14(23,7)	7(20,0)	7(25,0)	0,259	.879
	Managing emergency response Q&A ^{§§}	10(16,9)	4(11,4)	5(17,9)	0,653	.721
	Preparing for medical facilities assessment	9(15,3)	6(17,1)	3(10,7)	0,534	.766
	Caring for EMT ^{††} exposed to infection	8(13,6)	6(17,1)	4(14,3)	0,231	.891
	Computerizing patients' situational data	14(23,7)	6(17,1)	4(14,3)	1,270	.530

*CPR: Cardiopulmonary resuscitation, †CBR: Chemical, biological, and radiological,

††EMC: Emergency management center, § PCR: Prehospital care report,

‡MCMU: Mass casualty management unit, ††RP: Rendezvous point, **MOs: Medical officers,

††EMT: Emergency medical technician, ††EMS: Emergency medical service,

§§ Q&A: Question and answer

평가하기($p = .037$), 환자의 중증도 평가하기($p = .049$), 구급활동 일지 작성하기($p < .001$), 출동 후 구급장비 점검하기($p = .004$)와 구조활동하기($p < .001$)에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고 모든 항목에서 공군이 다른 소속

보다 많이 수행한 것으로 나타났다. 진료보조 업무에서는 구급상황 지령받기($p < .001$), 현장평가하기($p = .007$)에서 유의한 차이가 나타났고, 병원 이송에서는 올바른 운반법 사용하기($p = .045$), 상황실 관련 업무에서는 의무병대상 의뢰지도하기(p

Table 4. Job satisfaction of military EMT*
(N=121)

Variables	Cases	Mean ±SD
Duties itself	119	4.15 ±0.62
Payment	119	1.52 ±0.52
Autonomy	119	3.08 ±0.77
Job demand	115	3.52 ±0.74
Interaction	114	3.63 ±0.81
Organization demand	108	3.36 ±0.93
Working conditions	106	3.25 ±1.06

*EMT: Emergency medical technician

= .017), 자기계발에서는 응급의료관련 자격증 취득하기($p = .010$), 응급의료관련 프로그램 참여하기($p = .012$)에서 유의한 차이가 있었고, 교육에서는 의무병 관리하기($p = .002$)에서, 출동준비에서도 통신장비 점검하기($p = .005$)에서 유의한 차이가 있었다. 의무병대상 의료지도하기와 의무병 관

리하기는 해군이 가장 많이 수행하고 있었고, 그 외 항목은 모두 공군에서 가장 많이 수행한 것으로 나타났다.

4. 군 응급구조사의 직무만족도

군 응급구조사의 직무만족도는 <Table 4>와 같다. 직무만족도를 5점 척도로 기준으로 직무자체(4.15점)가 가장 높았고, 다음으로 상호작용 만족도(3.63점), 업무요구도(3.52점), 조직요구도(3.36점), 근무여건(3.25점), 자율성(3.08점) 순이었으며, 보수(1.52점)가 가장 낮게 나타났다.

5. 군 응급구조사의 일반적 특성에 따른 직무만족도

군 응급구조사의 일반적 특성에 따른 직무만족도는 <Table 5>와 같다. 일반적 특성 중에 유의한 차이를 보인 항목은 경력, 소속, 근무지, 직책연관

Table 5. Job satisfaction by general characteristics – to be continued (N=121)

Variables	Category	Cases	Mean ±SD	t / F	p	Scheffe
Gender	Male	116	3.32 ±0.53	-0.077	.939	
	Female	5	3.33 ±0.34			
Age (years)	≤ 30	20	3.19 ±0.55	2.806	.064	
	31 ~ 40	48	3.23 ±0.50			
	≥ 41	53	3.44 ±0.51			
Marriage	Single	23	3.14 ±0.49	-1.763	.080	
	Married	98	3.36 ±0.52			
Religion	Christianity	45	3.30 ±0.46	0.060	.981	
	Catholicism	11	3.34 ±0.52			
	Buddhism	27	3.32 ±0.59			
	Irreligious	37	3.34 ±0.55			
Education	High school	32	3.46 ±0.49	2.275	.840	
	College	57	3.19 ±0.53			
	University	25	3.40 ±0.50			
	Above university	7	3.39 ±0.49			
Certified year	Before 2001	35	3.41 ±0.47	2.592	.790	
	2002 ~ 2007	47	3.37 ±0.56			
	After 2008	37	3.16 ±0.50			
Career (years)	< 4 ^a	25	3.09 ±0.40	3.956	.022	c>a
	4 ~ 9 ^b	21	3.30 ±0.58			
	≥ 10 ^c	52	3.45 ±0.56			

Table 5. Job satisfaction by general characteristics

(N=121)

Variables	Category	Cases	Mean ±SD	t / F	p	Scheffe
Certificate level	EMT* -Paramedic	10	3.37 ±0.54	0.351	.726	
	EMT* -Basic	111	3.31 ±0.52			
Motivation for earning certificate	Self-realization	103	3.35 ±0.52	2.355	.099	
	Recommendation	11	3.00 ±0.30			
	Relocation of workplace	7	3.39 ±0.72			
Certification organization	College	6	3.49 ±0.59	1.514	.215	
	University	2	2.88 ±0.44			
	School of military medicine	107	3.30 ±0.52			
	National medical center	6	3.64 ±0.27			
Armed forces	Army ^a	58	3.19 ±0.53	3.413	.036	a<b,c
	Navy ^b	35	3.40 ±0.50			
	Air force ^c	28	3.47 ±0.47			
Unit	< Battalion / warship / team ^a	30	3.35 ±0.55	4.633	.012	c>b
	> Regiment ^b	70	3.24 ±0.50			
	Squadron / rescue ^c	18	3.64 ±0.41			
Department	Medical	63	3.33 ±0.54	0.317	.752	
	Non-medical	58	3.30 ±0.51			
Related to position	Yes	99	3.36 ±0.53	2.094	.038	
	No	22	3.11 ±0.44			
Emergency room	Yes	70	3.33 ±0.55	0.413	.681	
	No	50	3.29 ±0.49			
Average emergency patient(s) / wk	< 1	54	3.39 ±0.50	2.246	.111	
	1 ~ 3	41	3.29 ±0.57			
	≥ 4	15	3.06 ±0.52			
Knowledge	A lot	110	3.35 ±0.53	3.055	.008	
	Few	10	3.01 ±0.31			
Performance capability	High	112	3.33 ±0.53	2.261	.041	
	Low	9	3.10 ±0.27			

*EMT: Emergency medical technician

과 지식수준이었다. 경력에 의한 직무만족도($p = .022$)는 10년 이상인 집단(3.45점)이 4년 미만 집단(3.09점)보다 직무만족도가 더 높은 것으로 나타났다.

소속에 따른 직무만족도는 육군(3.19점)보다 공군(3.47점)과 해군(3.40점)의 직무만족도가 더 높은 것으로 나타났다($p = .036$). 근무지에서는 항공구조사(3.64점)가 연대, 전대이상(3.24점)보다 직무만족도가 더 높은 것으로 나타났다. 직책연관성에서는 연관성이 있는 집단(3.36점)이 없는 집단(3.11점)보다 통계적으로 직무만족도가 유의하게 높은 것으로 나타났으며($p = .038$), 지식수준에서

도 있는 편인 집단(3.35점)이 없는 편인 집단(3.01점)보다 통계적으로 직무만족도가 더 높은 것으로 나타났고($p = .008$). 수행능력에서도 높은 집단(3.36점)이 낮은 집단(3.28점)보다 통계적으로 직무만족도가 더 높은 것으로 나타났다($p = .041$).

IV. 고 찰

1. 군 응급구조사의 업무

Kim 등[15]은 1급 응급구조사의 임무를 신고접

수 및 상담, 현장평가, 환자평가, 응급처치, 환자 이송, 병원 내 업무, 운영관리, 출동하기, 자기계발 등 9개 항목으로 설정했으며, 임무에 따르는 일(Task)은 52개 항목, 일의 요소(Task element)는 177개 항목으로 설정하였다. 그리고 Heo[11]는 1급 응급구조사의 직무역량과 행동지표 개발연구에서 평가, 의사결정, 응급처치, 이송, 전문성 등의 5개 직무역량과 이에 따른 30개의 세부역량 및 181개의 행동지표를 발표하였다. 또한 Bae 등[12]은 데이킴 기법에 의한 1급 응급구조사 직무분석 연구에서 환자평가, 내과응급처치, 특수상황 응급처치, 손상응급처치, 전문심장소생술, 기본심폐소생술, 응급구조행정관리, 병원 내 응급처치 등의 8개 임무에 대한 각각의 일과 일의 요소가 포함되어 데이킴 패널에서 도출된 임무 8개와 일 43개, 일의 요소 149개 항목을 도출하였다.

그러나 군 응급구조사의 업무는 주로 2급 응급구조사에 국한한 내용이라 할 수 있으며, 1급 응급구조사도 소수 있으나 2급 응급구조사의 업무와 구분 없이 업무수행이 이루어지고 있는 실정이다. 따라서 군내 응급구조사의 업무는 응급의료에 관한 법률에 의거한 2급 응급구조사의 업무를 토대로 하였으며 문헌고찰, 실제적인 경험 그리고 전문가의 의견에 의해 작성되었다. 응급구조사의 업무 14개 영역은 응급환자평가, 심폐소생술, 내과 환자 응급처치, 외과 환자 응급처치, 특수상황 응급처치, 병원전 응급활동, 진료보조 업무, 대량 전상자 처치, 병원이송, 상황실 관련 업무, 자기계발, 교육, 출동준비와 행정업무이며, 수행과제 88개 항목들로 구성되었다.

본 연구에서 군 내 응급구조사의 업무로 조사된 총 88개 항목 중 대상자의 약 50% 이상에서 시행하고 있는 항목은 22개 항목이었다. 응급환자평가 임무의 현장안전성평가, 최종중증도 분류, 지원요청 필요성 판단, 손상기전 평가 항목과 1차 평가에서는 최초평가, 신속한 외상조사의 6개 항목이었

다. 그리고 심폐소생술에서는 전문 의무계통 연락이었고, 외과 환자 응급처치에서는 지혈 및 외과 쇼크처치와 근골격계 손상환자 처치하기, 병원전 응급활동에서는 응급처치하기, 병원 이송하기와 구급상황 출동하기 6개 항목이었다. 또한 병원이송에서 올바른 운반법 사용하기, 응급처치 후 침착하게 운반과 후송 중 환자관찰 3개 항목과 자기계발에서는 응급구조사 보수교육 받기와 응급의료 관련 자격증 취득하기, 교육에서는 응급처치교육하기, 심폐소생술 교육하기와 의무병 관리하기로 나타났고, 출동준비에서는 구급차량 점검하기와 구급장비 점검하기로 10개 항목으로 나타났다.

군 내 응급구조사의 업무 중 20% 이하로 시행되고 있는 9가지 항목은 특수상황응급처치의 화생방노출 환자처치, 병원 전 응급활동의 ‘로드 앤 고’ 상황평가하기, 상황실 관련 업무의 구급대원대상 의로지도하기, 구급상황센터 프로토콜개발하기, 자기계발의 구급대원 임상교육받기, 행정업무의 구급지표 QA(Quality assurance) 관리하기, 응급의료기관 평가 준비하기, 감염에 노출된 구급대원 관리하기, 상황별 환자 데이터 입력하기로 나타났으며, 본 연구에서 조사된 업무 항목들은 군내에서 응급구조사는 주로 교육업무, 병원이송, 환자 평가하기 그리고 내과보다는 외과환자의 처치가 다수 발생한다는 것을 알 수 있었다.

군 내 응급구조사 대상의 선행연구 중 본 연구와 같이 업무 분석 및 직무만족도에 대한 연구가 없었기 때문에 명확한 비교분석을 할 수는 없었으나, 본 연구의 결과로 환경과 규모의 차이는 있지만 대학병원 1급 응급구조사의 경우[16], 심전도 검사가 98.6%로 가장 많았을 뿐만 아니라 응급실 내 1급 응급구조사의 기본심폐소생술 실시율이 95%인 것을 비교해 볼 때, 본 연구에서 군 응급구조사의 심폐소생술 실시율이 47.5%로 나타난 것은 병원과 많은 차이가 있음을 보여준다. 병원 내 응급구조사 역할이 병원 내 심폐소생술 팀원의 역

할로 가장 많은 업무 비중을 차지하였으며 심정지 등의 응급상황 위주의 업무를 담당하고 있음을 알 수 있었다. 반면 군 내에서 심폐소생술 실시율이 낮은 것은 심폐소생술을 할 수 있는 상황이 많지 않았기 때문이라 생각된다. 또한 병원 1급 응급구조사의 경우, 화상관련 처치 실시율(90.1%)에 비해 군에서는 화상관련 업무(32.0%)가 상당히 낮은 실시율을 보였고, 골절관련 처치(83%)에 비해 현저히 낮은 수준으로 군 내에서 실시되고 있는 것은 1급 응급구조사와 2급 응급구조사의 업무 차이로 인한 이유보다는 대학병원 응급실에 비해 군에서는 환자의 다양성과 대상 환자수를 비교하기 어려울 정도로 현저한 차이가 있기 때문이라고 사료된다. Kim 등[15]의 연구에서는 응급구조사의 병원 내 업무에서 일의 빈도가 높은 항목으로 환자 상태 파악하기, 활력징후 측정하기, 부목대기, 상처 관리하기, 산소요법하기로 일반적인 응급구조사의 업무이므로 본 연구의 결과와도 일치하였다. 따라서 병원 규모나 근무부서에 따라 응급구조사의 업무에서 많은 차이가 나타나는 것으로 알 수 있었다.

소속별 업무활용 실태에서는 공군이 해군과 육군에 비해 높았으며, 특수상황 응급처치에서는 공군에서는 창상절단환자가, 육군과 해군에서는 열과 한냉에 의한 환자처치가 다수 발생하였다. 병원 전 응급활동에서는 해군에서 구급상황 출동하기가 육군과 공군에서는 응급처치하기가 가장 높게 나타났다. 진료보조업무에서는 육해공군 모두 구급상황 출동하기가 가장 많았지만 공군을 제외하고는 40% 이하였다. 이는 육군과 해군에서는 구급상황 출동 시 의료인의 탑승유무에 따른 결과들의 차이 인지 추후 확인을 해 볼 필요가 있다고 생각된다.

대량 전상자 처치반 도착에 관하여서는 대전반 도착 전 1차적 응급처치 및 자체 구호 실시가 가장 높게 나타났고, 상황실 관련 업무에서는 전체적으로 실시비율이 낮았다. 자기계발에서는 공군이 타

군에 비해 전체적으로 약 1.5배 정도 높게 나타나 공군에서의 응급구조사 자기계발 여건이 비교적 보장되어 있음을 알 수 있었다. 출동준비와 행정 업무는 전체적으로 비슷한 비율로 나타났으나, 통신장비 점검에서 공군의 업무활용비율이 높았다. 이는 육군과 해군에서 통신장비 점검을 하지 않는 것이라기보다 구급차별 통신장비구비가 되어 있지 않음을 유추할 수 있으며, 육해공군 명확한 직무 차이를 확인하기 위해서는 좀 더 구체적으로 추후 연구가 필요하다고 생각된다.

육·해·공군에서의 업무활용도는 공군과 해군이 육군보다 높았으며, 전체 88개 항목 중에서 19개 항목은 공군에서 더 많이 업무를 활용하는 것으로 나타났다. 공군에서 업무활용도가 다른 군보다 높은 항목은 응급환자평가의 최초중증도 분류, 심정지 인지, 심폐소생술 실시, 심혈관계 응급환자 처치의 4개 항목과 흉부 손상환자 처치하기, 복부 손상환자 처치하기, 감전 환자 처치하기와 중독환자 처치하기의 4개 항목이었고, 병원전 응급활동에서 현장 평가하기, 환자의 중증도 평가하기, 구급활동 일지 작성하기, 출동 후 구급장비 점검하기, 구조 활동하기의 5개 항목이었다. 진료보조업무에서는 구급상황 지령받기와 현장평가하기, 병원 이송에서는 올바른 운반법 사용하기, 자기계발에서는 응급의료관련 자격증 취득하기, 응급의료관련 프로그램 참여하기와 출동준비에서도 통신장비 점검의 6개 항목이었다. 나머지 2개 항목은 교육에서 의무병 관리하기와 의무병 관리하기였는데 이들 항목은 해군이 가장 많이 수행하고 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 항공구조사, 공군, 진료부서에서 근무하는 응급구조사의 업무활용도가 높게 나타났기 때문에 공군의 항공구조사를 활용하는 시스템을 벤치마킹한다면 기타 제대의 응급구조사의 효율적인 활용방안 모색도 가능할 것이라 생각된다.

2. 군 응급구조사의 직무만족도

본 연구에서 군 내 응급구조사의 직무만족도 총 평균점수는 3.32점으로 나타났으며, 이는 군 내 응급구조사를 대상으로 한 직무만족도 조사를 한 연구를 찾아보기 어려워 비교해 볼 수는 없지만, 대학병원 응급실 내 응급구조사 141명을 대상으로 한 Lee[16]의 연구에서 나타난 2.91점과 Hwang 등[17]의 3.04점보다 높게 나타나 대학병원 응급실 내 응급구조사보다 직무만족도가 높은 것으로 나타났다.

직무만족도를 하위영역별로 살펴보면 직무자체 영역(4.15점)이 가장 높았고, 상호작용 만족도(3.63점), 업무요구도(3.52점), 조직요구도(3.36점), 근무여건(3.25점), 자율성(3.08점), 보수(1.52점) 순으로 나타났다. 직무자체에 가장 만족하고 보수에 가장 불만족한 결과는 대학병원 응급실 내 응급구조사를 대상으로 한 Lee[16], Park 등[18]의 연구결과와 일치하였다. 이는 타 의료 및 전문자격에 대한 자격수당이 있는 반면 2급 응급구조사 자격으로는 수당이 없을 뿐만 아니라 격오지 근무 등 열악하고 비교적 책임감이 가중되는 업무를 하게 되는 근무여건에 기인한 것이라 사료된다. 이는 상대적으로 2급 응급구조사의 자격취득이 책임의식을 저하시키는 요인이 될 수 있으며, 초급 부사관들은 장기선발 등을 위해 자격증을 기변을 하지만, 기존 장기자이면서 자격취득자에게는 근무여건이 바뀌거나 더 많은 책임이 주어질까라는 생각에 자격증을 기변하지 않는 상황을 유발하여 군 내 정확한 응급구조사 파악 및 활용을 저해하는 가장 중요한 요인이 되고 있는 것으로 사료된다.

대상자의 일반적 특성에 따른 직무만족도의 차이를 살펴보면 경력, 소속, 근무지, 소속성격, 직책관련성과 지식에 따라 유의한 차이가 있었다. 경력은 10년 이상인 집단이 4년 미만 집단보다 높게 나타났는데 경력 10년 이상인 집단은 4년 미만인 집단보다 부대 내 입지, 잡무의 부담 감소, 다

양한 경력과 경험에 의한 만족도가 높은 것으로 사료된다. 소속에 따른 직무만족도는 공군과 해군이 육군보다 더 높은 것으로 나타났으며, 이것은 소속에 따른 직무분석에서도 보았듯이 응급구조사의 고유 업무를 수행할 수 있는 이유가 한 가지 요소로 작용한 것이라 해석된다. 근무지를 살펴보면, 항공구조사 집단이 연대, 전대이상 집단보다 직무만족도가 더 높았으며, 이는 공군에서 육·해군에 비해 항공구조사 및 항공의료원의 응급구조사 편제를 두어 보다 체계적인 활용제도를 도입하고 있기 때문이라 사료된다. 응급구조를 위해 특화된 항공구조사 집단과 현장접점보다 군 특성상 비교적 행정업무가 많은 연대, 전대 이상에서 만족도가 낮게 나타난 결과를 통해 응급구조사 근무여건을 고려한 활용방안 검토가 필요하다고 생각된다.

직책연관성을 살펴보면, 연관성이 있는 집단이 없는 집단보다 통계적으로 직무만족도가 높은 것으로 나타났고, 지식수준에서도 있는 편이 없는 편보다 통계적으로 더 높게 나타났다. 수행능력도 높은 집단이 낮은 집단보다 직무만족도가 통계적으로 더 높은 것으로 나타났으며, 직책연관성이 있고, 지식수준이 높으며, 수행능력에 대한 자신감이 높은 집단에서 직무만족도가 높게 나타남을 알 수 있었다. 대학병원 응급실 내 응급구조사를 대상으로 한 Lee[16]의 연구 결과에서는 연령, 성별, 경력, 결혼여부, 종교에 따라 직무만족도의 차이를 보였던 것을 볼 때 군내 응급구조사와 병원 내 응급구조사가 직무만족을 느끼는 부분이 조금은 상이한 것으로 나타난 것은 근무환경의 상이하기 때문에 기인한 것이라 생각된다. 따라서 군내 응급구조사의 직무만족도의 결과를 정리하면 경력이 높을수록, 공군과 해군이, 항공구조사가, 직책이 연관이 있을 때, 지식이 있을 때 직무만족도가 높아진다는 것을 알 수 있었다. 따라서 응급구조사의 자격취득 이후에 직책연관이 되고 응급구조사의 고유 업무를 수행할 때 직무만족도가 더 높

아진다는 고려한다면 군 내 응급구조사의 업무 활용에서 숙고해 볼 과제라고 사료된다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 현재 군 내에서 근무하고 있는 응급구조사의 업무와 직무만족도를 알아보고 이를 바탕으로 군 내에서의 응급구조사의 업무 영역 확립과 직무만족도를 높이는데 필요한 기초자료를 제공하고자 시도되었으며 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

- 1) 군 내 응급구조사의 업무에서 응급환자 평가 영역 내 현장사고 규모평가, 심폐소생술, 외과 환자처치, 병원진 응급활동, 병원이송, 교육, 출동업무에서는 상대적으로 높은 업무율을 보였다.
- 2) 군 소속에 따른 응급구조사의 업무 활용률은 육·해·공군 중에서 공군에서 가장 높았다.
- 3) 군 내 응급구조사의 직무만족도의 총 평균점수는 3.32점으로 나타났으며, 영역별로 가장 높게 나타난 영역은 직무자체 영역이었고 보수에 대해 가장 불만족한 것으로 나타났다.
- 4) 군 내 응급구조사의 일반적 특성에 따른 직무만족도에서 유의한 차이를 보인 항목은 경력, 소속, 근무지, 직책연관과 지식수준이었다. 군 소속에 따른 직무만족도는 공군과 해군이 육군보다 높은 것으로 나타났다.

결론적으로 군 내 응급구조사의 업무는 14개 영역 전 분야에서 활용되고 있으나, 근무환경에 따라 적용범위가 다르고, 행정업무 및 자기계발 분야에서는 저조한 활용실태를 보여 차후 데이터 입

력, 평가 등의 행정업무 및 연구 활동하기 등의 자기계발 분야에서도 활용도를 높여 좀 더 체계적이고 발전된 직무형태를 갖추어 나가야 할 필요가 있다. 또한 군 내 응급구조사의 직무만족도는 직무자체에 대해서는 높았으나 보수와 자율성 점수는 낮게 나타났으므로 관련 자격수당에 대한 검토와 법적으로 규정하고 있는 응급구조사 직무에 대한 내용을 현재의 업무를 바탕으로 현실화하여 군 내 응급구조사의 직무만족도를 높이는 방안을 마련하는 것이 필요하겠다.

2. 제언

본 연구의 결과를 종합하여 다음과 같이 제언하고자 한다.

- 1) 본 연구는 군 내 응급구조사 중 의무학교에 보수교육을 신청한 자를 대상으로 한 결과이므로 군 내 모든 응급구조사로 일반화하는데 제한이 있으므로 군내 응급구조사를 대상으로 확대하여 반복 연구할 필요가 있다.
- 2) 군 내 응급구조사를 대상으로 2급 응급구조사의 직무분석을 제언한다.
- 3) 군 내 응급구조사의 직무만족도 향상을 위한 대대뿐만 아니라 군병원 응급실에 이르기까지 편제개편, 전문자격에 대한 수당 제정과 개선사항을 도출할 수 있는 정기적인 워크숍 등의 프로그램 마련을 제언한다.

References

1. The Ministry of National Defence. Medical duty support. Field manual 14-1. 2005. 1.4-1.7.
2. The Ministry of National Defence. General medical management. Air force regulations

- 11-1. The Ministry of National Defence, 2006.
3. The Ministry of National Defence. Aviation medical management. Air force regulations 11-2. The Ministry of National Defence, 2006.
4. The Ministry of National Defence. Squad level emergency medical treatment. Reference for education 8-14-2. 2007. 1,3-1.7.
5. The Ministry of National Defence. Armed forces EMT statistics. 2013.
6. The Statistics by Korean Emergency Medical Technicians Association. Veteran EMTs, 2013.
7. Park GG. A study on methods of the effective application of emergency medical technicians: Focused on army bases. *J of Kor Military Med Assoc* 2011;42(1):133-45.
8. Kim JH, Jang BG. Methods of the effective application of emergency medical technicians. *J of Kor Military Med Assoc* 2010; 41(1):97-114.
9. Do YP, Song JG. A study on methods of the effective application of emergency medical technicians. *J of Kor Military Med Assoc* 2006;37(1):156-65.
10. Yoou SK, Jo JM, Kim JH, Uhm TH. Proposal of a new EMT national registry exam using the delphi method. *Korean J Emerg Med Ser* 2010;14(2):57-69.
11. Heo J. The development of job competency and behavioral indicators for paramedics of Korea. Unpublished doctoral dissertation, Ewha Womans University 2010, Seoul, Korea.
12. Bae KS, Koh BY, Lee JE, Lee IM, Choi KM, Kim ST. Task analysis of paramedics of Korea based on DACUM method. *Korean J Emerg Med Ser* 2011;15(1):5-23.
13. Slavitt DB, Stamps PL, Piedmont EB, Haase AM. Nurses satisfaction with their work situation. *Nurs Res* 1978;27(2):114-20.
14. Han SY. The relationship between the empowerment and the job satisfaction of 119 emergency medical technician. *Korean J Emerg Med Ser* 2010;14(1):47-63.
15. Kim TM, Kim HS, Yoou SK. Investigating research on the degree of frequency and importance of tasks for framing the EMTs occupational description. *Korean J Emerg Med Ser* 2001;5(1):199-212.
16. Lee OH. The work and job satisfaction of paramedics in the emergency room of university hospitals. Unpublished master's thesis, Kongju National University 2011, Gongju, Korea.
17. Hwang HJ, Kim JS, Chong JY. Job satisfaction and commitment among emergency medical technicians. *Korean J Emerg Med Ser* 2004;8(1):5-17.
18. Park SS, Park JS, Park DS. Influence of job satisfaction in emergency medical technician within hospital upon organizational commitment. *Korean J Emerg Med Ser* 2009;13(2):99-108.