

농촌 마을정원 설계를 위한 정원요소 선호도 분석

박미정 · 최진아 · 강성진 · 전보배 · 진현승

농촌진흥청 국립농업과학원

A Study on Garden Elements Preference for the Rural Community Garden Design

Park, Meejeong · Choi, Jin-Ah · Kang, Sungjin · Jeon, Bo-Bae · Chin, Hyun-Seung

National institute of Agricultural Science, RDA

ABSTRACT : The study aims to examine preferences between community residents and visitors in designing a rural community garden. It analyzed diverse aspects of a garden design including garden's function, location, management subject, components and so on. The survey was conducted on residents or visitors participants with a self-administered survey questionnaire. The results revealed that both residents and visitors highly preferred a rural community garden as a role of relaxation, appreciation, and healing. Meanwhile, there were differences of preference for location and garden components between residents and visitors. The results implicated that residents' preference and characteristics of a community are essential in designing a rural community garden, which will lead to sustainable garden construction.

Key words : Rural Community Garden, Preference, Garden Design

I. 서론

최근 전원생활에 대한 갈망이 높아지면서 자신의 생활영역에 정원을 감상하거나 직접 가꾸려는 휴식, 여가 활동이 늘어나면서 정원문화가 크게 발전하고 있다. 다양한 기관에서 행해지는 정원박람회, 가든쇼 등의 이벤트를 통해 도시에서 마을공동체를 형성하고 주민의 참여를 높여가는 데, 마을을 아름답게 꾸미는데 정원이 크게 역할을 하고 있다.

이에 부응하여 농촌에서도 주택 마당을 꾸미고 마을 길을 가꾸는 등 정원활동에 대한 관심이 높아지고 있는 추세이다. 특히 농촌에서의 정원은 그 마을의 지역성, 주민의 삶의 방식을 반영하고 자연적, 문화적 특성을 대표할 수 있는 공간이 될 수 있다. 또한 개개인 주택 정원에 피어나는 꽃과 나무들, 마을 정원이 어울려 마을 경관을 형성하기도 한다.

본 연구에서는 농촌마을이 지니는 지역사회 특성을 반영하기 위해 농촌마을의 공동정원 설계 시 마을주민과 방문객의 의견을 수용하고자 마을주민과 방문객의 정원 요소에 대한 선호도 조사와 집단 간의 비교분석을 수행하여 정원 설계를 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 연구의 이론적 배경

1. 마을정원의 개념

마을정원은 사전적인 의미로는 개인 정원 외 주민공동체가 조성, 관리하는 정원을 뜻하며(Kim et al, 2013) 마을 정원 관련 연구들(Kim et al, 2013; Kim and Lee, 2013; Choi and Jo, 2007; Lee and Son, 2014)에서 공동정원, 커뮤니티 가든, 마을텃밭, 공동체 텃밭, 도시텃밭, 공동체 정원 등의 용어가 혼용되어 사용되고 있다.

최근 도시농업, 가드닝의 유행, 확산에 따라 텃밭이 단순한 생산성뿐만이 아니라 휴식과 여가의 공간, 놀이터, 교육 공간 등 다양한 공간을 포함하고 기능이 확장

Corresponding author : Park, Meejeong
Tel : 063-238-2617
E-mail : mj.park@korea.kr

되고 있을 뿐만 아니라 미적 요소가 포함된 디자인을 통해 정원으로 기능하고 있는 것이 사실이다.

공동체 텃밭은 도시에서 건강한 먹거리 확보, 녹지 공간 확충, 이웃 간의 소통 및 교류 등에 하나의 대안으로 등장한 것으로(Kim et al, 2013) 자가소비를 위한 농작물 재배에 중점을 두고 있다면 마을 정원은 가드닝을 매개로 지역사회에 대한 애착감 고취, 마을환경개선 등 마을 만들기에 주민참여를 높일 수 있는 대안이 되고 있어 여러 지자체에서 마을정원 조성에 관련한 사업을 추진하고 있다.

공동체 텃밭은 현재까지 꾸준히 연구가 진행되어 오고 있으며 지역사회 네트워크 강화 등 사회적 효과에 대한 연구들(Choi, 2010, kim et al, 2013; Park et al. 2011)이 진행되었다.

2. 정원 선호도 분석에 관한 연구

정원 내 선호하는 장소, 이용행태, 만족도 등의 이용자의 사용 후 평가를 위한 조사항목 개발 및 조사 분석을 통해 정원 설계 및 계획에 자료를 제공하기 위한 많은 연구들이 진행되었다. Kim et al(2003), Ahn(2004), Park et al(2008)의 연구는 치료정원을 대상으로 Kim et al(2003)은 병원 옥상정원의 이용자의 반응에 초점을 맞춘 이용 후 평가를 진행하여 옥상정원의 계획, 설계에 있어 효율적인 공간 조성을 위한 기초자료를 제시하기 위한 연구를 수행하였으며 Ahn(2004)는 정신병원 치료정원 조성에 필요한 디자인 가이드라인을 도출하기 위해 환자와 의료진을 대상으로 정원의 선호 이용행태, 도입 선호시설, 원예치료를 위한 선호 프로그램, 선호색, 선호 화색, 시설물 선호색 등을 설문조사와 인터뷰를 통해 평가하였으며 질환 종류별 환자집단의 선호도를 비교 분석한 바 있다. 그리고 Park et al.(2008)은 전라북도에 거주하는 여성 362명을 대상으로 치유정원의 이용희망횟수, 잔류희망시간, 희망시설종류, 희망체험시설 등을 조사하여 선호도 분석을 수행하였다.

Lee and Kim.(2007)는 실내 공간 내 어린이정원 설계를 위해 초등학생을 대상으로 정원에 대한 생각, 정원의 필요성, 정원의 주제 등 선호도 조사를 실시하여 설계방향을 제시하였으며 Shin et al.(2011)은 아파트 베란다 실내정원의 사용방안을 제시하기 위해 정원의 유형을 감상형, 휴식형, 식물재배형, 자연학습형으로 구분하여 선호도 조사, 정원의 이미지에 대한 조사항목을 개발하였다.

이 외에도 Um et al(2010)는 지하철역사 공간 내 환경개선의 방안으로 실내조경의 필요성 및 효과를 입증하기 위해 이용객을 대상으로 선호도 조사를 한 결과 가장 중

요한 측정요소로 녹지와 휴게 항목을 제시한 바 있다.

또한 커뮤니티정원이 발달한 국외의 경우 커뮤니티 가든 조성 후 치안 개선 효과, 경제적 효과, 주민 만족도 등의 효과에 관한 사례분석 연구(Nassauer and Raskin, 2014) 및 계절성으로 인한 빈터와의 매력성 비교 연구(Morckel, 2015) 등이 수행되었다.

III. 연구방법

1. 연구대상

농촌 주민공동체가 조성, 관리하는 마을정원을 설계하기 위해 본 연구는 농촌마을 주민과 방문객을 연구대상으로 하였다. 농촌마을 주민 설문참여자는 현재 농촌에 거주하고 있는 18세 이상 성인 150명을 대상으로 하고, 방문객 설문 참여자는 귀농귀촌 준비과정 중 가드닝 강의 수강생 중에서 농촌 방문경험이 있는 18세 성인들을 대상으로 하여, 편의추출방법을 적용하였다.

다음 Table 1은 연구대상의 성별, 연령, 직업 특성을 보여주고 있다.

Table 1. Characteristics of respondents

Items	Residents (N=150)		Visitors (N=150)		
	Fre.	%	Fre.	%	
Sex	Male	69	46.6	64	42.7
	Female	79	52.7	86	57.3
Age	20s	16	10.7	22	14.7
	30s	21	14.1	27	18
	40s	44	29.5	39	26
	50s	39	26.2	43	28.7
	60s	21	14.1	17	11.3
	70 or older	8	5.4	2	1.4
Occupation	Student	-	-	16	10.7
	Homemaker	-	-	29	19.8
	Clerical worker	-	-	28	18.8
	Public officer	-	-	18	12.1
	Teacher	-	-	8	5.4
	Self-employed	-	-	12	8.1
	Service worker	34	22.8	7	4.7
	Agri., forestry & fishery	89	58.4	6	4.0
	Retired/ Unemployed	9	6.0	13	8.7
	Etc.	19	12.8	12	8.1

2. 조사 및 분석방법

조사는 농촌 마을정원 조성에 필요한 디자인 가이드 라인을 제안하기 위해 정원 선호도 분석에 관한 선행 연구들(Kim et al, 2003; Ahn, 2004; Park et al, 2008; Lee et al, 2007; Um et al, 2010)을 종합하여 정원 설계방향 설정을 위한 기능, 도입 위치, 관리방향, 이용형태에 대한 조사항목과 공간구성을 위한 정원요소, 선호 식물, 선호 식물 색채 등의 항목으로 구성되었다(Table 2). 이들 설문 항목들은 설문조사에 일반적으로 사용되는 5점 리커트 척도(전혀 그렇지 않다: 1, 매우 그렇다: 5)를 사용하여 측정되었다.

Table 2. Survey items

Category	Contents
Design plan	Function, Location, Management, Activity
Components	Facility, Plants, Plants color

조사 시기는 2015. 4. 27 ~ 6. 30이며 설문조사는 농촌 주민의 경우 1:1 면접법에 의한 조사를 실시하고 방문객은 자기기입식 설문지를 배포한 후 회수하는 방법을 이용하였다. 총 341부 중 불성실한 응답 설문지를 제외한 300부가 최종적으로 분석을 위해 사용되었다.

수집된 자료의 분석은 통계처리프로그램인 SPSS PC Package(Version 17)을 이용하였다. 데이터 입력이 완료된 후 데이터 정제를 위한 빈도분석과 전체 표본의 특성과 약을 위한 기술적 통계가 실시되었다. 본 연구의 목적인 마을주민과 방문객들 간의 선호하는 마을정원 설계 요소의 차이검증을 위해 독립표본 t 검증이 이루어졌다. 그리고 여러 개의 항목으로 구성된 정원의 구성 요소와 정원의 식재 종류는 요인별로 묶기 위해 탐색적 요인분석(Exploratory factor analysis)¹⁾을 실시한 후 요인으로 묶인 문항들 간 상관성을 점검하기 위해 신뢰도 분석이 실시되었다.

IV. 결과 및 고찰

1. 설계방향의 설정

마을정원의 주요 설계방향을 설정하기 위하여 마을주민과 방문객이 희망하는 정원의 기능, 정원의 조성위치, 정원관리행태를 검토하였다. 다음 <Table 3>은 마을주민과 방문객의 농촌 마을정원의 선호기능의 차이 결과들을 보여주고 있다. 마을주민과 방문객 모두 휴식공간, 경관

향상, 치유기능으로서 정원을 높게 선호하고 있었으며 이들 평균값 차이는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 반면 마을 정원기능 선호 항목 중 운동공간과 생산공간 기능이 마을주민과 방문객 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 마을주민 (M= 4.00)은 방문객(M=3.55)보다 마을정원이 운동공간으로서 기능하기를 더 높게 희망하고 있었다[t=3.96, p <.001]. 반면 방문객 (M=3.58)은 마을주민보다 마을정원의 생산 공간 기능을 더 높게 선호하는 것으로 나타났다[t= 2.12, p <.05]. 주민의 경우 경작재배를 본업으로 하는 경우가 많기 때문에 정원에서의 생산기능이 가장 낮은 것으로 판단된다.

Table 3. Preference for a garden's function

Function	Residents	Visitors	t
Landscape improvement	4.33	4.16	-1.88
Relaxation	4.34	4.16	-1.90
Healing	4.05	4.09	.46
Exercise	4.00	3.55	-3.96**
Vegetable gardening	3.58	3.81	2.12*
Ecological experiences & educating	3.76	3.82	.57
Event such as neighborhood party	3.89	3.73	-1.43

Note: A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable), *P <.05, ** P <.001

다음 <Table 4>는 마을주민과 방문객의 농촌 마을정원이 조성되길 희망하는 장소에 대한 선호도 차이 결과이다. 마을의 여러 공간 중 체험관만이 통계적으로 유의한 차이가 있었으며 방문객들(M=3.95)은 마을 주민들(M=3.76)보다 체험관 마당에 마을정원이 조성되기를 더 높게 희망하는 것으로 나타났다 [t=1.68, p <.05].

그 밖의 마을공간에서는 마을주민과 방문객간에 통계적인 유의한 차이를 드러내지는 않았지만 이들 내용을 좀 더 살펴보면 마을주민과 방문객 모두 마을길과 마을 입구를 마을정원 공간으로 가장 높게 선호하는 것을 알 수 있다. 또한 마을주민의 경우 방문객보다 마을회관과 정자목 아래 공간의 선호가 높았으며, 이는 이 공간들은 주민이 마을주민들의 회의나 휴식을 위해 자주 이용하는 공간이기 때문인 것으로 보인다.

끝으로 창고, 마을주차장, 버스정류장, 폐가의 경우 마을주민과 방문객 모두 선호하지 않는 공간으로 마을정원이 경관향상의 기능을 하면서도 휴식공간으로 활용되기를 희망하기 때문에 체류시간과 접근성을 고려하고 정원

조성 후보다는 정원 조성 전의 공간의 이미지에 주목하여 답한 것으로 보인다.

Table 4. Preference for a garden's location

Location	Residents	Visitors	t
Village entrance	4.01	4.17	1.43
Village community center	4.11	3.78	-2.92
Senior center	3.85	3.64	-1.87
Multi-purpose center	3.76	3.95	1.68*
Village road	4.16	4.21	.50
Pavilion tree	4.00	3.82	-1.52
Store house	2.99	3.21	1.95
Parking area	3.28	3.45	1.45
Bus station	3.20	3.48	2.24
Abandoned house	2.84	3.47	3.94

Note: A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable), *P <.05

다음 <Table 5>는 마을주민과 방문객의 농촌 마을정원 관리주체에 대한 의견 차이를 보여주고 있다. 마을주민과 방문객 모두 주민이 자발적으로 정원을 관리하는 방식을 가장 선호하였다. 그리고 마을위원회와 정원 동호회가 관리하는 방식에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 방문객들(M=4.01)은 마을주민들(3.78)보다 마을위원회 관리 방식을 더 높게 선호하였다 [t=2.19, p <.05]. 마찬가지로 방문객들(M=3.90)은 동호회에서 관리하는 것을 주민들(M=3.60)보다 선호하는 것으로 나타났다[t=2.52, p <.05].

Table 5. Preference for a garden's management

Management subject	Residents	Visitors	t
Resident-led	4.32	4.32	.01
Obligation of residents	3.58	3.66	.57
Village committee	3.78	4.01	2.19*
Gardening-related club	3.60	3.90	2.52*
Gardening company	2.69	2.82	.77

Note: A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable), *P <.05

2. 이용행태 예측

다음 <Table 6>은 마을주민과 방문객이 정원에서 어떠한 활동을 선호하는지에 대한 결과를 보여주고 있다.

마을주민과 방문객 모두 정원에서 산책과 감상하는 활동에 대한 선호가 가장 높았으며 그 뒤로 치유활동에 대해서도 선호가 높은 것으로 나타났다. 이들 평균값의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 반면 생태체험 학습활동과 텃밭활동은 마을주민과 방문객들 간에 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 방문객들(M=4.01)은 마을주민들(M=3.75) 보다 마을정원에서 생태체험 학습활동을 더 선호하였다 [t=2.40, p<.05]. 그리고 텃밭 활동에서도 방문객들(M=3.83)의 선호가 마을주민들(M=3.57)보다 높은 것으로 나타났다 [t=3.57, p<.05].

마을주민과 방문객에서 차이가 있는 것은 생산활동과 교육활동으로 방문객은 이 두 활동에 대해 선호하는 것으로 나타났다. 정원의 기능에 대한 설문항목에서 생산기능 보다 교육기능에 선호도가 높게 나온 반면 활동에 있어서는 교육활동을 생산활동보다 선호하는 것으로 나타났다. 방문객의 경우 정원의 기능 선호 설문에서는 교육기능(M= 3.82), 생산기능(M=3.81)인데 반해 이용행태에 대한 설문에서는 교육활동(M= 4.01), 생산활동(M= 3.83)으로 교육과 생산에 대한 정원의 기능과 정원에서의 활동으로서 모두 선호하는 것으로 나타났으며 활동면에서 선호가 약간 더 높고 평균 차이가 있는 것으로 나타났다.

Table 6. Preference for a activity in the garden

Activity	Residents	Visitors	t
Strolling and appreciation	4.52	4.47	-0.60
Relaxation for healing	4.14	4.17	.30
Socializing with residents	4.11	3.98	-1.34
Event such as neighborhood party	3.96	3.81	-1.38
Ecological experience & educating	3.75	4.01	2.40*
Vegetable gardening	3.57	3.83	2.26*

Note: A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable), *p <.05

3. 정원 구성요소

마을정원의 선호구성요소를 요인별로 살펴보기 위하여 15개 항목에 대한 주성분분석(Principle Component Analysis)과 베리맥스(varimax)방식을 사용하여 요인분석을 실시하였고 그 결과는 <Table 7>과 같다. 요인분석을 위한 표본 적합도를 나타내는 KMO 값은 기준값 .7 보다 크며, 변수들 간의 상관관계 검증인 Barlett의 구형성

검증에서 p값이 유의한 수준으로 요인분석에 적합한 것으로 확인되었다[KMO=.789, Barlett의 구형성=1090.88, df=78, p=.000]. 요인분석 고유값(eigen value)은 1이상을 기준으로 하였고 모든 항목의 요인적재량 (factor loading)이 0.5 이상이었으나 두 개 요인에 걸쳐 교차 적재(cross-loading)된 상징물과 청결 2개 항목이 제외되고 총 13개 항목으로 4개 요인이 도출되었다. 이들 4개 요인들의 총 분산 설명력은 66.83%이고 신뢰도 통계치인 크롬바 알파값¹⁾은 모두 .7 이상으로 각 요인의 측정 문항들 간에 상관성이 높음을 확인할 수 있다. 첫 번째 요인 ‘편의시설 (convenience facility)’은 조명, 그늘, 휴게, 운동, 안내판 시설 5개 항목으로 구성되어 있고 이들 평균값은 3.94, 신뢰도 계수인 크롬바 알파값은 .81이다. 두 번째 요인인 ‘꽃과 수목(flower & shrub)’은 화수목 종류, 화수목 양, 화단, 잔디 4개 항목으로 구성되어 있으며 평균값은 3.97이고 크롬바 알파값은 .82이다. 세 번째 요인 ‘부가적 요소(additional component)’는 산책로와 수경시설 2개 항목으로 이들 평균값은 3.41이고 크롬바 알파값은 .72이다. 마지막으로 네 번째 요인인 ‘구획요소 (compartmentalizing component)’는 울타리와 바닥포장으로 구성되어 있으며 이들 평균값은 4.03이고, 크롬바 알파값은 .74이다.

<Table 8>은 4개의 정원구성요인에서 마을주민과 방문객의 차이를 보여주고 있다. 마을주민은 그늘, 조명, 운동시설과 같은 편의시설(M= 4.09)을 가장 선호하는 반

면 방문객은 산책로와 수경시설과 같은 부가적 요소(M= 4.10)를 가장 선호하는 것으로 나타났다. 정원구성요인 중 구획요소만이 마을주민과 방문객간의 유의한 차이를 나타냈다. 방문객(M=3.50)들이 마을주민들(M=3.32) 보다 담장과 바닥포장과 같은 울타리와 바닥포장을 더 선호하였다 [t= 1.37, p <.05].

Table 8. Preference for garden components

Garden components	Residents	Visitors	t
Convenience facility	4.09	3.80	-3.52
Flower & shrub	4.01	3.93	-.89
Additional component	3.94	4.13	1.82
Compartmentalizing component	3.32	3.50	1.37**

Note: A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable), **P <.05

선호 식재 수종을 요인별로 구분하기 위하여 꽃나무, 키큰나무, 키작은나무, 야생화, 과실수, 허브, 채소밭, 약초밭 8개 항목을 바탕으로 주성분분석(Principle Component Analysis)과 베리맥스(varimax)방식을 사용하여 요인분석을 실시하였다. 모든 항목의 고유값은 1이상이고 요인적재량은 0.5 이상이었으며 제거된 요인은 없었다. 최종적으로 두 개 요인이 도출되었고 그 결과는 <Table 9>와 같다[KMO=.787, Barlett의 구형성=434.975,

Table 7. Components of a community garden

Items	MeanI	Factor loading	Eigen value	Variance	α
F1: Convenience facility	3.94		4.64	35.71	.81
Canopy facility	4.21	.78			
Light facility	3.68	.75			
Exercise facility	3.63	.72			
Rest facility	4.17	.60			
Information board	4.03	.58			
F2: Flower & shrub	3.97		1.62	12.47	.82
Lawn	3.85	.83			
Quantity of flower & shrub	3.93	.80			
Kind of flower & shrub	4.05	.67			
Flower garden (bed)	4.04	.59			
F3: Additional component	4.03		1.32	10.12	.74
Trail	4.22	.81			
Waterscape facility	3.83	.71			
F4: Compartmentalizing component	3.41		1.11	8.53	.72
Fence	3.54	.87			
Pavement	3.28	.86			

KMO=.789, Bartlett's sphericity test=1090.88(df=78, p <.001), Total explained variance=66.83%

Note: 1. A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable)

df=28, p=.000]. 이들 요인들의 총 분산 설명력은 51.17% 이고 요인들의 크롬바 알파값은 모두 .7 이상으로 높은 내적 일관성을 보여주었다. 첫 번째 요인 ‘생산 및 체험용 수목 (plants for harvest)’은 채소밭, 약초밭, 과실수, 허브 4개 항목으로 구성되어 있고 이들 평균값은 4.01, 크롬바 알파값은 .70이다. 두 번째 요인인 ‘자연감상용 수목(plants for appreciation)’은 키큰나무, 키작은나무, 꽃나무, 야생화 4개 항목으로 구성되어 있으며 평균값은 4.10이고 크롬바 알파값은 .70이다.

Table 9. Components of shrub and plant planting

Items	Mean 1	Factor loading	Eigen value	Varian ce	α
F1: Plants for harvest	4.01		2.97	37.16	.70
Vegetable	3.97	.81			
Medical herb	3.89	.73			
Fruit tree	4.19	.66			
Herb	3.97	.57			
F2: Plants for appreciation	4.10		1.12	14.01	.70
Short tree	3.96	.75			
Flowering tree	4.25	.71			
Tall tree	3.95	.56			
Wild flower	4.23	.54			

KMO=.787, Bartlett's sphericity test=434.975 (df=28, p <.001), Total explained variance=51.17%

Note: 1. A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable)

Table 10. Preference for shrub and plant planting

Garden components	Resident s	Visitors	t
Plants for harvest	3.67	4.01	3.85**
Plants for appreciation	4.03	4.10	.95

Note: A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable), ** P <.001

Table 11. Preference for garden plants color

Color	Residents	Visitors	t
white	3.80	3.97	1.507
red	4.22	4.23	.104
yellow	4.11	4.16	.529
blue	3.55	3.83	2.350**
purple	3.76	3.93	1.417

Note: A 5 point Likert Scale (1=Least favorable, 5=Most favorable), ** P <.001

<Table 10>은 선호 식재 두 요인의 마을주민과 방문객의 차이 결과들을 보여주고 있다. 마을주민(M= 4.03)과 방문객(M= 4.10) 모두 경관감상을 위한 식재를 더 선호하는 것으로 나타났으며 이들 평균값의 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 반면 생산 및 체험용 수종의 선호도에서는 방문객(M=4.01)이 주민(M=3.67)에 비해 선호도가 높은 것으로 나타났다(t= 3.85, p <.001).

농촌 마을정원에 식재 설계를 위해서 마을주민과 방문객이 선호하는 식물의 색채를 조사한 결과 <Table 11>에서 볼 수 있듯이 두 집단 모두 붉은색 계열을 가장 선호하며 황색, 흰색을 선호하는 것으로 나타났다.

V. 결 론

본 연구는 농촌마을의 공동정원을 설계를 위해 마을주민과 방문객이 선호하는 정원 요소를 살펴보고 비교분석해 보고자 하였다. 그 결과, 정원의 기능과 역할에 대한 설문에서 마을주민과 방문객 모두 휴식공간, 경관향상, 치유기능으로서 정원을 높게 선호하고 있었다. 마을주민의 경우 운동공간을, 방문객은 텃밭재배와 같은 생산공간 기능을 더 선호하는 것으로 나타났다. 이는 농촌마을의 주민의 성향과 일반농촌마을이나 가공 유통 중심, 체험관광 중심 등 마을사업의 특징에 맞춰 농촌마을 공동정원을 이용자 설정이 정원을 설계하는데 우선적으로 고려해야 할 중요한 요소임을 뜻한다.

농촌 마을정원이 조성되길 희망하는 장소로 마을주민과 방문객 모두 마을입구와 마을길을 높게 선호하고 있었다. 마을주민의 경우 마을회관과 정자목 아래 공간을 선호하는 반면 방문객의 경우는 높게 선호하지 않는 장소로 나타났다. 또한 폐가, 주차장 등에 대한 선호도는 모두 낮았다. 이는 정원조성 장소에 대한 기존의 이미지가 장소 선택에 크게 작용하는 것으로 보여 마을정원 조성 장소 선정을 위해서는 조성 후 효과를 고려할 수 있는 사전작업이 필요한 것으로 판단된다. 또한 다사례를 통해 정원에 대한 다양한 이미지를 그릴 수 있도록 정원 디자인 가이드가 필요하다고 생각된다.

선호하는 활동에 대해서도 마을주민과 방문객 모두 감상에 대한 선호가 가장 높았으며 치유허동에 대해서도 선호하는 것으로 나타났다. 마을주민이 선호하지 않는 교육활동과 생산활동에서 방문객은 모두 선호하는 결과를 보였으며 생산기능은 선호하는 반면 생산활동은 교육활동에 비해 적게 선호하는 것으로 나타났다. 마을정원을 활용한 교육활동프로그램 구성 시 정원에 심을 식물 선정과 프로그램 설계에 충분한 고려가 필요한 것으로

보인다.

마을정원 구성요소의 선호도 분석결과 마을주민은 편의시설과 꽃과 수목을 더욱 선호하는 반면 방문객은 산책로와 수경시설 2개 항목으로 구성된 부가적 요소에 대해 선호도가 가장 높은 것으로 나타났다. 수목 선호도에 있어서도 같은 방법으로 분석한 결과 키큰나무, 키작은 나무, 꽃나무, 야생화로 이루어진 자연감상용 수목에 대해서는 마을주민과 방문객이 모두 선호하는 반면 채소밭, 약초밭, 과실수, 허브로 구성된 생산 및 체험용 수목에 대해서는 정원의 기능 선호도 분석결과와 마찬가지로 방문객이 주민에 비해 선호도가 높은 것으로 나타났다.

이처럼 사용자의 관점에 따라 선호하는 시설과 수목, 조성 장소, 정원의 기능에 차이가 있음을 조사를 통해서도 확인할 수 있었다. 따라서 주민과 방문객이 모두 만족할 수 있는 농촌 마을정원을 조성하기 위해서는 장소, 정원의 기능, 시설, 수목 등에 대한 선호도 분석이 선행되어야 할 것이며 이러한 사전 조사를 통해 정원을 설계하고 만들어야 정원으로 인한 마을 경관 향상 등 부가적인 효과를 기대할 수 있을 것으로 생각한다.

농촌마을정원으로 인한 주거환경 및 미관 향상뿐만 아니라 정원의 다양한 식생을 활용한 체험·교육프로그램 등을 운영하여 농촌마을 6차산업화 활성화에 지원할 수 있을 것이다.

주1) 요인분석(factor analysis)은 변인들 간의 상호관계를 분석하여 연관성이 높은 변인들을 묶어 몇 개의 요인으로 묶는 통계분석 방법으로 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)과 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)으로 분류된다. 탐색적 요인분석은 이론상 체계화 되거나 정립되지 않은 연구에서 향후 연구 방향을 파악하기 위한 탐색적인 목적으로 실행하는 분석이고 확인적 요인분석은 선행이론과 연구에서 검증된 요인을 확인하기 위해 실시하는 분석이다 Song(2013).

주2) 크로바 알파(cronbach's α) : 요인분석에서 문항들간의 내적상관성이 있는지를 나타내는 신뢰도 계수로 일반적으로 0.7이상인 경우 신뢰성이 높은 것으로 판단한다.

본 연구는 2015년도 농촌진흥청 국립농업과학원 연구과제(과제번호:PJ01009801, PJ01009802)에 의해 이루어진 것임

References

1. Ahn, D.S. 2004. Preference Analysis for Healing Garden Construction on Psychiatric Hospital, Journal of the Korean Institute of Forest Recreation Welfare. 8(2): 55-66.
2. Choi, J.S. and S.I. Jo, 2007, Citizen driven Public Space Improvement in a Public rental Housing : Incheon Samsan Apt. community design construction, The Korean Home Management Association Conference Proceeding, 163-181.
3. Choi, J.M., 2010, A Study on the development direction of the family farm in Japan through the allotment Case Analysis of Japan, Korean J Korea Society of Rural planning, 16(3):51-66.
4. Kim, I.H., K.Y. Huh, A.H. Choi, and Y.I. Kim, 2003, The Post-occupancy Evaluation of Roofgarden at Hospital, Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture, 31(5): 58-72.
5. Kim, J. and Y. Lee, 2013, Study of Effects through Participation in the Design of Local Community Garden in Deprived Urban Area, Korean Society of Design Science Conference Proceeding, 456-457.
6. Kim, J.Y., Y.S. Kim, and Y.S. Lee, 2013, A Study on Classification of Effect Measurements of Community Garden, Journal of the Korea Institute of Ecological Architecture and Environment 13(5): 23-30.
7. Kim, S.Y, H.J Joo, H.S. Sim, and D.S. Ahn, 2008, A Basic Survey for Healing Garden Consturction on the Elderly Nursing Hospital, Journal of the Korean Institute of Forest Recreation Welfare, 12(1):11-20.
8. Kim, H.S, H.K. Kang, and S.J Back, 2013, User Satisfaction and Preference of the Hotel Roof Garden, Journal of Korean Society for Plants, People and Environment.16(4):199-207.
9. Lee, A.K. and M.S. Kim, 2007, Preference Analysis and Plan on Indoor Kid's Garden: Focused on elementary school students in Seoul and Gyeonggi region, Journal of Korean Society for Plants, People and Environment. 10(3):112-118.
10. Lee, C.H and Y.H. Son, 2014, The Study on Community Formation Effect from Urban Garden Management by Different Operators, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 20(1): 63-76.
11. Nassauer, J.I., Raskin, J., 2014. Urban vacancy and land use legacies: a frontier for urban ecological research, design, and planning. Landsc. Urban Plan. 125:245-253.

12. Park, S.H., D.S. Ahn, and C.M. Park, 2008, Analysis on the Preference of Women on the Healing Garden, *Journal of the Korean Institute of Forest Recreation Welfare*, 12(2):11-20.
13. Park, E.J., Lee, Y.S., and Ahn, C.H., 2011, Characteristics of Community Garden Based on Social Capital Perspectives, *Korean J Korea Institute of Ecological Architecture and Environment*, 11(6):117-125.
14. Shin, H.C., J.K. Hong, and K.O. Choi, 2011, The Analysis of Preference for the Indoor Garden of Apartment Veranda, *Journal of Korean Society for Plants, People and Environment*. 14(6): 437-442.
15. Song, J (2013). SPSS, AMOS statistic analysis methods for thesis or dissertation. 21 century: Seoul.
16. Um, J.M., A.Y. Park, M.J. Kil, K.J., Bang and S.H. Kim, 2010, Satisfaction and Preference of Interior Landscape in Underground Space of Heukseok Station and Saetgang Station, *Journal of Korean Society for Plants, People and Environment*. 13(4):51-58.
17. Victoria Moreckel, 2015, Community gardens or vacant lots? Rethinking the attractiveness and seasonality of green land uses in distressed neighborhoods *Urban Forestry & Urban Greening* 14:714-721.

-
- Received 17 October 2015
 - First Revised 10 November 2015
 - Finally Revised 21 December 2015
 - Accepted 21 December 2015