

## 일부 치위생과 학생의 교육만족도와 학습참여도와의 관련성

황미영 · 장계원<sup>1</sup> · 원복연<sup>2</sup>

동남보건대학교 치위생과 · <sup>1</sup>진주보건대학교 치위생과 · <sup>2</sup>대전보건대학교 치위생과

## Relationship between educational satisfaction and learning participation in dental hygiene students

Mi-Yeong Hwang · Gye-Won Jang<sup>1</sup> · Bok-Yeon Won<sup>2</sup>

Department of Dental Hygiene, Dongnam Health Univserity · <sup>1</sup>Department of Dental Hygiene, Jinju Health College · <sup>2</sup>Department of Dental Hygiene, Daejeon Health Sciences College

\*Corresponding Author: **Mi-Yeong Hwang**, Department of Dental Hygiene, Dongnam Health College, 50 Cheoncheon-ro 74-gil, Jangan-gu, Suwon-si, Gyeonggi-do, 440-714, Korea, Tel: +82-31-249-6501, Fax: +82-31-249-6500, E-mail: hmy5744@hanmail.net  
Received: 28 September 2015; Revised: 20 December 2015; Accepted: 21 December 2015

### ABSTRACT

**Objectives:** The purpose of this study was to examine the relationship between educational satisfaction and learning participation of dental hygiene students.

**Method:** A self-reported questionnaire was completed by 344 dental hygiene students in Gyeonggido, Chungcheongdo, and Gyeongsangdo from June 2 to 24, 2014. The questionnaire consisted of general characteristics of the subjects(3 items), choice reason of dental hygiene(7 items), educational satisfaction(22 items), and learning participation(11 items). The educational satisfaction and learning participation were assessed by Likert 5 points scale. Data were analyzed by a statistical package SPSS WIN 18.0.

**Results:** Educational satisfaction included educational environments, teaching, educational content and educational effect. Learning participation included class flow, class participation and class readiness. Gyeongsangdo students tended to have higher score than other areas. The educational effect and teaching effect had more influence on learning participation.

**Conclusion:** To improve the better dental hygiene education, it is important to prepare the effective educational methods and find out the influencing factors for class immersion.

**Key Words:** class immersion, educational effect, educational satisfaction, learning participation.

**색인:** 교육만족도, 교육효과, 수업몰입, 학습참여도

### 서론

대학의 목적과 기능은 그 국가의 정치, 경제, 문화적 배경과 사회 요구도에 따라서 다양하게 변화 발전되어 가고

있으므로 대학은 사회에서 필요로 하는 개인의 전문성 신장을 위하여 잠재되어 있는 특성과 자질을 개발하기 위하여 학습하는 곳으로 중요하다.

대학은 학문적 지식의 습득을 통하여 자아실현에 대한 욕구를 충족하기로 선택한 이들에게 고도의 지식 및 기술을 전달하여 학습하게 하고 이를 자신의 삶의 업으로 연결하여 개인의 성취감과 자아실현을 돕는 최고 고등교육기관이다<sup>1)</sup>.

치과의료분야의 중요한 전문인력으로서 치과위생사를 배출하는 치위생교육은 중요하다. 그러므로 치위생교육이 전문직업인으로서 선택된 직업에 잘 적응하여 지속적인 발

▶ 본 연구는 동남보건대학교의 학술연구비 지원에 의해 수행되었음.  
Copyright © 2015 by Journal of Korean Society of Dental Hygiene  
This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in medium, provided the original work is properly cited.

전을 기할 수 있도록 이끌어주어야 한다. 치위생교육은 활동분야에 필요한 기초적인 이론과 기술을 습득하여 활동현장에서 직무를 수행하는데 필요한 고도의 수준과 기술을 보유하고 직무능력을 최대한 발휘하고 수행할 수 있는 능력과 확실한 직업관을 확립시키는 교육이 되어야 한다<sup>2)</sup>. 이러한 교육을 위해서 교육과정은 전문가로서 임상현장에 적용되는 치과위생사에게 요구되는 다양한 능력을 함양할 기회를 제공할 수 있는 교육과정이 요구되며, 교육내용은 전문직업인으로서 활동현장의 요구도에 적합하게 실무중심의 전문성에 필요한 기초지식과 기술을 습득하는데 역점을 두어 현장과의 연계성 있는 교육으로 이루어져야 한다<sup>3)</sup>.

치위생과를 선택한 학생들은 치과위생사라는 직업을 선택하여 대학에 진학함으로써 본인의 흥미와 적성에 따라 전공을 선택하지 못한 경우 치과위생사에 대한 뚜렷한 정체감이 형성되지 못한 채 업무에 임하게 될 때 자아만족도는 낮아진다<sup>4)</sup>. 그러나 전공에 대한 인식이 긍정적일수록 진로에 대한 인식이 긍정적이고, 본인의 적성과 흥미, 전공만족도와 자아존중감이 높을수록 진로정체감이 높다<sup>5)</sup>. 자아존중감이 높은 사람은 자신이 처한 현실에 대해 적극적인 자세로 현재의 상태를 극복하고 자신을 독려하며 미래를 준비하므로 치위생직무를 효율적이고 바람직하게 수행할 수 있다<sup>6)</sup>.

또한 본인의 특성이나 적성뿐만 아니라 학과를 선택하는 과정에서 진로에 대한 사전지식이 학과 만족도에 영향을 미치며 취업이 잘 될 것이라는 기대가 크다는 긍정적인 사고가 학과의 만족도를 높이는 경향이 있다<sup>7)</sup>.

그러나 치위생과 학생들의 상당수가 치위생 분야에 대한 정확한 인식 없이 학습을 시작하고, 시행착오 끝에 공부법을 터득해 가는 경우가 대부분으로 학업적응에 어려움을 겪고 있다. 전공학과는 개인이 설정한 진로나 직업에 대한 기준과 비교하여 자신이 소속한 학과의 전공만족도가 높아야 진로에 대한 자기생각이 분명히 나타난다. 따라서 대학에서는 다양한 학습전략이 적용된 프로그램을 개발하여 학생들이 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 제공해야 한다<sup>7)</sup>.

치위생과 학생들의 적극적인 학습참여에는 교수도 영향을 줄 수 있다고 생각한다. 치위생과 학생들은 치과위생사에 대한 주변의 인식에 대해서는 만족하나 교수와의 관계에서는 낮은 만족도를 보이므로 개인에게 맞는 학습법이나 진로지도, 생활 상담을 통해 학생과 보다 친밀하고 유대적인 관계를 유지하도록 노력해야 한다<sup>8)</sup>.

이에 따라 치위생 교육은 본인의 적성과 흥미, 취업률이나 학교성적 또는 부모나 주위의 권유에 의해 선택하게 된 다양한 학생들에게 전공에 대한 긍정적인 인식과 자아존중감을 가지고 적극적인 자세로 학습에 참여하게 함으로써 교육의 만족도와 학업성취도를 높일 수 있다고 생각된다.

학업성취도에 영향을 미치는 요인으로는 지능, 적성, 선행학습의 정도, 학생개인의 특성에서부터 학교의 교육조건, 교수의 역할과 기대 및 학생의 가정환경에 이르기 까지 다

양하다<sup>9)</sup>. 그러므로 전공에 대한 만족감과 전문가로서의 치과위생사에 대한 뚜렷한 직업의식을 가질 수 있는 교육은 그 대학의 교육환경, 교수요인, 교육내용 등은 학생들의 수업참여에 영향을 줄 수 있다고 생각한다.

본 연구는 전문가로서 전문적인 직무수행에 필요한 교육의 개선과 방향에 필요한 기초자료를 제공하고자 치위생과에 재학 중인 학생들이 치위생교육을 학습하는 과정에서 전공학과 교육만족도와 학습참여 정도를 알아보고 상호 관련성을 파악하기 위해 시도되었다.

## 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구는 경기도, 충청도, 경상도에 소재하고 있는 3개교 치위생과 3학년 학생들에게 본 연구의 취지와 목적에 동의한 370명을 대상으로 자기기입 방식으로 설문조사를 실시하였으며, 최종 회수된 350부 중 응답이 불충분한 6부를 제외한 총 344(93%)부를 최종 대상으로 선정하였다.

### 2. 연구방법

2014년 6월 2일부터 2014년 6월 24일까지 자료수집을 하였으며, 설문은 선행연구<sup>9)</sup>의 설문문항을 참고하여 본 연구에 맞게 수정, 보완하였다.

연구대상자의 일반적인 특성 3문항, 학과 선택 이유 7문항, 교육 만족도 22문항, 학습 참여도 11문항으로 구성하였으며, 교육 만족도와 학습 참여도는 리커트 5점 척도(전혀 그렇지 않다 1점, 매우 그렇다 5점)로 구성하였다. 점수가 높을수록 교육 만족도와 학습 참여도가 높은 것을 의미한다.

본 연구에 사용된 도구의 신뢰도는 교육 만족도에 있어 교수요인 Cronbach's  $\alpha=0.910$ , 교육내용요인 Cronbach's  $\alpha=0.901$ , 교육환경요인 Cronbach's  $\alpha=0.835$ , 교육효과요인 Cronbach's  $\alpha=0.900$ 이었고, 학습참여도에 있어 수업몰입 Cronbach's  $\alpha=0.705$ , 수업참여 Cronbach's  $\alpha=0.776$ , 수업준비 Cronbach's  $\alpha=0.839$  이었다.

### 3. 통계 분석

수집된 자료의 통계분석은 SPSS(PASW statistics) 18.0 통계프로그램을 이용하여 처리하였다. 조사된 자료의 특성에 따라 일반적 특성은 빈도와 퍼센트로, 일반적 특성에 따른 교육만족도 및 학습참여도는 t-test와 one-way ANOVA를 시행하고, 분산분석에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 경우 Duncan multiple range test를 이용하여 사후 검정하였다. 교육만족도와 학습참여도와의 상관관계를 알아보기 위해서는 Pearson's correlation coefficient를 이용하였고,

교육만족도가 학습참여에 미치는 영향요인을 알아보기 위해 서 단계적 다중회귀분석(Stepwise Multiple Regression)을 실시하였다. 유의성 판정을 위한 유의수준은 0.05로 하였다.

## 연구결과

### 1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성을 살펴보면, 치위생과 졸업 후 진로방향에 대해서는 95.5%가 취업을 한다고 응답하였고, 취업희망기관으로는 치과병원이 43.3%로 가장 높았으며, 치과의원 38.5%, 종합병원 치과 6.4%, 보건소 5.0%의 순으로 나타났다. 대학위치는 충청과 경상도 38.0%, 경기 23.7%의 분포를 보였다.

Table 1. General characteristics

| Characteristics | Classifications  | N(%)       |
|-----------------|------------------|------------|
| Course          | job              | 342(95.5)  |
|                 | enter upon       | 16( 4.5)   |
| Hope of job     | dental clinic    | 138(38.5)  |
|                 | dental hospital  | 155(43.3)  |
|                 | general hospital | 23( 6.4)   |
|                 | heal center      | 18( 5.0)   |
|                 | other            | 8( 2.2)    |
|                 | no answer        | 16( 4.5)   |
| Location        | Gyeonggido       | 85(23.7)   |
|                 | Chungcheongdo    | 136(38.0)  |
|                 | Gyeongsangdo     | 137(38.3)  |
| Total           |                  | 358(100.0) |

### 2. 일반적 특성에 따른 교육만족도

Table 2. Educational satisfaction by general characteristics

| Variable    | Division           | Teaching               | Educational content    | Educational environments | Educational effect     | Educational satisfaction |
|-------------|--------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
|             |                    | Mean±SD                | Mean±SD                | Mean±SD                  | Mean±SD                | Mean±SD                  |
| Course      | Job                | 3.66±0.66              | 3.57±0.65              | 3.39±0.65                | 3.62±0.65              | 3.56±0.59                |
|             | Enter upon studies | 3.91±0.49              | 3.73±0.58              | 3.42±0.64                | 3.75±0.61              | 3.70±0.51                |
|             | t(p-value*)        | -1.492(0.137)          | -0.988(0.324)          | -0.164(0.870)            | -0.721(0.471)          | -0.925(0.356)            |
| Hope of job | Dental clinic      | 3.63±0.69              | 3.58±0.63              | 3.38±0.64                | 3.61±0.63              | 3.55±0.59                |
|             | Dental hospital    | 3.67±0.63              | 3.54±0.65              | 3.40±0.65                | 3.61±0.66              | 3.55±0.59                |
|             | General hospital   | 3.83±0.57              | 3.76±0.46              | 3.55±0.65                | 3.84±0.55              | 3.75±0.51                |
|             | Health center      | 3.53±0.45              | 3.42±0.60              | 3.18±0.55                | 3.54±0.70              | 3.42±0.48                |
|             | Other              | 3.87±1.31              | 3.79±1.17              | 3.50±0.82                | 3.75±0.99              | 3.72±1.04                |
|             | No answer          | 3.91±0.49              | 3.73±0.58              | 3.42±0.64                | 3.75±0.61              | 3.70±0.51                |
|             | F(p-value*)        | 1.121(0.349)           | 1.030(0.400)           | 0.694(0.629)             | 0.740(0.594)           | 0.950(0.449)             |
| Location    | Gyeonggido         | 3.62±0.74 <sup>a</sup> | 3.38±0.66 <sup>a</sup> | 3.16±0.63 <sup>a</sup>   | 3.45±0.66 <sup>a</sup> | 3.40±0.61 <sup>a</sup>   |
|             | Chungcheongdo      | 3.55±0.64 <sup>a</sup> | 3.49±0.65 <sup>a</sup> | 3.34±0.63 <sup>b</sup>   | 3.51±0.65 <sup>a</sup> | 3.47±0.58 <sup>a</sup>   |
|             | Gyeongsangdo       | 3.83±0.59 <sup>b</sup> | 3.79±0.57 <sup>b</sup> | 3.60±0.61 <sup>c</sup>   | 3.86±0.57 <sup>b</sup> | 3.77±0.53 <sup>b</sup>   |
|             | F(p-value*)        | 6.704(<0.001)          | 13.227(<0.001)         | 13.862(<0.001)           | 15.145(<0.001)         | 13.791(<0.001)           |

\*by t-test or one-way ANOVA

<sup>a,b,c</sup>same symbol represents groups with no significant difference(p>.05) according to Duncan's multiple comparisons

일반적 특성에 따른 교육만족도를 4가지 요인인 교수요인, 교육내용, 교육환경, 교육효과의 요인별 차이를 분석한 결과는 <Table 2>와 같다.

교육만족도 각 세부영역 중 통계적으로 유의한 차이를 보인 일반적 특성은 대학위치로 세부영역 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 즉 경상도에 위치한 학교의 학생들은 교수요인, 교육내용, 교육환경, 교육효과 모두 만족도가 다른 지역의 학생들보다 유의하게 높게 나타났다.

일반적 특성 중 진로방향, 취업희망기관은 교육만족도와 의 관계에 있어 통계적 차이를 확인 할 수 없었으나 진로방향이 취업보다는 진학을 목표로 하는 경우는 다른 집단에 비해 교육만족도가 전반적으로 높은 것을 알 수 있었다.

### 3. 일반적 특성에 따른 학습참여도

일반적 특성에 따른 학습참여도 3가지 요인인 수업몰입, 수업참여, 수업준비의 요인별 차이를 분석한 결과는 <Table 3>과 같다.

학습참여도 각 세부영역 중 통계적으로 유의한 차이를 보인 일반적 특성은 진로방향에서는 수업참여와 전체 학습참여도가 통계적으로 유의한 차이를 보였고, 대학위치는 세부영역 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

즉 진로방향이 진학인 경우가 수업참여와 전체학습참여도가 유의하게 높게 나타났고, 대학위치가 경상도인 경우 수업몰입, 수업참여, 수업준비 모두 다른 지역의 학생들보다 유의하게 높게 나타났다.

일반적 특성 중 취업희망기관은 학습참여도와의 관계에 있어 통계적 차이를 확인할 수는 없었다.

Table 3. Learning participation by general characteristics

| Variable    | Division         | Class flow             | Class participation    | Class readiness        | Learning participation |
|-------------|------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|             |                  | Mean±SD                | Mean±SD                | Mean±SD                | Mean±SD                |
| Course      | Job              | 3.15±0.59              | 3.87±0.84              | 2.68±0.65              | 3.23±0.47              |
|             | Enter upon       | 3.37±0.61              | 4.27±0.66              | 2.81±0.71              | 3.48±0.48              |
|             | t(p-value*)      | -1.438(0.151)          | -1.875(<0.05)          | -0.761(0.447)          | -2.039(<0.05)          |
| Hope of job | Dental clinic    | 3.14±0.56              | 3.72±0.87              | 2.71±0.63              | 3.19±0.46              |
|             | Dental hospital  | 3.12±0.55              | 3.95±0.80              | 2.62±0.64              | 3.23±0.46              |
|             | General hospital | 3.30±0.66              | 4.04±0.71              | 2.77±0.68              | 3.37±0.49              |
|             | Health cental    | 3.19±0.70              | 3.96±0.72              | 2.63±0.58              | 3.26±0.47              |
|             | Other            | 3.34±1.18              | 4.08±1.28              | 3.15±0.99              | 3.52±0.82              |
|             | No answer        | 3.37±0.61              | 4.27±0.66              | 2.81±0.71              | 3.48±0.48              |
|             | F(p-value*)      | 0.953(0.447)           | 2.168(0.057)           | 1.320(0.255)           | 2.028(0.074)           |
| Location    | Gyeonggido       | 2.97±0.57 <sup>a</sup> | 3.96±0.88 <sup>b</sup> | 2.38±0.63 <sup>a</sup> | 3.10±0.42 <sup>a</sup> |
|             | Chungcheongdo    | 3.23±0.60 <sup>b</sup> | 3.71±0.85 <sup>a</sup> | 2.76±0.66 <sup>b</sup> | 3.23±0.49 <sup>b</sup> |
|             | Gyeongsangdo     | 3.21±0.58 <sup>b</sup> | 4.01±0.76 <sup>b</sup> | 2.80±0.60 <sup>b</sup> | 3.34±0.47 <sup>b</sup> |
|             | F(p-value*)      | 6.158(<0.05)           | 5.114(<0.05)           | 13.017(<0.001)         | 6.595(<0.05)           |

\*by t-test or one-way ANOVA

<sup>a,b</sup>same symbol represents groups with no significant difference(p>.05) according to Duncan's multiple comparisons

Table 4. The correlation between educational satisfaction and each factor of learning participation

|                          | Teacting            | Educational content | Educational environments | Educational effect  | Class flow          | Class participation | Class readiness |
|--------------------------|---------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------|
| Teaching                 | 1.000               |                     |                          |                     |                     |                     |                 |
| Educational content      | 0.804<br>(p<0.001*) | 1.000               |                          |                     |                     |                     |                 |
| Educational environments | 0.740<br>(p<0.001*) | 0.788<br>(p<0.001*) | 1.000                    |                     |                     |                     |                 |
| Educational effect       | 0.784<br>(p<0.001*) | 0.806<br>(p<0.001*) | 0.731<br>(p<0.001*)      | 1.000               |                     |                     |                 |
| Class flow               | 0.321<br>(p<0.001*) | 0.344<br>(p<0.001*) | 0.316<br>(p<0.001*)      | 0.331<br>(p<0.001*) | 1.000               |                     |                 |
| Class participation      | 0.423<br>(p<0.001*) | 0.329<br>(p<0.001*) | 0.233<br>(p<0.001*)      | 0.408<br>(p<0.001*) | 0.287<br>(p<0.001*) | 1.000               |                 |
| Class readiness          | 0.042<br>(p=.432)   | 0.148<br>(p=.005*)  | 0.197<br>(p<0.001*)      | 0.125<br>(p=.018*)  | 0.361<br>(p<0.001*) | 0.031<br>(p=.807)   | 1.000           |

\*by perason's correlation analysis.

#### 4. 교육만족도와 학습참여도 각 요인과의 상관관계

교육만족도와 학습참여도 각 요인과의 상관관계를 살펴 보면 수업준비와 교수요인, 수업준비와 수업참여와의 관계를 제외한 나머지 각 요인들과는 통계적으로 유의한 정의 상관관계를 보였다. 즉 교육만족도가 높을수록 학습참여도 중 수업몰입과 수업참여가 높은 것으로 나타났으나, 수업준비와 교수요인, 수업준비와 수업참여와는 관계가 없는 것으로 나타났다 <Table 4>.

#### 5. 학습참여도에 영향을 미치는 요인

학습참여도에 미치는 영향요인을 알아보기 위해 학습참여도를 종속변수로 하고 교육만족도 각 요인을 독립변수로

하는 단계적 다중회귀분석(stepwise multiple regression)을 실시한 결과는 <Table 5>와 같다. 이 회귀식은 분산분석 결과 통계적으로 유의하게 나타났으며, 회귀식의 유효성을 평가하는 결정계수는 0.196으로 학습참여도를 설명하는 독립변수의 설명력이 19.6%로 나타났다. 교육만족도는 교육효과요인과 교수요인이 영향을 미치는 요인으로 나타났으며, 이상의 결과로 중회귀 모델은 다음과 같이 표시할 수 있다.

$$\text{학습참여도} = 2.007 + 0.228*(\text{교육효과}) + 0.112*(\text{교수요인})$$

Table 5. Factors affecting learning participation

|                    | B     | SE, Beta | $\beta$ | T      | p-value* |                        |
|--------------------|-------|----------|---------|--------|----------|------------------------|
| Constant           | 2.007 | 0.136    |         | 14.733 | <0.001   | R <sup>2</sup> = 0.196 |
| Educational effect | 0.228 | 0.056    | 0.311   | 4.058  | <0.001   | F = 43.265             |
| Teaching           | 0.112 | 0.056    | 0.154   | 2.014  | 0.045    | Sig = <0.001           |

\*by stepwise multiple regression analysis

## 총괄 및 고안

최근의료시장 개방에 따라 보건의료서비스분야가 국제적인 무한 경쟁 체제에 돌입하게 되어 선진국의 의료인력 유입으로 취업률뿐만 아니라 상대적 지위하락 등이 예상되는 등 급속히 변화하는 시대적인 요청에 부응할 수 있는 치위생교육에 있어서 이론과 실무를 겸비한 국제적 수준의 인재 양성이 요구되어 새로운 패러다임의 준비가 필요하다<sup>10)</sup>.

치위생학 교육기관은 급변하는 사회 문화적 추세에 부응할 수 있는 역량과 자질을 갖춘 치과위생사를 양성해야 하나 많은 대학의 치위생학 교육과정은 직무중심보다는 교과목 중심으로 운영되고 있어 치과위생사 고유의 역할을 수행할 수 있는 교육목표와 부합되지 않으며 대학 간 교육내용 및 이수학점에서도 다양하게 운영되고 있는 실정이다<sup>11)</sup>.

치과위생사를 직업으로 선택하여 대학에 진학한 치위생과 학생들은 치과위생사가 높은 수입을 보장하지는 않지만 전문직으로서 취업률이 비교적 높고, 안정적인 직업이라고 생각하여 적성이나 뚜렷한 목적의식 없이 진학한 경우도 있다.

첫째, 본 연구에서 일반적 특성에 따른 교육만족도는 연령이 높은 경우와 진로방향이 진학인 경우 교육만족도가 높게 나타났으나 정 등<sup>8)</sup>의 연구에서는 연령이 낮은 학생의 교육만족도가 높은 것으로 나타났다. 교육만족도 4가지 요인인 교수요인, 교육내용, 교육환경, 교육효과의 요인별 차이를 분석한 결과 경상도에 위치한 학교 학생은 교수요인, 교육내용, 교육환경, 교육효과 만족도가 다른 지역의 학생들보다 유의하게 높게 나타났다. 타 대학에 비해 높게 나타날 수 있는 여러 가지 요인이 있겠지만 치과위생사로서 치과의료 분야에 능동적으로 적응할 수 있는 치위생교육은 처음부터 전공학과에 대한 확신으로 자신감을 가질 수 있도록 동기를 부여할 뿐만 아니라 대학생활과 진로, 취업 등에 관한 지도 교수와의 끊임없는 상담으로 소통함으로써 교육 만족도는 높아질 수 있다고 생각된다. 김 등<sup>12)</sup>은 교수와의 원만한 관계가 지식과 태도수준이 높아지며, 교육 외에 교수와의 관계 형성도 중요하다고 하였고, 정 등<sup>8)</sup>은 치과위생사에 대한 주변의 인식에 대해서는 만족하나 교수와의 관계에서는 낮은 만족을 보이므로 학생 개인에게 맞는 학습법이나 진로지도 생활상담 등을 통해서 학생과 보다 친밀하고 유대적인 관계를 유지하도록 노력해야 한다고 하였다. 학과의 만족은 교육의 만족도와 관계가 있다고 보아 본인의 적성과 교육내

용, 교육환경, 교수요인에 영향을 미칠 수 있을 것으로 생각되어 교육의 만족도를 높이기 위해 학과가 본인의 적성에 맞고 흥미를 가지고 수업에 참여하도록 하기 위해서는 직무에 적합한 교육내용과 전문성이 뛰어난 교수의 열정과 직무수행에 필요한 실험, 실습환경이 갖추어져 있을 때 교육의 만족도가 높아진다고 생각한다. 또한 타 지역보다 모든 요인에서 교육의 만족도가 높은 것은 대상 대학이 위치한 곳이 소도시로 다양한 취업을 할 수 있는 환경이 수도권이나 대도시보다 부족하기 때문에 졸업과 동시에 취업이 보장되는 치위생과를 선택함에 있어 확실한 진로방향을 설정한 후 지원한 학생이 많기 때문이라고 생각한다.

둘째, 일반적 특성에 따른 학습참여도 3가지 요인인 수업몰입, 수업참여, 수업준비의 요인별 차이분석 결과는 진로방향이 진학인 경우가 수업참여와 전체학습참여도가 유의하게 높게 나타났고, 대학위치가 경상도인 경우 수업몰입, 수업참여, 수업준비가 다른 지역의 학생들보다 유의하게 높게 나타났다. 이러한 결과에서 진로방향이 진학인 경우는 전공에 대하여 심화교육의 필요성을 가지고 있어 적극적으로 학습에 참여할 수 있는 동기를 가지고 있다고 볼 수 있으며, 타 지역보다 경상도 지역에서 유의하게 높게 나타난 결과에서 이와 김<sup>13)</sup>은 적성과 학업성취도는 매우 밀접한 관계가 있다고 하였고, 강과 이<sup>14)</sup>는 전공만족도는 학업성취수준을 결정하는 중요한 요인으로 전공에 대해 만족할 때 취업을 위해 자신의 전공과목을 중요하게 생각하며 전공영역의 공부도 가장 많이 하며, 학교기관이나 교수들과도 좋은 관계 속에서 학교생활 적응이 용이하다고 한 바와 같이 치위생과 선택에 있어서 본인의 적성이나 취업률을 고려하여 선택한 경우로 전공에 대한 만족도가 높아 스스로 학습에 적극적으로 참여한 결과로 생각한다.

셋째, 교육만족도와 학습참여도 각 요인과의 상관관계에서 교육만족도가 높을수록 학습참여도 중 수업몰입과 수업참여가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 성적이 높은 학생의 경우 일반적으로 전공에 대해 흥미를 가지고 관심이 있는 것으로 나타난 김 등<sup>15)</sup>과 최 등<sup>16)</sup>의 연구에서는 학업성적이 높은 학생이 전공과목의 만족도가 높고, 최 등<sup>17)</sup>은 전공만족도가 높은 학생일수록 임상실습에 대해 만족한다고 하였다. 심과 이<sup>18)</sup>는 장래직업이나 취업에 대한 보장이 있어 전공만족도가 높았고, 심과 양<sup>9)</sup> 성적이 우수한 학생이 전공과 교수에 대한 만족도가 높았다. 또한 조와 김<sup>20)</sup>은 본인이 학과를 선택한 학생이 학과만족, 전공만족, 강의만족,

교수만족이 높고 성적이 높은 학생일수록 학과만족, 전공만족이 높다고 하였다. 이와 같이 성적이 좋은 학습자일수록 전공에 대한 긍정적인 인식을 가지므로 전공과목이 진로나 직업에 중요한 관련성이 있다고 판단하므로 적극적으로 수업에 참여하여 몰입한다고 생각한다.

넷째, 학습참여도에 영향을 미치는 요인의 회귀분석에서 교육만족도는 교육효과요인과 교수요인이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 신 등<sup>21)</sup>의 연구에서 변화하는 보건의료현장에서 요구되는 수행능력이 무엇인지 파악하여 임상현장의 요구가 치위생과 교육과정에 효과적으로 반영되어야 한다고 하였다. 김<sup>22)</sup>은 직무수행능력 평가 도구를 근거로 직무수행을 평가함으로서 직무수행 능력 및 전문성향상을 위해 치위생교육과 실무능력간의 격차를 해소하고 임상 현장의 요구를 반영할 수 있는 실무중심 교육이 필요하다고 하였다. 따라서 교육의 만족도를 높이기 위해서는 보다 책임감과 전문성을 갖춘 교수와 학생간의 상호작용이 필요하며 변화되고 발전하는 활동현장의 실무중심 교육과정으로 다양한 교육프로그램과 교육내용에 적합한 교육환경에서 전공학과에 대한 만족도를 높여준다면 학습참여도가 높을 것으로 사료된다.

본 연구는 치위생과 학생의 교육만족도가 학습참여와의 관련성을 알아보기 위하여 전문가로서 직무를 수행하는 데 필요한 교육환경, 교수요인, 교육내용을 분석해 봄으로써 치위생교육의 방향을 제시하는 자료라는 점에서 의미가 있다고 본다. 그러나 일부 대학의 설문조사를 통한 결과로는 검증하는데 한계가 있어 우리나라 치위생과 전체를 대표하는 데는 무리가 있다. 후속 연구에서는 설문조사와 더불어 학습자의 면접과 학습참여 관찰을 통한 질적 연구를 통하여 교육만족도가 학습참여와의 관련성에 대한 심층적인 연구가 필요하다고 사료된다.

## 결론

본 연구는 일부 치위생과 학생들의 교육만족도가 학습참여에 영향을 미치는 요인을 파악한 후 치위생교육의 교육환경, 교수요인, 교육내용 및 학습자의 참여도를 파악한 후 활동현장에 필요한 교육환경 개선과 전문성 있는 교수 확보 및 교육내용으로 학습자의 참여도를 높일 수 있는 방안을 제시하기 위하여 경기, 충청, 경상도에 위치한 치위생과 3학년들을 대상으로 2014년 6월 2일부터 2014년 6월 24일까지 연구의 목적을 설명한 후 이에 동의한 344부의 자료를 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 일반적 특성에 따른 교육만족도는 4가지 요인인 교육환경, 교수요인, 교육내용, 교육효과의 요인별 차이에서 경상도에 위치한 학교의 학생들은 교육환경, 교수요인, 교육내용, 교육효과 만족도가 타 지역학생들보

다 유의하게 높게 나타났다.

2. 일반적 특성에 따른 학습참여도 3가지 요인인 수업몰입, 수업참여, 수업준비 요인별 차이에서 진로방향이 진학인 경우가 수업참여와 전체 학습 참여도가 유의하게 높게 나타났고, 대학위치가 경상도인 경우 학습자의 참여도 수업몰입, 수업참여, 수업준비가 다른 지역 학생보다 유의하게 높게 나타났다.
3. 교육만족도와 학습참여도 각 요인의 상관관계에서 교육만족도가 높은 학생이 수업몰입과 수업참여도가 높은 것으로 나타났다.
4. 학습참여도에 영향을 미치는 교육만족도 요인은 다중회귀분석에서 교육효과요인과 교수요인이 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상의 연구 결과 교육만족도는 교육효과요인과 교수요인이 학습참여에 영향을 미치는 것으로 나타나 학생들의 진로방향, 취업지도 등에 대한 교수들의 포괄적인 노력이 필요하다.

## References

1. Kim SY, Kim YJ, Moon SE. Effect of gender role identity on choice of dental hygiene and professionalism. J Korean Soc Dent Hyg 2015; 15(2): 295-301. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2015.15.02.295>.
2. Hwang MY, Won BY, Shin MS. A study on the relationship of dental hygienist job awareness and view of college courses amongs some dental hygiene students. J Korean soc Dent Hyg 2011; 11(6): 939-49.
3. Hwang MY. A study on relationship between the field of dental hygients'activities and the curriculum of dental hygiene. Bulletin of Dongnam Health College 2001; 19(2): 234-41.
4. Cho H, Lee GY. Self esteem and career identity of nursing students. J Korean Acad Health Nurs 2006; 20(2): 163-73.
5. Park KH, Choi HJ. Correlations of self - esteem, major satisfaction and career identity in dental hygiene students. J Korean Soc Dent Hyg 2015; 15(2): 279-86. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2015.15.02.279>.
6. Lee HK, Ju OJ. Influence of socio-demographic characteristics and ethical type on self-esteem in dental hygiene student. J Korean Soc Dent Hyg 2015; 15(3): 497-504. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2015.15.03.497>.
7. Jung EK. Relation between learning strategy and academic achievement in the dental hygiene students. J Korean Soc Dent Hyg 2015; 15(3): 371-7. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2015.15.03.371>.

8. Jung Gi Ok, Choi GY, Bae Ji Y. Effect of satisfaction in major and carrer search efficacy on carrer search behavior in dental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2013; 13(1): 61-8.
9. Yu JS. A study of the effects of motive, expectation and satisfaction upon the participation level of the students of the advanced course for bachelor of dental hygiene[Doctoral dissertation]. Taejeon: Univ. of Hannam, 2011.
10. Won BY, Jang GW, Hwang MY, Kim SA, Jang JH. Development of Korean standard dental hygiene curriculum proposal. *J Korean Soc Dent Hyg* 2013; 13(1): 1-12.
11. Won BY, Hwang MY, Chun SY. The actual condition of operating dental hygiene curriculum between Korea and America. *J Korean Soc Dent Hyg* 2010; 10: 1061-71.
12. Kim SA, Lee JY, Hwang SH, Cho MS, Park JH, Jung NY, et al. Knowledge and attitude change towards radiation protection after radiation safety management education indental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2015; 15(1): 101-9. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2015.15.01.101>.
13. Lee JH, Kim JH. A study on job preference type, academic ability and academic performance of dental hygiene department student. *J Korean Acad Dent Hyg Educ* 2010; 10(1): 173-81.
14. Kang YS, Lee EJ. A study on the impact of the major satisfaction of undergraduate students majoring in social welfare on the level of career decision in Jeon-buk Area. *Korean J Soc Welfare Res* 2006; 15: 1-22.
15. Kim MN, Heo YM, Kim HJ, Ahn YS. Effect of values on major satisfaction indental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2015; 15(1): 81-9. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2015.15.01.81>.
16. Choi MS, Jang YH, Yun HK. Effect of selp-resilience and selp-resiliency on the satisfaction with major in dental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2014; 14(2): 155-62. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2014.14.02.155>.
17. Choi JH, Ko EK, Lee SL, Lee SL. Influence of achievement motivation and self concept on clinical practice satisfaction in the dental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2015; 15(2): 287-93. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2015.15.02.287>.
18. Shim HS, Lee HN. Stress and coping of dental hygiene students in clinical practice. *J Korean Soc Dent Hyg* 2014; 14(2): 139-45. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2014.14.02.139>.
19. Shim HS, Yang JS. A study on the college life satisfaction of students studying dental hygiene residing in Gwangju and JeonnamJ *Korean Acad Dent Hyg Educ* 2006; 6(1): 63-77.
20. Cho MS, Kim CS. The relationship between the satisfaction levels of education and practice in the dental hygiene students. *J Korean Soc Dent Hyg* 2014; 14(5): 649-58. <http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2014.14.05.649>.
21. Shin MS, Hwang MY, Kang BW. Comparison of the usefulness of dental hygiene courses in the workplace. *J Korean Acad Dent Hyg* 2014; 16(4): 217-26.
22. Kim JH. Development of job performance assessment tool for dental hygienists[Doctoral dissertation]. Daegu: Univ. of Yeungnam, 2012.