

대한상한금궤의학회의 학생우수인재교육과정 개선을 위한 설문조사 연구

박재경*

경기도 고양시 일산동구 장항2동 731-2번지 남정씨티프라자 7차 3층 새명요양병원 한방과*

A Survey for Improvement of the ‘Future Leaders of Korean Medicine’ Curriculum in the Korean Medical Association of Clinical Sanghan-Geumgwe

Jae-Kyung Park*

731-2, Janghang 2-dong, Ilsandong-gu, Goyang-si, Gyeonggi-do, Korea*

Abstract

Objective : This Study aims to survey the current situation of the ‘Future Leaders of Korean Medicine’ curriculum and thereby improve the quality of the curriculum.

Methods : 10 students in the curriculum answered 3 items of the NSSE questionnaires; ‘Active and Collaborative Learning’, ‘Student -Faculty Interaction’, ‘Satisfaction’.

Results : ‘Worked with other students on projects’, ‘Tutored or taught other students (paid or voluntary)’ average frequencies are relatively low in the ‘Active and Collaborative Learning’ item. ‘Worked with faculty members on activities other than course-work’ average frequency is relatively low in the ‘Student - Faculty Interaction’ item.

Conclusions : The curriculum should be improved to encourage the students to take the leading roles at Collaborative Learning and to interact with the advisors.

Key words : Future Leaders of Korean Medicine, NSSE, Active and Collaborative Learning, Student -Faculty Interaction, Satisfaction.

* 교신저자 : 박재경, 경기도 고양시 일산동구 장항2동 731-2번지 남정씨티프라자 7차 3층 새명요양병원 한방과, 731-2, Janghang 2-dong, Ilsandong-gu, Goyang-si, Gyeonggi-do, Korea. E-mail : jeak0417@naver.com
· 접수 : 2014년 11월 06일 · 수정 : 2014년 11월 27일 · 채택 : 2014년 12월 10일

緒 論

현대 사회는 의사에게 생의학적 지식, 기술이 뛰어날 뿐 아니라 환자와 그가 속한 사회를 이해하고 공감할 수 있는 능력을 요구한다¹⁾. 또한 우수한 의사 직능 수행을 위해서는 ‘환자존중’, ‘협력과 연구’, ‘목표관리 실행’, ‘팀워크와 혁신’, ‘끈기와 창의성’, 그리고 ‘숙련 노력과 완벽 추구’와 같은 광범위한 역량이 요구된다²⁾. 이와 같은 의사를 양성하기 위해서 의학 교육은 중요한 의학 지식의 습득을 학습 목표로 하는 전통적인 방식에서 필연적으로 벗어나야만 했다³⁾. 따라서 최근 의학교육 현장에는 문제바탕학습(PBL, Problem Based Learning), 학습 성과비탕교육(OBC, Outcome Based Curriculum)³⁾, 학생 중심의 자기 주도적 학습(SDL, Self-Directed Learning)⁴⁾ 등 다양한 방법이 도입되고 있다.

대한상한금궤의학회도 역량 있는 한의사를 배출하고 한의계의 차세대 리더를 양성하기 위한 목적으로 학생우수인재교육과정(FLKM, Future Leaders of Korean Medicine)을 운영 중이다. 이 교육과정에 소속된 학생들은 자발적인 토의를 거쳐 핵심 가치를 ‘주체성’, ‘협력’, ‘혁신’으로 설정하고 세계 통합의학을 이끌어가는 리더를 육성하여 학문적 발전과 인류 건강에 이바지하는 것을 학습 목표로 삼았다. 이에 기반 하여 대한상한금궤의학회의 辨病診斷體系를 공부하면서 스스로 느낀 문제인식 혹은 학회 내 학술교육연구위원회 소속 한의사들과 의사소통 과정에서 제시된 문제를 바탕으로 자발적인 연구를 진행하여 발표하고 서로 토의하는

방식으로 교육과정이 진행되었다.

학생우수인재교육과정(FLKM)은 2013년 3월 2일에 11명의 학생을 1기로 선발한 이래로 2기 3명, 3기 2명의 학생을 추가로 선발하여 진행하고 있다. 그러나 위 교육과정이 올바른 방향으로 진행되고 있는지 객관적인 지표를 통해 조사가 이루어진 적은 없었다.

따라서 본 연구를 통해 대한상한금궤의학회의 학생우수인재교육과정(FLKM)이 학습목표와 일치하는 방향으로 이루어지고 있는지, 교육 과정에서 한의사들의 피드백은 적절하게 이루어지고 있는지, 학생들의 만족도는 어떠한지 점검하여 향후 더 나은 교육과정을 개발할 수 있는 근거를 구축하고자 하였다.

材 料 및 方 法

1. 材 料

1) 설문 대상

2014년 10월 27일을 기준으로 대한상한금궤의학회의 학생우수인재교육과정(FLKM)에 참여하고 있는 10명의 한의과 대학 학생들을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 총 10명의 학생이 모두 설문 조사에 응답하였다.

2) 설문 문항

대한상한금궤의학회의 학생우수인재교육과정(FLKM)은 ‘주체성’, ‘협력’, ‘혁신’을 핵심적인 가치로 삼아 세계 통합의학을 이끌어가는 리더로 양성하기 위해 설립되었다. 이 교육과정의 목적과 현황이 일치하는지 조사하기 위하여 National Student

Survey of Engagement (NSSE) Annual Result⁵⁾를 이용해 설문조사를 실시하기로 하였다. NSSE는 미국의 대학생들을 대상으로 대학기관에서 경험한 교육의 질을 조사하여 발표하는 기관이다. 이 기관에서 2000년도 이후에 매년 발표하는 NSSE Annual Result는 미국 내에서 대학교육을 평가하는데 활용된다²⁾. 이 중 설문 조사에 이용한 항목은 'Active and Collaborative Learning', 'Student -Faculty Interaction', 'Satisfaction'이다. 'Active and Collaborative Learning'은 7문항, 'Student-Faculty Interaction'은 6문항, 'Satisfaction'은 2문항으로 구성되어 있다⁶⁾. 설문 문항에 대한 응답은 Likert 4점 척도로 변환하여 각 문항 사이의 평균을 비교하기 용이하게 하였다. 또한 편의상 Faculty는 대한상한금궤의학회의 학생우수인재교육과정(FLKM)을 지도하는 학술교육연구위원회 소속 한의사들을 지칭하는 단어로 활용하였다(Appendix 1. 참고).

2. 方法

2014년 10월 27일부터 2014년 10월 29일까지 대한상한금궤의학회의 학생우수인재교육과정(FLKM)에 참여하고 있는 10명의 한의과대학 학생들이 설문 조사에 참여하였다. 설문지는 Google Docs의 '설문지' 기능을 이용하여 설문 문항을 입력한 후 학생들에게 URL을 배포하여 온라인으로 설문 조사에 참여할 수 있게 하였다. 그 후 Microsoft Office Excel 2007 Version을 이용해 설문 조사의 결과를 분석하였다.

結 果

1. 설문 대상의 일반적 특징

설문은 2014년 10월 27일을 기준으로 대한상한금궤의학회의 우수 인재 교육과정(FLKM)에 참여하고 있는 10명의 학생들을 대상으로 하였다. 이 학생들은 1기 5명, 2기 3명, 3기 2명으로 이루어져 있다. 또한 본과 4학년이 5명, 본과 3학년이 5명이고, 남성은 5명, 여성은 5명이다(Table 1. 참고).

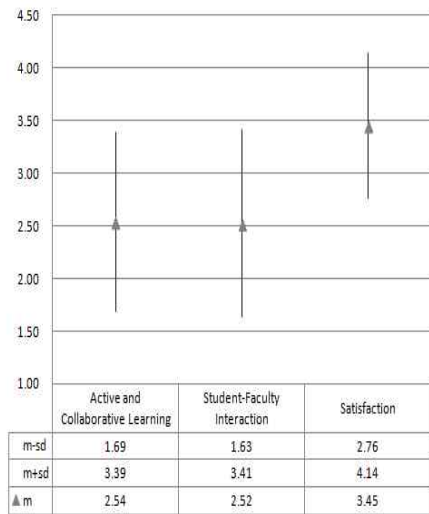
Table 1. 설문 대상의 일반적 특징

| 분류 | (명) | (%) |
|--------|-----|-----|
| 기 | | |
| 1기 | 5명 | 50% |
| 2기 | 3명 | 30% |
| 3기 | 2명 | 20% |
| 학년 | | |
| 본과 3학년 | 5명 | 50% |
| 본과 4학년 | 5명 | 50% |
| 성별 | | |
| 남성 | 5명 | 50% |
| 여성 | 5명 | 50% |

2. 설문 항목의 비교

세 개의 설문 항목을 비교한 결과는 Fig 1. 와 같다. Active and Collaborative Learning의 하위 7개의 문항에 대한 평균(m)은 2.54, 표준편차(sd)는 0.85였다. 또한 Student-Faculty Interaction의 하위 6개의 문항에 대한 평균(m)은 2.52, 표준편차(sd)는 0.89으며, Satisfaction 하위 항목에 해당하는 2개의 문항에 대한 평균(m)은 3.45, 표준편차(sd)는 0.69였다. Satisfaction에 비해 Active and Collaborative Learning, Student-Faculty Interaction이 낮은 점수를 나타냈다.

Fig. 1. 설문 항목의 비교



3. Active and Collaborative Learning

Active and Collaborative Learning 수준에 대해 조사한 결과(Fig 2. 참고) ‘Made class

Presentation’의 빈도(mean±SD, 3.4±0.52)가 가장 높은 것으로 나타났다. 그 뒤를 이어서 ‘Asked questions in class or contributed to class discussions’ (mean±SD, 3.1±0.74), ‘Discussed ideas from your readings or classes with others outside of class (students, family members, coworkers, etc.)’(mean±SD, 2.9±0.88), ‘Worked with classmates outside of class to prepare class assignments’(mean±SD, 2.5±0.53), ‘Participated in a community-based project as part of a regular course’(mean±SD, 2.2±0.79)순서로 빈도가 낮아졌다. ‘Worked with other students on projects’(mean±SD, 1.9±0.57) 문항이 뒤를 이었고, ‘Tutored or taught other students (paid or voluntary)’(mean±SD, 1.8±0.42)문항에 대한 빈도가 가장 낮은 것으로 나타났다.

Active and Collaborative Learning

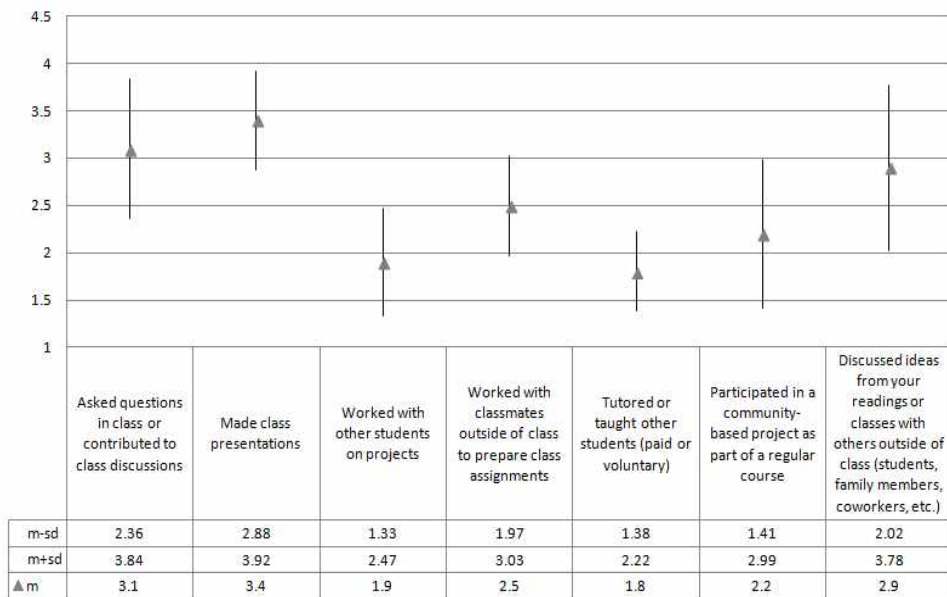


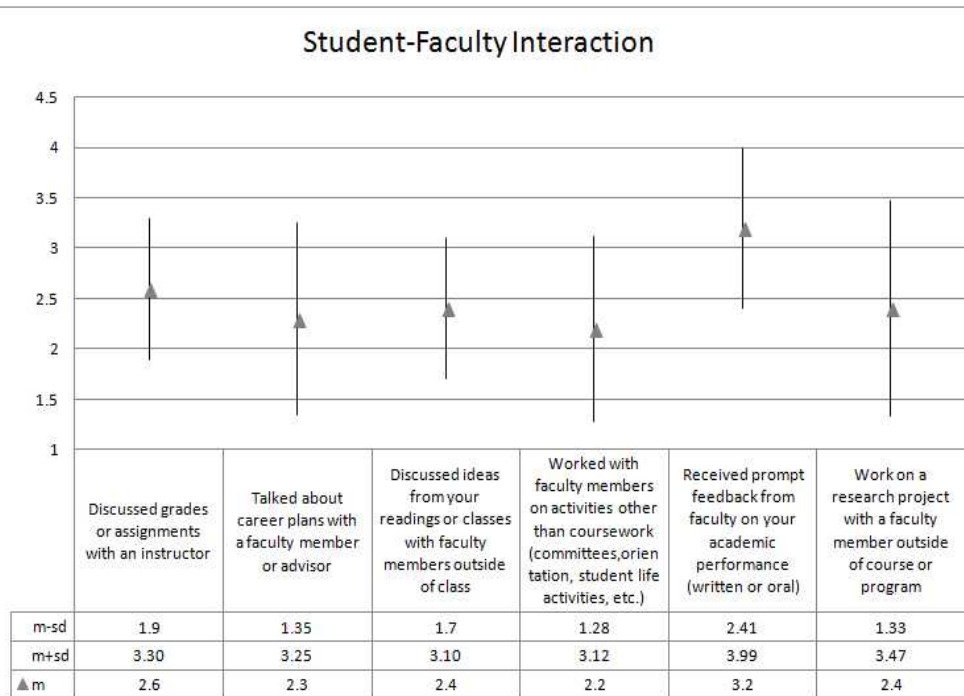
Fig. 2. Active and Collaborative Learning

4. Student-Faculty Interaction

Student-Faculty Interaction 수준에 대해 조사해 본 결과(Fig 3. 참고) ‘Received prompt feedback from faculty on your academic performance (written or oral)’에 대한 빈도(mean±SD, 3.2±0.79)가 가장 높았고, 그 뒤를 ‘Discussed grades or assignments with an instructor’(mean±SD, 2.6±0.70) 문항이 이었다. ‘Work on a research project with a faculty member outside of course or program’(mean±SD,

2.4±1.07), ‘Discussed ideas from your readings or classes with faculty members outside of class’(mean±SD, 2.4±0.70) 문항이 같은 수준의 빈도를 나타냈고, ‘Talked about career plans with a faculty member or advisor’ (mean±SD, 2.3±0.95)의 빈도가 그보다 낮았다. ‘Worked with faculty members on activities other than course-work (committees, orientation, student life activities, etc.)’(mean±SD, 2.2±0.92)문항의 빈도가 가장 낮았다.

Fig. 3. Student-Faculty Interaction



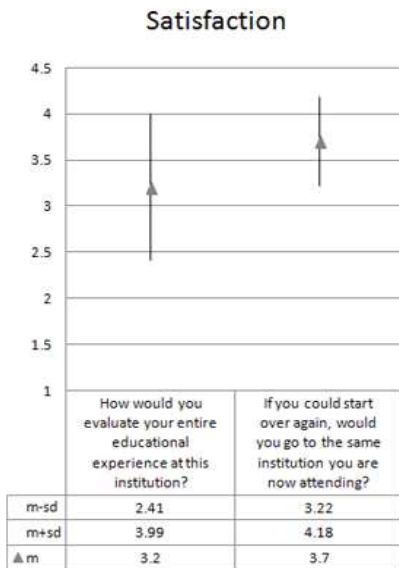
5. Satisfaction

Satisfaction 항목의 수준을 조사한 결과는 Fig 4. 와 같다. 그 중 ‘If you could start over again, would you go to the same institution

you are now attending?’ 문항의 응답에 대해 ‘Definitely yes’를 4점, ‘Probably yes’를 3점, ‘Probably no’를 2점, ‘Definitely no’를 1점으로 환산한 결과 3.7±0.48(mean±SD)이었다. 이 문

항은 전체 15개의 문항을 4점 척도로 환산했을 때 가장 높은 평균을 나타냈다. 그 다음으로 ‘How would you evaluate your entire educational experience at this institution?’ 문항의 응답에 대해 ‘Excellent’를 4점, ‘Good’을 3점, ‘Fair’를 2점, ‘Poor’를 1점으로 환산한 결과가 3.2±0.79(mean±SD)로 그 뒤를 이었다.

Fig. 4. Satisfaction



考 察

현대사회가 필요로 하는 역량 있는 한의사를 배출하고 한의계의 차세대 리더를 양성하기 위해서는 미래지향적인 교육이 뒷받침되어야 한다⁷⁾. 이와 같은 목적으로 설립된 학생우수인재교육과정(FLKM)은 대한상한금궤의학회에서 辨病診斷體系를 공부

하고 문제 인식을 통해 주체적인 연구를 하여 발표를 진행하고 서로 토의하는 방식으로 진행된다. 이 교육과정이 설립 목적에 부합하는 방향으로 진행되고 있는지 알아보기 위해, 본 연구에서는 NSSE 설문지를 이용해 Active and Collaborative Learning, Student-Faculty Interaction, Satisfaction 항목에 대해 조사하였다.

Active and Collaborative Learning 항목에서는 ‘Made class presentations’, ‘Asked questions in class or contributed to class discussions’ 문항의 빈도가 높게 나타났다. 이는 대한상한금궤의학회의 학생우수인재교육과정(FLKM)에서 학생들이 특정 주제에 대해 발표를 하고 서로 질문을 주고받는 방식으로 교육 프로그램이 진행된 결과이다. 그러나 학생들 개인의 적극적인 수업 참여도에 비해 서로 교류, 협력하여 학습하는 빈도는 비교적 낮았다. 김⁸⁾ 등의 연구에서 NSSE 설문 문항을 한글로 번역하여 성균관대학교 본과 3학년의 내과 임상실습교육 후 설문 조사한 바에 따르면 ‘Worked with other students on projects’, ‘Tutored or taught other students (paid or voluntary)’ 문항을 4점 척도로 변환한 문항에 대해 각각 2.98±0.60(mean±SD), 3.05±0.57(mean±SD)을 나타냈는데, 우수인재교육과정(FLKM) 학생들은 각각 1.9±0.57(mean±SD), 1.8±0.42(mean±SD)로 비교적 낮은 빈도를 나타냈다. 위 두 문항은 ‘Active and Collaborative Learning’ 항목의 하위 7개 문항 중에서 가장 빈도가 낮은 것으로 조사된 항목이기도 하다. 즉 대한상한금궤의학회의 일반학생 교육과정인 ‘傷寒論 學校’에서 우수인재교

육과정(FLKM) 학생들이 주체가 되어 프로젝트를 기획하고 모르는 부분을 알려주면서 학습 분위기를 이끌 수 있도록 노력이 필요하다. 더불어 우수인재교육과정(FLKM) 학생들이 교류, 협력에 바탕을 둔 학습을 능동적으로 진행할 수 있도록 교육 프로그램을 보완할 필요가 있다.

Student-Faculty Interaction 항목에서는 ‘Received prompt feedback from faculty on your academic performance (written or oral)’ 문항이 가장 높은 빈도를 나타냈다. 이는 대한상한금궤의학회의 우수인재교육과정(FLKM)에서 학생들이 발표자료, 에세이, 소감문 등을 온라인에 게재하면 학술교육연구위원회 소속의 한의사들이 그에 대한 feedback을 주는 형식으로 교육 과정이 이루어진 결과이다. 이에 비해 ‘Worked with faculty members on activities other than course-work (committees, orientation, student life activities, etc.)’ 문항이 가장 낮은 빈도를 나타냈다. 이는 교육과정에서 학생들의 학습 결과물에만 feedback을 하는 단계를 넘어서, 학생들과 소통하며 학습한 내용의 외연을 확장시키기 위한 활동이 보완되어야 함을 의미한다. 또한 학생들이 진로에 대해 논의할 수 있는 환경, 한의사들과 학생들이 팀을 이루어서 프로젝트를 기획하고 연구할 수 있는 교육 과정의 보완이 필요하다.

본 연구는 대한상한금궤의학회의 우수인재교육과정(FLKM)에 참여하는 학생 10명 전체를 대상으로 설문 조사를 실시하였으나 전체 인원이 적어서 NSSE 설문지의 본래 연구 방식에 따라 First-Year Students와 Seniors의 응답을 Benchmark Score로 환산

하여 통계적으로 유의성 있는 비교를 하지 못한 한계를 가지고 있다. 또한 Satisfaction 항목은 실질적인 Active and Collaborative Learning, Student-Faculty Interaction 항목에 비해 높은 평균을 나타내었는데, 학생들이 어떤 이유에서 비교적 높은 만족도를 가지고 있는지 이번 연구에서는 분명하게 밝혀지지 않았다. 또한 대한상한금궤의학회의 우수인재교육과정(FLKM)의 핵심 가치는 ‘주체성’, ‘협력’, ‘혁신’인데, 학생들에게 ‘혁신’ 수준을 적절하게 평가할 수 있는 도구가 없어서 이를 조사하지 못한 한계를 지니고 있다.

추후에는 이번 연구를 바탕으로 개선 및 보완된 교육 과정을 1기, 2기, 3기의 학생들이 함께 거친 후 4기 학생들이 입학하였을 때 두 집단을 비교하여 교육 과정의 성과를 평가하는 연구를 진행할 수 있을 것이다. 또한 대한상한금궤의학회의 우수인재교육과정(FLKM)의 핵심 가치 및 설립 목적을 반영한 고유의 설문 도구를 개발하면, 이를 바탕으로 매해 교육 과정의 실태를 일관성 있게 점검할 수 있을 것이다.

본 연구는 대한상한금궤의학회의 우수인재교육과정(FLKM)의 교육 현황을 검증된 설문 문항을 이용해 처음으로 측정하여 근거를 구축한 데에 의의가 있다. 이 연구를 기점으로 교육과정의 개편이 이루어진 후 매해 학생들을 대상으로 현황 조사를 실시하면 교육과정의 수준을 지속적으로 향상시킬 수 있을 것이다. 연구 결과 학생들은 이 교육과정에 적극적으로 참여하고 만족도도 높은 편이다. 하지만 학생들 사이에 혹은 학

생-지도자 사이에 상호 소통, 협력하여 학습한 내용을 확장하는 활동을 보완해야 하고 우수인재교육과정(FMKM) 학생들은 일반 학생교육과정 속에서 리더십을 발휘하고자 하는 노력이 필요하다.

參考文獻

1. 이영미, 안덕선. ‘좋은 의사’의 특성 규명을 위한 기초 연구. *한국의학교육*. 2007;19(4): 313-23.
2. 천경희, 강이철. 의학교육을 위한 의사역량 모델링. *교육공학연구*. 2011;27(2):341-64.
3. 박귀화, 김선, 이정애, 허예라, 이영환, 박주현. 의과대학 교수와 학생이 인식한 학습성과에 대한 교육수준과 도달수준의 차이. *한국의학교육*. 2014;26(2):125-36.
4. 임규상, 이장천, 박영규. 학생 중심의 학습법을 적용한 한방 안이비인후과학 수업의 성과. *한방 안이비인후과학회지*. 2010;23(2):163-73.
5. National Survey of Student Engagement. (2012). Promoting Student Learning and Institutional Improvement: Lessons from NSSE at 13. Bloomington, IN: Indiana University Center for Postsecondary Research. URL=http://nsse.iub.edu/NSSE_2012_Results/pdf/NSSE_2012_Annual_Results.pdf. 2014.10.25.
6. NSSE -The College Student Report - Voluntary System of Accountability (VSA) Item Codebook. URL=<http://nsse.iub.edu/pdf/vsa/VSA%20NSSE%20updated%202013%20Codebook.pdf>. 2014.10.25.
7. 김홍준, 최고야, 김철, 이금산, 김정훈, 이승호, 주영승, 황성연. 한의과대학 본초학 교육과정의 개정 및 보완을 위한 설문조사 연구. *대한한의학회지*. 2009;30(4):118-28.
8. 김경지, 기창원. 임상실습교육에의 문제바탕 학습 적용. *한국의학교육*. 2009;21(4):385-91.

Appendix 1.

| | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 |
|--|-------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| Active and Collaborative Learning | | | | |
| Asked questions in class or contributed to class discussions | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Made class presentations | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Worked with other students on projects | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Worked with classmates outside of class to prepare class assignments | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Tutored or taught other students (paid or voluntary) | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Participated in a community-based project as part of a regular course | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Discussed ideas from your readings or classes with others outside of class (students, family members, coworkers, etc.) | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Student-Faculty Interaction | | | | |
| Discussed grades or assignments with an instructor | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Talked about career plans with a faculty member or advisor | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |

| | | | | |
|---|---|---------------------------------------|--|---|
| Discussed ideas from your readings or classes with faculty members outside of class | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Worked with faculty members on activities other than course-work (committees, orientation, student life activities, etc.) | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Received prompt feedback from faculty on your academic performance (written or oral) | <input type="checkbox"/> Very Often | <input type="checkbox"/> Often | <input type="checkbox"/> Sometimes | <input type="checkbox"/> Never |
| Work on a research project with a faculty member outside of course or program | <input type="checkbox"/> Done | <input type="checkbox"/> Plan to do | <input type="checkbox"/> Do not plan to do | <input type="checkbox"/> Have not decided |
| Satisfaction | | | | |
| How would you evaluate your entire educational experience at this institution? | <input type="checkbox"/> Excellent | <input type="checkbox"/> Good | <input type="checkbox"/> Fair | <input type="checkbox"/> Poor |
| If you could start over again, would you go to the same institution you are now attending? | <input type="checkbox"/> Definitely yes | <input type="checkbox"/> Probably yes | <input type="checkbox"/> Probably no | <input type="checkbox"/> Definitely no |