

## 창의·인성교육의 현장 실천도 및 효과성에 관한 교사들의 인식 분석

원효헌 · 박소영<sup>†</sup> · 임성민\* · 오정숙\* · 박종운 · 강버들  
(부경대학교 · <sup>†</sup>대구대학교)

### A Study on Analysis of Teachers' Recognition on Field Practice and Effectiveness of Creativity and Character Education

Hyo-Heon WON · So-Young PARK<sup>†</sup> · Sung-Min IM\* · Jung-Sook OH\* · Jong-Un PARK · Beo-deul KANG  
(Pukyong National University · <sup>†</sup>Daegu University)

#### Abstract

The purpose of this study was to investigate teachers' recognition on field practice and effectiveness of creativity and character education. This study used post tests to examine the effects of teacher training for creativity and character education on 451 teachers. The results were as follows. Firstly, the average in satisfaction of teacher training for creativity and character education was 4.65 for elementary teachers and 4.35 for secondary teachers in summer, and 4.55 for elementary teachers and 4.42 for secondary teachers in winter. Secondly, effectiveness of teacher training on creativity and character education was showed highly as more than 4.0 and was higher in winter than in summer. Thirdly, in the case of field practice and effectiveness of teacher training for creativity and character education, the average of elementary teachers(3.66) was higher in respect of educational environment than that of secondary teachers(3.20) and the averages of elementary teachers and secondary teachers were 3.85 and 3.42 in respect of subject activity, respectively. In practising creativity and character education, it was analyzed that both elementary(ave. 3.89) and secondary(ave. 3.84) teachers went through some difficulties for curriculum reconstruction, development of instructional model, program development, and human and physical supports.

**Key words** : Creativity-character education, Field practice, Effectiveness analysis

#### I. 서론

창의·인성교육이란 21세기 글로벌 인재 양성에 필요한 창의성과 인성을 길러주기 위하여 창의성 교육과 인성교육의 독자적인 기능과 역할을 강조 하면서 동시에 두 교육의 유기적 결합을 통해서 창의성의 배양과 발휘를 촉진하는 사회문화적 가

치와 풍토를 조성하고, 올바른 인성과 도덕적 판단력을 구비한 창의적 인재를 육성하기 위한 교육철학 및 교육전략을 의미한다(Moon, 2010). 창의·인성교육은 포괄성, 종합성, 미래지향성, 동시성을 띤다. 창의·인성교육은 영재 등 특정 학생을 위한 한정된 교육이 아니라, 모든 학생을 대상으로 일상적으로 이루어지는 포괄적인 교육이며,

<sup>†</sup> Corresponding author : 053-850-4364, syoungpark@daegu.ac.kr

\* 본 논문은 연구진이 공동으로 작성한 2013년도 동남권 창의인성교육 거점센터의 운영사업결과보고서(2014)의 일부 내용을 정리한 것임.

교육 내용도 자신의 이해부터 타인에 대한 관심과 배려, 환경 등 전 지구적 문제에 대한 창의적인 해결 노력까지 포괄하는 개념을 말한다. 종합성은 창의·인성교육이 일부 교과나 활동에서만 이루어지는 것이 아니라 교과 활동, 창의적 체험 활동, 가정교육 등 모두를 통해 유아 단계에서부터 종합적으로 함양해야 하는 자질이나 교육을 말한다. 따라서 창의·인성교육은 학교 안팎의 다양한 물적·인적 자원과 방법을 활용하여 적극적인 개발과 노력이 요구되는 교육을 뜻한다. 미래지향성은 창의·인성 교육이 부정적 이미지의 관행적인 교육이 아니라 ‘즐거움, 스스로, 중요한’ 등 긍정적인 이미지의 미래형 교육임을 의미하는 성격이다. 또한 창의·인성교육은 동시성을 띠는데 동시성이란 창의성과 인성을 동시에 함양하는 교육이라는 뜻을 가진다(Ministry of Education and Science Technology, 2010).

이에 교육과학기술부는 창의와 배려의 조화를 통한 ‘창의·인성교육 기본방안’을 발표(2009. 12.) 하고, 2009 개정교육과정을 도입하여 지나친 지식 위주의 학교 교육 활동에서 벗어나 창의성과 폭넓은 인성교육을 강화하는 체험중심의 교육으로 학생들을 인지적, 정의적, 심동적 기능을 골고루 갖춘 미래의 인재로 양성하기 위해 국가적 역량을 모으고 있다. 한편, 창의·인성교육의 현장실천가능성을 제고하기 위해 교육과학기술부는 2012년을 창의·인성교육정착의 해로 설정하였다(Ministry of Education and Science Technology and Korea Foundation for the Advancement of Science & Creativity, 2013).

미래 인재양성의 국가적 역량은 교과별·학년별 창의·인성 학습요소 분석, 수업모델 개발, 수업지도안 작성, 지도방법 개발에 중점을 둔 ‘창의·인성 교과별 연구회’ 운영, 창의체험자원지도(CRM) 개발 및 교원 연수와 선도학교 운영을 통한 문제점 추출 및 보완에 초점을 둔 ‘창의·인성교육 시범교육청’ 운영, 창의·인성교육의 실천 노하우를 다른 학교가 벤치마킹할 목적으로 지정 운영하는

‘창의·인성교육 모델학교’ 그리고 ‘자율형 창의경영학교’ 등 다양한 형태로 추진되고 있다(Kang, 2014). 창의·인성교육을 활성화시키기 위해서는 교육내용 및 방법개선, 교원·학생·학부모의 역량 강화, 교육평가 시스템의 강화 등이 필요하다. 교원들의 창의·인성교육 전문성 강화를 위해서는 교사연수 확대를 통한 창의·인성교육 경험과 전문성이 풍부한 교사들을 강사 요원으로 활용하여 교사들에 대한 연수를 실시하는 방안이 검토되어야 할 것이다(Park, 2011).

창의·인성교육 동남권 거점센터는 동남권 지역 교원들의 창의·인성에 대한 인식을 제고하고, 교과수업에서 창의·인성교육 실천능력을 신장하며, 학교의 창의·인성교육의 분위기를 조성하여 창의·인성교육의 확산을 목적으로 약 10개월 간(2013. 06.- 2014. 04) 운영되었다. 그리고 이 연구는 창의·인성교육 동남권 거점센터의 여러 가지 운영사업 중 교원 연수와 워크숍 영역에 제한하여 연구 범위를 설정하고자 한다.

연구의 목적은 창의·인성교육 동남권 거점센터의 교원 연수와 워크숍에 참여한 교사들의 인식을 통해 창의·인성교육의 현장 실천도 및 효과를 분석하는데 있다.

이러한 연구 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 창의·인성교육을 위한 교원 연수의 만족도는 어떠한가?

둘째, 창의·인성교육 교원 연수의 효과는 어떠한가?

셋째, 창의·인성교육의 현장실천도 및 교육의 효과성은 어떠한가?

## II. 창의·인성교육 동남권 거점센터의 운영 실태

### 1. 운영의 목적

본 연구 대상인 창의·인성교육 동남권 거점센터

터는 부산, 경남, 울산, 대구, 경북 관내 초·중등 교사들을 대상으로 창의·인성교육연수를 부경대학교에서 실시하여 창의·인성 개념의 이해, 교사의 창의·인성 역량 함양, 창의·인성교육 수업에 대한 우수 사례 공유 등 교사의 창의·인성교육 역량 함양을 중심 목표로 하여 창의·인성교육 전문가를 강사로 하여 현실감 있는 현장 위주의 교원 연수와 워크숍을 운영하였다. 창의·인성교육 동남권 거점센터는 교사들의 창의·인성교육의 필요성에 대한 공감을 유도하고, 교과별 교수·학습에서 효과적인 창의·인성교육을 실시하는 데 중점을 두었다. 또한 다양한 창의·인성교육 연수 프로그램을 운영하여 창의·인성교육 현장 실천의 확산을 위하여 교사들의 문제해결력, 협동심, 리더십, 의사소통 등의 핵심역량을 키우는 데 주력하였다.

따라서 창의·인성교육 동남권 거점센터는 교사들의 창의·인성에 대한 인식을 제고하고, 교과수업에서의 창의·인성교육 실천 능력을 신장하며, 학교의 창의·인성교육 분위기를 조성하여 창의·인성교육의 확산을 운영 목적으로 하였다.

## 2. 실제 운영

창의·인성교육 동남권 거점센터는 운영 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 세 가지 운영 실천과제를 설정하고 실행하였다.

첫째, 창의·인성교육 동남권 거점센터는 부경대학교, 부산교육대학교, 대구대학교 소속 교수와 연구진 16명으로 구성되어 운영되었다.

둘째, 창의·인성교육의 확산을 위한 여건을 조성하기 위하여 하계와 동계 교사 연수, 교원 워크숍을 실시하였다.

셋째, 창의·인성교육 수업 모델 확산 및 교수법에 관한 교사용 자료집을 제작·배포함으로써 향후 현장에서의 활용 가능성을 확산시켰다.

## Ⅲ. 연구 방법

### 1. 연구 대상

창의·인성교육의 확산을 위한 여건을 조성하기 위하여 창의·인성교육 동남권 거점센터에서 실시한 하계와 동계 창의·인성교육 교원 연수의 연구 대상은 <Table 1>과 같다. 연구 목적 및 내용에 따라 연구 대상이 달라지며, 현장 실천도 및 효과성 분석 대상은 4장 3절에 제시하였다.

<Table 1> Distribution of the respondents in teacher training

domain		teachers	
		participants	respondents
summer	elementary teachers	124	120
	secondary teachers	106	105
	sum	230	225
winter	elementary teachers	136	123
	secondary teachers	110	103
	total	246	226

### 2. 조사 도구

창의·인성교육 만족도 측정과 실태 분석 및 정책 개발을 위한 설문지는 동남권 창의·인성교육 거점센터 교육정책개발실에서 과학창의재단에서 제공하고 있는 창의·인성교육 자율진단표를 참조하여 제작하였으며, 교원 연수 후에 실시하였다. 창의·인성교육 만족도 측정 설문지 문항은 전체 연수 과정에 대한 만족도 7문항, 프로그램의 만족도에 대한 인식 10문항, 향후 연수의 질적 개선을 위한 의견 기술 3문항, 연수 운영 전반에 대한 조언 3문항 등 총 23문항으로 구성하였다. 창의·인성교육 실태 분석 및 정책 개발을 위한 설문지는 운영적 측면 5문항, 내용 및 방법적 측면 5문항, 효과적 측면 5문항, 서술 2문항, 현장 실천도 및 효과에 대한 인식 설문지는 교육환경 측면 5문항, 교과활동 측면 5문항, 창의적 체험활동 측면 5문항, 학생 평가 측면 5문항, 학생들의 교육 효과 측면 5문항, 교원의 효능감 측면 5문

항, 창의·인성교육의 확산 측면 5문항, 창의·인성교육의 어려움에 대한 인식 측면 5문항, 창의·인성교육의 개선에 대한 인식 측면 5문항, 교원연수에 대한 요구 측면 5문항, 창의·인성교육의 정책 개발을 위한 요구 측면 8문항 등 총 73문항으로 구성하였다.

### 3. 자료 분석

창의·인성교육에 대한 현장 실천도 및 효과성 분석에 대한 교원의 인식을 알아보기 위하여 수집된 자료 분석에는 SPSS 18.0을 사용하여 빈도 분석과 집단간 차이를 알아보기 위해 t 검증을 실시하였다.

## Ⅳ. 연구 결과 및 논의

### 1. 창의·인성교육을 위한 교원 연수의 만족도 분석

#### 1) 하계 교원 연수 만족도 분석

##### (1) 하계 교원 연수의 만족도 분석 결과

하계연수의 만족도는 초, 중등 모두 높은 것으로 나타났다. 연수운영 및 연수프로그램에 대한 초등 교원과 중등 교원의 만족도(5점 척도)는 평균 4점대 이상의 범위에 있는 것으로 분석되어, 교원들은 동남권 거점센터에서 운영한 하계 연수에 상당히 만족한 것으로 <Table 2>와 같이 나타났다.

<Table 2> Satisfaction of summer training

division	participant	respondent	management satisfaction	program satisfaction
elementary	124	120	4.76	4.65
secondary	106	105	4.44	4.35
total/average	230	225	4.60	4.50

#### (2) 하계 교원 연수의 인적현황

##### (가) 하계 연수의 초등교원 인적현황

지역별로 부산(50.8%) 지역의 교원이 가장 많

이 참여하였으며, 다음으로 경남(34.2%)의 참여율이 높다. 참여 사업 현황으로는 창의인성수업연구회 소속 교원(35.8%)과 일반교원(32.5%)이 가장 많으며, 보직 현황으로는 일반교사(47.5%)와 부장교사(41.7%)의 참여율이 많은 편이다.

<Table 3> Distribution of elementary teachers in summer training

	division	number	%
region	Seoul	2	1.7
	Busan	61	50.8
	Daegu	2	1.7
	Ulsan	5	4.2
	Gangwon	1	.8
	Gyeongbuk	8	6.7
	Gyeongnam	41	34.2
	total	120	100.0
program	creativity and character study group	43	35.8
	creativity and character education model school	18	15.0
	creativity management school	5	4.2
	creativity and character education consultant	5	4.2
	creativity and character education field forum	1	.8
	teachers	39	32.5
	the others	9	7.5
	total	120	100.0
assignment	principal	3	2.5
	vice principal	3	2.5
	senior teacher	50	41.7
	head teacher	7	5.8
	teacher	57	47.5
	total	120	100.0
education career	10 years or fewer	34	28.3
	11years-20years	37	30.8
	21years-30years	34	28.3
	31years and over	15	12.5
	total	120	100.0

#### (나) 하계 교원 연수의 중등교원 인적현황

참여 지역은 부산(49.5%)이 가장 많고, 다음으로 경남(23.8%)이 많다. 소속 학교급은 중학교(64.8%)가 고등학교(32.4%)의 두 배 정도 많으며, 참여하는 사업으로는 창의인성수업연구회(14.3%)와 창의인성모델학교(11.4%)에 속하는 교원이 소수 있으나, 사업에 참여하지 않는 교원(58.1%)이 가장 많다. 보직을 맡지 않은 일반교사(64.8%)가

가장 많으며, 경력은 21년에서 30년 사이의 교원 (37.1%)이 가장 많다.

<Table 4> Distribution of secondary teacher in summer training

division		number	%
region	Busan	52	49.5
	Daegu	3	2.9
	Ulsan	13	12.4
	Chungnam	1	1.0
	Jeonnam	3	2.9
	Gyeongbuk	8	7.6
	Gyeongnam	25	23.8
	total	105	100.0
type of school	elementary	2	1.9
	middle	68	64.8
	high	34	32.4
	the others	1	1.0
	total	105	100.0
program	creativity and character study group	15	14.3
	creativity and character education model school	12	11.4
	creativity management school	6	5.7
	creativity and character education consultant	8	7.6
	creativity and character education field forum	2	1.9
	teacher	61	58.1
	the others	1	1.0
total	105	100.0	
assignment	principal	3	2.9
	vice principal	2	1.9
	senior teacher	26	24.8
	head teacher	5	4.8
	teacher	68	64.8
	the others	1	1.0
	total	105	100.0
education career	10 years or fewer	32	30.5
	11years-20years	26	24.8
	21years-30years	39	37.1
	31years and over	8	7.6
	total	105	100.0

2) 동계 교원 연수 만족도 분석

(1) 동계 교원 연수의 만족도 분석 결과

동계연수의 만족도는 초, 중등 모두 높게 나타났다. 연수운영 및 연수프로그램의 측면에서 교원들의 만족도는 평균 4.42 ~ 4.55의 범위로 나타나, 교원들은 동계연수의 운영 및 프로그램에

상당한 정도로 만족한 것으로 볼 수 있다.

<Table 5> Satisfaction of winter training

division	partici pant	respo ndent	management satisfaction	program satisfaction
elementary	136	123	4.63	4.55
secondary	110	103	4.53	4.42
total/average	246	226	4.58	4.49

(2) 동계 교원 연수의 인적현황

(가) 동계 교원 연수의 초등교원 인적현황

연수에 참여한 교원의 소속 지역은 부산 (53.5%)과 경남(30.7%)이 가장 많다. 창의·인성 관련 사업에 참여하지 않는 일반교원(66.1%)이 가장 많으며, 창의·인성수업연구회(12.5%)에 참여하는 교원들도 소수 참여하였다. 일반 교원의 연수 참여율(45.5%)이 가장 높으며, 다음으로 부장교사 (30.6%)의 연수 참여가 활발하게 나타난다.

<Table 6> Distribution of elementary teacher on winter training

division		number	%
region	Busan	54	53.5
	Daegu	2	2.0
	Ulsan	1	1.0
	Chungnam	1	1.0
	Jeonnam	4	4.0
	Gyeongbuk	6	5.9
	Gyeongnam	31	30.7
	total	101	100.0
program	creativity and character study group	14	12.5
	creativity and character education model school	10	8.9
	creativity management school	8	7.1
	creativity and character education consultant	3	2.7
	teacher	74	66.1
	the others	3	2.7
total	112	100.0	
assignment	principal	3	2.5
	vice principal	5	4.1
	senior teacher	37	30.6
	head teacher	21	17.4
	teacher	55	45.5
	total	121	100.0
education career	10 years or fewer	38	31.7
	11years-20years	26	21.6
	21years-30years	33	27.5
	31years and over	23	19.2
	total	120	100.0

(나) 동계 교원 연수의 중등교원 인적현황

지역별로 부산(54.4%)의 교원이 가장 많으며, 다음으로는 경남(27.2%)의 교원이 많다. 동남권에 속하는 대구, 울산, 경북 지역에서는 연수에 참여한 교원이 극히 적어 이들 지역의 교원들에게 창의·인성교육 연수기회를 확대하기 위한 정책이 필요하다. 그리고 일반 교사(54.4%)나 부장 교사(32.0%)의 연수 참여는 많으나 관리자의 참여는 많지 않은 편이다.

<Table 7> Distribution of secondary teacher on winter training

division		number	%
region	Seoul	6	5.8
	Busan	56	54.4
	Daegu	2	1.9
	Taejon	1	1.0
	Ulsan	1	1.0
	Gyeonggi	1	1.0
	Jeonnam	1	1.0
	Gyeongbuk	6	5.8
	Gyeongnam	28	27.2
	Jeju	1	1.0
total		103	100.0
type of school	middle	59	57.3
	high	43	41.7
	the others	1	1.0
	total	103	100.0
program	creativity and character study group	7	6.8
	creativity and character education model school	2	1.9
	creativity management school	5	4.9
	creativity and character education consultant	4	3.9
	creativity and character education field forum	5	4.9
	teacher	79	76.7
	the others	1	1.0
	total	103	100.0
assignment	principal	5	4.9
	vice principal	2	1.9
	senior teacher	33	32.0
	head teacher	4	3.9
	teacher	56	54.4
	the others	3	2.9
total	103	100.0	
education career	10 years or fewer	19	18.4
	11years-20years	29	28.2
	21years-30years	38	36.9
	31years and over	17	16.5
	total	65	63.1.0

2. 창의·인성교육을 위한 교원 연수의 효과성 분석

1) 하계 교원 연수 효과성 분석 결과

하계 연수의 운영적 측면, 연수 내용 및 방법적 측면, 효과적 측면에 대한 만족도는 초, 중등 모두 4.0 이상으로 높게 나타났다. 특히 연수의 운영적 측면에 대한 만족도는 초등 교원들의 만족도가 중등 교원에 비해 의미 있는 차이로 높게 나타났다.

<Table 8> Effectiveness of summer training

element	division	elementary			secondary		
		N	M	SD	N	M	SD
management							
1. campaign for training program		98	4.48	.789	100	3.90	1.020
2. appropriateness of offline training period		96	4.65	.695	100	4.15	1.019
3. service of main center		98	4.67	.715	100	4.41	.889
4. necessity for deepening training course		98	4.67	.729	100	4.46	.834
5. persuasion possibility of training for other teachers		98	4.59	.895	100	4.37	.849
average gab		99	4.60	.552	98	4.26	.687
							t = 3.905 p<.001
training contents & method							
1. improving the competence contents of teacher for creativity and character education		98	4.37	.924	100	4.12	.902
2. useful contents for creativity and character education		98	4.28	.993	100	4.08	1.031
3. interest cause of teacher for creativity and character education		98	4.31	.999	100	4.18	.957
4. experience contents of method and strategy for creativity and character education		98	4.21	.997	100	4.07	.977
5. experience activity contents		98	3.79	1.058	100	3.80	1.181
average gab		101	4.16	.9199	98	4.08	.878
							t=.650
effectiveness of training							
1. understanding of policy for creativity and character education		98	4.61	.845	100	4.17	.877
2. useful of content development for creativity and character education		98	4.15	.967	100	4.01	.948
3. learning of effective teaching method for creativity and character education		98	4.12	1.008	100	3.90	.959
4. learning of evaluation and feedback method for creativity and character education		97	4.37	.917	100	3.90	.959
5. appearance of detail goal for creativity and character education		97	4.51	.903	100	4.27	.875
average gab		99	4.31	.866	98	4.08	.776
							t=1.924

2) 동계 교원 연수 효과성 분석 결과

동계 연수의 운영적 측면, 연수 내용 및 방법적 측면, 효과적 측면에 대한 만족도는 초, 중등 모두 4.0 이상으로 높게 나타났다.

<Table 9> Effectiveness of winter training

element	division	elementary			secondary		
		N	M	SD	N	M	SD
management							
1. campaign for training program		122	4.53	.855	103	4.30	.927
2. appropriateness of offline training period		122	4.68	.707	103	4.30	1.008
3. service of main center		123	4.31	1.068	103	4.17	1.024
4. necessity for deepening training course		122	4.57	.871	103	4.61	.770
5. persuasion possibility of training for other teachers		122	4.61	.857	103	4.51	.917
average gab		122	4.55	.708	103	4.38	.723
							t=1.776
training contents & method							
1. improving the competence contents of teacher for creativity and character education		121	4.53	.857	103	4.47	.872
2. useful contents for creativity and character education		121	4.54	.827	103	4.49	.862
3. interest cause of teacher for creativity and character education		121	4.55	.826	103	4.45	.915
4. experience contents of method and strategy for creativity and character education		123	4.28	1.096	103	4.41	.954
5. experience activity contents		121	4.41	.863	103	4.42	.799
average gab		121	4.48	.794	103	4.44	.816
							t=.290
effectiveness of training							
1. understanding of policy for creativity and character education		121	4.61	.768	103	4.35	.860
2. useful of content development for creativity and character education		121	4.45	.866	103	4.36	.948
3. learning of effective teaching method for creativity and character education		121	4.36	.940	103	4.35	.904
4. learning of evaluation and feedback method for creativity and character education		121	4.49	.848	102	4.25	.962
5. appearance of detail goal for creativity and character education		120	4.58	.774	101	4.47	.923
average gab		120	4.50	.770	100	4.35	.860
							t=1.305

특히 연수 내용 및 방법적 측면과 효과적 측면에 대한 만족도는 하계 연수 시 나타났던 만족도보다 더 상회한 수준으로 나타났다는 점이 의미가 있다. 동계 연수는 문화예술을 활용한 창의·인성교육 프로그램, 이론과 실습의 균형 강의, 분반

순환 수업 등 하계 연수 때 부족하였던 부분들을 강화함으로써 더욱 높은 만족도를 이끌어낸 것으로 해석된다.

3. 창의·인성교육의 현장실천도 및 효과성 분석

1) 창의·인성교육이 현장실천도와 효과성 분석 대상

초·중등학교 교원들이 인식하는 창의·인성교육의 현장실천도, 효과 및 요구를 분석하였다. 조사 대상은 하계연수, 동계연수, 수업연구회 중간워크숍에 참여한 교원 626명이다.

<Table 10> Number of teachers on field practice and effectiveness analysis for creativity and character education

division		sum(N)
type of school	elementary	292
	secondary	234
total		526

2) 창의·인성교육의 현장실천도와 효과성 분석 결과

창의·인성교육의 현장실천도 및 효과성을 분석하기 위해 다음과 같이 분석 도구를 개발하였다. 개발된 분석 도구는 교육환경, 교과 활동, 창의적 체험활동, 학생 평가, 학생들의 교육 효과, 교사의 효능감, 창의·인성교육의 확산 기대, 어려움, 개선의 요구, 교원 연수에 대한 요구 등의 내용을 포함한다.

창의·인성교육을 위한 교육 환경의 측면에서는 초등 평균 3.66, 중등 평균 3.20의 수준으로 나타났다. 초등 교원들이 경험하는 교육 환경이 중등보다 더 높은 수준으로 인식하고 있었다. 자료 공유 시스템, 연구 문화 환경, 교원 연수, 학부모 연수, 창의·인성교육 실천 분위기 형성 등은 모두 초등이 중등보다 유의미한 차이로 높게 인식되었다.

<Table 11> Education environment for creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. Our school have system for education data co-ownership and books borrowing	291	3.61	.971	231	3.28	.881
2. Our school have research environment for creativity and character education	290	3.68	1.014	229	3.23	.910
3. Activity of teacher training for creativity and character education	291	3.69	1.037	231	3.24	.951
4. Activity of parents training for creativity and character education	291	3.48	1.106	231	3.00	.897
5. Formation of practice environment for creativity and character education	291	3.82	.978	231	3.24	.947
average gab	290	3.66	.926	229	3.20	.836
t=5.884, p <.001						

창의·인성교육을 위한 교과 활동의 측면에서는 초등 평균 3.85, 중등 평균 3.42 수준으로 나타났다. 특히 초등 교원들은 창의·인성교육을 위해 교과/비교과 교육과정을 재구성한다고 인식하는 수준이 평균 4.14 수준으로 높은 편이다. 또한 창의·인성교육넷의 수업모델 적용, 창의·인성교육을 위한 수업지도안의 자체 제작, 교과 융합 창의·인성교육 프로그램의 개발 및 수업 적용, 프로젝트형 창의·인성교육 프로그램의 개발 및 수업 적용 등의 부문에서도 초등 교원이 중등 교원보다 통계적으로 유의미한 차이로 높게 인식하고 있는 것으로 분석되었다.

<Table 12> Subject activity environment for creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. I reconstruct subject and extra-subject curriculum for creativity and character education	290	4.14	2.486	230	3.54	.913
2. I apply teaching model of creativity and character education to subject lesson	289	3.77	.938	230	3.41	.971
3. I apply my lesson plans for creativity and character education	290	3.82	.989	230	3.48	1.031
4. I develop creativity and character education program and apply it to subject lesson	289	3.81	.923	230	3.31	.997
5. I develop creativity and character education program and apply to extra-subject lesson	288	3.72	.959	230	3.35	1.025
average gab	287	3.85	.916	230	3.42	.859
t=5.440, p <.001						

창의적 체험활동의 측면에서는 초등 평균 3.82, 중등 평균 3.43으로 나타났다. 창의·인성교육을 위해 창의적 체험활동을 활용하는 수준은 초등 교원들이 중등 교원들보다 더 유의미한 차이로 높은 수준인 것으로 분석되었다. 초등 교원들은 프로젝트형 창의·인성교육 프로그램을 개발하여 수업에 적용하거나, 융합형 체험학습 프로그램을 운영하는 등 다양하고 특색 있는 창의·인성 교육 프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났다.

<Table 13> Creativity experience activity for creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. Application of creativity experience lesson through development of project type for creativity and character education program	288	3.78	.999	229	3.38	1.022
2. Management of STEAM experience learning program for creativity and character education	287	3.84	.925	229	3.35	1.001
3. Management of variable creativity and character education program with community institution, parents and local celebrities	287	3.65	1.006	229	3.31	1.014
4. Management of particular program for creativity and character education	287	3.93	.912	229	3.48	1.024
5. Management of creativity and character education program connected with career education	287	3.89	.933	229	3.64	.979
average gab	287	3.82	.839	229	3.43	.868
t=5.047, p<.001						

창의·인성교육의 성과를 확인하기 위해 학생 평가를 어떻게 실시하는지에 대해 분석한 결과, 초등 평균 3.65, 중등 평균 3.40 수준으로 나타났다. 그리고 초등 교원들이 창의·인성교육을 위해 학생 평가를 더 활발하게 실시하는 것으로 분석되었다. 즉, 초등 교원들은 창의·인성교육을 실시 하면서 학생들이 어떤 학습경험을 성취하였는지에 대해 관심을 가지고 평가하며, 창의·인성교육을 위한 수행평가를 실시하는 경험의 정도가 중등 교원에 비해 더 많은 것으로 나타났다.



<Table 14> Student evaluation for creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. Apply of development evaluation questions for effectiveness of creativity and character education	290	3.58	1.026	230	3.36	.959
2. Plan and application of performance evaluation for creativity and character education	290	3.74	.980	230	3.64	.951
3. For creativity and character education.	290	3.68	.979	228	3.38	.948
4. Rubric development for evaluation of creativity and character education products	289	3.42	1.041	230	3.07	.971
5. Evaluation for learning experience achievement at creativity and character education products	289	3.81	.918	229	3.54	.966
average gab	288	3.65	.892	227	3.40	.831
t=3.274, p<.05						

창의·인성교육을 통해 나타난 교육적 효과에 대한 인식은 초등 평균 4.42, 중등 평균 4.22로 나타났으며, 이는 초등과 중등 교원 모두 창의·인성교육의 교육적 효과를 상당히 긍정적으로 인식하는 것으로 해석할 수 있다. 특히 초등 교원들은 중등 교원보다 창의·인성교육의 교육적 효과를 더 긍정적으로 인식하였다. 교원들은 창의·인성교육이 학생들의 창의력 향상, 문제해결능력 함양, 학습활동의 흥미 및 몰입도 향상, 학생들의 배려나 사회성, 의사소통능력의 향상, 진로탐색 등에 긍정적 효과가 있는 것으로 인식하였다.

<Table 15> Education effective for creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. Creativity advance of students	290	4.33	.630	231	4.15	.768
2. Effectiveness for problem solving ability of students	289	4.38	.635	231	4.24	.736
3. Useful education for learning activity of students interest	290	4.41	.706	231	4.24	.776
4. Improvement of cars, sociality and communication for students	290	4.42	.646	231	4.24	.769
5. Positive influence at career search of students	290	4.56	3.049	231	4.23	.778
average gab	289	4.42	.853	231	4.22	.702
t=2.940, p<.05						

창의·인성교육을 통한 교사의 효능감 측면에서는 초등 평균 4.12, 중등 평균 3.81로 나타났다. 초등 교원들의 효능감은 중등 교원에 비해 훨씬 더 높게 인식되었으며, 이는 통계적으로 의미 있는 차이가 있었다. 초등 교원들은 교육과정의 탄력적 재구성, 효과적인 수업 모형 및 수업 방법, 학생평가 등의 고안 및 적용, 수업 분위기 형성, 열정과 포부, 학교 분위기 형성 등의 측면에서 각각 4.0 이상의 수준으로 스스로의 효능감을 높게 인식하고 있었다. 반면, 중등 교원들은 창의·인성교육에 대한 열정과 포부는 높은 편이지만, 교육과정의 재구성 및 수업 및 평가 방법의 고안과 적용, 창의·인성을 함양하기 위한 수업 분위기 조성 등의 측면에서 초등 교원보다 낮은 수준으로 인식하고 있었다.

<Table 16> Teacher efficacy for creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. I reconstruct useful curriculum for creativity and character education.	280	4.11	.717	231	3.81	.819
2. I can design and apply effective lesson model, lesson method and student evaluation for creativity and character education.	286	4.09	.744	231	3.81	.788
3. Formation of lesson environment for creativity and character	286	4.12	.732	231	3.75	.810
4. I can have passion and dream for creativity and character education.	286	4.24	.702	230	4.06	.737
5. Formation of school environment for creativity and character	286	4.09	.848	231	3.61	.916
average gab	280	4.12	.653	230	3.81	.700
t=5.227, p<.001						

창의·인성교육의 확산에 대한 기대는 초등 평균 4.46, 중등 평균 4.16으로 나타났다. 초등, 중등 교원들은 창의·인성교육의 확산에 대한 기대가 모두 높은 편으로 분석된다. 그러나 초등 교원들이 인식하는 확산의 기대가 중등 교원들의 인식보다 더 높은 수준으로 분석되었으며, 이는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 특히 초등 교원들은 창의·인성교육을 실시하기 위한 교사 협의 및 연구가 잘 이루어진다고 인식(4.23)하는 반면, 중등 교원들은 이에 대한 인식이 3.72 수준

으로 비교적 낮게 나타났다. 교원들은 창의·인성 교육을 계속 실천할 계획이며, 일반학교에 확산되어야 한다는 인식을 가지고 있었다.

<Table 17> expectation on spread of creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. Creativity and character education need student training with creativity and character	287	4.50	.625	232	4.31	.688
2. I will plan to practice of creativity and character education.	287	4.54	.589	232	4.27	.656
3. Creativity and character education have to spread all school.	287	4.55	.612	232	4.36	.662
4. Activation of teacher association and research for creativity and character education	287	4.23	.834	232	3.78	.951
5. If the government, education department and school assist the creativity and character education, it will manage well at field.	287	4.50	.663	232	4.17	.734
average gab	287	4.46	.563	232	4.16	.597
t=5.829, p<.001						

창의·인성교육을 수행하는 데 나타나는 어려움에 대한 교원들의 인식을 분석하면, 초등 평균 3.89, 중등 평균 3.84 수준으로 나타났다. 교원들은 창의·인성교육을 위한 교육과정 재구성, 수업 모델 개발, 프로그램 개발, 인적·물적 지원 등에 대해 창의·인성교육을 수행하는 데 약간의 어려움을 느끼고 있는 것으로 분석된다. 그런데 교원들은 현행의 평가 제도가 창의·인성교육을 실시하는 데 적합하지 않다고 인식하는 수준이 초등 평균 4.01, 중등 평균 3.96으로 높게 나타나, 평가 제도가 창의·인성교육을 수행하는 데 어려움의 주는 정도가 큰 것으로 볼 수 있다. 창의·인성교육의 어려움에 대한 인식은 초, 중등 교원들의 인식의 차이가 통계적으로 유의미하지는 않았다.

창의·인성교육을 위해 개선되어야 하는 사항에 대한 인식을 분석한 결과, 각각의 사항들에 대한 개선 요구의 수준이 초등 평균 4.17, 중등 평균 3.94로 나타났다. 초등 교원들의 개선 요구가 중등 교원에 비해 더 높은 수준으로 나타났는데, 이는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 교원

<Table 18> Difficulty of creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. I feel difficulty to reconstitute subject and extra-subject curriculum for creativity and character education.	287	3.84	.957	232	3.81	.859
2. I feel difficulty to develop lesson model for creativity and character education.	287	3.83	.989	232	3.78	.838
3. I feel difficulty to develop and apply STEAM project type creativity and character education program.	287	3.83	1.013	232	3.75	.906
4. Insufficiency of human and material resource for creativity and character education	287	3.94	.953	232	3.93	.817
5. Incongruence of recent system for creativity and character education	286	4.01	.921	232	3.96	.862
average gab	286	3.89	.816	232	3.84	.689
t=.695						

들은 창의·인성교육을 하기 위한 교육과정 지침의 필요성, 창의·인성교육을 위한 패키지 교육 프로그램, 현행 교육내용 양의 감소, 교육과정의 탄력적 운영 활성화 등을 요구하였다. 그러나 창의·인성교육을 창의성 교육과 인성 교육으로 분리하여 실행하여야 한다는 데 대한 요구는 초등 평균 3.22, 중등 평균 3.08로 그리 높은 수준은 아닌 것으로 나타났다.

<Table 19> Require improve of creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. Necessary of curriculum guide for creativity and character education	286	4.27	.808	232	4.15	.753
2. Necessary of education package program for creativity and character education	286	4.32	.790	232	4.10	.797
3. Necessary of education contents reduction for creativity and character education	286	4.52	.679	232	4.09	.935
4. Creativity and character education have to divide creativity education and character education	286	3.22	1.411	232	3.08	1.244
5. Activity of flexible management of curriculum for creativity and character education	285	4.51	.637	229	4.26	.702
average gab	285	4.17	.592	229	3.94	.618
t=4.241, p<.001						

창의·인성교육을 위한 교원 연수에 대한 요구들을 살펴보면, 각각의 요구 사항에 대해 초등 평균 4.48, 중등 평균 4.21로 나타나 교원 연수에 대한 요구의 수준이 다소 높은 것으로 나타났다. 특히 초등 교원들의 요구 수준이 중등 교원보다 더 높게 나타났으며 이는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 교원들은 온라인 연수의 상설화, 수준별·주제별로 다양한 연수, 포럼 참여 시수의 연수 점수 인정, 창의·인성 모델학교의 방문 연수 등에 대한 요구가 높은 편이었다. 한편, 창의·인성교육의 정책 및 교원연수의 질 관리를 위한 상시적인 평가 시스템의 필요에 대해, 초등 교원들은 평균 4.27 수준으로 요구하였으나, 중등 교원들은 평균 3.98 수준으로 요구하였다. 이는 상시적인 평가 시스템의 필요에 대해 초등 교원의 요구가 조금 더 높은 편임을 나타낸다.

<Table 20> Require of teacher training for creativity and character education

division	elementary			secondary		
	N	M	SD	N	M	SD
1. Necessary for teacher training online service for creativity and character education	286	4.40	.868	231	4.18	.787
2. Necessary for level and topic teacher training for creativity and character education	286	4.64	.627	231	4.37	.692
3. Necessary of evaluation system for creativity and character education policy and quality of teacher training	286	4.27	.937	231	3.98	.894
4. Acceptance of training point for creativity and character education forum	286	4.60	.623	230	4.27	.795
5. Necessary of experience training for creativity and character model school trip	286	4.51	.710	231	4.26	.780
average gab	286	4.48	.606	230	4.21	.614
t=5.029, p<.001						

## V. 결론 및 제언

창의·인성교육 동남권 거점센터는 부산, 경남, 울산, 대구, 경북지역 교원들의 창의·인성에 대한 인식을 제고하고, 교과수업에서 창의·인성교육 실천능력을 신장하며, 학교의 창의·인성교육의 분위기를 조성하여 창의·인성교육의 확산을 목적으로

약 10개월 간(2013. 06.- 2014. 04) 운영되었다. 본 연구의 목적은 창의·인성교육 동남권 거점센터의 교원연수와 워크숍에 참여한 교사들의 인식을 통해 창의·인성교육의 현장 실천도 및 효과를 분석하는데 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 연수에 참여한 교원들을 대상으로 설문 조사를 한 결과는 다음과 같다.

첫째, 창의·인성교육을 위한 교원 연수의 만족도는 하계 연수의 경우 초등은 4.65, 중등은 4.35이었으며, 동계 연수의 경우 초등은 4.55, 중등은 4.42로서 상당히 만족하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 창의·인성교육 교원 연수의 효과는 하계 연수와 동계 연수 모두 4.0 이상으로 높게 나타났으며, 하계연수보다 동계연수에서 더 높은 만족도를 나타내었다.

셋째, 창의·인성교육의 현장실천도 및 효과성을 분석하기 위해 교육환경, 교과 활동, 창의적 체험활동, 학생 평가, 학생들의 교육 효과, 교사의 효능감, 창의·인성교육의 확산 기대, 어려움, 개선요구, 교원 연수에 대한 요구 측면에서 연구하였다. 교육 환경의 측면에서는 초등 교원(3.66)들이 경험하는 교육 환경이 중등(3.20)보다 더 높은 수준으로 인식하고 있었으며, 교과 활동의 측면에서는 초등 평균 3.85, 중등 평균 3.42 수준으로 나타났다. 창의·인성교육을 위해 창의적 체험활동을 활용하는 수준은 초등 교원(3.82)들이 중등 교원(3.43)들보다 더 유의미한 차이로 높은 수준인 것으로 분석되었다. 창의·인성교육의 성과를 확인하기 위해 학생 평가를 어떻게 실시하는지에 대해 분석한 결과, 초등 평균 3.65, 중등 평균 3.40 수준으로 나타났다. 그리고 초등 교원(3.65)들이 중등 교원(3.40)보다 창의·인성교육을 위해 학생 평가를 더 활발하게 실시하는 것으로 나타났다. 창의·인성교육을 통해 나타난 교육적 효과에 대한 인식은 초등(4.42)과 중등(4.22)교원 모두 창의·인성교육의 교육적 효과를 상당히 긍정적으로 인식하고 있었다. 창의·인성교육을 통한 교원의 효능감 측면에서는 초등 교원(4.12)들의 효능감은

중등 교원(3.81)에 비해 훨씬 더 높게 인식되었으며, 이는 통계적으로 의미 있는 차이가 있었다. 창의·인성교육의 확산에 대한 기대는 초등(4.46), 중등 교원(4.16)들은 창의·인성교육의 확산에 대한 기대가 모두 높은 편이었다. 창의·인성교육을 수행하는 데 나타나는 어려움에 대한 교원들의 인식은 초등(3.89), 중등(3.84)로서 교원들은 창의·인성교육을 위한 교육과정 재구성, 수업모델 개발, 프로그램 개발, 인적·물적 지원 등에 대해 창의·인성교육을 수행하는 데 약간의 어려움을 느끼고 있는 것으로 분석되었다. 창의·인성교육을 위한 교사 연수에 대한 요구를 보면, 각각의 요구 사항에 대해 교사 연수에 대한 요구의 수준이 초등 평균 4.48, 중등 평균 4.21로 다소 높은 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 교원들은 온라인 연수의 상설화, 수준별·주제별로 다양한 연수, 포럼 참여 시수의 연수 인정화, 창의·인성 모델학교의 방문 연수 등에 대한 요구가 높은 편이다. 한편, 창의·인성교육의 정책 및 교사연수의 질 관리를 위한 상시적인 평가 시스템의 필요에 대해, 초등 교원들은 평균 4.27 수준으로 요구하나, 중등 교원들은 평균 3.98 수준으로 요구하였다. 이는 상시적인 평가 시스템의 필요에 대해 초등 교원의 요구가 더 많은 편임을 나타낸다.

위와 같은 결론을 바탕으로 창의·인성교육의 확산을 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 창의·인성교육 관련 실제 적용 사례, 현장에서 활용 가능한 수업 자료를 제공받을 수 있는 교사 연수 프로그램 제공과 체계적이고 다양한 맞춤형 형태의 수업 모델과 자료의 개발이 필요하다. 둘째, 학생들의 창의·인성을 평가할 수 있는 형태의 평가제도 개선과 평가 지표 및 도구의 개발과 보급이 필요하다. 셋째, 교원들을 위한 온라인 연수의 상설화, 수준별·주제별로 다양한 연수, 포럼 참여 시수의 연수 점수 인정, 창의·인성 모델학교의 방문 연수 등에 대한 체계적인 지원이 필요하다. 그리고 창의·인성교육을 위한 패키지 교육프로그램

개발, 현행 교육과정의 탄력적 운영의 활성화 등에 대한 연구와 정책적인 지원이 필요하다.

## References

- Kang, Beodeul, Park, Jong-un(2014). A Study on Student', Parents', and Teachers' Change of Perception on Creativity and Character Education through Operation of Creativity and Character Model School, Journal of Fisheries and Marine Science Education 26(2), 257~269
- Park, Choon-Sung.(2011). The Relationship between School and Creativity Character Education, Education Culture Research 17(1), 79~97
- Ministry of Education and Science technology(2009). The Manual of 2009 Revised Curricula.
- Ministry of Education and Science Technology(2010). Basic plan for creativity · character education(2010. 1)
- Ministry of Education and Science Technology and Korea Foundation for the Advancement of Science & Creativity (2011). Model school of creativity and character education(2011. 10).
- Ministry of Education and Science Technology and Korea Foundation for the Advancement of Science & Creativity (2012). Pre-workshop hosting plan for checking results of model schools in the second half of 2012 year
- Ministry of Education and Science Technology and Korea Foundation for the Advancement of Science & Creativity (2013). Creativity and character model schools workshop for school administrators(2013. 10. 18).
- Moon, Yong-Lin(2010). Now is creativity · character education Science & Creativity, 2010. February. 6~9.
- Report on Operation in Creativity and Character Education Southeast part Main Center(2013), Korea Foundation for the Advancement of Science and Creativity. 122~132.

- 
- 논문접수일 : 2014년 08월 11일
  - 심사완료일 : 1차 - 2014년 08월 27일
  - 게재확정일 : 2014년 09월 05일