JKSDH

Journal of Korean Society of Dental Hygiene
2014 October 14(5) : 649-58
http://dx.doi.org/10.13065/jksdh.2014.14.05.649

Original Article

일부 치위생과 학생의 교육 만족도와 임상실습 만족도의 관련성

조미숙 · 김창숙[1]

춘해보건대학교 치위생과 · [1]울산과학대학교 치위생과

The relationship between the satisfaction levels of education and clinical practice in the dental hygiene students

Mi-Suk Cho · Chang-Suk Kim[1]

Department of Dental Hygiene, Choonhae College of Health Sciences · [1]Department of Dental Hygiene, Ulsan College

Received : 13 July, 2014
Revised : 10 September, 2014
Accepted : 25 September, 2014

Corresponding Author
Chang-Suk Kim
Department of Dental Hygiene, Ulsan College 101, Bongsu-ro, Dong-gu Ulsan, Korea 682-715.
Tel : +82-52-230-0793
Fax : +82-52-230-0790
E-mail : cskim@uc.ac.kr

ABSTRACT

Objectives : The purpose of the study is to investigate the relationship between the satisfaction levels of education and clinical practice in the dental hygiene students and to provide the basic data for the improvement of satisfaction with major.

Methods : A self-reported questionnaire was filled out by 487 dental hygiene students in Busan, Gyeongnam, and Ulsan. Data were analyzed by SPSS 19.0 program.

Results : Those who chose the dental hygiene by themselves tended to have higher satisfaction($p<0.05$). Those who chose the major by teacher's advice tended to have higher satisfaction for the clinical practice($p<0.05$). The satisfaction level between the education and clinical practice was equally proportional to each other. Multiple regression test showed that the influencing factors on satisfaction level included major satisfaction and lecture satisfaction($p<0.05$).

Conclusions : Satisfaction with the major influenced on the clinical practice performance. More systematic approach for the better curricula can bestow the students satisfaction with the major in the future.

Key Words : education satisfaction, clinical practice, satisfaction levels with major
색인 : 교육만족, 임상실습, 전공만족

서론

21세기는 세계 모든 나라에서 자국의 생존권을 확보하기 위하여 국가의 경쟁력을 중요시하고 있고, 그 일원으로 대학교육이 가장 중요한 요소로 인식되고 있다. 이미 100여 년 전에 미국은 대학평가 인정제도를 도입하였고, 여러 교육 선진국들은 대학교육의 개혁을 국가발전의 핵심전략으로 추진 중에 있으며, 대학평가 제도를 마련하여 대학교육의 질을 향상시키고자 하였다[1]. 대학교육의 질 향상에 따른 특성화와 다양화를 위해서는 무엇보다 교육 수요자인 학생들의 만족도를 분석하는 기초적인 연구가 필요하다[2,3]. Ruben[4]은 대학의 교육 만족도에 대한 학생들의 조사는 대학교육의 인식을 체계적으로 조사하고 분석하여 교육기능의 실태파악과 내실화를 위한 중요한 지표라고 하였다. 그러나 대학에 진학하였다 하더라도 학생들은 자신이 속한 전공학과에 만족하지 못하는 경우가 많고, 상당수의 학생들이 전공학과에 대한 중도탈락

Copyright©2014 by Journal of Korean Society of Dental Hygiene
This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in medium, provided the original work is properly cited.

JKSDH is available at http://www.jksdh.or.kr/ pISSN 2287-1705 / eISSN 2288-2294

이나 부적응에 관한 연구들이 보고되고 있다[5]. 이는 대학과 전공의 선택에 있어 개인적인 차원에서뿐만 아니라 사회적으로도 매우 중요한 선택이라 할 수 있다[6].

치과위생사는 국민 구강건강 관리의 책임을 맡고 있고[7], 이를 위하여 치과위생사 교육기관은 사명감과 책임감을 소유한 구강보건 전문 인력의 양성을 목표로 한다[8]. 치위생(학)과에서는 현장적응력을 높이고 실무형 교육을 위하여 재학 중에 1회 또는 그 이상의 임상실습 기회를 제공하고 있다. 임상실습 과정은 학교에서 얻어진 지식을 바탕으로 현장에서 올바르게 적용시킬 수 있는 능력을 배양하는 매우 중요한 과정으로[9], 문제 발생 시 문제해결을 위한 중재를 실시하며, 중재의 결과를 평가하고 재조정하는 과정을 습득하게 된다[10]. 하지만, 지식이나 경험이 풍부하지 못한 학생들은 학교생활과는 다른 구조적 환경에서 여러 가지 어려운 상황에 부딪히게 된다. 학교에서의 높은 이상과 미래의 자신의 모습을 그리며 임상실습에 임한 학생들은 낯선 환경과 직장 내 상사나 동료와의 대인관계, 환자들과의 문제들로 정서적으로 혼란을 겪고 스트레스를 경험하게 된다. 오[11]는 임상실습 경험은 학과만족도 및 학업성취도와 관련이 있고, 더 나아가 직업적 가치관에도 영향을 미친다고 하였다. 이렇듯, 임상실습에서의 부정적인 인식은 전공학문 및 자존심에 손상을 줄 수 있으며, 미래의 전문직업인으로서의 긍지를 반감하는 원인이 되기도 한다[12].

현재까지 전공만족도에 대한 연구는 활발히 연구되어져 왔지만, 교육만족도와 임상실습의 관계에 대한 연구는 미비한 실정이다. 미래의 치과위생사를 꿈꾸는 학생들에게 있어 임상실습은 반드시 수행되어져야 하는 매우 중요한 과정이며 임상실습 경험 후 교육의 만족도 조사 또한 중요한 연구라고 생각된다. 따라서, 본 연구는 치위생(학)과 학생들의 임상실습과 교육 만족도의 관련변수를 파악하여 치위생(학)과의 교육을 계획함에 기초자료를 제공하고자 한다.

연구방법

1. 연구대상

본 연구의 자료수집 기간은 2014년 3월 2일부터 2014년 3월 25일까지이다. 자료수집 방법은 연구자가 직접 부산·경남·울산지역 대학의 치위생(학)과에 협조를 구하여 본 연구의 목적과 내용 및 취지를 밝히고 설문내용을 설명한 후 연구참여에 동의한 학생을 대상으로 하였다. 연구대상은 비확률 표본추출법인 편의추출법에 의하여 선정되었다. 조사는 임상실습을 경험한 3학년 학생 487명을 대상으로 하였다.

Table 1. General characteristics of the study population (N=328)

	Classification	N	%
High school	Academic school	422	86.7
	Business school	65	13.3
Residential area	In the location of college	313	64.3
	Other than the location of college	174	35.7
Experience attending school	Yes	31	6.4
	No	456	93.6
Number of practical training	Once	102	20.9
	More than two	385	79.1
Practice location	Dental clinic	451	92.6
	Dental hospital	36	7.4
Residence while practicing	Home	409	84.0
	House of relatives	3	0.6
	Boarding house/living alone in the rented house	75	15.4
Reason for choosing the major	By choice	97	19.9
	By teacher's suggestion	35	7.2
	Suggestions from parents/friends	92	18.9
	To find a job	229	47.0
	By the score	34	7.0
Grade	Higher than 4.0	51	10.5
	3.5~3.9	203	41.7
	3.0~3.4	173	35.5
	Lower than 2.9	60	12.3

Table 2. General characteristics of the study population and status of major satisfaction

Classification		Does not satisfy	Usually	Satisfies	Total	χ^2	p-value
High school	Academic school	69(16.4)	203(48.1)	150(35.5)	422(100.0)	2.529	0.282
	Business school	7(10.8)	29(44.6)	29(44.6)	65(100.0)		
	Total	76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		
Residential area	In the location of college	49(15.7)	151(48.2)	113(36.1)	313(100.0)	0.170	0.918
	Other than the location of college	27(15.5)	81(46.6)	66(37.9)	174(100.0)		
Total		76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		
Experience attending school	Yes	5(16.1)	13(41.9)	13(41.9)	31(100.0)	0.474	0.789
	No	71(15.6)	219(48.0)	166(36.4)	456(100.0)		
Total		76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		
Number of practical training	Once	15(14.7)	45(44.1)	42(41.2)	102(100.0)	1.089	0.580
	More than two	61(15.8)	187(48.6)	137(35.6)	385(100.0)		
Total		76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		
Practice location	Dental clinic	70(15.5)	212(47.0)	169(37.5)	451(100.0)	1.392	0.499
	Dental hospital	6(16.7)	20(55.6)	10(27.8)	36(100.0)		
Total		76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		
Residence while practicing	Home	68(16.6)	185(45.2)	156(38.1)	409100.0)	7.694	0.103
	House of relatives	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	3(100.0)		
	Boarding house/ living alone in the rented house	7(9.3)	46(61.3)	22(29.3)	75(100.0)		
Total		76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		
Reason for choosing the major	By choice	5(5.2)	38(39.2)	54(55.7)	97(100.0)	32.060	0.000***
	By teacher's suggestion	8(22.9)	14(40.0)	13(37.1)	35(100.0)		
	Suggestion from parents/friends	12(13.0)	45(48.9)	35(38.0)	92(100.0)		
	To find a job	40(17.5)	121(52.8)	68(29.7)	229(100.0)		
	By the score	11(32.4)	14(41.2)	9(26.5)	34(100.0)		
Total		76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		
Grade	Higher than 4.0	3(5.9)	14(27.5)	34(66.7)	51(100.0)	36.210	0.000***
	3.5~3.9	26(12.8)	94(46.3)	83(40.9)	203(100.0)		
	3.0~3.4	31(17.9)	92(53.2)	50(28.9)	173(100.0)		
	Lower than 2.9	16(26.7)	32(53.3)	12(20.0)	60(100.0)		
Total		76(15.6)	232(47.6)	179(36.8)	487(100.0)		

Values are presented as n(%). Statistically significant differences by χ^2 test, *** $p<0.001$

2. 연구도구

본 연구에 사용된 설문문항은 김과 고[13], 김[10]의 자료를 참고하여 연구자가 연구목적에 맞게 수정 보완하였다. 설문문항은 일반적인 특성 10문항, 교육만족에 관한 문항 중 하위개념으로 학과만족도 6문항, 전공만족도 6문항, 시설만족도 4문항, 강의만족도 7문항 및 교수만족도 4문항으로 구성하였고, 임상실습만족에 관한 6문항과 전공만족 여부에 관한 1문항을 포함하여 총 44문항으로 구성하였으며, 5점 리커트(Likert)척도를 사용하였다. 각 문항마다 '매우 그렇지 않다' 1점, '매우 그렇다' 5점으로 점수가 높을수록 교육 만족도와 임상실습 만족에 대한 인식이 긍정적인 것을 의미한다. 단, 전공만족 여부에 관한 문항은 '만족하지 않는다', '보통이다' 및 '만족한다'로 구성하였다. 교육 만족도에 대한 신뢰도 cronbach's α 는 .928로 나타났고, 하위개념으로 학과만족도에 대한 신뢰도 cronbach's α 는 .755, 전공만족도 .864, 시설만족도 .897, 강의만족도 .830 및 교수만족도 .882로 나타났다.

3. 자료분석

수집된 자료는 IBM SPSS Statistics 19.0 프로그램을 이용하여 분석하였으며 유의수준은 0.05로 고려하였다. 연구대상자의 일반적인 특성은 빈도와 백분율로 분석하였고, 일반적인 특성과 전공만족 여부의 관련성은 교차분석을 하였다. 일반적인 특성과 교육 만족도의 관련성, 임상실습 만족도의 관련성은 one way ANOVA를 이용하여 분석하였고 Duncan 사후검정을 실시하였다. 또한, 교육 만족도와 임상실습 만족도에 영향을 미치는 변인들 간의 상관관계분석을 실시하였고 교육

만족도가 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인에 대한 다중회귀분석을 실시하였다.

연구결과

1. 연구대상자의 일반적 특성

출신 고등학교는 '인문계' 86.7%, '실업계' 13.3%, 거주 지역은 '대학 소재지와 동일지역' 64.3%, '대학 소재지 이외의 지역' 35.7%로 나타났다. 대학 재학 경험은 '없다' 93.6%, 실습횟수는 '1회' 20.9%, '2회 이상' 79.1%, 실습 장소는 '치과의원' 92.6%로 나타났고, 실습 시 거주지는 '자택'이 84.0%, 학과 선택이유는 '취업 때문' 47.0%, '본인이 원해서' 19.9%, '부모님이나 친구의 권유' 18.9%, '선생님 권유' 7.2%, '점수에 따라서' 7.0%로 나타났으며, 성적은 '3.5~3.9'는 41.7%, '3.0~3.4'는 35.5%, '2.9 이하' 12.3% 및 '4.0 이상'이 10.5% 순으로 나타났다〈Table 1〉.

2. 연구대상자의 일반적 특성과 전공만족 여부

연구대상자의 일반적인 특성과 전공만족 여부를 살펴본 결과, '학과 선택이유'($p<0.001$) 및 '성적'($p<0.001$)이 유의하게 나타났다. 즉, 본인이 원해서 학과를 선택한 대상자와 성적이 높은 대상자에서 전공만족의 여부도 높게 나타났다〈Table 2〉.

3. 연구대상자의 일반적인 특성과 교육 만족도

연구대상자의 일반적인 특성과 교육 만족도의 관련성을 살펴본 결과, 학과만족에서는 '출신 고등학교'($p<0.05$), '대학 재학경험'($p<0.05$), '학과 선택이유'($p<0.001$) 및 '성적'($p<0.05$)이 유의하게 나타났고, 전공만족에서는 '거주 지역'($p<0.05$), '학과 선택이유'($p<0.001$) 및 '성적'($p<0.001$)이 유의하게 나타났으며, 시설만족에서는 '출신 고등학교'($p<0.001$), '대학 재학경험'($p<0.001$) 및 '학과 선택이유'($p<0.05$)로 나타났다. 강의만족에서는 '대학 재학경험'($p<0.001$)과 '학과 선택이유'($p<0.01$)로 나타났고, 교수만족에서는 '거주 지역'($p<0.05$)과 '대학 재학경험'($p<0.01$) 및 '학과 선택이유'($p<0.05$)로 나타났다. 즉 출신 고등학교는 실업계 출신 학생에서 학과만족이 인문계 출신 학생에 비해 높게 나타났고, 시설만족은 인문계 출신 학생에서 높게 나타났다. 거주 지역은 대학 소재지와 동일지역의 학생에서 전공만족과 교수만족이 높게 나타났고, 대학 재학경험이 있는 학생에서 학과만족, 시설만족, 강의만족 및 교수만족이 높게 나타났으며, 학과 선택이유는 '본인이 원해서'에 응답한 대상자에서 학과만족, 전공만족, 강의만족 및 교수만족이 높았고, 시설만족은 '점수에 따라서' 학과를 선택한 대상자에서 높게 나타났다. 성적에서는 4.0이상의 학생에서 학과만족과 전공만족이 높은 것으로 나타났다〈Table 3〉.

4. 연구대상자의 일반적 특성과 임상실습 만족도

연구대상자의 일반적 특성과 임상실습 만족도의 관련성을 살펴본 결과, 실습만족에서는 '실습횟수'($p<0.01$)와 '학과 선택이유'($p<0.001$)에서 유의한 관련성이 있었고, 내용만족에서는 '학과 선택이유'($p<0.001$)가 유의하였다. 환경만족에서는 '실습횟수'($p<0.05$)와 '학과 선택이유'($p<0.01$)에서 유의하였고, 시간만족에서는 '학과 선택이유'($p<0.01$)에서 유의하였으며, 지도만족에서는 '학과 선택이유'($p<0.05$)에서 유의하게 나타났다. 대인관계 만족에서는 '실습횟수'($p<0.05$)와 '성적'($p<0.01$)에서 통계적으로 유의하였다. 즉, 실습횟수가 1회인 대상자에서 실습만족과 환경만족 및 대인관계 만족이 높게 나타났고, 학과 선택이유에서는 '선생님의 권유'가 실습만족, 내용만족, 환경만족, 시간만족 및 지도만족에서 높았고, 성적은 '4.0 이상'의 대상자에서 대인관계 만족이 높게 나타났다〈Table 4〉.

5. 교육 만족도와 임상실습 만족도

교육 만족도와 임상실습 만족도에 대한 상관관계는 〈Table 5〉와 같다. 모든 변인들에서 양의 상관관계가 나타났고, 내용만족과 실습만족의 상관관계에서 0.784로 가장 강한 양의 상관관계를 나타내었으며 이들은 모두 통계적으로 유의하였다($p<0.01$)〈Table 5〉.

6. 교육 만족도가 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인

교육 만족도가 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위하여 임상실습 만족도를 종속변수로 하여 다중회귀분석을 실시한 결과, 학과만족($p<0.01$), 전공만족($p<0.05$), 강의만족($p<0.05$)이 유의한 영향을 미치는 변수로 나타났다〈Table 6〉.

총괄 및 고안

치위생(학)과의 교육목적은 현대사회가 요구하는 업무 수행 능력을 갖추고 올바른 가치관을 형성하며, 사명감과 책임감을 소유한 구강보건 전문 인력을 양성하는 것이다[14]. 이에 치과위생사 교육과정은 3년 또는 4년의 과정으로 이루어져

Table 3. The relationship between general characteristics of the study population and satisfaction levels with education

Classification		Satisfied with the department			Satisfied with major			Satisfied with facilities			Satisfied with lectures			Satisfied with faculty		
		Mean	SD	p	Mean	SD	p	Mean	SD	p	Mean	SD	p	Mean	SD	p
High school	Academic school	3.44	.588	.019*	3.16	.620	.099	3.32	.784	.001***	3.45	.538	.275	3.00	.782	.477
	Business school	3.62	.480		3.03	.521		2.96	.825		3.37	.513		3.07	.837	
Residential area	In the location of college	3.53	.580	.513	3.39	.732	.018*	3.03	.884	.083	3.41	.569	.777	3.29	.693	.040*
	Other than the location of college	3.46	.578		3.12	.597		3.29	.791		3.44	.533		2.99	.792	
Experience attending school	Yes	3.58	.583	.021*	3.16	.594	.777	3.66	.704	.000***	3.69	.529	.000** *	3.21	.733	.004**
	No	3.44	.573		3.14	.614		3.17	.791		3.37	.517		2.96	.796	
Number of practical training	Once	3.47	.559	.278	3.15	.588	.306	3.28	.812	.652	3.44	.532	.740	3.01	.788	.862
	More than two	3.37	.775		3.04	.832		3.22	.607		3.41	.577		2.99	.808	
Practice location	Dental clinic	3.47	.570	.786	3.12	.628	.288	3.27	.812	.978	3.47	.533	.076	3.03	.802	.374
	Dental hospital	3.46	.593		3.18	.573		3.27	.775		3.38	.536		2.97	.765	
Residence while practicing	Home	3.48	.571	.547	3.14	.613	.394	3.27	.814	.702	3.46	.535	.072	3.01	.809	.535
	House of relatives	3.22	.419		2.67	.333		2.92	.577		2.86	.795		2.50	1.000	
	Boarding house/living alone in the rented house	3.42	.620		3.16	.595		3.30	.717		3.37	.518		3.01	.662	
Reaso for choosing the major	By choice	3.71[a]	.485	.000***	3.48	.595[a]	.000***	3.46	.793[a]	.020*	3.62	.530[a]	.005**	3.14	.828	.018*
	By teacher' s suggestion	3.60[ab]	.640		3.08	.597[a]		3.11	.780[bc]		3.35	.406[a]		3.07	.778	
	Suggestion from parents / friends	3.44[ab]	.536		3.09	.490[a]		3.24	.686[bc]		3.41	.506[a]		3.16	.788	
	To find a job	3.36[bc]	.560		3.02	.594[a]		3.20	.833[c]		3.39	.551[bc]		2.89	.770	
	By the score	3.42[c]	.755		3.18	.712[b]		3.49	.786[c]		3.45	.549[c]		2.98	.719	
Grade	Higher than 4.0	3.64	.446[a]	.043*	3.52	.574[a]	.000***	3.10	.784	.275	3.48	.528	.168	3.24	.782	.178
	3.5~3.9	3.49	.588[a]		3.24	.614[b]		3.33	.808		3.47	.525		2.98	.781	
	3.0~3.4	3.43	.589[ab]		3.04	.544[c]		3.29	.799		3.45	.562		2.99	.797	
	Lower than 2.9	3.35	.582[b]		2.80	.563[d]		3.20	.770		3.30	.486		2.94	.786	

Values are presented as mean±standard deviation.
Statistically significant differences by one-way ANOVA test, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

Table 4. The relationship between general characteristics of the study population and satisfaction levels with clinical practice

Classification		Satisfied with training			Satisfied with contents			Satisfied environment			Satisfied time			Satisfied guidance			Satisfied with personal relationships		
		M	SD	p	M	SD	p	M	SD	p	M	SD	p	M	SD	p	M	SD	p
High school	Academic school	3.32	.750	.206	3.34	.721	.063	3.29	.772	.498	3.08	.825	.208	3.22	.766	.448	3.26	.797	.665
	Business school	3.18	.983		3.15	.972		3.22	.893		2.94	.982		3.14	.982		3.22	.992	
Residential area	In the location of college	3.50	.793	.163	3.57	.742	.068	3.48	.700	.165	3.18	.772	.452	3.25	.752	.776	3.46	.881	.170
	Other than the location of college	3.29	.786		3.30	.762		3.26	.794		3.05	.854		3.21	.804		3.24	.822	
Experience attending school	Yes	3.39	.748	.207	3.40	.735	.199	3.34	.724	.337	3.15	.788	.248	3.24	.706	.700	3.21	.788	.483
	No	3.27	.797		3.29	.770		3.26	.808		3.04	.866		3.20	.826		3.27	.838	
Number of practical training	Once	3.33	.780	.009**	3.34	.751	.056	3.30	.780	.028*	3.08	.845	.093	3.23	.793	.104	3.28	.825	.018*
	More than two	2.97	.810		3.08	.874		3.00	.862		2.83	.878		3.00	.862		2.94	.791	
Practice location	Dental clinic	3.30	.770	.939	3.34	.744	.383	3.31	.783	.207	3.08	.855	.627	3.24	.773	.344	3.30	.815	.104
	Dental hospital	3.30	.818		3.28	.797		3.22	.800		3.04	.842		3.16	.845		3.17	.843	
Residence while practicing	Home	3.29	.812	.848	3.32	.778	.732	3.28	.812	.822	3.06	.873	.921	3.20	.814	.139	3.28	.839	.265
	House of relatives	3.33	.577		3.00	1.000		3.00	1.000		3.00	1.000		2.33	.577		3.33	.577	
	Boarding house/ living alone in the rented house	3.35	.653		3.29	.680		3.29	.659		3.10	.715		3.26	.712		3.11	.761	
Reason for choosing the major	By choice	3.45	.835[a]	.000***	3.52	.805[a]	.000***	3.38	.852[a]	.004**	3.17	.879[a]	.004**	3.28	.858[a]	.023*	3.34	.900[a]	.099
	By teacher's suggestion	3.71	.572[b]		3.74	.561[ab]		3.66	.639[a]		3.51	.919[a]		3.57	.655[a]		3.54	.741[a]	
	Suggestion from parents/ friends	3.26	.735[bc]		3.25	.682[ab]		3.27	.769[a][b]		3.00	.788[a]		3.24	.743[a]		3.16	.771[ab]	
	To find a job	3.17	.782bc		3.19	.768[bc]		3.16	.784[a][b]		2.96	.844[a]		3.11	.818[a]		3.20	.823[ab]	
	By the score	3.43	.836[c]		3.36	.780[c]		3.41	.694[c]		3.14	.705[b]		3.21	.686[b]		3.36	.826[b]	
Grade	Higher than 4.0	3.45	.901	.192	3.56	.884	.060	3.37	.824	.573	3.20	.800	.335	3.25	.868	.815	3.59	.829[a]	.004**
	3.5~3.9	3.35	.783		3.34	.752		3.31	.795		3.03	.874		3.24	.815		3.29	.817[a]	
	3.0~3.4	3.21	.770		3.26	.727		3.24	.746		3.10	.816		3.17	.744		3.18	.787[a]	
	Lower than 2.9	3.25	.726		3.20	.755		3.20	.869		2.93	.900		3.16	.856		3.05	.891[b]	

Values are presented as mean±standard deviation.
Statistically significant differences by one-way ANOVA test, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

Table 5. The relationship between satisfaction levels with education and clinical practice

	Satisfied with the department	Satisfied with major	Satisfied with facilities	Satisfied with lectures	Satisfied with faculty	Satisfied with training	Satisfied with contents	Satisfied environment	Satisfied time	Satisfied guidance	Satisfied with personal relationships
Satisfied with the department	−										
Satisfied with major	.617**	−									
Satisfied with facilities	.283**	.298**	−								
Satisfied with lectures	.482**	.460**	.565**	−							
Satisfied with faculty	.314**	.351**	.256**	.438**	−						
Satisfied with training	.294**	.288**	.252**	.319**	.196**	−					
Satisfied with contents	.316**	.338**	.248**	.346**	.271**	.784**	−				
Satisfied environment	.337**	.272**	.227**	.274**	.220**	.725**	.722**	−			
Satisfied time	.275**	.293**	.248**	.306**	.228**	.561**	.591**	.591**	−		
Satisfied guidance	.259**	.238**	.189**	.305**	.204**	.603**	.625**	.612**	.634**	−	
Satisfied with personal relationships	.239**	.218**	.117*	.216**	.205**	.595**	.566**	.514**	.525**	.617**	−

Statistically significant differences by the pearson correlation coefficient, **p<0.01

있으며, 그 가운데 구강진료기관에서의 임상실습도 포함되어져 있다[15]. 임상실습은 학교에서의 습득한 내용을 토대로 실제 환자 및 진료현장에 적응하는 과정으로 학생의 지식, 기술, 태도의 변화를 가져와 졸업 후 실제 현장에서의 직접적인 도움을 주며[16], 치위생 교육과정에 있어서 임상실습은 반드시 이수되어져야할 과정이다. 그러나 이 과정에서 치위생(학)과 학생들은 전문가로서의 역할에 대한 습득과 대인관계 및 직업관의 형성 등 많은 문제들과 당면할 것으로 예상된다. 선행연구의 결과로 홍 등[17]은 임상실습 경험과 임상실습 만족도는 관련이 있고, 실습 과정 중 겪게 되는 스트레스나 심리적인 부담감은 전공만족도에도 영향을 미친다고 하였다. 이에 본 연구는 임상실습 경험이 1회 이상인 학생을 대상으로 교육 만족도와 임상실습 만족도에 영향을 주는 요인을 파악하고 두 종속변수의 관련성을 확인하고자 한다.

연구의 결과로 연구대상자의 일반적인 특성과 전공만족 여부는 '학과 선택이유'와 '성적'에서 유의하게 나타났다. 학과 선택이유로는 '본인 원해서' 입학한 대상자에서 전공만족이 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '선생님이나 부모님, 친구의 권유'로 입학한 대상자로 나타났으며, '점수에 맞춰서 입학'한 대상자에서 전공만족이 가장 낮게 나타났다. 어쩌면 당연한 결과로 본인의 의지에 따른 선택이 얼마나 중요한지를 나타내주고 있으며 전공만족뿐만 아니라 학과 선택이유는 치위생과 학생들을 대상으로 하는 많은 연구들에서 중요한 변수로 작용되리라 사료된다. 성적은 '4.0 이상'의 상위권 학생에서

전공만족이 가장 높게 나타났고, 성적이 낮을수록 전공만족이 낮게 나타났다. 이는 단면조사의 한계로 성적이 높아서 전공만족이 높게 나타난 것인지 아니면 반대로, 전공만족이 높아서 성적이 높은 것인지의 변수들 간의 선후 관계를 확인할 수가 없기에 해석에 주의를 요하며 추후의 연구에서도 고려되어져야 할 것이다.

연구대상자의 일반적인 특성과 교육 만족도는 출신 고등학교에서 실업계 출신 대상자에서 학과만족이 높게 나타났고, 인문계 출신 대상자에서는 시설만족이 높게 나타났다. 이와 유사한 연구로 정 등[18]의 연구에서는 교육과정 만족도는 실업계 출신 대상자에서 높았고, 인문계 출신 대상자에서는 실습위주의 교육과정이 높은 만족도를 보였다고 하였다. 또한, 대학 재학경험이 있는 대상자에서 교육 만족도가 높게 나타났다. 그 이유로는 타 대학을 졸업하거나 중간에 치위생(학)과로 다시 입학한 대상자이기에 입학 시 충분히 본인의 적성을 포함한 여러 가지 상황을 고려한 후 입학한 결과로 사료된다. 학과 선택이유 중 '본인이 원해서'로 응답한 대상자에서 교육 만족도의 4개의 하위변수 즉, 학과만족, 전공만족, 강의만족 및 교수만족의 점수가 가장 높게 나타났고, 성적이 '4.0 이상'의 대상자에서 학과만족과 전공만족이 높게 나타났다. 이는 성적이 높을수록 전공만족도가 높아지고 진로탐색 행동에서도 적극적인 결과를 가져온다는 정 등[19]의 연구와 일치하였고 선행연구의 결과를 뒷받침하고 있다.

연구대상자의 일반적인 특성과 임상실습 만족도의 관련성은 실습횟수가 1회인 대상자에서 실습만족, 환경만족 및 대인관계 만족이 높게 나타났다. 일반적으로 실습횟수가 늘어날수록 업무도 익숙해지고 대인관계의 부담도 적어지리라는 예상과 달리 실습횟수가 '2회 이상'인 대상자에서 점수가 더 낮게 나타났다는 것은 치위생(학)과를 포함한 구강진료 기관 모두에서 주목하여야 할 사항이며, 추후 임상실습의 문제점과 만족도에 관한 활발한 연구가 필요함을 시사하고 있다. 학과 선택이유에서는 '선생님의 권유'로 입학한 대상자에서 실습만족, 내용만족, 환경만족, 시간만족 및 지도만족에서 높게 나타났다. 성적은 '4.0 이상'의 대상자에서 대인관계 만족이 높은 것으로 나타났다. 정과 이[6]는 성적이 높은 학생일수록 임상실습 만족도가 높았고, 치위생과 선택 동기별로 부모님이나 선생님 등 주변의 권유로 치위생과를 선택한 학생에서 임상실습 만족도가 가장 높게 나타났다고 하여 이 연구의 결과와 일치하였다. 교육 만족도와 임상실습 만족도 변인간의 상관관계 분석에서는 모두 양의 상관관계를 나타냈다. 임상실습 만족에 영향을 미치는 다중회귀분석 결과 학과만족과 전공만족 및 강의만족으로 나타났다.

임상실습 과정은 치위생(학)과 학생들에게는 피할 수 없는 숙제이며, 책임감 있고 우수한 전문직업인으로 성장하기 위한 첫 관문이다. 임상실습 과정 중 학생들은 여러 가지 문제에 부딪치게 되며, 아직 실무경험이 부족하고 해결능력이 부족한 학생으로서는 취업에 대한 두려움과 대인관계 등에서 오는 스트레스로 인하여 학교생활에도 적잖은 영향을 줄 것으로 생각된다. 이를 해결하기 위하여 치위생(학)과에서는 학생들로부터 임상실습에 대한 만족감을 높이고 치과위생사 직업에 대한 자부심과 긍지를 갖출 수 있는 방법을 모색하는 일이 무엇보다 시급하다고 하겠다. 본 연구의 결과에서 알 수 있듯이, 임상실습 만족도는 교육만족도와 관련이 있으며 이를 위해서는 대학과 치위생(학)과에서 실습지간의 긴밀한 교류를 맺을 수 있도록 노력하여야 할 것이며, 체계적인 실습지도가 이루어질 수 있도록 지도하여야 할 것이다[20]. 더불어 치과위생사에 대한 사회적인 인식을 높이고, 학문에 대한 지속적인 연구도 필요할 것으로 사료된다.

Table 6. Multiple regression analysis to test the effects of satisfaction levels with education on the satisfaction levels with clinical practice

Classification	The clinical tests satisfaction			
	B	S.E	t	*p*-value
	1.144		5.454	.000***
Satisfied with the department	.179	.157	2.798	.005*
Satisfied with major	.130	.119	2.147	.032*
Satisfied with facilities	.073	.087	1.691	.092
Satisfied with lectures	.173	.139	2.342	.020*
Satisfied with faculty	.078	.094	1.952	.052
Adjusted R^2 =0.181 F=21.030 p-value = 0.001				

SE: standard error.
The data were analysed by multiple regression analysis.
*p<0.05, ***p<0.001

본 연구는 부산 · 경남 · 울산 지역의 일부 대학 치위생과 3학년을 대상으로 하였으므로 전체 치위생(학)과 학생들의 조사 결과로 보기에는 어려움이 있다. 후속연구에서는 실습 경험이 있는 전체 학년을 포함하여 임상실습 전과 임상실습 후의 교육만족도 차이에 대한 연구를 진행한다면 좀 더 구체적이고 효과적인 연구가 이루어질 것으로 기대된다.

결 론

본 연구는 교육 만족도와 임상실습 만족도의 관련성을 파악하고 치위생(학)과 학생들의 전공만족도를 높이고 치위생(학)과의 교육을 계획함에 있어 기초자료를 제공하고자 실시하였다. 연구대상은 부산 · 경남 · 울산 지역의 치위생(학)과에 재학 중이고 임상실습 경험이 있는 3학년 학생 487명을 대상으로 조사한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 연구대상자의 일반적인 특성과 전공만족 여부는 '학과 선택이유'와 '성적'으로 나타났다($p<0.001$).
2. 연구대상자의 일반적인 특성과 교육 만족도는 '대학 재학경험'이 있는 대상자, 학과 선택이유로 '본인이 원해서 입학한 대상자' 및 성적이 '4.0 이상'인 대상자에서 높게 나타났다($p<0.05$).
3. 연구대상자의 일반적인 특성과 임상실습 만족도는 실습 횟수가 '1회'인 대상자와 학과 선택이유로 '선생님의 권유'로 선택한 대상자 및 성적이 '4.0 이상'인 대상자에서 높게 나타났다($p<0.05$).
4. 교육 만족도와 임상실습 만족도 변인간의 상관관계 분석에서는 모두 양의 상관관계로 나타났다($p<0.01$).
5. 임상실습 만족도에 영향을 미치는 다중회귀분석 결과 학과만족, 전공만족 및 강의만족으로 나타났다($p<0.05$).

이상의 결과로 치위생(학)과 교육의 효율성을 높이기 위해서는 임상실습 만족도 향상을 위한 활발한 연구들이 진행되어져야 할 것이고, 체계적인 임상실습 과정을 통하여 학생들로부터 업무에 대한 자신감과 폭넓은 지식을 획득할 수 있도록 지도하여야 한다.

References

1. Choi KJ. A study on the evaluation system for institutional accreditation[Doctoral dissertation]. Seoul: Univ. of Yonsei, 2002.
2. Park HY. Analysis of the satisfaction degree on educational system of the university: focused upon the case of T university in Pusan[Master's thesis]. Busan: Univ. of Kyungsung, 2003.
3. Shin JY. An analysis of the reliability and validity of "K" university's questionnaire of student satisfaction in school[Master's thesis]. Daegu: Univ. of Keimyung, 2007.
4. Ruben, B. D. Quality in higher education. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 1995.
5. Kim KY, Ha HS. A study of department satisfaction factors of undergraduate students. The Korean Journal of Counseling 2000; 1: 7-20.
6. Jung MK, Lee JY. Relationship of satisfaction with major and clinical practice among some dental hygiene students. J Korean Soc Dent Hyg 2012; 12: 1241-9.
7. Yu JS, Choi SY. The effects of emotional perception on major satisfaction among students at the department of dental hygiene. J Dent Hyg Sci 2010; 10: 307-14.
8. Jeong JY, Choi JL. A study on dental hygiene students' consciousness about course education and their occupation. J Korean Soc School Health 2000; 13: 131-45.
9. Hong SM, Han JH, Kim HK, Ahn YS. A study on the stress of clinical practice, stress coping and somatization for dental hygiene students. J Dent Hyg Sci 2009; 9: 219-24.
10. Kim YS. A study of the satisfaction of dental hygiene students according to clinical training institute[Master's thesis]. Seoul: Univ. of Hanyang, 2010.
11. Oh HS. Study on the teaching efficiency and satisfaction levels of clinical practice instructors during clinical practice training for some dental hygienists and students. J Korean Soc Dent Hyg 2013; 13: 777-86.
12. Ko SJ, Kang SS, Kim CS, Choi SY, Kim JH. Study on clinical practice satisfaction by students in department of radiologic science. The Korean Society of Radiology 2011; 34: 287-96.
13. Kim SS, Go EK. Factors that affect satisfaction of education for dental hygiene students. J Dent Hyg Sci 2006; 6: 139-45.
14. Park IS. A comparative study on satisfaction level with the department of dental hygiene by educational system. J Dent Hyg Sci 2010; 11: 85-90.
15. Lee YA, Kim YS. A study on the experience of clinical practice and the performance confidence. J Dent Hyg Sci 2008; 8: 353-9.
16. Oh GS. Process of the nursing education in clinic. The Korean Nurse 1974; 13: 47-51.
17. Hong SM, Han JH, Kim HK, Ahn YS. A study on the stress of clinical practice, stress coping and somatization for dental hygiene students. J Dent Hyg Sci 2009; 9: 219-24.
18. Jung SH, Kim EH, Kim HS. A study on educational environments for students from department of dental hygiene and their satisfaction level with the major in different regions. J Korean Soc Dent Hyg 2011; 11: 69-78.

19. Jung GO, Choi GY, Bae JY. Effect of satisfaction in major and career search efficacy on career search behavior in dental hygiene students. J Korean Soc Dent Hyg 2013; 13: 61-8.
20. Park JH, Song HJ, Kim HY. Analysis on the contents and satisfaction level of the dental hygiene students' clinical practice. J Korean Soc Dent Hyg 2010; 10: 197-213.