

## 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식 연구\*

임혜영\*\* 김현주\*\*\*

### The Study of Parents' Perception on Accreditation System of Public Type Child Care Centers

Lim, Hye Young Kim, Hyun Joo

본 연구는 공공형 어린이집 이용자인 부모의 공공형 어린이집에 대한 내용 인식이 어느 정도인지 파악하여 그 결과를 바탕으로 추후 공공형 어린이집 이용 활성화와 공공형 어린이집의 제도 개선 및 역할증대를 위한 기초자료로 활용하고자 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 의견과 인식에 대해 조사하였다. 연구대상은 K도에 위치한 민간 어린이집 유형의 공공형 어린이집 7개소 부모 202명이다. 조사방법은 공공형 어린이집 인증제도에 대한 내용을 설문지로 구성하여 배부하였다. 결과는 첫째, 공공형 어린이집 공인 인증제도의 필요성에 대한 인식은 높게 나타났다. 또한 공공형 어린이집 공인 인증제도가 필요한 측면에 대해서는 어린이집 수준의 상향화, 수준 높은 보육내용의 제 공부분에 대해 다수가 인식한 것으로 나타났다. 둘째, 어린이집 공인 인증시설이라는 것이 어린이집 선택 시 영향을 주는 것으로 나타났다. 셋째, 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 인식부분에서는 '보통이다'라는 답변이 높게 나타났고, 그 다음으로 '알고 있다'라는 답변의 순서로 나타났다. 본 연구는 향후 부모들의 공공형 어린이집에 대한 이해를 높이고 이용활성화 및 제도 개선을 위한 기초자료를 제공하였다.

▶ 주제어 : 공공형 어린이집, 공인 인증제도, 부모의 인식

\* 2014년 춘계 학술대회 포스터 발표 및 석사학위 청구논문 일부임

\*\* 제 1저자: 새싹아트 어린이집 원장(68hye-young@hanmail.net)

\*\*\* 교신저자: 경남대학교 유아교육과 조교수(khappyzoo@kyungnam.ac.kr)

## I. 서론

1991년 영유아보육법 제정이후 보육정책은 영유아 보육의 체계를 확립하고, 국가의 제도적 지원 정책의 시초를 수립하였다. 이후 2004년 영유아보육법 개정 이후 증가되는 영유아 보육의 수요와 더불어 영유아 보육에 대한 질적 수준 향상과 현실적인 지원방안을 시행함으로써 영유아 보육에 대한 사회적 책임을 수용하였다(김현주, 2013). 최근 0~5세아를 대상으로 무상보육이 전면적으로 실시되고, 3~5세아를 대상으로는 보육과 교육을 통합한 누리과정이 실시되면서 보육의 공적 기능에 대한 필요성이나 요구가 자리하고 있다(조성연, 최혜영, 신혜영, 2013).

그러나 보육정책 실현 결과로 나타난 전체 흐름을 살펴보면, 공보육에 대한 인식과 그에 대한 정부의 실천은 공적기관의 주도보다는 민간 주도의 어린이집 양적 팽창으로 발전해 온 점을 볼 수 있다. 보건복지부(1996) 자료에 따르면, 정부는 ‘보육시설 확충 3개년 계획(1995-1997)’으로 보육수요에 대해 필요한 만큼 어린이집을 확충하려고 하였으며, 그 결과 공공보육시설은 4.7%의 확충실적을 보이는데 비해 민간보육 시설은 계획대비 570.9% 확충실적을 보였다(이충세, 2008 재인용). 또한 공공형 어린이집에 대한 일부 지역에서 시행되기 시작한 2009년 말 전국의 어린이집 35,550개소 중 민간 어린이집의 비중(보건복지부, 2011)이 31,727개소로 전체 어린이집수의 89.2%를 차지하고 있었으며 국공립의 비율은 5.3%로 큰 차이를 보이고 있는 것으로 그 결과를 확인할 수 있다. 한편, 유럽 등 선진 외국의 경우 전체 시설대비 공공보육기관의 비율(김근덕, 2010)을 살펴보면, 스웨덴 75%, 프랑스 70%, 덴마크 67%, 일본 58.3%, 독일 40%인 것과는 큰 대조를 이루며, 공보육에 대한 방향이 다르게 발전된 것을 비교할 수 있다.

이충세의 연구(2008)에 따르면, 이처럼 민간 어린이집 중심의 공급확대와 정부 책임의 제한으로 인해 보육서비스의 공급 확충에도 불구하고 이를 실제로 이용하는데 있어서는 비용 부담과 관련하여 형평성과 이용가능성 등의 문제를 야기하며 우리 사회의 변화로 인한 새롭게 대두되고 있는 보육서비스에 대한 욕구를 충분히 충족시키지 못하고 있음을 지적하고 있다. 즉, 국공립 어린이집에 대한 부모의 선호가 아주 높아 국공립 어린이집 총 대기자수가 2010년 3월 기준 11만명을 초과하고, 시설당 평균 대기아동수는 60여 명에 이르는 등 수요에 비해 공급이 부족한 실정(보건복지부, 2011) 국공립 어린이집에 대한 부모의 선호가 분명해진 것(백선희, 2011)으로 국내 전체 어린이집 중 민간, 가정 어린이집의 의존도가 크게 차이가 남에 따라 시설유형간 심한 불균형이 나타나고 있음을 알 수 있다(이충세, 2008).

정부는 최근 보육정책의 목표를 보육의 공공성 강화 및 보육서비스의 질적 수준 향상이라고 밝히면서 공공성 강화를 위한 사업으로 보육료 지원대상 확대, 국공립 어린이집 확충, 민간시설의 공보육적 성격을 보장하였다(백선희, 2011). 민간시설의 공보육적 성격 보장은 양적증대에 따른 다수의 민간 시설의 운영에 국공립 어린이집에 대한 부모의 선호 이유를 반영하여 질적인 수준을 변화시킴으로써 부모의 민간시설 이용 확대와 만족을 높이고자 하는 것이다. 또한 부족한 국공립 어린이집 이용 기회를 기다리는 많은 대기자들에게 질높은 수준의 민간 어린이집에 대한 선택으로 전환하는 것이며, 민간 어린이집에 대한 정부의 부분적인 지원의 시작으로 볼 수 있다.

서울특별시 2009년 미래의 보육 문제를 해결하기 위한 방안 중 한 가지로 보육의 질적 수준 향상을 위해 민간보육 공급주체를 통한 방식을 시행하였다. 새로운 국공립 어린이집의 확대보다 평가인증을 거친 민간, 가정어린이집에 대해 서울형 어린이집으로 공인함으로써 민간시설이 국공립 수준으로 상향화하게 되었고 서울시 보육정책 방향 및 중앙정부 보육정책 방향을 바꿀 만큼의 위력을 나타내었다(안현미, 박소영, 2011). 부산광역시도 ‘부산형 어린이집’을 추진해 국공립 어린이집 확충보다는 민간, 가정 어린이집의 보육 수준의 질 향상과 우수한 민간시설의 공공성 확보를 하고자 하였다(보건복지부, 2011). 정부는 보육의 공공성 실현을 위해 마침내 2011년 7월부터 평가 인증을 통과하고 일정수준 이상의 점수를 받은 우수한 민간, 가정 어린이집을 공공형 어린이집으로 선정하여 서울을 제외한 전국을 대상으로 공공형 어린이집 공인인증 제도를 실시하였다.

공공형 어린이집은 정부가 운영비를 지원하면서 국공립 기준을 적용하는 것으로 ‘믿고 맡길 수 있는 어린이집’ 확충의 목표 아래 민간 어린이집의 체계적인 품질향상을 위하여 평가인증 참여와 활성화를 통하여 평가인증 결과에 따라 평가인증과 연계하여 인센티브제공 신퇴, 브랜드 부여, 체계적인 품질관리 및 공공보육 인프라로 기능할 수 있는 공공형 어린이집 운영모델을 창출하여 우수한 민간 어린이집이 부족한 취약지역에 보완적으로 국공립 어린이집 같은 공공성을 띤 공공형 어린이집을 확충하고자 하였다(보건복지부, 2012). 2011년 645개소로 시작하여 2014년 3월말 기준 1,463개소가 지정되어 운영 중이다. 공공형 어린이집 사업의 향후 발전계획은 ‘부모는 더 안심, 교사는 더 보람, 아동은 더 행복한 보육환경 조성’이라는 목표아래 보육서비스의 품질을 개선해 2016년까지 국공립과 함께 전체 보육아동의 30%를 수용할 수 있도록 단계적으로 확충을 목표로 한다(한국보육진흥원, 2012).

공공형 어린이집 대상 기관은 영유아 보육법 제 10조의 어린이집 종류 중 민간 어린이집, 법인 어린이집, 가정 어린이집이며 정부로부터 인건비를 지원받지 않는 어린이집만 해당되며 관리 체계는 보건복지부(한국보육진흥원)에서 선정 요건을 개발하고 사업 안내 및 업무 매뉴얼을 제작하여 사후 품질관리 등을 총괄한다. 선정된 어린이집은 해당 지자체의 특수 시책 예산 범위 내에서 운영비, 종사자 인건비, 환경개선비 등을 먼저 지원받을 수 있다. 정부는 공공형 어린이집 선정시 국공립 어린이집 수준의 운영 기준을 운영비 지원 등 공공형 어린이집 계약 조건으로 선정하여 공공 보육 인프라로 가능하도록 하였다(보건복지부, 2012).

공공형 어린이집 선정기준은 평가인증점수 35점, 건물소유 및 이용 형태 20점, 보육교직원 전문성 35점, 취약보육 서비스 운영여부 5점, 지자체 특성화지표 5점으로 총 100 만점 기준으로 참여 기본 요건을 갖춘 어린이집중 세부 선정 기준에 따라 점수화하여 고득점 순으로 결정하되 세부 선정 기준에 의한 총 합계 점수가 80.00점 이상인 어린이집을 대상으로 선정한다. 선정 기준은 매 년마다 조금씩 점수간의 차이는 있으나 큰 지표에는 변화가 없다(보건복지부, 2013). 선정 후 운영기준은 평가인증 점수 90점 이상 유지, 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위를 부여, 보육료는 정부 지원 단가 즉 국공립 어린이집 보육료와 같이 수납, 어린이집 교사 월급여를 국공립 어린이집 1호봉 이상으로 지급, 종일제를 필수로 운영하여 맞벌이 부모를 지원, 표준보육 과정에 기반을 둔 연령별 보육프로그램을 필수적으로 운영, 어린이집 안전공제회에 의무적으로 가입, 어린이집의 상세 정보를 주기적으로 부모 지역사회 등에 공개, 어린이집 회계처리를

위한 클린 카드를 도입 하여야 하며 예산서 결산서도 정보공시에서 공개해야 한다. 또한 공공형 어린이집은 사전평가 뿐만 아니라 이런 질을 유지하기 위한 사후품질 관리제도를 가지고 있다 (보건복지부, 2012).

공공형 어린이집 시범사업에 대한 평가 결과보고(서문희, 양미성, 도미향, 송신영, 2011)에 따르면, 원아모집은 조사대상기관의 18.6%(평균 4.7명)가 증가하였다고 보고하였고, 재정안정성은 모두 증가하였고, 교사 채용부분은 교사와 기타인력이 대체로 증가하였다고 보고하였다. 또한 회계투명성에 있어서 시설명 통장 및 법인카드 사용률 85%, 클린카드 60.2%, 1시설 1계좌 79.8%, 기타 사항 대부분 준수로 보고되었다. 교사처우면에서는 급여상승 비율이 89.0%로 평균 32만원 상승하였고, 업무 적극성, 친절, 전반적 개선에서 높은 비율로 나타났고 업무량 증가가 64.3%로 보고되었다. 교사의 자존감 향상과 심리적 안정감 상승 및 이직의사가 감소되었다고 보고되었다. 또한 서문희와 최혜선(2010)의 연구결과에서도 밝혔듯이 공공형 어린이집 선정 이후 보육의 질이 높아짐을 체감하고 2012년도부터는 많은 어린이집들이 공공형 어린이집으로 전환하고자 하였다.

공공형 어린이집 공인 인증제도 시행이 2009년 이후이므로, 최근까지 이루어진 공공형 어린이집과 관련된 연구들은 적은 편이다. 먼저 시행된 서울형 어린이집의 시행과 관련한 연구들(김혜영, 2011; 이선아, 2011; 홍예지, 2010)과 공공형 어린이집에 대한 연구들(노은아, 2011; 서문희, 이혜민, 2013; 이세봄, 2013; 정혜경, 2011)로 나누어 볼 수 있다. 전반적으로 서울형 또는 공공형 어린이집에 대한 인식에 대해 보육교직원을 대상으로 조사되었고, 연구결과는 공공형 어린이집이 엄격한 사후 운영관리로 환경이나 질적인 측면이 나아졌고, 공공형 어린이집 보육교사의 직무만족도를 높이고 보육의 질을 높이는데 도움이 된다고 보육교직원들이 인식하는 것으로 보고되었다. 서문희와 이혜민(2013)의 공공형 어린이집 모니터링과 평가에 대한 정책보고서에도 인식에 대해 보육전문가나 학계전문가들을 대상으로 하였으며, 부모대상으로는 기본적인 공공형 어린이집의 특징과 기관 이용 만족도에 대해 중점적으로 연구되었다.

부모의 인식에 대해서 연구된 것은 이선아(2011)의 연구이며, 서울형 어린이집에 대한 조사로 이루어져 보육서비스에 대한 부모의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 그러나 인식 조사연구의 설문내용 구성은 서울형 어린이집에 대해 어린이집 평가인증 지표중심으로 각 항목 기준 만족도 정도로 조사되어져 있어 구체적인 공공형 어린이집의 공인 인증제도에 대한 내용 이해에 대한 인식 조사연구가 필요하다. 부모는 공공형 어린이집 이용주체로서 공공형 어린이집 시행제도에 대한 이해를 바탕으로 어린이집 선택에 대한 직접적인 정보로 활용할 수 있다. 공공형 어린이집 이용자인 부모의 공공형 어린이집에 대한 내용 인식이 어느 정도인지 파악할 필요가 있으며, 그 결과를 바탕으로 추후 공공형 어린이집 이용 활성화와 공공형 어린이집의 제도 개선 및 역할증대를 위한 기초 자료로 활용할 수 있다. 그러므로, 본 연구는 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식에 대해 조사하고자 한다.

본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

1. 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 의견은 어떠한가?
2. 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식정도는 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 연구 대상

본 연구는 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식에 관해 알아보고자 K도에 위치한 민간 어린이집 기관유형의 공공형 어린이집 7개소 부모를 그 대상으로 하였다. 총 350부의 설문지를 돌려 270부(회수율 77%)를 회수하였고, 이 중 비워두었거나 두 개 이상을 체크한 불성실한 설문지를 제외하고 최종 분석자료는 202부가 되었다.

연구대상자의 일반적인 특성은 표 1과 같다. 설문 응답자의 유형은 어머니가 72.8%였고 아버지가 15.8%, 기타가 11.4%였다.

〈표 1〉 공공형어린이집 부모의 일반적 배경 (N=202)

변인	구분	빈도	백분율%	변인	구분	빈도	백분율%
응답자	어머니	147	72.8	자녀의 연령	만1세 미만	16	7.9
	아버지	32	15.8		만1세	32	15.8
	기타	23	11.4		만2세	58	28.7
연령대	29세 이하	35	17.3		만3세	48	23.8
	30 ~ 39세	102	50.5		만4세	37	18.3
	40 ~ 49세	54	26.7	만5세	11	5.4	
최종학력	50세 이상	11	5.4	보육기관이용기간	1년 미만	46	22.8
	고졸	56	27.7		1년 ~ 2년 미만	77	38.1
	2년제 대학 졸	84	41.6		2년 ~ 3년 미만	53	26.2
	4년제 대학 졸	51	25.2		3년 이상	26	12.9
직업	대학원 졸업 이상	11	5.4	기능원및관련기능종사자	5	2.5	
	사무종사자	34	16.8	단순 노무종사자	9	4.5	
	판매종사자	12	5.9	농림어업 숙련 종사자	7	3.5	
	전업주부	76	37.6	전문가 및 관련종사자	31	15.3	
	기타	28	13.9				

### 2. 연구도구

공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식을 조사하기 위해 이선아(2011)의 서울형 어린이집 공인 인증제에 대한 어머니의 인식조사 설문지를 기초로 하여 일부 발췌하였고 공공형 어린이집 공인 인증제도 인식내용으로 수정하였다. 설문문항은 유아교육과 교수 1인, 공공형 어린이집을 운영 중인 원장 5인, 공공형 어린이집에 영유아를 보내는 부모 10인에게 의뢰하여 설문 타당성에 관한 검증을 하였다. 본 연구의 질문지 총 문항 수는 29문항으로 부모의 일반적인 배경, 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 인식에서 인증제의 목적 및 취지, 공공형 어린이집 선정후 사후관리, 공공형 어린이집 향후 지원 방안, 만족도 문항으로 구성되어 있으며, 구체적인 사항은 다음 표 2와 같다.

<표 2> 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식 질문지 문항구성

영역구분	내용	문항수
	부모의 일반적 배경	6문항
공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 의견		9문항
공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식		13문항
	총 계	28문항

### 3. 연구절차

#### 1) 예비조사

본 조사에 앞서 연구도구의 이해여부와 타당성, 문제점, 응답에 필요한 소요시간 등을 파악하기 위해 예비조사를 실시하였다. 예비조사는 경남에 거주하는 공공형 어린이집 원장 5인과 공공형 어린이집에 자녀를 보내는 부모 10인을 대상으로 2013년 12월 10일부터 2014년 1월 25일까지 실시하여 설문 타당성을 검증하였다.

#### 2) 본조사

본 연구는 공공형 어린이집 공인 제도에 대한 어린이집 부모의 인식을 알아보기 위해 공인 인증을 받은 K도의 7개소 공공형 어린이집 부모를 대상으로 설문 협조를 요청하였다. 조사기간은 2014년 1월 27일부터 2월 20일까지 약 3주간 이루어졌다. K도 공공형 자율공부모임에 참석해 본 연구의 목적을 설명하였고, 각 원장들에게 설문지를 전달하여 직접 회수하였다. 설문지의 표지에 연구실행에 대한 설명을 통해 연구 참여 동의 여부를 구하였고, 동의하는 부모들의 설문지를 수집하였다.

### 4. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 14.0 프로그램을 이용하여 공공형 어린이집 부모의 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 의견과 인식에 대해 빈도와 백분율로 분석하였고, 부모의 학력, 자녀의 어린이집 이용기간에 따른 차이분석은  $\chi^2$ -검증으로 분석하였다.

## III. 결과 및 해석

### 1. 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 의견

#### 1) 공공형 어린이집 공인 인증제도의 필요성

공공형 어린이집 공인 인증제도의 필요성에 대한 인식에 대한 결과는 표 3과 같다. ‘필요하다’가 54.5%, ‘보통이다’가 25.2%, ‘매우 필요하다’가 11.9%, ‘전혀 필요하지 않다’는

5.0%, ‘필요하지 않다’ 는 3.5%로 나타났다. 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 공인 인증제도의 필요성에는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 3〉 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 공인 인증제도의 필요성

문항	학력구분 고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	$\chi^2$
전혀필요하지않다	2(3.6)	4(4.8)	2(3.9)	2(18.2)	10(5.0)	
필요하지 않다	1(1.8)	4(4.8)	0(0.0)	2(18.2)	7(3.5)	
보통이다	13(23.2)	22(26.2)	11(21.6)	5(45.5)	51(25.2)	21.690
필요하다	34(60.7)	42(50.0)	32(62.7)	2(18.2)	110(54.5)	
매우 필요하다	6(10.7)	12(14.3)	6(11.8)	0(0.0)	24(11.9)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202	

\* $p < .05$

### 2) 공공형 어린이집 공인 인증제도가 필요한 측면

공공형 어린이집 공인 인증제도가 필요한 측면에 대한 인식에 대한 결과는 표 4와 같다. ‘어린이집 수준의 상향화’ 가 27.7%, ‘수준 높은 보육내용의 제공’ 은 27.2%, ‘어린이집의 시설과 환경의 개선’ 은 17.8%, ‘교사의 자질과 능력’ 15.3%, ‘영양과 건강관리의 개선’ 11.9% 순으로 나타났다.

〈표 4〉 공공형 어린이집 공인 인증제도가 필요한 측면 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
어린이집 수준의 상향화	56	27.7
수준 높은 보육내용의 제공	55	27.2
영양과 건강관리의 개선	24	11.9
어린이집의 시설과 환경의 개선	36	17.8
교사의 자질과 능력 개선	31	15.3
전체	202	100.0

### 3) 공공형 어린이집의 국공립 편중 선호현상 해소 역할

공공형 어린이집이 국공립 편중 선호현상을 해소할 수 있는가에 대한 인식에 대한 결과는 표 5와 같다. ‘보통이다’ 가 51.0%, ‘해소될 수 있다’ 가 33.7%, ‘해소되지 않을 것이다’ 6.4%, ‘많이 해소될 수 있다’ 가 5.4%, ‘전혀 해소되지 않을 것이다’ 는 3.5%로 나타났다.

〈표 5〉 공공형 어린이집의 국공립편중 선호현상 해소에 대한 인식 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 해소되지 않을 것이다	7	3.5
해소되지 않을 것이다	13	6.4
보통이다	103	51.0
해소 될 수 있다	68	33.7
많이 해소 될 수 있다	11	5.4
전체	202	100.0

**4) 어린이집 선택 시 결정적 영향요인**

어린이집 선택 시 결정적인 영향을 주는 요인에 대한 인식에 대한 결과는 표 6과 같다. ‘교사의 질적 수준’이 22.8%로 가장 높게 나타났으며, ‘운영시간’이 16.8%, ‘환경’이 15.3%순으로 나타났으며 ‘프로그램’이 8.4%로 가장 낮게 나타났다. 부모의 학력에 따른 어린이집 선택 시 결정적 영향요인에는 유의미한 차이를 나타냈다.

〈표 6〉 부모의 학력에 따른 어린이집 선택 시 결정적 영향요인

학력구분 문항	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	$\chi^2$
평가인증여부	2(3.60)	8(9.5)	9(17.6)	2(18.2)	21(10.4)	33.460*
운영시간	6(10.7)	17(20.2)	6(11.8)	5(45.5)	34(16.8)	
비용	9(16.1)	11(13.1)	6(11.8)	2(18.2)	28(13.9)	
프로그램	3(5.4)	10(11.9)	2(3.9)	2(18.2)	17(8.4)	
교사의질적수준	15(26.8)	13(15.5)	18(35.3)	0(0.0)	46(22.8)	
환경	11(19.6)	14(16.7)	6(11.8)	0(0.0)	31(15.3)	
공공형어린이집 공인인증 여부	10(17.9)	11(13.1)	4(7.8)	0(0.0)	25(12.4)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\* $p < .05$

**5) 어린이집 선택 시 공공형 어린이집 공인 인증시설의 선택**

어린이집 선택 시 공공형 어린이집 공인 인증시설이 영향을 주는가에 대한 인식에 대한 결과는 표 7과 같다. ‘그렇다’가 44.6%, ‘보통이다’가 31.2%, ‘매우 그렇다’가 8.9%, ‘전혀 그렇지 않다’가 7.9%, ‘그렇지 않다’가 7.4%로 나타났다. 부모의 학력에 따라 어린이집 선택 시 공공형 어린이집 공인 인증시설의 선택에서는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 7〉 부모의 학력에 따른 어린이집 선택 시 공공형 어린이집 공인 인증시설의 선택

학력구분 문항	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	$\chi^2$
전혀 그렇지 않다	4(7.1)	5(6.0)	6(11.8)	1(9.1)	16(7.9)	23.591*
그렇지 않다	5(8.9)	8(9.5)	0(0.0)	2(18.2)	15(7.4)	
보통이다	17(30.4)	32(38.1)	8(15.7)	6(54.5)	63(31.2)	
그렇다	26(46.4)	34(40.5)	29(56.9)	1(9.1)	90(44.6)	
매우 그렇다	4(7.1)	5(6.0)	8(15.7)	1(9.1)	18(8.9)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\* $p < .05$

**6) 공공형 어린이집 소개 의향**

다른 부모의 어린이집 선택 시 공공형 어린이집 소개나 권유 의향이 있는가에 대한 인식에 대한 결과는 표 8과 같다. ‘그렇다’가 54.5%, ‘보통이다’가 23.3%, ‘매우 그렇다’가 11.4%, ‘전혀 그렇지 않다’가 5.4%, ‘그렇지 않다’가 5.4%로 나타났다. 부모의 학력에 따른



공공형 어린이집 소개 의향에는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 8〉 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 소개 의향

학력구분 문항	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	$\chi^2$  36.419***
전혀 그렇지 않다	3(5.4)	3(3.6)	4(7.8)	1(9.1)	11(5.4)	
그렇지 않다	4(7.1)	5(6.0)	0(0.0)	2(18.2)	11(5.4)	
보통이다	7(12.5)	28(33.3)	5(9.8)	7(63.6)	47(23.3)	
그렇다	33(58.9)	42(50.0)	34(66.7)	1(9.1)	110(54.5)	
매우 그렇다	9(16.1)	6(7.1)	8(15.7)	0(0.0)	23(11.4)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\*\*\*  $p < .001$

### 7) 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 만족도

공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 만족도에 대한 결과는 표 9와 같다. ‘만족’ 이 39.6%, ‘보통’ 이 38.1%, ‘약간 만족’ 이 8.9%, ‘매우 만족’ 이 8.4%, ‘만족하지 않음’ 이 5.0% 순으로 나타나 대체적으로 만족하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 9〉 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 만족도 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
만족하지 않음	10	5.0
약간 만족	18	8.9
보통	77	38.1
만족	80	39.6
매우 만족	17	8.4
전체	202	100.0

### 8) 공공형 어린이집 공인 인증제도를 알게 된 경로

공공형 어린이집 공인 인증제도를 알게 된 경로에 대한 결과는 표 10과 같다. ‘현재 자녀가 다니는 어린이집을 통해서’가 55.4%, ‘신문이나 TV의 뉴스, 광고 및 홍보물을 통해서’가 21.8%, ‘주변사람을 통해서’가 13.4%, ‘보건복지가족부 또는 평가인증사무국의 홈페이지를 통해서’가 9.4% 순으로 나타났다.

〈표 10〉 공공형 어린이집 공인 인증제도를 알게 된 경로 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
현재 자녀가 다니는 어린이집을 통해서	112	55.4
보건복지가족부 또는 평가인증사무국의 홈페이지를 통해서	19	9.4
신문이나 TV의 뉴스, 광고 및 홍보물을 통해서	44	21.8
주변사람을 통해서	27	13.4
전체	202	100.0

## 2. 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식정도

### 1) 공공형 어린이집 유형에 대한 인식

공공형 어린이집 유형에 대한 인식에 대한 결과는 표 11과 같다. ‘보통이다’가 43.1%, ‘알고있다’가 35.1%, ‘매우 잘 알고 있다’가 6.4%, ‘모르고 있다’는 11.4%, ‘전혀 모르고 있다’는 4.0%로 나타났다. 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 유형에 대한 인식에는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 11〉 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 유형에 대한 인식

학력구분 문항	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	$\chi^2$
전혀 모르고 있다	2(3.6)	3(3.6)	2(3.9)	1(9.1)	8(4.0)	25.269*
모르고 있다	8(14.3)	9(10.7)	2(3.9)	4(36.4)	23(11.4)	
보통이다	21(37.5)	44(52.4)	17(33.3)	5(45.5)	87(43.1)	
알고 있다	24(42.9)	21(25.0)	25(49.0)	1(9.1)	71(35.1)	
매우 잘 알고 있다	1(1.8)	7(8.3)	5(9.8)	0(0.0)	13(6.4)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\* $p < .05$

### 2) 공공형 어린이집 취지에 대한 인식

공공형 어린이집 취지에 대한 인식에 대한 결과는 표 12와 같다. ‘보통이다’가 42.1%, ‘알고 있다’가 36.6%, ‘매우 잘 알고 있다’가 5.9%, ‘모르고 있다’는 10.4%, ‘전혀 모르고 있다’는 5.0%로 나타났다. 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 취지에 대한 인식에는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 12〉 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 취지에 대한 인식

학력구분 문항	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	$\chi^2$
전혀 모르고 있다	3(5.4)	3(3.6)	3(5.9)	1(9.1)	10(5.0)	23.857*
모르고 있다	7(12.5)	9(10.7)	1(2.0)	4(36.4)	21(10.4)	
보통이다	21(37.5)	44(52.4)	16(31.4)	4(36.4)	85(42.1)	
알고 있다	22(39.3)	24(28.6)	27(52.9)	1(9.1)	74(36.6)	
매우 잘 알고 있다	3(5.4)	4(7.8)	4(7.8)	1(9.1)	12(5.9)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\* $p < .05$

### 3) 공공형 어린이집의 사업 발전계획에 대한 인식

공공형 어린이집의 사업 발전계획이 ‘부모는 더안심, 교사는 더보람, 아동은 더 행복한 보육

환경 조성'이라는 것을 알고 있는가에 대한 인식 결과는 표 13과 같다. '보통이다'가 40.6%, '알고 있다'가 35.1%, '모르고 있다'는 14.9%, '매우 잘 알고 있다'가 5.4%, '전혀 모르고 있다'는 4.0%로 나타났다. 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집의 사업 발전계획에 대한 인식에는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 13〉 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집의 사업 발전계획에 대한 인식

학력구분 문항	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	$\chi^2$
전혀모르고있다	1(1.8)	2(2.4)	4(7.8)	1(9.1)	8(4.0)	21.346*
모르고 있다	10(17.9)	12(14.3)	6(11.8)	2(18.2)	30(14.9)	
보통이다	22(39.3)	43(51.2)	12(23.5)	5(45.5)	82(40.6)	
알고 있다	20(35.7)	24(28.6)	26(51.0)	1(9.1)	71(35.1)	
매우잘알고있다	3(5.4)	3(3.6)	3(5.9)	2(18.2)	11(5.4)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\* $p < .05$

#### 4) 공공형 어린이집 유아반 보육료 차액분 없음에 대한 인식

공공형 어린이집 유아반 보육료 차액이 없음에 대한 인식에 대한 결과는 표 14와 같다. '알고 있다'가 52.0%, '보통이다'가 25.7%, '모르고 있다'는 11.4%, '매우 잘 알고 있다'가 5.9%, '전혀 모르고 있다'는 5.0%로 나타났다.

〈표 14〉 공공형 어린이집 유아반 보육료 차액이 없음에 대한 인식 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 모르고 있다	10	5.0
모르고 있다	23	11.4
보통이다	52	25.7
알고 있다	105	52.0
매우 잘 알고 있다	12	5.9
전체	202	100.0

#### 5) 공공형 어린이집 선정 시 평가인증 점수 반영의 비중

공공형 어린이집 선정 시 평가인증 점수 반영의 비중에 대한 인식에 대한 결과는 표 15와 같다. '보통이다'가 38.6%, '알고 있다'가 30.2%, '모르고 있다'는 17.3%, '전혀 모르고 있다'는 9.4%, '매우 잘 알고 있다'가 4.5%로 나타났다.

〈표 15〉 공공형 어린이집선정 시 평가인증 점수반영의 높은 비중도 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 모르고 있다	19	9.4
모르고 있다	35	17.3

보통이다	78	38.6
알고 있다	61	30.2
매우 잘 알고 있다	9	4.5
전 체	202	100.0

**6) 공공형 어린이집 중대사고 1회 발생 시 선정취소 조항**

공공형 어린이집 중대사고 1회 발생 시 선정이 취소되는 것에 대한 인식에 대한 결과는 표 16과 같다. ‘보통이다’가 33.7%, ‘모르고 있다’는 27.2%, ‘알고있다’가 22.3%, ‘전혀 모르고 있다’는 12.4%, ‘매우 잘 알고 있다’가 4.5%로 나타났다.

〈표 16〉 공공형 어린이집 중대사고 1회 발생 시 선정취소 조항에 대한 인식 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 모르고 있다	25	12.4
모르고 있다	55	27.2
보통이다	68	33.7
알고 있다	45	22.3
매우 잘 알고 있다	9	4.5
전체	202	100.0

**7) 공공형 어린이집 인건비 지원방식에 대한 인식**

공공형 어린이집 인건비 지원방식이 규모에 따라 일정한 구간별로 운영비를 차등지원 받는다는 것에 대한 인식에 대한 결과는 표 17과 같다. ‘보통이다’가 40.1%, ‘모르고 있다’는 25.7%, ‘알고 있다’가 20.3%, ‘전혀 모르고 있다’는 7.9%, ‘매우 잘 알고 있다’가 5.9%로 나타났다.

〈표 17〉 공공형 어린이집 운영비 지원 방식에 대한 인식 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 모르고 있다	16	7.9
모르고 있다	52	25.7
보통이다	81	40.1
알고 있다	41	20.3
매우 잘 알고 있다	12	5.9
전체	202	100.0

**8) 공공형 어린이집의 취약계층 우선보육에 대한 인식**

공공형 어린이집이 취약계층에 대한 우선보육을 실시하여야 함을 아는가에 대한 인식에 대한 결과는 표 18과 같다. ‘보통이다’가 42.1%, ‘알고 있다’가 26.7%, ‘모르고 있다’는 22.3%, ‘매우 잘 알고 있다’가 4.5%, ‘전혀 모르고 있다’는 4.5%로 나타났다.

<표 18> 공공형 어린이집의 취약계층 우선보육에 대한 인식 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 모르고 있다	9	4.5
모르고 있다	45	22.3
보통이다	85	42.1
알고 있다	54	26.7
매우 잘 알고 있다	9	4.5
전체	202	100.0

9) 공공형 어린이집의 보육료와 교사 인건비지급, 자율장학 참여에 대한 인식

공공형 어린이집의 보육료가 국공립 어린이집과 동일하며 보육교사의 인건비가 국공립 1호봉 이상 수준으로 지급해야하며 교사는 자율장학참여의무가 있다는 것에 대한 인식에 대한 결과는 표 19와 같다. ‘보통이다’ 가 39.6%, ‘모르고 있다’ 가 26.2%, ‘알고 있다’ 가 22.3%, ‘전혀 모르고 있다’ 가 6.4%, 매우 잘 알고 있다 ‘가 5.4%로 나타났다. 또한 자녀의 어린이집 이용기간에 따라 공공형 어린이집의 보육료와 교사 인건비지급, 자율장학 참여에 대한 인식이 유의미한 차이가 났다.

<표 19> 자녀의 어린이집 이용기간에 따른 공공형 어린이집의 보육료와 교사 인건비지급, 자율장학 참여에 대한 인식

이용기간구분 문항	1년미만	1년이상~ 2년 미만	2년이상~ 3년미만	3년 이상	전체	$\chi^2$
전혀모르고있다	2(4.3)	8(10.4)	1(1.9)	2(7.7)	13(6.4)	21.595*
모르고 있다	19(41.3)	13(16.9)	12(22.6)	9(34.6)	53(26.2)	
보통이다	17(37.0)	33(42.9)	25(47.2)	5(19.2)	80(39.6)	
알고 있다	5(10.9)	21(27.3)	11(20.8)	8(30.8)	45(22.3)	
매우잘알고있다	3(6.5)	2(2.6)	4(7.5)	2(7.7)	11(5.4)	
전체	46(100)	77(100)	53(100)	26(100)	202(100)	

\* $p < .05$

10) 공공형 어린이집의 평가인증 점수 외 주요사항의 공개

공공형 어린이집의 평가인증 점수 외 주요사항을 분기별로 어린이집 이용 학부모 및 지역사회에 공개하는 것에 대한 인식에 대한 결과는 표 20과 같다. ‘보통이다’ 가 41.1%, ‘알고 있다’ 가 30.7%, ‘모르고 있다’ 는 16.8%, ‘전혀 모르고 있다’ 는 5.9%, ‘매우 잘 알고 있다’ 가 5.4%로 나타났다.

<표 20> 공공형 어린이집 평가인증 점수 외 주요사항의 공개에 대한 인식 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 모르고 있다	12	5.9

모르고 있다	34	16.8
보통이다	83	41.1
알고 있다	62	30.7
매우 잘 알고 있다	11	5.4
전체	202	100.0

11) 공공형 어린이집의 수납한도액

공공형 어린이집의 수납한도액은 수납한도액 내에서 적정하게 받고 있음에 대한 인식에 대한 결과는 표 21과 같다. ‘알고 있다’가 37.1%, ‘보통이다’가 31.7%, ‘모르고 있다’는 19.3%, ‘전혀 모르고 있다’는 7.4%, ‘매우 잘 알고 있다’가 4.5%로 나타났다.

<표 21> 공공형 어린이집의 수납한도액에 대한 인식 (N=202)

문항	빈도(명)	백분율(%)
전혀 모르고 있다	15	7.4
모르고 있다	39	19.3
보통이다	64	31.7
알고 있다	75	37.1
매우 잘 알고 있다	9	4.5
전체	202	100.0

12) 공공형 어린이집의 질 관리를 위한 사후 품질관리 제도의 시행

공공형 어린이집의 질 관리를 위한 사후 품질관리제도의 시행에 대한 인식에 대한 결과는 표 22와 같다. ‘보통이다’가 45.5%, ‘알고 있다’가 24.3%, ‘모르고 있다’는 18.3%, ‘전혀 모르고 있다’는 5.9%, ‘매우 잘 알고 있다’가 5.9%로 나타났다. 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집의 질 관리를 위한 사후 품질관리 제도의 시행에는 유의미한 차이가 나타났다.

<표 22> 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집의 질 관리를 위한 사후 품질관리 제도의 시행

문항	학력구분					$\chi^2$
	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업이상	전체	
전혀모르고있다	2(3.6)	4(4.8)	5(9.8)	1(9.1)	12(5.9)	21.377*
모르고 있다	14(25.0)	11(13.1)	7(13.7)	5(45.5)	37(18.3)	
보통이다	28(50.0)	45(53.6)	17(33.3)	2(18.2)	92(45.5)	
알고 있다	11(19.6)	20(23.8)	16(31.4)	2(18.2)	49(24.3)	
매우잘알고있다	1(1.8)	4(4.8)	6(11.8)	1(9.1)	12(5.9)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\*p<.05

13) 공공형 어린이집 학부모 모니터링단의 주기적 방문

공공형 어린이집에 학부모 모니터링단이 주기적으로 방문하는 것에 대한 인식에 대한 결과는

표 23과 같다. ‘보통이다’가 41.6%, ‘알고 있다’가 27.7%, ‘모르고 있다’는 16.8%, ‘전혀 모르고 있다’는 7.9%, ‘매우 잘 알고 있다’가 5.9%로 나타났다. 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 학부모 모니터링단의 주기적 방문 문항에는 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 23〉 부모의 학력에 따른 공공형 어린이집 학부모 모니터링단의 주기적 방문

학력구분 문항	고졸	2년제 대학 졸	4년제 대학 졸	대학원 졸업 이상	전체	$\chi^2$
전혀모르고있다	3(5.4)	6(7.1)	6(11.8)	1(9.1)	16(7.9)	22.575*
모르고 있다	10(17.9)	11(13.1)	8(15.7)	5(45.5)	34(16.8)	
보통이다	26(46.4)	43(51.2)	12(23.5)	3(27.3)	84(41.6)	
알고 있다	12(21.4)	22(26.2)	20(39.2)	2(18.2)	56(27.7)	
매우잘알고있다	5(8.9)	2(2.4)	5(9.8)	0(0.0)	12(5.9)	
전체	56(100)	84(100)	51(100)	11(100)	202(100)	

\* $p < .05$

#### IV. 논의 및 결론

본 연구는 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식에 대해 조사하였다. 연구문제를 중심으로 본 연구결과에 대해 논의하면 다음과 같다.

##### 1. 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 의견

먼저, 공공형 어린이집 공인 인증제도의 필요성에 대한 인식은 과반수 이상이 ‘필요하다’는 답변을 보였다. 또한 공공형 어린이집 공인 인증제도가 필요한 측면에 대해서는 어린이집 수준의 상향화, 수준 높은 보육내용의 제공부분에 대해 다수가 인식한 것으로 나타났다. 이는 보건복지부(2012)에서 밝히고 있는 공공형 어린이집 제도 시행 목적인 어린이집의 질적 수준 향상이라는 것에 일치하는 결과이다. 또한 기존의 개인이 설치한 어린이집들이 공공성이 높은 어린이집으로 질 높은 서비스를 제공하도록 하는 정책(이미화, 여종일, 엄지원, 2012)이라는 인식이 전달되었다고 볼 수 있다. 주요 선진국의 육아제도 현황을 살펴보면, 스웨덴, 프랑스의 경우 국공립기관의 비중이 매우 높은 편이고, 미국은 과반수 이상이 비영리기관으로 운영되고 있다. 일본의 경우는 절반이상이 공립이고, 나머지는 법인으로 운영된다(유희정, 김은설, 유은영, 2006). 이처럼 국공립의 비율이 높은 비율로 차지하는 것이 변화되는 추세임을 알 수 있고, 국내의 민간 운영 비중이 높은 보육상황을 감안할 때 공보육에 대한 인식이 높아지는 것과 더불어 국가의 지원과 관리가 뒷받침되는 질 높은 투명한 관리운영체제에 대한 필요성이 높아짐을 알 수 있다.

둘째, 공공형 어린이집이 국공립 편중 선호현상을 해소하는 역할비중에 대한 인식 결과에서

는 절반을 넘지 않는 수치로 ‘해소될 수 있다’ 라고 조사되었다. 이는 새로운 국공립 어린이집의 확대보다 민간 어린이집을 공인함으로써 민간시설이 국공립 수준으로 상향화하여 국공립에 대한 선호를 민간 어린이집 이용선택으로 전환하고자 하는 역할이 기능하는 것에 대한 인지도가 높지 않은 것으로 볼 수 있다. 또한, 이선아(2011)의 연구결과에서는 부모의 변인, 즉 2년 이상 어린이집을 이용한 부모들은 국공립 편중 선호현상을 해소할 것이라고 인식하였다고 보고된 것처럼, 공공형 어린이집에 대한 이용 경험에 따라 제도에 대한 본래 역할을 파악하고 있어서 부모들의 인식 전환을 위해 공공형 어린이집이 제 기능을 다하도록 노력해야 할 것이다. 더불어, 공공형 어린이집 만족도에 대한 인식에서는 ‘만족한다’ 이상의 답변결과는 과반수를 넘지 않는 수준으로 나타났으며, 부모들의 기대에 맞추기 위한 노력이 더 필요한 것으로 보인다.

셋째, 어린이집 공인 인증시설이라는 것이 어린이집 선택 시 영향을 주는 지에 대한 답변결과에서 ‘그렇다’ 이상으로 절반 이상의 비중을 나타냈다. 서문희와 이혜민(2013)의 연구에서 공공형 어린이집 여부가 이용 기관을 결정하는 것에 과반수 이상이 영향을 미쳤다고 부모들이 응답한 것과 유사하다. 반면에 어린이집 선택 시 영향을 준 요인에 대한 결과에서 ‘공공형 어린이집 공인인증 여부’의 답변 비율이 낮은 비율로 나타났고, ‘교사의 질적 수준’, ‘운영시간’, ‘환경’이라는 답변 비율보다 낮았다. 공공형 어린이집 선정이라는 것에는 모든 요소, 즉 교사의 질적수준, 프로그램의 수준, 평가인증여부, 환경 등에 대한 내용이 포함되어 있지만, 조사대상 부모들에게는 ‘공공형 어린이집 공인 인증기관’이라는 것이 대부분의 측면에서 질적수준이 높은 어린이집이라는 대표적인 의미로 인식변화 되기에는 좀 더 시간이 필요한 것으로 생각된다. 또한, 공공형 어린이집 공인 인증제도를 알게 된 경로에 대한 답변에서는 ‘현재 자녀가 다니는 어린이집을 통해서’라는 답변이 절반 이상으로 제일 높게 나왔고, 이는 이선아(2011)의 연구결과와 일치한다. 자녀의 어린이집 등록 이전에는 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대해 알지 못했던 것으로 파악되며, 이것이 어린이집 선택 조건에 ‘공공형 어린이집 공인인증 여부’ 항목이 낮게 나온 것과 무관하지 않음을 알 수 있다.

넷째, 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 의견과 인식에 대해 부모의 학력과 자녀의 어린이집 이용기간의 변인에 따른 각 문항별 차이분석은 몇 개 문항에서만 유의미한 차이가 나타났다. 먼저 부모의 학력에 따라 차이가 난 문항들은 부모의 의견에 대한 문항들 중에서 공공형 어린이집 공인 인증제도의 필요성, 어린이집 선택 시 결정적 영향요인, 어린이집 선택 시 공공형 어린이집 공인 인증시설의 선택, 공공형 어린이집 소개 의향에서만 유의미한 차이가 났다. 한편 자녀의 어린이집 이용기간에 따른 문항별 차이분석에서는 부모의 의견부분에서 차이가 나타나지 않았다.

## 2. 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식정도

첫째, 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식부분에서는 공인 인증제도에 대해 알고 있는지에 대해 조사하였는데, 답변 결과는 전반적인 결과로 ‘보통이다’ 라는 답변이 위의 항목에서 가장 높게 나왔고, 그 다음으로 ‘알고 있다’의 답변 순서로 나타났다. 하지만, ‘공



공공형 어린이집 유아반 보육료 차액이 없음에 대한 인식' 과 '공공형 어린이집의 수납한도액에 대한 인식' 에서는 답변 결과 '알고 있다' 의 답변이 '보통이다' 의 답변보다 높게 나타난 것으로 보아 부모들의 경제상황과 연결되는 직접적인 보육료 지불에 대한 내용 이해는 부모들이 잘 알고 있음을 알 수 있다. 이것은 앞서 두 번째 논의에서 언급된 것처럼 '공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 만족도' 가 과반수를 넘지 않은 이유들 중 하나로 공공형 어린이집 공인인증제도에 대한 인식정도가 높지 않기 때문이라고 할 수 있다. 부모들 금전적인 지출에 대해서는 잘 알고 있지만, 그 외 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 관심은 자녀를 공공형 어린이집에 등록하면서 갖게 되므로 제도에 대한 이해도가 낮을 수밖에 없다. 그러므로, 부모들을 위한 보육지원제도를 설명하고 홍보하는 것처럼 부모들이 좋은 보육기관을 선택할 수 있는 기준들을 제시하고, 공공형 어린이집의 기능을 상세하게 설명하여 공공형 어린이집이 좋은 보육기관의 조건들을 갖추고 있다는 정보를 전달해 줄 필요가 있다.

둘째, 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 부모의 인식에 대한 문항들 중에서 부모의 학력과 자녀의 어린이집 이용기간에 대한 유의미한 차이를 살펴보면 다음과 같다. 먼저 부모의 학력변인에 따른 차이분석에서는 공공형 어린이집 유형에 대한 인식, 공공형 어린이집 취지에 대한 인식, 공공형 어린이집의 사업 발전계획에 대한 인식, 공공형 어린이집의 질 관리를 위한 사후 품질관리 제도의 시행, 공공형 어린이집 학부모 모니터링단의 주기적 방문 문항에만 유의미한 차이가 나타났다. 또한 자녀의 어린이집 이용기간에 따른 차이분석에서는 공공형 어린이집 보육료와 교사 인건비지급, 자율장학의 1개 문항에서만 유의미한 차이가 나타났다. 빈도와 백분율로 나타난 결과에서 살펴본 바와 같이 전체적인 내용에 대해 부모의 의견이나 인식부분이 중간정도로 이해하고 있는 것으로 나타난 것처럼 변인별 차이분석에서도 일부 문항들에서만 차이가 난 것을 보면 부모의 학력이나 자녀의 어린이집 이용기간이 크게 영향을 미쳤다고 보기 어렵다.

한편, 보육교직원의 어린이집 공인 인증제도에 대한 인식조사(홍예지, 2010)에서 살펴보면, 서울형 어린이집 공인 인증제도에 대한 이해 정도에 대해 직위, 경력, 시설유형별로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났고, 직위별 차이는 원장이 더 높게 나타났다. 여기에서 직위별 이해정도의 차이가 제도 참여 여부 결정이 어린이집 원장 중심으로 결정되고 공인 인증제도 설명회 참여는 원장 중심으로 참여하는 현장의 분위기 때문으로 분석하였다. 하지만 공공형 어린이집을 설립 운영하는 원장들을 중심으로 공인 인증제도에 대해 인식하는 것에서 더 나아가 실제적인 이용주체들인 부모들의 공인 인증제도에 대한 인식률을 높임으로써 정책실현의 효과를 더 높일 필요가 있다. 부모들이 공공형 어린이집에 대한 정보를 얻을 수 있는 곳은 보건복지부(2014)의 보육정책 소개나 아이사랑보육포털(2014)의 어린이집 찾기에서 관련 정보를 얻을 수 있지만, 일반적인 정보 전달매체를 활용하여 어린이집을 이용하기 전이라도 사전에 정보를 알 수 있도록 공공형 어린이집 제도 홍보를 적극적으로 할 필요가 있다.

이상으로 논의한 것을 통해 결론을 내리면 다음과 같다. 첫째, 공공형 어린이집의 목적과 역할에 대한 부모의 인식이 보편화되고 사회적 관심을 가질 수 있도록 보육관련 담당기관 및 공공형 어린이집 자체적으로 다양한 매체를 통하여 상세한 안내와 홍보를 해야 할 것이다. 둘째, 공공형 어린이집을 이용하는 부모의 의견과 인식에 대해 지속적으로 파악하여 이용자를 위한

제도 개선에 반영하고 공공형 어린이집의 원래 취지를 잘 살려서 활발한 공공형 어린이집 이용이 증대될 수 있도록 해야 할 것이다.

후속 연구를 위한 제언으로는, 첫째, 공공형 어린이집의 기관유형별로 민간, 가정 어린이집을 공공형 어린이집으로 나누어 조사하거나 일반 어린이집을 이용하거나 가정에서 자녀를 양육하는 부모들을 함께 조사 대상에 포함하여 공공형 어린이집에 대한 인식을 조사하는 연구를 통해 비교분석하여 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 전체적인 발전방향에 반영해야 할 것이다. 둘째, 공공형 어린이집 제도에 대한 보육교직원들의 인식 조사를 실시하여 직접적인 운영에 참여하는 측면에서 공공형 어린이집 공인 인증제도에 대한 다양한 의견들에 대해 조사할 필요가 있다. 셋째, 공공형 어린이집의 기관 유형에 따른 부모들의 인식에 대해 조사하여 정부의 공공형 어린이집 지원에 있어서 기관유형별 특징에 따른 차별화된 제도 실시를 위한 개선방향을 제 공해 줄 수 있을 것이다. 본 연구는 공공형 어린이집의 이용주체인 부모가 공공형 어린이집 시행제도에 대한 인식을 조사함으로써 향후 부모들의 공공형 어린이집에 대한 이해를 높이고 이용 활성화 및 공공형 어린이집 제도 개선을 위한 기초자료를 제공하였고 이를 바탕으로 공공형 어린이집의 역할 증대에 도움이 될 것이다.

## 참고 문헌

- 김근덕 (2010). 보육정책의 공적 지원 강화에 관한 연구. 국민대학교 정치대학원 석사학위 청구 논문.
- 김현주 (2013). 영아교사 관련 주제 연구동향 분석. **유아교육학논집**, 17(4), 401-419.
- 김혜영 (2011). 서울형어린이집과 비서울형어린이집의 보육서비스 만족도에 관한 비교연구-민간보육시설 중심으로. 광운대학교 상담복지정책대학원 석사학위 청구논문.
- 노은아 (2012). 공공형 어린이집과 민간어린이집 보육교사의 배경 변인 및 교사효능감이 직무만족도에 미치는 영향. 울산대학교 대학원 석사학위논문.
- 백선희 (2011). 보육의 공공성 강화를 위한 방안. **월간복지동향**, 166(1), 4-7.
- 보건복지부 (2011). **보육통계**. 보건복지부.
- 보건복지부 (2012). **보육통계**. 보건복지부.
- 보건복지부 (2013). **공공형 어린이집 업무 매뉴얼**. 보건복지부.
- 보건복지부 (2014). 보육정책-공공형 어린이집 도입. <http://www.mw.go.kr>에서 2014. 6. 14. 출력.
- 서문희, 양미선, 도미향, 송신영 (2011). **공공형·자율형 어린이집 시범사업 모니터링 및 평가**. 보건복지부, 육아정책연구소.
- 서문희, 이혜민 (2013). 공공형 어린이집의 모니터링과 평가. 육아정책연구소 이슈페이퍼 2013-13. [http://www.kicce.re.kr/kor/publication/04\\_02.jsp](http://www.kicce.re.kr/kor/publication/04_02.jsp)에서 2014. 2. 12. 출력.
- 서문희, 최혜선 (2010). **보육정책의 성과와 과제**. 육아정책연구소.
- 아이사랑보육포털 (2014). 공공형 어린이집 찾기. [www.childcare.go.kr](http://www.childcare.go.kr)에서 2014. 6. 14. 출력.
- 안현미, 박소영 (2011). **서울형 어린이집 보육서비스 질 평가와 활성화 방안 연구**. 서울시여성가족재단.

- 유희정, 김은설, 유은영 (2006). **육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구**. 육아정책개발센터 연구보고 2006-2.
- 이미화, 여종일, 엄지원 (2012). **2013~2017 보육 중장기 발전방향**. 육아정책포럼 육아정책 연구소.
- 이새봄 (2013). 공공형 어린이집 공인 인증제에 대한 보육 교직원의 인식 연구. 아주대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이선아 (2011). 서울형 어린이집 공인 인증제에 대한 어머니의 인식 및 만족도. 총신대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이충세 (2008). 보육시설의 공공성 제고 방안에 관한 연구. 서울시립대 도시과학대학원 석사학위 청구논문.
- 정혜경 (2011). 공공형·자율형 어린이집 공인제도 실시에 관한 보육시설 종사자의 인식 비교. 동국대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 조성연, 최혜영, 신혜영 (2013). 어린이집 설치와 인가 기준의 변화 및 보육의 공공성. **한국보육지원학회지**, 9(3), 389-417.
- 한국보육진흥원 (2012). **공공형 어린이집 사업 평가**. 한국보육진흥원.
- 홍예지 (2010). 서울형 어린이집 공인 인증제에 대한 종사자의 인식 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.

## ABSTRACT

This research surveyed parents' perception on the accreditation system of public type child care centers with 202 parents of 7 public type child care centers in K-province. The results were as follows. First, concerning the necessity of the accreditation system of public type child care centers, high necessity was shown. Second, concerning the influence of the accreditation system on child care center selection, positive responses were shown. Third, the concerning level of perception on the accreditation system of public type child care centers, parents had focused on only the tuition of child care centers. The conclusion was that publicity activities are necessary for parents to understand the goal and role of public type child care centers and to have social concern on it through the various media. The parents' opinion of public type child care centers should be surveyed and is reflected on the accreditation system of public type child care centers for increasing the choices on the public type child care centers.

▶*Key Words* : the accreditation system, public type child care center, parents' perception

논문투고	2014. 06. 15.
수정원고접수	2014. 09. 30.
최종게재결정	2014. 10. 05.