# 간호대학생의 MBTI 성격유형별 기질과 학습유형 및 학습전략

Temperament by MBTI Personality Types, Learning Styles and Learning Strategies in Nursing Students

장현정<sup>\*</sup>, 김명애<sup>\*</sup>

경운대학교 간호학과\*, 계명대학교 간호학과\*\*

Hyun-Jung Jang(jangah74@ikw.ac.kr)\*, Myung-Ae Kim(nurkma@kmu.ac.kr)\*\*

#### 요약

본 연구는 간호대학생의 성격유형별 기질과 학습유형 및 학습전략을 파악하고자 시도된 서술적 조사연구이다. 연구 대상자는 간호대학생 245명을 대상으로 MBTI 성격유형 검사지와 학습유형에 관한 42개 문항, 학습전략에 관한 25개 문항의 구조화된 설문지를 이용하여 의견일치에 따라 1점~6점까지 선택하여 작성하도록 하였다. 연구결과 대상자의 가장 많은 성격유형은 ESFJ(외향성 감정형)이었으며, 성격유형별 기질로는 SJ(감각적 판단형)기질이 가장 많은 분포를 나타냈다. 성격유형별 기질에 따른 학습유형의 차이를 분석한 결과, 4가지 성격유형별 기질은 표층형(F=2.981, p=.032), 심층형(F=5.542, p=.001) 및 성취형 (F=3.863, p=.010) 모두에서 유의한 차이를 보였으며, 성격유형별 기질에 따른 학습전략의 차이에서는 시연(F=5.454, p=.001), 정교화(F=9.693, p=.001), 조직화(F=7.898, p=.001), 상위인지(F=3.924, p=.009)에서 유의하였다. 본 연구에서 나타난 간호대학생의 성격유형별 기질과 학습유형 및 학습전략의 결과를 바탕으로 개인에게 적합한 학습법의 개발 및 적용이 필요할 것이다.

■ 중심어: | MBTI성격유형 | 학습유형 | 학습전략 |

## **Abstract**

The purpose of this study is to investigate temperament by MBTI personality types, learning styles and learning strategies in nursing students. The subjects of this study were 245 nursing students. The data were collected structured questionnaire including MBTI test, 42-items of learning styles and 25-items of learning strategies. According to correspondence with their ideas, the subjects were completed self reported items of 1-6points scale. According to the results, the highest personality type in subjects was ESFJ and the highest personality temperament type was SJ. The study results showed that there were significant difference among surface type, depth-type and performance-type by analyzing learning styles to each personality temperament. Learning strategies by personality temperament also were significant difference in a demonstration, elaboration, organization, and higher cognition. Based on the results of this study, it is necessary to develop and apply appropriate learning method and learning strategies for the individual.

■ keyword : | MBTI | Learning Styles | Learning Strategies |

접수일자 : 2014년 07월 22일 심사완료일 : 2014년 09월 22일

수정일자: 2014년 09월 11일 교신저자: 장현정, e-mail: jangah74@ikw.ac,kr

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성

학업에 대한 과중한 스트레스는 학습자 모두가 지니고 있는 부분이다. 특히 간호학 전공 학생의 경우 국가고시 준비, 잦은 시험, 교내 외 실습이수 등의 과중한 학업량으로 인해 학업 스트레스가 타학과에 비해 크다고할 수 있다[1]. 이에 학습자들은 본인에게 맞는 학습방법을 통해 학업에 적응해 가며 좀 더 효율적인 학습방법과 그에 대한 결과를 기대하게 된다. 하지만 저마다많은 노력을 하는 것에 비해 학습의 효과가 향상되지않음으로 인해 학업에 대한 의욕이 저하되고 많은 학습자들의 스트레스는 증가하게 된다.

Myers는 학습의 효과라고 할 수 있는 학습 성취도는 적성, 적용, 흥미의 상호작용이라고 하였으며[2], 이것은 학습자 자신이 그 부분에 대해 가지는 흥미와 본인이 적용하기에 용이한 정도, 본인의 적성이 적절히 조화를 이룰 때 학습의 효과가 향상될 수 있다고 볼 수 있다. 또한 효율적인 학습방법을 추구하기 위해서는 개인의 선호 및 경향을 적용하는 것이 도움이 될 수 있는데이것이 바로 성격(Personality)이며[3], 성격을 파악하는데 이용되는 것으로 MBTI(Myers-Briggs Type Indicator)와 에니어그램(Enneagram), DISC(Dominance, Influence, Steadiness, Conscientiousness)등이 있다.

에니어그램은 인간의 선천적 기질과 경향에 대한 것으로, 인간은 9가지 성격유형중 하나를 중심으로 생각하고 행동하게 된다는 것이며[4], 몸의 에너지가 어디를 중심으로 순환하는지에 따라 머리중심, 가슴중심, 배중심으로 구분된다[5]. DISC유형은 인간 행동의 특성을 구분하는 것으로 4가지 기준인 속도, 우선순위. 환경, 내적 에너지로 구분하고 개인마다 각기 다른 동기 요인에 대해 일정한 방식의 행동이 나타나게 되며, 이러한 경향이 4가지 행동패턴인 주도형, 사교형, 안정형, 신중형으로 나타난다[6]. MBTI(Myers-Briggs Type Indicator)는 C. G Jung의 심리유형론을 근거로 Katherine Cook Briggs와 Isabel Briggs Myers가 고안한 성격유형지표로써 학업 및 진로지도, 가족상담 등의 상담부야에서 지속적으로 활용되고 있다[3]. 성격유형

의 분류 중 '성격기질'은 사람마다 나타나는 행동의 선 천적 일관적 특성의 정도이며[7], 개인의 여러 행동 속 에 내재된 일관성 있는 패턴으로 지문과 같은 것으로 [8][9], 관찰 가능한 외형적 행동의 패턴이나 행동특징 에 의해 4가지 기질로 분류된다[7]. 즉, 인식할 때 선호 하는 감각형(S)과 직관형(N)이 각자의 기질을 결정하 며 이는 책임감과 성실성이 뛰어나며 위계질서와 전통 을 중시하는 SI(감각적 판단형), 기쁨과 자유를 추구하 며 충동적인 것에 대해 적응적이로 행동하고 적응하는 SP(감각적 인식형), 사랑과 열정이 강하며 창의적이고 의사소통을 즐기는 NF(직관적 감정형), 지식과 탐구의 기질적 성향을 지녔으며, 이론적, 논리적, 비판적인 NT(직관적 사고형) 등의 4가지 유형으로 구분 지어진 다[10]. 따라서 성격유형별 기질은 학습의 형태로 나타 나는 행동을 이해하는데 도움이 되며, MBTI 검사는 어 떤 성격검사보다도 규범화되어 있고 세련된 복합적인 검사도구이며[11], Jung의 심리유형이론을 근거로 하여 개발된 비진단적 성격검사도구로써 인간을 이해하는데 도움을 주고 있다[12]. MBTI는 성격검사들로 이용되는 Eysenck성격차원이나 Big five성격특성 측정에 비해 학습법이나 교수법에 효과적으로 도움을 줄 수 있는 도 구라 할 수 있다[13]. 또한 성격유형에 따른 개인의 학 습방법이 다르며 선호하는 학습유형이 다름을 나타낸 연구[14]를 통해 성격유형은 학습과 밀접한 관련이 있 음을 알 수 있다.

학습과정에 따라 나타나는 개인의 학습유형이란 효과적인 학습을 위해 학습자가 선택하는 특징적 방법 및 정보, 문제를 처리하는 방식을 의미하고[15], 우리 자신의 성격과 인지사이에 존재하는 인지유형으로, 교육에 대해 무엇인가를 해결하고 배우려는 것이다[16]. 이인숙, 박창승, 박희옥[17]은 문제중심학습(Problem Based Learning: PBL)이 학생적응을 촉진시키는 방법 중 하나로 학생의 학습유형을 평가하는 것이라 하였으며, 이연구에서는 학습유형을 분산자, 적응자, 융합자, 수렴자로 구분하였다. 수렴자 학습유형은 추상적 개념화와 적극적 실험을 추구하는 것으로 아이디어나 이론을 실제적요하는 방법으로 지식을 습득하는 것을 선호하며, 융합자 학습유형은 추상적 개념화와 이론의 논리적임을

추구하는 학습유형으로 이론의 적용보다는 이론모델을 만들어내는 것을 선호한다. 적응자 학습유형은 구체적 경험과 적극적 실험을 바탕으로 타인의 정보에 의해 해 결하려는 경향이 있으며, 분산자 학습유형은 구체적 경 험과 관찰을 바탕으로 상상과 아이디어가 뛰어나 실험 이나 실천보다는 관찰을 선호하는 경향이 있다[18]. 이 연구에서는 수렴자, 융합자, 적응자, 분산자 순서의 학 습유형 분포를 보였다. 적응자의 경우 성취동기와 자기 효능감이 가장 높았으며, 수렴자의 경우 자기주도학습 이 가장 높았으나, 분산자의 경우 성취동기와 자기효능 감, 자기주도학습이 가장 낮은 것으로 나타났다. 이에 비해 김순옥, 박소영[19]의 연구에서는 학습유형이 적 응자가 가장 높은 분포도를 나타냈으며, 시뮬레이션 교 육후에는 융합자, 분산자가 문제해결능력이 유의하게 높게 나타났고, 임상수행능력은 적응자를 제외한 모든 유형에서 교육후 점수가 높게 나타났다. 허혜경 등[20] 은 간호대학생의 학습유형과 교육효과를 조사한 결과 에서 대상자의 학습유형 중 수렴자가 높은 분포도를 나 타냈으며, 응급상황 시뮬레이션 교육은 비판적 사고성 향, 문제해결과정, 자신감, 협력에서 유의한 향상을 보 였으나 대상자의 학습유형에 따른 교육효과는 유의한 차이를 보이지 않았다.

학습전략은 정보를 습득하고 저장, 활용을 촉진시킬 수 있는 과정의 집합이며[21], 학습자들이 언어를 습득하기 위해 의식적으로 사용하는 구체적인 행동 및 사고 과정, 학습자가 학습동안 사용하는 학습방법이라 정의할 수 있다[22]. Biggs는 성격, 나이, 성별, 학습 환경 및 문화적 배경, 선행지식이 학습전략에 영향을 미친다고하였으며[11], 학습전략은 스스로 작용하는 것이 아니라 성격유형이나 학습스타일과 관련하여 작용한다[23].

성격과 학습과의 선행연구로는 학습자의 성격유형과 학습 성취도에 관한 선행연구[2][24]와 성격유형별 기 질에 따라 학습유형을 분류한 연구[16][25]등이 있다. 하지만 학습전략이 학습유형에 어떤 영향을 받는지 또 는 학습유형에 따라 어떠한 학습전략을 사용하는지 등 에 대한 연구는 미흡한 실정이다.

성격유형을 나타내는 MBTI에 관한 연구는 성격분석에 활용되어 스트레스관리, 심리 상담이나 취업, 진로상

담 및 교수법의 목적으로 사용되는 경우는 많다. 하지만 개인 특성을 파악하여 학업지도에 적용하는 연구는 드물며 특히, 대학생을 대상으로 MBTI를 적용한 학습법의 선행연구는 미흡한 실정이다. 중고등학교시절의학습은 교사에 의한 지도교육이 주를 이루는 반면, 대학생 이후의 성인교육은 학습자 스스로 효율적인 학습전략을 계획하여 수행하여야 한다. 특히 간호대학생의경우 많은 학업량 뿐 아니라 실습과 이론을 겸하여 수행해야 하므로 학습자 스스로가 자신의 학습유형이나학습전략을 적절하게 이용할 수 있도록 자신의 특성을이해하고 적응해 나가는 것이 필요하다.

이에 본 연구는 간호대학생의 성격유형별 기질과 학습유형, 학습전략을 파악하고 이들 간의 관계를 확인함으로써 자신에게 적절한 학습법을 인지하여 학습결과를 향상시키는데 도움이 되는 기초자료를 제공하고, 나아가 학생들의 학업지도에 도움이 되고자 한다.

## 2. 연구목적

본 연구는 경북 지역 일부 간호대학생을 대상으로 MBTI성격유형별 기질과 학습유형 및 학습전략과의 관계를 파악하고자 시도되었으며 구체적 목적은 다음과 같다.

- 1) 대상자의 MBTI 성격유형을 파악한다.
- 2) 대상자의 MBTI 성격유형별 기질을 파악한다.
- 3) 대상자의 MBTI 성격유형별 기질과 학습유형 및 학습전략과의 관계를 파악한다.
- 대상자의 학습유형 및 학습전략과의 관계를 파악 한다.

# 11. 연구방법

## 1. 연구 설계

본 연구는 간호학과 학생들의 성격유형 및 성격유형 별 기질과 학습유형 및 학습전략의 관계를 파악하기 위 하여 실시된 서술적 조사연구이다.

## 2. 연구 대상 및 자료 수집 방법

본 연구의 조사대상은 경북 M시 소재의 일간호대학 재학생을 대상으로 편의표출하였으며, 연구자가 직접 연구목적과 방법을 설명하여 연구 참여에 대한 서면동의를 구한 후 MBTI 성격유형 검사와 구조화된 설문지를 사용하여 실시하였다. 자료수집은 2013년 09월 02일부터 2013년 09월 13일까지 연구참여에 동의한 대상자에게 실시하였으며 본 연구의 대상자 수는 G\*Power 3.0.10 프로그램에 따라 유의수준(α)=.05이고 effect size(중간크기)=.25, 검정력(1-β)=.90으로 하면 표본수가 232명이며, 탈락률을 고려하여 250명의 대상자를 모집하였다. 질문지를 불성실하게 작성한 5명을 제외한 245명을 최종 분석하였다.

# 3. 연구 도구

## 3.1 MBTI 성격유형

본 연구에서는 Briggs와 Myers가 개발한 성격유형 검사(MBTI) 중 Form G를 이용하여 성격유형을 측정 하였다. MBTI 한국어판은 김정택과 심혜숙에 의해 번 역되고 표준화된 것으로 총 94문항으로 구성되어 있으 며 본 연구에서는 ㈜어세스타에서 표준화하여 판매하 는 자기 채점식인 MBTI® GS형을 사용하였다. MBTI 는 에너지 방향(E-I:외향-내향)에 관한 21문항, 인식기 능(S-N:감각-직관)에 관한 26문항, 판단기능(T-F:사고 -감정)의 23문항, 삶의 양식(J-P:판단-인식)의 24문항 의 선호지표가 조합된 16가지 유형으로 인간의 성격 역 동성을 나타낸다. 표준 점수화하는 과정인 환산점수 계 산법은 양극성 지표의 원점수를 비교한 후, 지표가 I(내 향), S(감각), T(사고), J(인식)인 경우에는 (큰 수-작은 수)x2-1을하고 E(외향), N(직관), F(감정), P(인식)인 경우에는 (큰 수-작은 수)x2+1을 적용하되 양극의 원 점수가 동점인 경우는 1점을 적용하여 기재한다. 성격 기질은 개인의 가시적인 행동 속에 내재된 패턴의 일관 성을 의미하며 Keirsey[37]는 개인의 기질에 의해 학습 유형이 결정된다고 보고 성격유형별 성격기질을 SP형 (감각적 인식형-예술가적 기질), SJ형(감각적 판단형-보호자적 기질), NF형(직관적 감정형-이상가적 기질), NT형(직관적 사고형- 합리적 기질)으로 분류하였다 [16].

MBTI검사의 한국어판과 영어판의 공인 타당도는 E-I (외향-내향)척도는 .91, S-N(감각-직관) 척도는 .90, T-F(사고-감정) 척도는 .90, J-P(판단-인식)척도 는 .91이었다[26].

## 3.2 학습유형

학습유형은 효과적인 학습을 위해 학습자가 취하는 특징적인 방식 또는 정보 등을 처리하는 특정한 방식을 말하며[15], 개인의 성격, 교육적 환경, 직업적 선택 등 에 의해 결정된다[28]. 본 연구에서는 Biggs[28]에 의해 개발된 질문지(Study Process Questionnaire, SPQ)를 적용하였으며 학습과정 질문지는 학습자의 학습 접근 정도에 따라 표층형, 심층형, 성취형으로 구분된다. 표 층형의 학습유형은 학습 시 암기학습이나 정보에 대해 피상적으로 정보처리과정의 표층적 접근을 하며 사실 적 지식획득으로 학습한다. 심층형 학습유형은 학습 시 학습내용을 이해하고 자신의 것으로 의미화하는 심층 적 접근을 한다. 성취형은 과제특성에 따라 표층적, 심 층적 접근을 시도한다. 즉, 최소한의 학습만을 하려는 것을 표층형, 학습 그 자체에 흥미를 느끼는 심층형, 목 표를 위해 학습을 하나의 도구로 여기는 성취형이라 볼 수 있다[29]. 질문지는 각각 2개의 하위영역의 척도로 재분류되며 표층동기, 표층전략, 심층동기, 심층전략, 성취동기, 성취전략으로 각 하위영역별 7개 문항의 총 42문항이다. 각 문항에 대해 6점 Likert 척도를 이용하 여 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(6점)'으로 작성하도록 하였다. Biggs의 신뢰도 Cronbach's α 는 표층형 .67, 심층형 .80, 성취형은 .72이었고, 본 연구에 서의 신뢰도 Cronbach's α 는 표층형 .865, 심층형 .853, 성취형은 .737이고 전체 학습유형은 .874였다.

#### 3.3 학습전략

본 연구에서의 학습전략 측정도구는 Pintrich와 그 동료들에 의해 개발된 질문지(Motivation Strategies for Learning Qestionnaire: MSLQ)의 총 81문항 중 윤혜경 [29]이 인지전략측정문항과 상위인지전략문항 26문항을 수정 보완하여 총 25개의 학습전략 검사문항으로 보완한 질문지를 사용하였다. 본 연구에서 사용된 문항은

시연, 정교화, 조직화, 상위인지 전략의 4개 하위척도로 구성되었으며 시연전략은 학습하고자하는 내용을 반복 해서 읽거나 다시 글로 써보는 것이며 정교화 전략은 학습되어진 자료간의 내적 연합관계의 구성을 통하여 장기기억으로 정보를 저장할 수 있게 하는 전략, 즉, 학 습정보를 좀 더 다듬어 가는 것이다[29]. 조직화 전략은 쉽게 정보를 이해하도록 다른 형태로 전화시키는 전략 이며, 정보의 계열과 순서를 정하는 것이고[29], 상위인 지 전략은 학습자 스스로가 학습을 준비하고 계획하여 평가하는 전략으로[30] 시연, 정교화, 조직화 전략이 잘 실행되고 있는지 계획, 점검, 조절하는 전략이다[29]. 시 연전략은 4개 문항, 정교화전략은 6개 문항, 조직화 전 략은 7개 문항, 상위인지전략은 8개 문항으로 구성되어 있다. 응답은 각 문항에 대해 6점 Likert척도를 이용하 여 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(6점)'으로 작성하도록 하였다.

윤혜경[29]의 선행연구에서 사용된 측정도구의 신뢰도 Cronbach's α 는 시연 .899, 정교화 .870, 조직화 .880, 상위인지 .895이고 전체 학습전략은 .912였으며, 본 연구에서의 신뢰도 Cronbach's α 는 시연 .861, 정교화 .804, 조직화 .825, 상위인지 .855이고 전체 학습전략은 .873이었다.

#### 4. 자료 분석

수집된 자료를 SPSS Win 18.0 program을 이용하여 분석하였으며 사용된 자료분석 방법은 다음과 같다.

- 간호대학생의 일반적 특성, 성격유형, 성격유형별 기질, 학습유형, 학습전략은 평균과 표준편차, 빈 도, 백윤율로 분석하였다.
- 2) 간호대학생의 성격유형별 기질에 따른 학습유형 과 학습전략의 차이는 one-way ANOVA를 이용 하고, 사후검증은 scheffe로 분석하였다.
- 3) 간호대학생의 학습유형과 학습전략의 관련성을 파악하기 위해 이분형 로지스틱 회귀분석을 이용하여 비차비(Odds Ratio, OR)와 95% 신뢰구간 (95% Confidence interval)을 산출하였다.

## Ⅲ. 연구 결과

# 1. 대상자의 일반적특성 및 MBTI성격유형 분포

본 연구 대상자들의 연령 분포는 만 19세 이하가 126 명(51.4%), 20세 이상이 119명(48.6%)이었으며, 여자가 210명(85.7%), 남자가 35명(14.3%), 1학년이 101명 (41.2%), 2학년 71명(29.0%), 3학년 73명(29.8%)이었다. 대상자의 MBTI의 4가지 선호경향을 나타내는 분포로 는 에너지방향의 선호경향이 E(외향형)가 161명 (65.7%), I(내향형)는 84명(34.3%)으로 나타났으며, 인 식기능을 선호하는 경향 중 S(감각형)는 176명(7.8%), N(직관형)은 69명(28.2%)으로 나타났다. 판단기능의 선호경향은 F(감정형)가 131명(53.5%), T(사고형)가 114명(46.5%)이었으며, 생활양식의 선호경향은 J(판단 형) 139명(56.7%), P(인식형)은 106명(43.3%)이었다. 성 격유형별 기질 분포로는 4가지 기질 중 SJ(감각적 판단 형)기질이 114명(46.5%), SP(감각적 인식형)기질이 65 명(26.5%), NF(직관적 감정형)기질 37명(15.1%), NT (직관적 사고형)기질은 29명(11.8%)의 순으로 나타났 대표 1].

표 1. 대상자의 일반적 특성 및 MBTI성격유형분포 (n=245)

			N	%
나이		19세 이하	126	51.4
	20세 이상		119	48.6
성별 남자 여자		남자	35	14.3
		여자	210	85.7
학년		1학년	101	41.2
		2학년	71	29.0
		3학년	73	29.8
	주의 집중	I	84	34.3
* 성 경 아 경		E	161	65.7
	정보 수집	S	176	71.8
		N	69	28.2
	의사	Т	114	46.5
	결정	F	131	53.5
	생활 양식	J	139	56.7
		P	106	43.3
* 성격 기질		SJ기질-ISTJ, ISFJ, ESTJ, ESFJ	114	46.5
		SP기질-ISTP,ISFP, ESTP, ESFP	65	26.5
		NF기질-INFJ, INFP, ENFP, ENFJ	37	15.1
		NT기질-INTJ,INTP, ENTP, ENTJ	29	11.8

<sup>\*</sup> 성격유형

I(내향형), E(외향형), S(감각형), N(직관형), T(사고형), F(감정형), J(판단형), P(인식형)

SJ기질(감각적 판단), SP기질(감각적 인식), NF기질(직관적 감정), NT기질(직관적 사고)

<sup>&#</sup>x27;성격기질

성격유형별 분포는 16가지 성격유형 중 ESFJ(외향성 감정형)가 32명(13.1%), ESFP(외향성 감각형)와 ESTJ(외향성 사고형)가 각각 30명(12.2%), ISTJ(내향 성 감각형)가 29명(11.8%) 순이었다[표 2].

표 2. MBTI 16가지 성격유형별 분포 (n=245)

		9	S		١
		Т	F	Т	F
		n(%)	n(%)	n(%)	n(%)
	J	ESTJ	ESFJ	ENTJ	ENFJ
E		30	32	12	11
		(12.2)	(13.1)	(4.9)	(4.5)
-	Р	ESTP	ESFP	ENTP	ENFP
		12	30	14	20
		(4.9)	(12.2)	(5.7)	(8.2)
	J	ISTJ	ISFJ	INTJ	INFJ
		29	21	2	2
		(11.8)	(8.6)	(0.8)	(8.0)
ı	Р	ISTP	ISFP	INTP	INFP
		12	10	3	5
		(4.9)	(4.1)	(1.2)	(2.0)

# 2. 성격유형별 기질에 따른 학습유형 및 학습 전략차이

성격유형별 기질에 따른 학습유형의 차이를 분석한 결과 4 가지 성격기질은 표층형(F=2.981, p=.032), 심층 형(F=5.542, p=.001) 및 성취형(F=3.863, p=.010) 학습유 형 모두에서 유의한 차이를 보였으며, 이들 학습 유형 의 세부항목에서도 성취동기 부분을 제외한 5가지 항 목에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.05). 이에 대한 사후검증 결과, SJ(감각적 판단형)와 SP(감 각적 인식형)의 성격유형별 기질을 가진 대상자는 표층 동기에서 유의한 차이가 있었고, SP(감각적 인식형)와 NT(직관적 사고형) 성격유형별 기질을 가진 대상자는 심층동기, 심층 전략 부분과 성취 전략 부분에서 유의 한 차이가 있었다. 한편, 성격유형별 기질에 따른 학습 전략의 차이에서는 시연(F=5.454, p=.001), 정교화 (F=9.693, p=.001), 조직화(F=7.898, p=.001), 상위인지 (F=3.924, p=.009)에서 유의하였다[표 3]. 이에 대한 사 후검증 결과 '시연'의 경우, SP(감각적 인식형)와 SJ(감 각적 판단형) 성격유형별 기질을 가진 대상자에서 유의 한 차이가 있었고, '정교화'의 경우 SJ(감각적 판단형) 와 NT(직관적 사고형)기질을 가진 대상자에서, '조직 화'의 경우 SI(감각적 판단형)와 NT(직관적사고형). SP(감각적 인식형)와 NT(직관적 사고형)기질을 가진 대상자에서 유의하였다. '상위인지'에서는 SP(감각적 인식형)와 NT(직관적 사고형) 성격유형별 기질을 가진 대상자간에 차이가 있는 것으로 나타났다[표 3].

표 3. 성격유형별 기질에 따른 학습유형 및 학습전략차이

(n=245)

성격기질		Mean(SD)						사후
학습유형 및 학습전략		SJ(n=114)	SP(n=65)	NF(n=37)	NT(n=29)	F	р	검증 (Scheff)
	표층동기	31.60( 4.82)	29.28( 5.23)	30.22( 5.54)	30.17( 5.74)	2.981	.032	SJ)SP
	표층전략	29.00( 3.92)	27.60( 3.74)	27.51( 4.25)	29.28( 4.37)	2.817	.040	
	표층형	60.60( 7.73)	56.88( 7.90)	57.73( 8.81)	59.45( 8.79)	3.319	.021	SJ>SP
학 습 유	심층동기	25.09( 4.62)	24.03( 4.97)	26.19( 3.82)	27.24( 5.40)	3.725	.012	SP(NT
	심층전략	27.42( 4.81)	25.91( 4.79)	28.05( 3.76)	30.17( 5.22)	5.745	.001	SP(NT
	심층형	52.51( 8.44)	49.94( 9.24)	54.24( 6.90)	57.41( 9.70)	5.542	.001	SP(NT
형								
	성취동기	29.44( 5.14)	27.68( 5.48)	28.14( 5.39)	29.52( 6.23)	1.824	.143	
	성취전략	27.62( 4.84)	25.91( 4.43)	26.51( 4.65)	29.86( 6.47)	4.812	.003	SP(NT
	성취형	57.06( 8.72)	53.58( 8.13)	54.65( 8.28)	59.38(11.26)	3.863	.010	SP(NT
학 습 전 략	시연	34.40( 5.39)	30.89( 6.54)	33.62( 6.53)	35.10( 7.12)	5.454	.001	SP(SJ
	정교화	31.41( 5.13)	29.16( 4.94)	32.82( 5.48)	35.10( 5.93)	9.693	⟨.001	SJ(NT
	조직화	29.99( 5.38)	27.75( 4.76)	30.15( 5.27)	33.49( 6.43)	7.898	⟨.001	SJ(NT SP(NT
	상위인지	31.03( 4.28)	29.43( 3.96)	31.57( 4.12)	32.45( 5.91)	3.924	.009	SP(NT

표 4. 학습유형과 학습전략과의 관계

(n=245)

		학습전략				
			시연	정교화	조직화	상위인지
		р	.001	.137	.949	.285
	표층형	OR	1,111	1.071	1.003	1.050
하 스십 0 년 경0		95% CI	1.042-1.185	0.978-1.173	0.920-1.093	0.960-1.149
	심층형	р	.320	⟨.001	.003	.569
		OR	1.036	1.232	1.169	0.970
		95% CI	0.966-1.111	1.103-1.375	1.053-1.298	0.873-1.077
	성취형	р	⟨.001	.088	.103	.024
		OR	1.148	1.096	1.089	1.127
		95% CI	1.064-1.239	0.986-1.218	0.983-1.206	1.016-1.251

## 3. 학습유형과 학습전략과의 관계

표층형 학습유형과 성취형 학습유형을 사용하는 대 상자의 경우 학습 전략 방법 중 '시연'(OR=1.111, OR=1.148) 법을 가장 많이 사용하는 것으로 나타났고, 심층형 학습유형의 경우 '정교화'(OR=1.232)를 가장 많 이 사용하는 것으로 나타났다[표 4].

# Ⅳ. 논의

학습성과를 효율적으로 달성하기 위해서는 개인에게 적합한 학습양식이나 그에 따른 학습전략이 필요하며, 특히 학업량이 많은 대학생들에게는 학습의 결과를 효 율적으로 도출하기 위해 효과적인 자기주도학습이 필 요하다. 이에 본 연구에서는 간호대학생을 대상으로 성 격유형별 기질을 파악하고 학습유형 및 학습전략과의 관련성을 분석하여 연구 결과에 따른 선행 연구를 토대 로 하여 고찰해 보고자 한다.

본 연구 대상자의 MBTI 성격유형의 분포를 살펴보면 ESFJ(외향성 감정형)가 가장 많은 분포로 나타났다. ESFJ(외향성 감정형)는 판단기능인 감정(F)이 주기능이므로 동정심이 많고 친화를 중시하며 다른 사람의 견해에서 가치를 발견하는 타고난 능력을 가지고 있지만 논리적 분석이나 추상적인 사고가 필요한 직업에는 만족을 느끼지 못하는 특징을 지닌다[30]. 즉, 이러한 성향을 지닌 간호대학생은 임상현장에서 환자나 다른 동료와의 관계를 잘 유지할 수 있는 친화력을 가진 반면, 열등기능인 사고형(T)기능으로 인해 추상적인 사고나

논리적인 분석이 필요한 임상현장 상황에 적응에 어려움을 경험할 수 있으므로 사고적 판단 향상에 필요한학습노력이 필요하다.

본 연구결과에서 나타난 성격유형의 높은 선호도는 16가지 성격유형 중 ESFJ형(외향성 감정형)과, 4가지 성격유형별 기질 중에서는 SJ형(감각적 판단형)이었다. 간호대학생을 대상으로 한 선행연구 중 ESTI(외향성 사고형)가 높게 나타난 결과[31][32]와 ISTJ(내향성 감 각형)의 선호가 높은 결과[33]와는 다른 결과로 나타났 다. 또한 1991년-2004년까지 우리나라 어세스타의 데이 터뱅크 지표에 의한 MBTI선호지표별, 심리기능별 직 업선호조사에 의하면 전문대 의학계열과 간호사 직업 에서 ISTI(내향성 감각형)에 대한 선호가 가장 많이 나 타났으며 미국 플로리다 Gainesville에 있는 CAPT MBTI 자료를 통한 데이터에 의하면 간호사의 경우 ISFJ(내향성 감각형)가 많은 유형을 차지[12]하여 국가 간에 차이가 있음을 나타냈으며 추후조사가 필요할 것 으로 사료된다. 성격유형별 기질 중 SJ(감각적 판단)형 의 선호도가 높은 선행연구 중 대학생[2][34]과 간호대 학생[33][35]의 연구결과와는 동일하였다. SJ형(감각적 판단형)기질은 구체적 사실을 인식하고 경험과 질서를 중요시하는 유형으로, 즉, 경험을 통한 사실판단을 선호 하므로 간호학 조직에 적합하다[36]. 하지만 이 결과는 간호학과 학생의 남녀 비율의 차이도 있으며 성격도 환 경에 따라 변하므로 간호학 전공 선택 전의 성격유형과 의 차이를 연구해 볼 필요가 있으리라 사료된다.

본 연구에서의 성격유형별 기질에 따른 학습유형의 차이를 분석한 결과, 유의한 차이를 보였는데, 감각적 판단기능을 사용하는 학습자의 경우가 인식형 기능의 학습자보다는 표층형의 학습유형을 선호하였으며, 직관적 사고형의 기능을 선호하는 경우가 감각적 인식형보다 심층형과 성취형의 학습유형을 선호하는 걸로 나타났다. 윤혜경[29]은 MBTI선호경향과 학습유형과의관계에서 판단기능을 사용하는 학습자의 경우 성취형학습을 선호하지 않고 인식을 사용하는 학습자일수록표층형, 심층형, 성취형 학습유형을 선호하지 않는다고하여 본 연구와 비교할 때 MBTI선호경향과 성격유형별기질과의 학습유형에 대한 분석이 필요하며, 차후성격유형별기질에 따른 학습유형의 결과를 확인하기위하여 각 부분에 대한 학습능력을 분석해 볼 필요가있으리라 사료된다.

성격유형별 기질에 따른 학습자들의 선호하는 학습 전략의 차이를 살펴 본 연구[6][34]에서 고등학생의 학 습전략 시 SJ형(감각적 판단형)들이 SP형(감각적 인식 형)에 비해 '학습계획 전략'과 '주의집중 전략'을 많이 사용하는 것으로 나타났으며, SP형(감각적 인식형)은 체계적인 학습전략을 잘 세우지 못하는 경향이 있다고 하였다. 본 연구의 결과에서도 SJ형(감각적 판단형)기 질이 '시연'의 학습전략을 선호하였는데 이 성격기질은 사실을 인식하고 질서를 중시하는 학습자이므로 정철 영[38]이 연구한 SJ형(감각적 판단형)기질이 체계적인 수업과 교사중심의 주입식 수업을 선호하고 단답형, 선 택형 시험, 참고서, 문제집을 선호하는 경향이라는 것과 유사하다고 볼 수 있다. 간호학과 학생들의 경우 상급 학생일수록 전공분야의 과목이 많아지면서 국가고시 시험과 관련하여 암기해야 할 부분들이 많기 때문에 시 연전략을 많이 활용하는 것이 도움이 될 것이라 사료된 다. 또한 SP형(감각적 인식형)기질이 다른 기질에 비해 정교화나, 조직화 등의 학습전략이 낮음을 보여 선행연 구[7]와 유사한 결과를 나타냈다. 따라서 SP형(감각적 인식형)의 학생들의 학습효율을 향상시키기 위해서는 시청각 자료를 사용하는 학습계획을 세우고 주의집중 력을 높이는 구체적인 훈련 반복이 필요한데 이들의 학 습태도는 주입식이나 설명식보다는 자유롭고 허용적이 며 공간적인 학습분위기에서 보다 적극적인 학습태도 를 지니기 때문이며[38], 이들은 실체에 더 관심이 있어 서 체험학습을 선호하므로 시청각 자료나 도구를 활용하는 학습이 더 효과적이다[11]. 임미란, 김정훈[39]은 중학교 2학년을 대상으로 시청각자료를 활용하여 영어듣기 능력향상을 조사한 결과, 실험군에서 듣기능력과 만족도가 향상되었으며, 수업참여도도 높아 높은 흥미도를 가졌다.

김종련, 배천웅[11]은 성격유형별 기질에 따른 학습 전략의 선호차이에 대해 조사한 결과에서 7개의 학습 전략 중 NT(직관적 사고)형은 이해전략, 회상전략, 확 장전략에서 가장 많이 사용하였고, SI(감각적 판단)형 은 회상전략, 소화전략, 재음미전략, 학습계획전략, 주 의집중전략을 많이 사용하였다. 이 결과는 본 연구에서 와 동일하게 SP(감각적 인식)형이 모두 학습전략 사용 도가 낮음을 보였다. 학습유형과 학습전략과의 관계에 서 표층형 및 성취형 학습유형을 사용하는 대상자의 경 우, '시연전략'을, 심층형 학습유형의 경우 '정교화'를 가 장 많이 사용하는 것으로 나타났다. 학습유형과 학습전 략에 대한 선행연구로 임혜란[40]은 학습유형을 심사숙 고형, 충동형, 좌뇌/우뇌형의 학습자를 분류하여 분석 한 결과, 충동형 성향이 높은 학생이 학습전략의 사용 도가 높음을 보고하였고, 윤혜경[29]은 Biggs의 학습유 형 분류에 따라 표층형, 심층형, 성취형으로 분류하여 학습유형에 대한 점수가 높을수록 학습전략의 시연, 정 교화, 조직화, 인지전략 점수가 높아지는 것으로 나타 나, 학습유형에 대한 선호도가 높을수록 학습전략을 잘 사용하는 것으로 보고하였다. 또한 전량선[41]은 학습 유형을 내향성, 외향성, 좌뇌, 우뇌학습자로 분류하여 좌뇌학습자들이 우뇌학습자들보다 상위인지전략에 대 한 사용도가 높음을 보였다. 김은정[42]은 교육대학생 들을 대상으로 조사한 결과를 통해 어떤 학습유형을 갖 고 있는가는 그들이 사용하는 학습전략에 골고루 영향 을 미친다고 하였다. 이 중, 정보저장 인출에서 '표면형' 의 특성이 강할수록 시험암기전략을 더 많이 사용하고 더 오래 학습한다고 보고하였는데 이는, 본 연구 결과 에서 표면형의 경우 시연의 학습전략의 사용도가 높게 나타난 것과 일치하였다. 그 외 안경주[43]는 국내 간호 학과 학생들의 학습유형과 선호하는 학습방법과의 관 계에 대한 조사에서 확산형의 학습유형이 가장 많았고 학습유형별로 선호하는 학습방법이 유의하게 다르게 나타났는데 확산형과 동화형은 강의, 조절형과 집중형 은 현장실습을 선호하는 것으로 나타났다.

간호교육에 있어서 성격유형과 학습유형을 도입하여 적용하는 것은 개인의 성격유형을 고정된 틀로 인식하지 않고 개인의 일생을 통하여 환경과 역할과의 역동적 관계를 통해 계속 성장 발달하면서 개인의 선호기능과 열등기능을 균형있게 발달시킬 수 있는 것이다[31]. 그러나 MBTI의 성격유형에 따른 다양한 연구와 그에 적합한 학습법에 대한 연구가 미흡하므로 이에 대한 추후 연구가 필요하다.

또한 학습의 효과를 향상시키기 위해 학생들의 개인 적인 성향을 고려한 자기주도학습의 다양한 학습법 모 색이 요구되며, 특히 간호대학생에게 필요한 문제 해결 력, 논리적 사고력, 감정기능을 발전시킬 수 있는 학습 전략 및 학습유형에 대한 연구가 필요하리라 사료된다.

# V. 결론 및 제언

학생들의 학업 성취도와 학업 능률을 향상시키기 위해서는 그들 자신에게 적절한 학습법을 확인하는 것이도움이 될 수 있는데 이들 자신의 개인적인 성향을 나타낼 수 있는 것이 성격이라 할 수 있다.

본 연구는 간호대학생을 대상으로 이들의 성격유형을 파악하고 성격유형별 기질에 따른 학습유형과 학습 전략과의 관계를 확인하기 위한 서술적 조사연구이다. 연구결과 간호대학생의 16가지 성격유형 중 ESFJ(외향성 감정형)가 가장 많은 분포도를 보였고, 성격유형별기질 4가지 중 SJ(감각적 판단형)기질이 많은 분포도를 나타냈다. 성격유형별기질에 따른 학습유형의 차이를 분석한 결과 4가지 모두가 표층형, 심층형, 성취형에서 유의한 차이를 보였으며, 이들 학습 유형의 세부항목에서도 성취동기 부분을 제외한 5가지 항목에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 학습전략에서는 4가지 전략 모두에서 유의한 결과로 나타났다.

표층형과 성취형의 학습유형인 경우엔 시연학습전략이, 심층형인 경우엔 정교화 학습전략이 사용도가 높음

을 나타내고 있어 효율적인 학습을 위해 이들의 구체적 인 학습전략에 대한 연구의 필요성을 시사해 준다. 즉, 학습자의 학습능률을 향상시키고 효율적인 학습결과를 도출하는데 도움이 되는 성격유형별 학습에 대한 연구 가 필요하다고 할 수 있다

본 연구는 위와 같은 유의한 결과와 함께 다음과 같이 제언하다.

- 첫째, 본 연구는 일 간호대학생을 대상으로 하였기 때문에 간호대학생을 일반화하기에는 한계가 있으므로 지역별 대상자에 대한 추후 연구를 제언한다.
- 둘째, 성격유형별 기질 및 학습유형과 학습전략에 따른 학습결과인 학습성취도에 관한 연구가 되지 않았으므로 추후 연구를 제언한다.
- 셋째, 추후 연구를 통해 학생들의 성격유형별 기질에 따른 학습지도법을 개발하도록 제언한다.
- 넷째, 대상자들의 입학 전과 전공 교육을 받은 후의 성격패턴의 변화에 대한 추후연구를 제언한다.

#### 참고문헌

- [1] 박현숙, *간호사 성격유형과 직무만족 및 직무몰입 과의 관계 연구*, 숙명여자대학교 대학원, 석사학 위논문, 1998.
- [2] 한은경, 김재철, "대학생의 성별에 따른 MBTI 성 격유형과 학업성취도의 관계", 교육연구, 제14권, 제2호, 한남대학교교육연구소, pp.149-172, 2007.
- [3] R. M. Smith, Learning how to learn: Applied Theory for Adults, Englewood Cliffs, NJ: Prenyice Hall, 1982.
- [4] 백진환, 한윤옥, "에니어그램 성격유형을 적용한 독서지도의 효과연구", 한국문헌정보학회지, Vol.47, No.2, pp.45-64, 2014.
- [5] 김인옥, "에니어그램을 활용한 교사의 성격과 교수유형에 관계 탐색연구", 아동연구, Vol.22, No.11, pp.21-46, 2009.
- [6] 김은경, 이순영, 엄미란, "간호사의 DISC행동유형

- 과 투약오류", 간호행정학회지, Vol.19, No.1, pp.28-38, 2013.
- [7] 김종철, "한국 고등학생/ 국내 고등학생의 프랑스 어 학습전략, - MBTI성격유형과 Keirsey의 4기 질을 중심으로-", 한국프랑스어문교육학회, 제23 집, pp.53-80, 2006.
- [8] C. G. Jung, Psychological Type Princeton, NJ.: Princeton University Press, 1936.
- [9] A. M. Kairhurt and L. L. Fairhust, Effective Teaching Effective Learning, 신혜숙 역, 효과적 교수, 효과적 학습, 한국심리연구소, 2007.
- [10] 이순주, "공과대학생의 MBTI성격유형과 학업성 적과의 관계", 아시아교육연구, Vol.14, No.2, pp.189-212, 2013.
- [11] 김종련, 배천웅, "고등학생의 성격유형과 선호하는 학습전략의 관계", 교육연구, 제14권, 제2호, pp.123-148, 2007.
- [12] 김정택, 심혜숙, 제석봉, *MBTI 개발과 활용*, 어세스타:서울, 2009.
- [13] 임경희, "학습자의 성격유형이 학습양식과 수업 방식 선호에 미치는 영향", 상담평가연구, 제1권, 제1호, pp.1-18, 2008.
- [14] 박귀화, 전수경, "의학전문대학원 학생들의 성격특성, 학습접근법 및 학업성취도간의 관계", 청소년학연구, 제14권, 제6호, pp.149-172, 2007.
- [15] 이명옥, "일개 간호학과 학생들의 학습유형과 학년별 특성에 관한 조사", 대한간호학회지, 제30권, 제6호, pp.1521-1530, 2000.
- [16] 권선방, "Keirsey 이론에 의한 중, 고등학생용 학습유형 검사의 개발 및 타당화", 상담학연구, Vol.10, No.3, pp.1501-1519, 2009.
- [17] 이인숙, 박창승, 박희옥, "간호대학생의 학습유형 에 따른 문제중심 학습의 효과", 한국산학기술학 회논문지, Vol.14, No.11, pp.5658-5671, 2013.
- [18] 오은진, "사이버 학습자들의 학습유형이 학습만 족도에 미치는 영향", 교육공학연구, 제20권, 제3호, pp.75-101, 2004.
- [19] 김순옥, 박소영, "일 대학 간호학생의 학습유형

- 별 시뮬레이션 교육효과", 한국콘텐츠학회논문 지, Vol.13, No.11, 2013.
- [20] 허혜경, 신윤희, 박소미, 임영미, 김기연, 김기경, 송희영, 최향옥, 최지혜, "간호대학 4학년 학생의 학습유형에 따른 응급상황관리 시뮬레이션 교육 의 효과", 한국콘텐츠학회논문지, Vol.14, No.3, pp.314-327, 2014.
- [21] D. F. Dansereau, The Developmental of learning strategies carriculum, In H. F. O'neil, Jr(Ed), Learning Strategies, New York: Academic Press. Inc, 1985.
- [22] 박기표, "언어학습 전략의 연구에 관한 고찰", Studied in English Education, 제3권, 제1호, pp.199-221, 1998.
- [23] H. D. Brown, Teaching by Principles, Eaglewood Cliffs, NJ: Prentice- Hall, 1994.
- [24] 박재용, 박우성, "성격유형과 학습성취도의 관계에 관한 실증연구", 한국인사관리학회, 제29권, 제3호, pp.95-124, 2005.
- [25] 김만권, 한종철, *U & I 학습유형 검사의 실시 및 해석요강*, 연우심리연구소, 2001.
- [26] 김정택, 심혜숙, "성격유형검사(MBTI)의 한국표 준화에 관한 일 연구", 한국심리학회지, 제3권, 제 1호, pp.44-72, 1990.
- [27] C. M. Baker, D. J. Pesut, A. M. Mcclaniel, and M. L. Fisher, "Evaluating the impact of problem -based learning on learning styles of master's students in nursing administration," Journal of Professional Nursing, Vol.23, No.4, pp.214–219, 2007.
- [28] J. Biggs, "Individual differences in study processes and the quality of learning outcomes," Higher Education, Vol.8, 1979.
- [29] 윤혜경, MBTI 선호경향과 학습유형 및 학습전 략의 관계, 국민대학교 대학원 박사학위논문, 2011.
- [30] 홍종명, "결혼 이민자 한국어 학습전략 분석연 구", 우리어문연구, Vol.44, pp.419-451, 2012.
- [31] 김정미, "간호대여학생의 성격유형, 학습유형, 자

- 기주도성 및 학업성취도 간의 관계", 미래청소년 학회지, 제7권, 제2호, pp.1-25, 2010.
- [32] 이지영, "간호대학생의 MBTI 성격유형과 자기 효능감 및 스트레스 대처방식", Vol.18, No.3, pp.219-227, 2010.
- [33] 이영란, 김선희, 주민선, "간호대학생의 MBTI성 격유형에 따른 스트레스정도, 스트레스 대처방식 및 학교적응", 한국간호교육학회지, Vol.19, No.2, 2013.
- [34] 김구배, 심갑용, 이복숙, 오희화, "회계학 전공 대학생의 성격유형이 회계학 성적에 미치는 영향", 산업경제연구, 제22권, 제4호, pp.579-598, 2009.
- [35] 이고운, "간호대학생의 MBTI유형과 학습양식의 관계", 글로벌 건강과 간호, 제2권, 제1호, 2012.
- [36] 김정택, 심혜숙, 성격유형의 특성: 간편 유형 해 석집(개정판), 어세스타:서울, 2008.
- [37] D. Keirsey and M. Bate, *Please understand me II: Character and temperament types*, Prometheus Nemesis Book Company, CA., 1984. 김정택, 심혜숙, 임승환 역, 나의모습, 나의 얼굴, 한국심리연구소, 1999.
- [38] 정철영, "성격유형별 교수- 학습 스타일", 교육 연구논총, 제34권, 제1호, pp.69-87, 2013.
- [39] 임미란, 김정훈, "시청각 자료를 활용한 영어듣기 능력향상", 영어영문학, Vol.25, No.3, pp.159-175, 2012.
- [40] 임혜란, 중학생의 영어 학습 변인간의 상관관계 연구, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 2004.
- [41] 전량선, 고교학습자의 학습전략과 학습유형에 관한 연구, 한국외국어대학교 교육대학원 석사학 위논문, 2011.
- [42] 김은정, "교육대학교 학생의 학습유형에 따른 학습전략의 특성", 학습전략중재연구, Vol.3, No.2, pp.21-37, 2012.
- [43] 안경주, "국내 간호학과 학생들의 학습유형과 선호하는 학습방법과의 관계", 한국간호교육학회지, 제13권, 제1호, 2007.

## 저 자 소 개

## 장 현 정(Hyun-Jung Jang)

## 정회원



- 2006년 8월: 계명대학교 대학원 간호학과(간호학 석사)
- 2012년 2월 : 계명대학교 대학원 간호학과(간호학 박사수료)
- 2012년 3월 ~ 2014년 2월 : 문경 대학교 간호학과 조교수
- 2014년 3월 ~ 현재 : 경운대학교 간호학과 조교수 <관심분야> : 성인간호, 만성질환

## 김 명 애(Myung-Ae Kim)

#### 정회원



- 1995년 8월 : 이화여자대학교 대학원 간호학과(간호학 석사)
- 1992년 2월 : 이화여자대학교 대 학원 간호학과(간호학 박사)
- 1996년 9월∼ 현재 : 계명대학교 간호학과 교수

<관심분야> : 성인간호, 성 역할정체감, Q방법론