

농촌마을 유형에 따른 거주환경 분석과 만족도 연구

배웅규·윤용우*·정동섭**·주대관***

중앙대학교 사회기반시스템공학부 교수 • *서울대학교 대학원 협동과정 조경학 도시설계전공 박사수로
호서대학교 공과대학 건축학과 교수 • * (주)엑토종합건축사사무소 대표

An Analysis of Residential Environment and Satisfaction by Rural Area Types

Bae, Woong-Kyoo·Yun, Yong-Woo·Jeong, Dong-Seop·Joo, Dae-khan

Professor, Department of Urban Design and Studies, Chung-Ang University

**Ph.D. Candidate in Environmental Studies, Seoul National University*

***Associate Professor, Department of Architecture, Hoseo University*

****ECTO Architects and Associates*

ABSTRACT : This study analyzed the types of Rural Villages, divided the areas with six criteria such as geographical environment and selected three target areas to observe them. Through these target areas, it attempted to analyze the difference and correlation of satisfaction with the residential environment depending on the characteristics of the Rural Village. In investigating and analyzing the satisfaction of the residents in the Rural Villages, it divided it into 'satisfaction with rural village life', 'satisfaction with housing' and 'satisfaction with village environment,' and compared and analyzed them with the physical environment of the Rural Village. Based on this, according to the type of local Rural Village, it analyzed with what part there were high relations with resident's satisfaction with the Rural Village. As a result, there was no significant difference between groups by the Rural villages, but residents were more satisfied with the natural environment of the village rather than individual housing. The analysis of the correlation between satisfaction with Rural villages and various factors, the more distance there is between the individual housing and the meeting facility, the lower their satisfaction with the Rural village became. In the future, when a community center or meeting facility is planned, it would heighten the resident's happiness when it is located at the physical center of the village rather than at the entrance of it.

Key words : Rural Village, Rural Housing, Rural Area Type, Residential environment, Residential Satisfaction

I. 서론

농업 기반의 오랜 역사를 지녔던 우리나라는 산업화와 도시화의 급격한 진행으로 도농격차가 일어났고 농촌 인구는 계속 감소하는 추세로 사회풍토가 변하였다. 70년대 농가들을 정비하기 위한 새마을운동부터 시작하여 90년대의 농촌문화마을지정, 농어촌현대화시범마을지정

등 정부의 지원정책을 통해 농촌주민생활의 질이 향상되고 여러 가지 긍정적 효과가 있었으나, 도시의 성장세에 밀려 농촌은 소외될 수밖에 없었다(안중호, 2013). 이러한 격차해소를 위하여 시간이 지남에 따라 각종 계획이 마련되었지만 도시로 유출되는 인구는 점점 늘어나 농촌마을의 거주환경은 도시의 거주환경에 비하여 점점 큰 차이가 발생하게 되었고¹⁾, 이러한 차이를 줄이고자 체계적인 정주환경 조성을 위한 연구들이 진행되어왔다(지남석, 2013).

노령화, 농촌의 활력저하 등으로 침체된 농촌마을을

Corresponding author : Yun, Yong-woo

Tel : 02-884-8547

E-mail : ywyun@snu.ac.kr

재생시킬 수 있는 방안에 대한 연구가 진행되고 있고, 농촌마을 거주민들의 행복감과 삶의 질을 향상시키는 것이 큰 과제이다. 이러한 상황에 따라 최근에는 다양한 관점에서 농촌마을 거주자의 “만족도”를 중심으로 연구가 이루어지고 있다.²⁾

이제까지 농촌의 거주환경 및 주민들과 관련된 연구들을 살펴보면 농촌의 특정 연령층을 대상으로 주거만족도에 관련한 연구, 거주중인 주택의 만족도를 분석하는 연구, 농가환경에 대한 주민들의 만족도를 조사하는 연구, 농촌마을의 주거요구 경향 및 주거환경개선사업에 대한 시사점을 제시하는 연구 등이 진행되어 왔으며 최근동향으로는 농촌마을 종합개발사업과 주민만족도의 상관관계 분석연구, 귀농인의 농촌생활만족도에 관한 영향관계분석 연구, 주민들의 정주여건 인식과 생활만족도의 관계분석 연구 및 전원주거단지 정주실태와 입주자 만족도를 분석하는 연구 등을 대표적으로 볼 수 있다.

그러나 이러한 연구들은 특정 지역만을 대상으로 지역 간의 편차를 고려하지 않았고, 연구대상지와 타 지역과의 비교 분석을 포함하지 못한 것이 미흡한 점으로 남아있다. 본 연구는 농촌마을 유형을 지리적 자연환경(북부, 중부, 남부)등 총 6가지의 기준으로 지역을 구분하고 이를 관찰할 수 있는 3개의 대상지를 선정하였다. 이 대상지들을 통해 농촌마을 특성에 따른 거주환경 만족도의 차이와 상호관련성을 분석하고자 한다.

농촌에 거주하는 주민들의 만족도를 조사·분석 하는데 있어서 ‘전반적인 농촌생활의 만족도’, ‘거주민 주택에 대한 만족도’와 ‘마을환경 및 주민공동시설에 대한 만족도’를 나누어서 분석하고, 농촌의 물리적인 환경과 비교 분석하였다. 이를 바탕으로 지역적 농촌마을 유형에 따라서 주민들의 농촌생활에 대한 만족감은 주로 어떠한 부분과 관계성이 높은지를 분석하고자 한다.

II. 선행연구 고찰

본 연구에서 농촌마을의 거주환경과 만족도를 비교 분석하기 위하여 연구대상지를 선정하였다. 농촌마을 대상지를 선정함에 있어 선행연구에서 활용한 ‘농촌마을의 유형’ 분류에 대한 특징을 고찰하고 지역적인 특징이 뚜렷한 농촌마을을 정하고자 하였다. 또한 주민을 대상으로 ‘농촌마을 거주환경 만족도’를 조사 분석하는 선행연구를 시대별로 분석하고 현재의 농촌주민을 대상으로 한 만족도 분석 방법을 고찰하고자 하였다.

1. 농촌마을 유형

농촌지역을 유형별로 구분하여 분석지표설정을 통한 연구로 이상학(1995)과 임석희(2005)는 농촌마을의 주택지역이 가지는 전반적 특성에서 거시적 지표(인구, 위치, 산업구조 등)에 따른 유형화하였으며, 엄수원(1997)과 장택주(1998)는 유형분류에 있어 국가승인통계자료 또는 현황자료를 바탕으로 각 분류사항에 따라 도출되는 인구구조, 농촌경제, 지역의 환경수준, 부락입지여건, 시설환경상황 등의 주요내용으로 분류하였다. 임승빈(2002)의 연구는 유형의 분류를 국내 5개 권역(경기, 강원, 충청, 경상, 전라)을 바탕으로 우선적으로 분류한 후 각 지역의 ‘생태 및 문화자원’을 분석하였다. 정건채(2003), 장성준(2010)은 마을규모 및 조사대상지가 가지는 특성항목에 따라 분석지표를 설정하여 주택조사항목을 분류 및 분석하였다. 이는 농촌마을과 농촌주택 유형을 분류한 후 세부구분(주택출현, 공간·평면구성, 주거형태, 형태 및 구법, 기술속성, 마을입지 등)을 통해 농촌 주택의 유형화 및 농촌마을의 변화과정을 분석하였다³⁾.

농촌마을의 지역 유형에 관련한 선행연구는 다음의 몇 가지 기준에 따라 분류할 수 있다. 첫째, 농촌지역의 지리적인 공간의 위계에 따라 농촌마을을 분류한 연구로 분류할 수 있다. 지리적인 위치가 다른 농촌마을을 대상으로 농촌마을을 유형화하거나 분류하는 연구가 진행되었다. 둘째, 농촌마을이나 농촌주택의 조사내용이나 조사범위에 따라 구분할 수 있다. 농촌마을의 경우 규모, 입지특성(자연적 특성), 도시의존정도(중심부와외의 거리 등), 영농구조(농작물 재배실태, 농작물별 생산량 등), 인구(인구밀도, 인구분포특성, 농가구조 등), 기반시설(도로포장률, 공공시설, 기계화 정도 등), 생활 지원시설(의료, 근생지원 서비스시설 분포 등)등을 주요 지표로 설정하고 있다. 농촌주택의 경우에는 주택의 내부공간구성, 평면구성, 공간이용실태, 지붕형태 및 재료, 주택의 구법 등을 물론, 거주자의 공간이용실태 및 주생활공간에 대한 의식특성을 대상으로 진행하였다.

이에 본 연구에서는 국내 농촌지역의 큰 공간위계(중·북부/중부/남부)의 구분에 기준을 선정하고, 기존 선행연구 등에서 시도된 대상지의 전반적인 마을현황 및 기후 자연환경, 지형, 농작물요인, 공간지리 특성, 인구거주 특성, 마을환경, 주택환경에 이르는 농촌마을의 특성들을 ‘기후 및 자연환경요인’, ‘지형적 요인’, ‘농작물 요인’의 3가지 사항으로 재분류 정리하여 구분하였다. (Table 1 참조) 또한 앞서 언급된 물리적 현황 외에도 ‘사회경제적 요인(거주자 특성 및 정부정책)’, ‘마을 규모’와 ‘소득분위’의 구분을 통하여 농촌마을에 대한 유형 기준을

Table 1. A precedent study of the rural area type

저자 (연도)	제목	유형분류	주요내용·분석지표	
이상학 (1995)	마을단위 농촌지역의 유형구분	평균형, 축산형, 근교평야, 과 수형, 근교경작형	자연적 특성, 농업전반의 특성, 농축산물 재배실태, 기계 화의 정도, 비농업중심부와의 거리	
엄수원 (1997)	한국농촌지역의 유형화와 공간개발방향에 관한 연구	인구구조, 토지이용구조, 농가 구조 및 농촌경제구조, 농촌지 역 환경수준	67개 분석지표 선정 및 데이터 추출 데이터 분석(구성분분석, 군집분석, 판별분석)	
장택주 (1998)	농촌지역의 유형별 공간적 특성에 관한 연구	부락입지여건	자연부락 평균면적, 자연부락 평균호수, 경지면적률, 임야 면적률	
		도시의존	중심도시거리, 중심도시소요시간, 도로포장률	
		영농구조	미곡생산량, 특용작물생산량	
		인구현황	농가전입률, 인구밀도, 남녀구성비, 전입률, 전출율	
임승빈 외 (2002)	생태·문화자원에 기초한 농촌마을 유형구분 및 문제점 분석	서울권(경기), 춘천권(강원), 대 전권(충청), 대구권(경상), 광주 권(호남)	생태자원 : 동물자원, 식물자원, 수자원	
		지역권 → 거리 및 지대 → 영농유형→군지역→조사마을	문화자원 : 유형문화자원, 무형문화자원, 레크레이션자원 조사대상지 선정	
정건채 외 (2003)	마을유형에서 본 농촌주택의 구조유형과 주공간 형식의 변화양상연구	마을규모	100호 이상(1%), 50~100호(11%), 30~50호(29%), 30호 이하 (59%), 2000년 기준	
		주택출현 유형	전통형, 근대화형, 현대형	
		구조 유형	조적조, 목조, 콘크리트조, 철골조, 조립식	
		공간구성 유형	거실 중심형, 홀 중심형	
임석희 (2005)	농촌지역의 유형화와 특성 분석	인구 특성	인구특성 : 인구규모, 인종중감유형	
		위치적 특성	위치적 특성 : 광공업발달형, 상업서비스발달형, 발과수농 업 및 기타산업복합형, 어업발달형, 논농사중심 일반농촌 형	
		농업 및 산업구조 특성	농업 및 농사특성 : 논비율, 밭비율, 과수비율, 겸업농가, 2종 겸업률	
		경제적 자립성	재정자립수준	
		정보화 수준	-	
장성준 외 (2010)	농촌지역의 마을과 주택의 유형과 진화	농촌마을 유형	입지와 기능 분류	일반농촌마을, 근교농촌마을, 영농관광마을, 소멸전환마을
			계획속성 분류	자연발생형 마을, 기반시설형 마을, 용도계획형 마을
		농촌주택 유형	기능 분류	농가주택, 전원주택, 일반주택, 문화주택
			주거형태 분류	단독주택, 2호 연속주택, 공동주택
			형태 분류	한옥, 양옥, 간이주거
			구법 분류	목가구조, 조적조, 경량목조, 경량철판조, RC조, 샌드위치 판넬조
기술속성 분류	규범기술, 대체기술, 신개발기술			

도출하고 대상지를 선정하였다.

2. 농촌마을 거주환경 만족도

2000년대 들어 농촌마을 개발시책 대상지를 사례로 연구들이 진행되어 왔는데, 주민들의 이혼향도 현상으로 인해 고령인구증만이 농촌마을에 남게 되어 마을의 활력이 떨어지는 추세가 지속되어 왔다. 이에 대한 해결방안과 농촌마을 주민의 만족도와 현황을 분석하는 여러 연구들이 이루어져 왔다.

70년대부터 90년대까지 진행되어온 과거 농촌 대상지

에 관련하여, 농촌마을 개선방향과 농촌주택 계획 방향 및 마을 현대화에 대한 연구들이 있었다. 90년대에 시작 된 농촌문화마을 조성사업 시행 후 거주자들의 행복지수를 분석하여 농촌마을에 유지되어온 정책과 시책들에 대해 분석한 연구(황용운, 2012), 충남 예산군 시범마을을 예로 들어 농어촌 현대화 시범마을의 지금까지의 변화와 특징을 분석, 현황과 주거만족도에 관한 연구가 진행되었고(한정 외, 2009) 새마을 운동을 효시로 한 농촌주거환경개선사업에 따른 주거환경실태와 주민만족도에 관한 연구로 ‘농촌주거환경’의 추진방향에 관한 연구를 선행

연구로 확인할 수 있었다(김상범 외, 2003).

2000년대 이후에는 도시화된 농촌마을의 주민과 귀농인구에 관한 연구가 지속되었는데, 현재까지 진행된 농촌마을종합개발사업의 현황과 사업시행지의 우수권역·부진권역 간 차이·환경에 관련된 주민만족도 연구와(안중호, 2013) 귀농인들의 농촌생활만족도에 영향을 미치는 요인·변인들간의 직·간접경로 파악 및 분석, 경로모형을 구성한 연구(박성복, 2013), 신체적/심리적/사회적/경제적 어려움에 처한 농촌에 남겨진 노인들의 주거만족도에 관한 연구에서 물리적 측면 뿐 아니라 사회적, 형태적 측면의 성능을 평가하고(정희교, 2012) 도시민의 농촌유입을 위하여 시행중이던 ‘전원마을조성사업’ 대상지의 정주 실태 및 입주자 만족도에 관한 분석(조영재 외, 2012) 및 정주여건 인식과 생활만족도의 관계분석을 통해 안정적인 농촌 주거환경조성의 필요성을 역설한 연구가 있었다(지남석 외, 2013).

농촌생활을 영위하는 주민들의 만족감에 대한 영향요소 분석 연구에서는, 박성복(2013)은 귀농인들이 농촌생활을 함에 있어 필요한 직·간접적으로 요소를 파악하기 위해 정주만족도, 귀농준비도, 각종 요인들과 농촌생활만족도와와의 영향의 모델을 제시하였으며 정희교(2013)는 노인들이 느끼는 물리적인 주거환경의 특성 및 인구사회학적 특성과 요인들이 전반적 주거만족도에 어떠한 영향을 미치는지를 연구하였다. 안중호(2013)는 농촌마을종합개발사업대상지의 주민의식 분석과 만족도 영향요인을 분석하여 우수권역과 부진권역별 지역주민의 사업 참여, 지속성, 갈등정도가 주민만족도와 어떠한 영향관계를 갖는지 비교·분석하였다.

본 연구에서는 농촌마을의 대상을 ‘농어촌 현대화사업’, ‘농촌문화마을조성’, ‘귀농 및 귀촌’등의 국한된 특정지역을 대상으로 한정하기보다 크게 우리나라 강원북부, 중부, 남부의 지역으로 분류하여 산지, 평야, 수변에 위치하는 마을주민들의 만족도를 비교 분석하였다.

III. 연구방법 및 내용

1. 농촌마을 대상지 선정기준 및 분석 방법

본 연구에서 농촌마을 거주민의 만족도를 조사·분석하기 위하여 먼저 3개의 농촌마을 대상지를 선정하였다. 다음으로 선정된 대상지 주민들을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 각 마을의 거주환경, 주택시설에 특징들을 분석하였고 마을별로 거주민의 농촌환경에 대한 만족도를 분석하였다.

농촌마을의 대상지 선정에 대한 기준은 기후 및 지리적인 자연환경, 지형적 요인, 농작물의 특성, 사회·경제적 요인, 소득, 인구 및 마을규모에 따라 유형을 분류하였다. 유형 분류에 관련한 기준은 다음과 같다.

첫째, 기후 및 지리적인 자연환경 요인에 관한 분류이다. 이는 각 지역별로 기후 및 자연환경에 따라 주택의 배치에 차이를 보이는 특징 때문인데, 이를 통하여 북부(강원, 경기도), 중부(경북, 충북, 충남, 전북), 남부(경남, 전남, 제주도)의 세 권역으로 분류 하였다. 이들 권역 중에서 대도시에 인접한 농촌마을은 제외하도록 하였다.

둘째, 지형적 요인에 따른 구분사항이다. 이는 각 마을의 토지이용패턴 차이, 주택 등의 토지이용 및 배치의 차이에 따라 산지형(산지, 구릉지), 평지형(평야), 수변형(하천, 바다)으로 구분된다.

셋째, 마을 거주민의 농업생산 활동에 따른 농작물 특성에 따른 구분인데 이는 크게 논농사, 밭농사, 특수작물 등으로 분류 하였다.

넷째, 사회경제적 요인으로서 농촌주택에 관련한 거주자 특성 및 정부 주요정책 등의 변화(시기별)에 따른 구분이다. 이는 1960년~1970년대의 새마을운동사업(농촌지붕개선사업, 1960년대 말), 농어촌주거환경개선사업(농어촌주택개량사업, 취락구조 개선사업, 빈집정비사업 1976년 등)에 관한 요인과 1980~1990년대의 마을우수처리시설 및 입식부역, 목욕탕개선사업(1991), 빈집정비사업(1997), 농어촌슬레이트 지붕 개량사업 등의 마을정비사업으로 통합(1998)에 관한 요인, 2000년대 이후의 농촌현대화시범마을사업, 산촌생태마을, 생태관광 농촌마을, 농촌지역 문화마을조성사업 등 유형별 특성화 사업시행 요인으로 구분하여 기준사항에 포함하였다.

다섯째, 마을 가구 또는 거주 인구 규모에 따른 구분이다. 인구통계자료 분석을 통하여 전국 50호 이하의 마을이 88%를 차지하고 있는데, 본 연구에서는 30호에서 50호 미만의 마을 대상으로 선정하였다.

마지막으로, 선정된 마을의 특징으로 소득수준이 같은지를 분석하였다. 농촌마을 거주민의 소득 및 경제상황에 따라 조사사항 및 설문조사에서 차이를 보일 수 있음에 따라 전국단위 추정소득분위 구분을 통한 마을별 소득분위 평균이 동일한 지역인지 검증하였다. 소득분위 데이터는 BIZ-GIS에서 2011년 9월 1일에 구축한 인구정보를 기반으로 하였으며 1~10분위로 나누어진다. 선정된 3지역은 1.6~1.7사이에 분포하는 지역으로 소득분위 기준으로 2%이내의 차이를 보이고 있다. 위의 여섯 가지 구분사항에 따라 물리적 환경요인과 사회경제적 요인에 따른 부분별 세부요인들이 해당하는 곳으로 선정하였다. 선정된 마을은 강원도 양구군 동면 팔랑1리(이하 P마을),

Table 2. Basis of selection on rural village by the case study

조사대상지		대상지 선정기준				
조사 마을	소득 분 위**	기후 및 ' 자연환경	지형적 요 인	농작물 요인	사회·경제적 요인 (거주자특성, 정부정책 등)	마 을 규 모
P마을 (강원 양구)	1.72	중 부 북 부	구릉지형 (산지)	밭농사	1960~1970 새마을운동사업 1980 농어촌환경개선사업	30-50 호*
Y마을 (충청 예산)	1.58	중 부 남 부	평지형 (평야)	논농사	1990 마을정비사업 2000 농촌현대화 시범마을사업	
H마을 (경남 하동)	1.66	남 부 지 역	수변형 (하천, 강)	특수농사	가구영농특성 : 전농, 반농, 비농 거주자 사회적 특성 :연령특성, 독거노인, 다문화가정, 귀농가정	

* 30호 이하로 축소되는 마을은 본 연구의 실태조사 취지에 부합하지 않아 대상에서 제외
 ** 소득분위는 공동주택(아파트, 빌라)과 오피스텔의 공시지가, 표준지공시지가를 이용한 토지가격, 그리고 전·월세 비율 등을 기준으로 구축됨

경상남도 하동군 화개면 부춘리 검두마을(이하 H마을), 충청남도 예산군 장신1리 마을(이하 Y마을)이다(Table 2).

이 세 마을에 대하여 마을환경과 주택에 대한 실태조사, 공부조사, 현장조사를 실시하였고 농촌마을의 지역 및 지리환경의 특징들을 종합 분석하였다. 각 지역의 주민들의 농촌생활 대한 만족도와 지역특징들을 SPSS프로 그래를 활용하여 분산분석, 상관관계 분석을 하였다.

2. 농촌주민 설문조사 내용 및 분석 방법

선정된 3개의 농촌마을에서 총 93세대를 대상으로 설문조사를 실시하였다. P마을은 2013년 4월 22일~23일에 총 36세대 중 마을 공동시설 및 폐가, 공가, 설문거부 3건, 부재중 3건을 제외한 30가구를 조사하였고, H마을은 5월 11일~13일에 총 36세대 중 36가구를 모두 조사하였으며, Y마을은 6월 27일~29일에 총 40세대 중 마을 공동시설 및 폐가, 공가 2건, 설문거부 및 부재중 11건을 제외한 27가구를 조사하였다. 농촌마을에서 주로 노인들이 많기에 정확한 답변을 얻기 위하여 조사자가 자세한 설명과 함께 질문하면 답변하는 내용을 조사지에 기록하는 방법으로 인터뷰조사를 하였다. 각 가구별로 방문하여 1주택 중 주택대표자에게 설문을 실시하였고, 주로 낮에는 일터에서 일하는 농가가 많아서 주택에 귀가하는 점심시간과 저녁시간을 활용하거나, 마을회관을 이용하여 주민들이 모일 수 있는 시간을 마을이장이 공고하고 일부 가구를 조사하였다.

Table 3. A survey about rural residents

내용 분류		주요 내용	조사방법	
거주민 일반 현황	가구 일반현황	성별, 연령, 학력, 직업	년 수, 주관식	
		가족구성원, 구성원의 직업 및 연령		
		현 주거지와 거주년수	유·무	
		마을 내·외 이사경험		
농업 및 경제활동	이전거주지 및 귀농 (농촌지역, 도시 지역)	지역명	지역명	
		농업활동 유무		
		(전농, 반농, 직장, 생활농업, 비농)	품종	
		주요 생산작물 및 품종		
생산 작물별 면적	m ²			
주된 경제활동(주 수입)	수입원			
마을 환경	지역성	오래전 마을에서 보았던 주택의 건축 방법은?	재료, 형태, 자원, 작물	
		마을 지역과 어울리는 건축방법은?		
		마을 환경 및 공동시설	이웃들과 주로 만나는 장소	시설명, 지역 명,
			마을에서 추가로 필요한 시설	
농촌 주택	주택 현황 및 이용실태	동네주민을 얼마나 알고 있는가?	역사전통, 자연, 시설, 인심, 주택등	
		마을에서 만족하는 시설과 자랑하고 자 하는 부분		
		건축년도	년 수	
		주택의 거주형태 (자가 소유, 전세, 월세, 무상임대 등)	구체적인 항목과 이유를 기술	
주택에서 만족하는 시설과 이유				
창고 및 작업공간	최근 주택의 개조 및 보수 (언제, 어디를, 어떻게, 왜)	신축 및 증축 시에 원하는 주택 구조 및 형태	종류/대수	
		농기계수, 자동차수,		
		주요 농기계 보관장소	창고유무	
농촌 생활 만족도	농촌생활, 농촌주택, 마을환경에 대한 만족도	추가적인 작업공간 및 보관장소 필요 유무 및 규모	m ²	
		농촌생활의 전반적인 만족도	리커드 척도를 이용(1~10점)	
		거주하는 개별주택의 만족도		
		마을환경과 공동시설의 만족도		

설문조사의 내용은 농촌 거주민의 일반현황과 마을환경, 주택현황, 농촌생활만족도로 총 4가지로 분류된다. 첫째, 거주민의 일반현황은 ‘세대별 일반현황’과 주민들의 농업활동에 대한 사항을 파악하기 위한 ‘농업 및 경제활동’으로 구성된다. 둘째, 마을환경은 마을의 역사 및 지역에서 행하여졌던 건축방법을 알아보기 위해 ‘마을역사 및 지역성’과 마을의 자연환경과 커뮤니티 시설의 만족감을 알기 위한 ‘마을자연환경 및 공동시설’로 구성된다. 셋째, 현재 거주중인 주택에 대한 전반적인 사항을 알아보기 위한 ‘주택현황 및 이용실태’, 농가 작업공간 및 보관장소와 관련된 ‘창고 및 작업공간’이다. 마지막으로 설문조사 결과와 전반적인 농촌생활에 대한 만족도의 상관관계를 통계적으로 분석하기 위한 ‘농촌생활 만족도, 마을환경 만족도, 주택만족도’로 구성하였다(Table 3).

P마을의 경우 중·북부 산간구릉지에 위치한 마을로서 상대적으로 완만한 평지를 중심으로 가옥 주변의 경작 및 시설재배가 주로 이루어지고 있는 곳이다. 이 마을은 대체적으로 정부로부터 다수의 마을 지원사업의 수혜에 힘입어 상대적 건축물의 상태 및 노후도가 양호한 곳이며 귀농이주가구 또한 발견되었는데, 이는 상대적으로 일반적인 농촌마을보다 기반시설 및 물리적 현상이 양호한 것으로 사료할 수 있는 부분이다. 또한 지붕 및 벽체의 재질 및 상태에 대한 개보수 비율이 높으며 가구별 부속시설 또한 상대적으로 많은 것으로 파악되었다.




H마을은 인근 산간지역 및 수변(섬진강)에 위치하여 반사 및 특수작물 등의 소규모 농업을 영위하는 지역이다. 이 마을은 거주민 중 노인가구가 대부분이며 산간에 위치한 영향으로 특수작물을 주로 재배하며 이것에 대한 가공시설 또한 위치한 곳이다. 건축물의 경우 전형적인 남부농촌주택의 특징인 대청·뒤틀마루형의 주택이 다수 발견되었으며 건축물의 노후정도 또한 높은 지역이다.

마지막으로 Y마을은 평야지역으로 논농사가 주로 이루어지면서 한우사육을 병행하는 가구들이 있는 지역이

IV. 분석결과 및 고찰

1. 조사 대상 마을의 주요 특징

Table 4. A summary of the rural villages

대상지명	P 마을	H 마을	Y 마을
마을현황도			
기후·자연환경	중·북부 (강원)	남 부 (경남)	중 부 (충남)
지형적 요인	산간구릉지	수 변	평 지
농작물 요인	밭농사·특수작물	밭농사·특수작물	논농사·과수·축산
건축물/거주자 수	40 / 243 (남 : 127 / 여 : 116)	55 / 121 (남 : 61 / 여 : 60)	42 / 154 (남 : 75 / 여 : 79)
공간지리 특성 (위치, 지형, 토지이용 및 경작)	- 강원도 최북단 민통선 인접 - 양구읍에서 약 15km 원격 - 완만한 평지, 가옥주변 경작지 - 전체 권역면적의 10.4% 경작지 - 경작지 중 55.6%가 밭(이의 축사, 논) - 시설재배가 다수, 꾀취 특산물	- 섬진강을 끼고 있으며 지리산 성재봉과 신선봉 자락에 자리 - 하동읍에서 약 10km 원격 - 특수작물 농종이 대부분이며 주로 녹차·매실 등 재배, 산야초 및 고사리 채취	- 상동(위동울) 과 하동(아랫동울)로 구분되어있으며 1.2리의 생활권은 완전히 분리 - 논농사가 대부분이며 일부 밭작물 및 축산 등의 농업활동, 광시 한우 특산물
인구거주 특성	- 원주민의 이탈률이 감소 - 도시민 및 귀농형 이주 증가 - 인근 군부대 다수 입지	- 거주민 중 노인가구 구성 대부분 - 공가 또는 상숙을 통한 젊은 도시민 유입 및 귀농형 이주 일부 발견	- 60대 10가구, 70대 이상이 2-30가구 거주 - 귀농가구는 2가구, 대부분 원거주자 구성 - 가구별 독거노인 비중 높음
마을환경 (도로, 공동시설, 주민활동 등)	- 2007년 농어촌 지원사업 및 새농어촌 건설사업 선정마을 - 양호한 기반시설 - 성당(성안드레아 정교회)이 위치 - 집회시설(마을회관) 이용률 낮음 - 양구군 귀농센터, 지게놀이 전수관, 지게 박물관 등 지원시설 다수 입지	- 마을 남측으로 지방도가 통과 (버스노선) - 열악한 기반시설 - 종교시설 없음 - 집회시설(마을회관) 이용률 높음, 회관 및 외부 휴게공간 다수 활용 중 - 마을내부 농작경작지 및 가공시설 입지 - 마을주민 간 두레활동 활발	- 마을 중앙으로 지방도가 통과 (버스노선) - 마을 보건소 및 의용소방대가 위치하여 상대적으로 우수한 기반시설 보유 - 장신교회(기독교 장로회)가 위치 - 집회시설(마을회관) 이용률 높음, 다양한 주민교육프로그램 등 마을단위 주민활동 활발
주택환경	농촌주택	- 평균건축년도 : 1981년 (새마을운동 및 새농어촌건설사업 등의 영향) - 조립식주택 비율 높음 (16.2%, 귀농인구 다수 유입) - 지붕 개·보수 비율 높음 (51.3%) - 주택 내 거실 구성 비율 높음 (89.5%)	- 평균단지·건축면적 작음 (수변/산간지역) - 평균건축년도 : 1958년 (자발적 개·보수) - 시멘트미장·벽돌주택 비율 높음 (68.2%) - 지붕 개·보수 비율 높음 (52.8%) - 남부농촌주택의 특징인 대청·뒤틀마루 중심배치 다수 (31.8%)
	부속시설	- 주택별 다수의 부속시설 위치 (65.8%) - 담장비율 최저(26.3%)/주차공간비율 최다	- 주택별 소수의 부속시설 위치 - 실외 화장실 비율 높음 (15%) - 텃밭비율 낮음 (31.8%, 녹차밭 다수위치)
			- 평균건축년도 : 1953년 (자발적 개·보수) - 시멘트미장·벽돌주택 비율 높음 (88.9%) - 평슬라브 지붕 다수 (42.1%) - 한식기와 지붕 비율 (7.9%) - 양식목조 건축물 다수 (18.4%)
			- 주택별 창고유무 최다비율 (65.8%) - 텃밭비율 높음 (51.6%)

- Table 4는 김원(2013)의 ‘농촌마을과 주택실태조사에 따른 건조환경 특성 비교분석연구’ 내용을 바탕으로 추가하여 재구성함

며 향후 대농화 또는 노령화로 인한 농업인구감소가 클 것으로 판단되는 지역의 마을이다. 마을의 건축물 특성은 시멘트 미장 및 벽돌주택의 비율이 높은 것으로 나타나고 있으며 그 외 한식기와 지붕 및 양식목조의 형태를 띤 건축물 또한 일부 파악되고 있다. Y마을의 경우 평야 및 평지에 위치한 지형적 특성상 논농사가 대부분이면서 축산 등의 농업활동이 이루어지는 특성을 가지며, 마을 거주민들의 집회시설(마을회관)을 중심으로 공동체 활동 및 교육 프로그램, 마을간의 유대활동 등이 활발한 것이 특징이다.

조사대상지 농촌마을의 공통점은 도시로부터 원격(遠隔)하면서 대농 및 소농의 구분이 뚜렷하며, 읍·면 소재지 등이 인접함으로써 도시화 등으로 발현되는 특징보다 마을 자체의 지리 및 지역특징, 생산 및 특화작물 또는 지역 특산품 등의 특성이 뚜렷하다는 특징이 나타났다 (Table 4).

2. 거주환경 설문조사 결과 분석

1) 거주민 일반현황

농촌마을 거주민의 조사 대상은 P 마을은 30명, H 마을은 36명, Y 마을은 27명이다. 평균연령은 주로 60세 이상의 노인층이었으며 각각 66세, 64세, 72세로 Y마을의 평균연령이 가장 높았다. 최종학력은 3개 마을 모두 초등학교를 졸업하지 못하거나, 졸업한 사람들이 주를 이루었고(P마을:58%, H마을:37%, Y마을:60%). Y마을에서 학력에 대한 무응답이 가장 많았으며 응답자 모두 고등학교 이하의 학력이었다. 가족구성원은 부부만 살거나, 혼자 사는 비율이 높았으며 대부분 핵가족화 되어 있었다.

마을주민들의 귀농, 귀촌, 귀향 및 이전거주지를 조사한 결과, 세 마을 모든 주민의 50%이상이 현재의 마을에서 거주하여 살고 있었으며 H마을이 가장 높은 61% 비율을 나타내고 있었다. Y마을의 경우 타 농촌지역에서 이주한 경우가 48%로 가장 높았으며, 이는 가까운 농촌지역인 광암리, 광천, 대흥면, 신양, 용봉, 평택, 홍성, 수덕사, 장신2리에서 이주한 사람들이었고 결혼을 하면서 Y마을에 이주하여 정착한 사람들이 많았다. 도시에서 귀촌, 귀농한 주민들을 조사한 결과 P마을, H마을에서는 각각 27%, 18%를 차지하고 있었으며, 귀향을 한 경우는 H마을에서만 2가구(6%)가 있었다. 결과적으로 P마을과 H마을에서는 귀농, 귀촌, 귀향자들이 다수 있었지만 Y마을은 없었다.

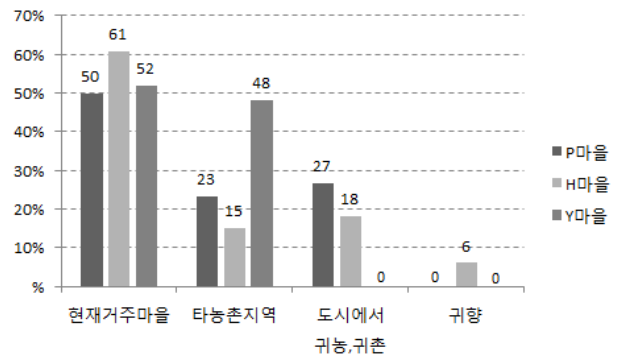


Figure 1. The current state of a native and ruralpolitan

2) 농업유형 및 경제활동

3개 마을 모두 농업에 종사하는 가구의 비율이 매우 높았다. 마을별 농업 생산 유형으로는 논농사, 밭농사, 하우스농사, 축산업, 특용작물재배 등이 있으며 P마을, H마을, Y마을 모두 밭농사가 큰 비중을 차지하고 있었다. 특히 H마을의 경우는 밭농사 비중이 73%에 달하였으며 축산업과 하우스농사의 비중 없이 녹차를 재배하는 특용작물과 밭농사로만 마을의 주된 농업생산이 이루어지고 있었다. P마을에서는 밭농사와 하우스농사, 논농사가 주를 이루고 있으며, 2가구에서 축산업을 병행하고 있었으며, 특용작물로 곶취를 대부분의 가구에서 재배하고 있었다. Y마을의 경우 평야지대에 위치한 마을로 논농사가 주를 이루고 있었으며 논농사와 밭농사를 통하여 생산활동을 하고 있었다. 일부가구에서 축산업(3가구)과 하우스농사(2가구)를 하고 있었으며, 마을에서 재배하는 특용작물은 나타나지 않았다.

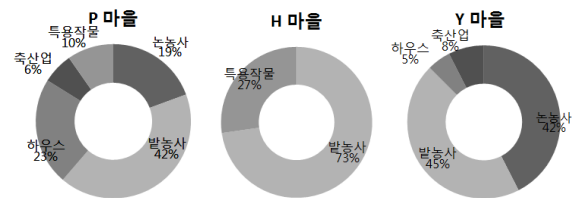


Figure 2. Agricultural types of the rural villages

농업을 기반으로 한 생업활동의 유형을 살펴보면 전농이 주를 이루었으며, H마을과 Y마을에서는 반농을 포함하여 거의 모든 가구에서 농업을 기반으로 하고 있었다. P마을에서는 전농과 반농이 63%이었고, 직장생활, 생활농업, 비농이 다른 2개의 마을에 비하여 다소 높은 37%를 차지하고 있었다.

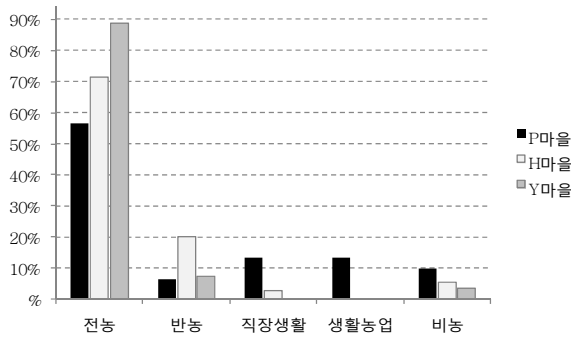


Figure 3. Economy activities of the rural villages

주민들의 주된 경제활동 및 주수입의 경우 농업활동으로 이루어지고 있었다(P마을:76%, H마을:73%, Y마을:86%). 3마을 공통으로 공공에서의 지원이 2~4가구가 있었으며, 가족으로 부터의 지원도 나타나고 있었다. 공공에서의 지원 및 가족으로 부터의 지원의 경우 나이가 많은 고령자의 단독거주와 부부만 거주 하는 경우가 많았다.

3) 마을공동시설과 주민커뮤니티

주민들의 커뮤니티를 위한 마을 공동시설에 대한 의견을 조사한 내용으로 이웃들과 주로 만나는 장소는 마을회관이라고 응답한 경우가 전체 54명으로 가장 많았으며 주택이라고 응답한 경우도 26명으로 나타났다. 개인적인 만남을 위해 약속을 잡고 소규모로 이웃들과 주택에서 만나는 경우보다는 자유롭게 마을회관에 드나들며 모여 있는 이웃을 만나거나 마을의 행사 및 안전에 대해 상의할 일이 있을 때 마을회관에 모이는 경우가 많았다. 그러나 P마을에서는 마을회관보다 주택에서 만나는 비율이 높았다(주택:18 마을회관:11). 마을회관 이용률이 높지 않은 이유는 H·Y마을보다 농업활동의 비율이 상대적으로 낮았다. 또한 생활농업이거나 비농(非農) 비율이 상대적으로 높았으며, 마을 공동체의식 및 마을단위 주민참여프로그램, 단체 사교활동 횟수가 상대적으로 낮았기 때문이다.

3개 마을 주민들은 대부분 자기마을 전체사람들을 알고 지낸다는 것을 확인할 수 있었다. 특히 H마을 경우에는 전체응답자 34명중 32명이 마을 전체를 안다고 하였고, Y마을에서는 1명을 제외한 응답자가 전체 가구를 알고 있었다. 이를 통해 각 마을에서 평균거주기간이 길고 주민들간의 교류가 높음을 알 수 있다(평균 거주년수 H마을:60년, Y마을:55년). 그러나 P마을에서는 33%의 응답자가 3~10가구만을 안다고 응답하였고 주민들의 평균 거주년수는 상대적으로 적은 35년 이었다.

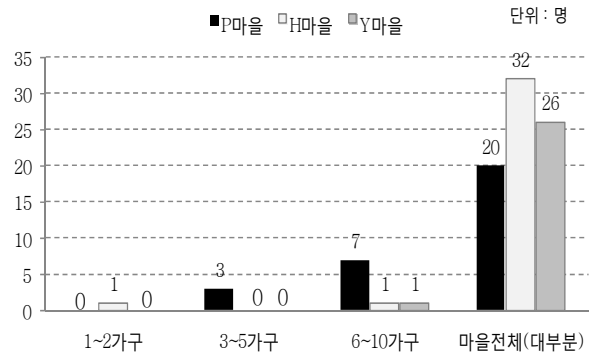


Figure 4. Extent knowing village people

마을에서 추가로 필요한 시설에 대한 설문은 경우 마을별로 큰 특징은 나타나지 않았으나, 대중목욕시설이라고 응답한 경우가 20명으로 가장 높았고 마을회관(15), 체육 및 운동시설(14), 보건소(13)이 그 다음 순으로 나타났다. 상대적으로 개인의 필요에 따라 사용하는 빈도가 높은 약국, 슈퍼마켓 보다는 마을주민 다수가 공동으로 사용하는 경우가 많은 대중목욕, 마을회관, 체육 및 운동, 보건소 등 공동시설에 대해 필요성을 높게 느끼는 것으로 나타났다. 공동작업장과 공동주차장은 개인주택의 마당이나 창고를 사용하기 때문에 필요 없다는 의견이었다.

마을에서 만족하고 자랑하고 싶은 부분에 대해서는 주변 자연환경과 이웃 간의 인심이 가장 높게 나타났으며, 마을 공동시설, 편리한 주택, 마을의 역사 및 전통은 상대적으로 낮게 나타났다. 특히 P마을과 H마을의 주민들은 자연환경에 대하여 만족하고 자랑하고자 하였으나 Y마을 주민들은 자연환경에 대한 만족보다 주민들의 인심이 좋다고 하였다(자연환경:10, 인심:15).

4) 주택과 부속시설의 현황과 선호

주택의 평균 건축년도는 P마을이 1981년, H마을이 1958년, Y마을이 1953년으로 다소 오래된 주택들이 주를 이루었다. P마을의 경우 평균건축년도가 가장 최근인데 이는 '새농어촌건설사업'으로 최근 몇 년에 지어진 주택들이 있었다. 주택의 거주 형태는 자가라고 응답한 경우가 대부분 이었으며, 전세(2가구)와 무상임대(개인: 2가구), 무상임대(공공: 1가구)가 소수 나타났다. 주택에서 만족하는 시설과 이유는 거실(14), 난방시설(9), 마당(7), 주방(6), 거주지내 텃밭(5), 욕실(2), 지붕(1)순으로 나타났는데 내부시설 및 내·외부 구조, 마당 및 텃밭 등 주택과 직접 관련된 이유가 아닌 거주민이 느끼는 만족요인은 다른 외적인 부분(주택위치, 채광, 풍향 등)에 있다고 판단된다.

Figure 5는 농기계 보관장소를 나타낸 것으로, 3개 마을 주민들이 대부분 농기계를 마당에 보관하였고 비닐하

농촌마을 유형에 따른 거주환경 분석과 만족도 연구

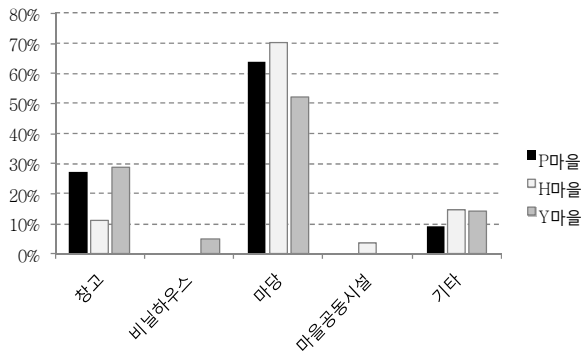


Figure 5. Storage places of a agricultural machines

우스나 마을 공동시설 등에 보관하는 주민들은 많지 않았다. H마을의 경우에는 창고를 이용하는 비율이 높지 않았는데, 이는 녹차재배를 기반으로 한 농업활동으로 큰 농기계가 필요하지 않기 때문이다. 추가로 창고가 필요하다는 응답에서도 지금 만족하며 필요하지 않다는 비율이 3마을 중에서 가장 높았으며(81%), 주목해야 될 점으로 기타항목에는 다른 특정 공간에 보관하는 것이 아니라 집의 처마 밑이나 밭에 세워두는 경우가 있었다.

주택의 신축 및 증축을 할 경우 원하는 건축방법에 관한 질문으로, 제일 많은 답변으로는 벽돌(조적식)형태이며(21명), 뒤를 이어 전통건축양식인 한옥이라고 대답

Table 5. Questionnaire survey analysis of the rural villages

분류	조사항목	P 마을	H 마을	Y 마을	비고			
거주민 일반 현황	조사자 성별	남	12	남	20	H마을 남성비율 높음		
		여	18	여	16			
	평균연령(세)	66.23		63.77		72.48		Y마을 평균연령 높음
	최종학력	초등학교	14	초등학교	7	초등학교	3	초·중학교 비율이 전체마을에서 대부분을 차지하고 있으며(최저 H마을53%) Y마을의 경우 학력에 대한 무응답이 가장 많음
		중학교	3	중학교	3	중학교	1	
		고등학교	6	고등학교	6	고등학교	1	
		대학교 이상	1	대학교 이상	3	대학교 이상	0	
	직업	농업:19, 가사:7, 무직:4		농업:25, 상업:1, 회원:1, 가사: 6, 기타:1		농업:26, 가사:1, 상업(방앗간):1		대부분 농업에 종사함
	가족구성원	'부부만 산다' 와 '혼자산다' 의 비율이 가장 높음. 다음으로 '부부+미혼자녀'					순으로 나타남 (모든 마을이 핵가족화)	
	마을에서 이사경험	예	1	예	9	예	4	전체적으로 마을내에서 이사는 적음 (H마을은 27%가 마을내 이사경험)
아니오		29	아니오	24	아니오	23		
이전 거주지	- 현재거주마을: 50% - 타농촌지역: 23% - 귀촌, 귀농: 27% - 귀향: 0%		- 현재거주마을: 61% - 타농촌지역: 16% - 귀촌, 귀농: 18% - 귀향: 6%		- 현재거주마을: 52% - 타농촌지역: 48% - 귀촌, 귀농: 0% - 귀향: 0%		H마을: 귀향 가구 없음 Y마을: 귀촌, 귀농, 귀향의 가구 없음	
농업 및 경제 활동	농업활동 여부	3개 마을 모두 농업이 매우 높음(반농포함, P마을67%, H마을:91%, Y마을:96%)						
	농업 유형	발농사 주		발농사 & 특용작물		논농사 & 발농사		(Figure 2 참조)
	생산작물 면적규모 평균㎡	4053.2		2888		2283		설문결과에서 P마을이 높음
	경제활동(주수입) 세대수	농업:22, 퇴직금:1 공공지원:3, 가족으로부터:5		농업:29, 직장:6, 공공지원:4, 가족으로부터:1		농업:24, 공공지원:2, 기타:2		주수입은 농업활동으로 이루어짐 (P:76%, H:73%, Y:86%)
마을 환경	이웃들과 주로 만나는 장소	주택:18 주택마당:2, 마을회관:11, 밭:1		주택:7, 주택마당:4, 마을회관:23, 정자나무:3, 기타:4		주택:1, 마을회관:19, 정자나무:8, 교회:4		주요 마을회관 이용비율이 높음 P마을은 주택의 비율이 높음
	마을에서 필요한 시설	보건소:6, 운동시설:3, 약국:2		마을회관:15, 대중목욕시설:12, 운동시설:6		대중목욕시설:6, 운동시설:5, 보건소:4		운동시설의 필요가 높음 H, Y마을에서 대중목욕시설이 필요함
	거주하는 마을에서 자랑하고자 하는 부분	자연환경:18, 인심:10, 공공시설:3 (기타: 품취, 식수, 조용함)		자연환경:25, 인심:10, 기타(단결, 다정함, 외부인이 없음)		자연환경:10, 인심:15, 공공시설:5, 기타(보통, 아늑함, 없음)		Y마을의 경우 자연환경보다 이웃간의 인심이 다소 높은 비율을 보임
	동네주민 아는 정도	3-10가구만 안다고 하는 응답자: 10명, 대부분을 알고 있다는 응답자: 20명		마을전체 주민을 알고 있음(1-2명만 전체를 모름)				(Figure 4 참조)
농촌 주택	평균 주택건축 연도	1981		1958		1953		비교적 P마을 평균 주택건축연도가 최근임
	거주형태	3개 마을 모두 대부분 자가 형태(전세; H마을:1, Y마을:1, 무상임대; P마을:3, 월세:없음)						
	최근 개보수 여부	1년내(9가구)와 5년이상(10가구)이 가장 많으며 둘은 비슷한 분포		5년이상과 나머지의 비율이 비슷하며 나머지 년수는 비교적 고른분포		대부분 5년 이상 됨		
	신축 및 증축시 원하는 구조	선호하는 우선순위 ; 1 벽돌(조적식), 2 한옥, 3 조립식주택(스틸하우스), 4 철근콘크리트, 5 목조건축					(Figure 6 참조)	
	농기계 보관장소	3개 마을 모두 대부분 마당에 보관 (창고비율은 모두 적음)					(Figure 5 참조)	
	추가작업공간 필요여부	필요함: 6(26%) 필요없음(현재만족): 17(74%)		필요함: 5(19%) 필요없음(현재만족): 22(81%)		필요함: 9(43%) 필요없음(현재만족): 12(57%)		P, H마을의 경우 현재 만족함 Y마을의 경우 43%가 필요하다고 응답
농촌마을 만족도	농촌생활 만족도	6.16		7.27		6.44		하동의 경우 마을에서 필요한 시설로 마을회관과 운동시설, 대중목욕시설 등이 높은 비율을 차지하였으며 마을에서 만족하고 자랑하고자 하는 부분에서 공공시설은 없었으나 만족도는 가장 높게 조사됨
	거주주택의 만족도	6.5		7.08		6.36		
	마을환경 만족도	7.53		8.16		7.2		

한 주민들이 많았다(18명). 이후로 스틸하우스 형태인 조립식건축을 원하였고, 철근콘크리트 건물, 목조건축 순이었다(선호없음 제외). 조립식주택은 공사기간이 적게 들고 비용이 적다는 측면 때문에 선호하고 있었다.

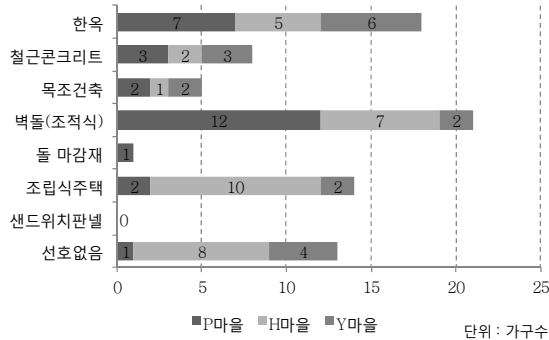


Figure 6. A desired architecture structural method when built houses

추가 작업공간 및 보관장소의 필요여부에 대한 질문에서 P마을과 H마을에서는 대부분의 응답자가 현재 만족하고 필요하지 않다고 응답한 반면에 Y마을에서는 응답자의 43%가 추가공간이 필요하다고 하였다. Y마을과 같이 논농사를 주로 하는 농가에서는 대형 농기계의 보관장과 큰 작업공간을 필요로 하고 있었다.

3. 농촌마을 거주환경 만족도

1) 농촌생활, 주택, 마을환경 만족도 분석

본 절에서는 농촌주민들이 ‘농촌생활에서 느끼는 전반적인 만족감’, ‘거주하는 주택에서 오는 만족감’과 ‘마을환경’에서 오는 만족감에 대하여 분석하였다. 3개 마을의 만족도 대하여 분산분석을 한 결과 통계적으로 유의미한 집단간의 차이는 나타나지 않았다. 그러나 3개의 마을에서 공통적으로 가장 높은 만족감을 느끼는 부분은 ‘마을환경’에 대한 것으로 마을의 자연환경과 공동시설에서 큰 만족감을 느끼고 있었다. 이는 주민들은 거주하는 주택에서 오는 만족도보다 높았다.

각 마을의 만족도에 대한 평균을 비교하여 보면 P마을에서는 ‘농촌생활 만족도’가 가장 낮았으며, H마을은 세 개의 마을 중에서 만족도의 평균이 가장 높았다.

Table 6. Average of the residential satisfaction

	농촌생활 만족도	주택 만족도	마을환경 만족도
평균	6.54	6.58	7.68

2) 농촌생활 만족도와와의 상호관련성

3개 농촌마을에서 조사한 ‘농촌생활 만족도’, ‘주택만족도’, ‘마을환경 만족도’에서 어떠한 관련성이나 방향성이 존재하는지를 검증하기 위하여 각각의 마을별로 상관분석을 하였다. P마을에서는 만족도들 간에 뚜렷한 상호관련성은 나타나지 않았다. 주민들은 마을환경에 대한 부분에서는 만족도가 높지만 상대적으로 농촌생활 만족도는 낮았다. H마을의 경우, 농촌생활 만족도는 주택만족도 또한 마을환경 만족도와 높은 상호관련성이 나타나고 있었다. 반면에 마을환경과 주택의 관계에서는 다소 낮은 상관계수를 보였다.

이는 개별주택에서의 만족감은 낮지만 마을의 자연환경에 대하여 매우 만족하고 있음을 나타내고 있었다. Y마을에서는 농촌생활 만족도와 주택 만족도간에 95% 유의수준에서 관련성이 있었다(R:0.48). Y마을은 평야지대의 논농사를 주로 하는 마을로서 마을환경에 대한 만족도는 3개의 마을에서 가장 낮았다.

Table 7. Correlation analysis of satisfaction on the rural villages

	P 마을			H 마을			Y 마을		
	농촌생활	주택	마을환경	농촌생활	주택	마을환경	농촌생활	주택	마을환경
농촌생활	1.000			1.000			1.000		
주택	.301	1.000		.617*	1.000		.479*	1.000	
마을환경	.138	.206	1.000	.604*	.371*	1.000	.321	-.072	1.000

단, * P≤0.05, ** P≤0.01

다음은 세 농촌마을의 만족도를 종합하여 상관관계를 분석한 결과이다. 농촌생활의 전반적인 만족도는 개별주택에서 오는 만족감과 가장 높은 관련성이 있고(R:0.50) 다음으로 마을환경에서 오는 만족감과 상호관련성이 있는 것으로 나타났다(R:0.43). 반면에 주택과 마을환경의 만족감은 비교적 낮은 연관성을 보여주고 있었다(R:0.24). 이는 세 마을 모든 주민들의 농촌생활에 전반적인 만족감은 개별주택에 대한 만족감과 상호관련성이 있음을 보여주고 있다.

Table 8. Correlation analysis of the residential satisfactions

	농촌생활	주택	마을환경
농촌생활	1.000		
주택	.497**	1.000	
마을환경	.429**	.235*	1.000

단, * P≤0.05, ** P≤0.01

3) 농촌생활 만족도와 관련성이 높은 물리적인 요소

3개 마을 대상으로 농촌생활의 전반적인 만족도에 영향을 미치거나 관련성이 높은 물리적인 요소를 찾아 분석하였다. 많은 인자들(주택건축년도, 주택개보수여부, 주택만족시설, 거주년수, 마을집회시설이용률, 주택접근도로의 폭, 생산작물규모, 마을에서자랑 할 부분, 창고 및 주택에서 문개수 등)과 농촌생활 만족도와와의 어떠한 방향이나 관련성을 분석(상관관계 및 회귀분석)하였으나, 통계적인 유의미한 관련성은 나타나지 않았다. 그러나 개별주택에서 집회시설(마을회관)까지의 거리와 농촌생활 만족도와의 관계에서 의미 있는 분석결과가 도출되었다. P마을과 H마을에서는 뚜렷한 관련성이 나타나지 않았으나, 비교적 주택의 분포가 넓은 Y마을에서는 음의 상호관련성이 나타나고 있었다.

Table 9. Correlation analysis between rural satisfaction and distance from a house to village hall

		주택에서 집회시설까지의 거리(m)		
		P 마을	H 마을	Y 마을
농촌 생활 만족도	Pearson 상관계수	-.087	.037	-.555**
	유의확률 (양쪽)	.649	.837	.003
	N	30	33	27

단, ** $P \leq 0.01$

즉 개별주택에서 마을 집회시설까지의 거리가 멀어질수록 주민들의 농촌생활의 만족도는 떨어지고 있었다 ($R:0.56, P \leq .01$). 반면에 거리가 가까우면 주민들의 집회시설 이용률이 높았으며 농촌생활의 만족도도 높았다.

V. 결론

본 연구는 농촌 지역을 지리적 자연환경 등의 유형에 따라 지역을 구분하고 이를 관찰할 수 있는 3개의 대상지를 선정하여 농촌마을별로 거주환경의 특징들을 분석하였다. 세 마을의 입지 및 자연환경, 지형적인 차이, 주요 농작물의 현황, 거주자의 특성 및 정부정책과 주택의 일반현황에 대하여 조사·분석하였다. 또한 주민들의 만족도를 ‘전반적인 농촌생활의 만족도’, ‘거주 주택에 대한 만족도’와 ‘마을환경 및 주민공동시설에 대한 만족도’를 나누어서 분석하고, 농촌의 물리적인 환경과 비교 분석하여 주민들의 농촌생활에 대한 만족감은 주로 어떠한 부분과 관련성이 높은지를 분석하고자 하였다.

농촌마을별로 거주환경의 특징을 보면 강원(북부) 산

간구릉지에 위치한 P마을은 정부의 마을지원사업들로 1980년도 이후의 주택들이 많았고 기반시설 및 건축물의 상태가 다른 마을보다 양호하였다. 도시에서 귀농·귀촌한 가구가 27%로 가장 높았으나, 마을 주민을 알고 지내는 정도는 가장 낮았다. 이는 원주민의 비율이 높은 마을에 비해서 주민들의 상호 왕래는 적은 것으로 판단된다. H마을은 특용작물과 밭농사를 주로하고 있는데, 원주민의 비율이 가장 높고 2명을 제외한 응답자 모두가 마을전체구성원을 알고 있었다. 이는 세 마을 중에서 유일하게 나타나는 귀향(6%)자들이 있었고 마을의 자연환경이 가장 우수한 마을이기도 하였다. 중부 평야지대에서 논농사와 일부 한우사육을 하고 있는 Y마을은 주위 자연환경에 대한 만족감보다 마을의 인심이 좋다고 하였다. 특히 마을공동시설의 이용률은 세 마을 중에서 가장 높았으며 많은 행사와 교육들이 이루어지고 있었다. 또한, 농가의 창고 및 부속시설 규모가 컸는데 이는 논농사를 위한 농기계 및 농산물의 보관 장소로 사용되고 있어서 보다 큰 공간을 필요로 하고 있었다.

농촌생활의 만족도는 남부지방의 지리산자락의 수변에 가깝게 위치하는 H마을의 주민들이 가장 높으며, 다음으로 북부지방의 산간지역에서 밭농사를 주로 하는 P마을 주민들이 높았다. 마지막으로 중부 평야지역에 위치한 Y마을 주민들의 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다. 또한, 세 마을의 집단 간의 특징을 비교하고자 분산 분석을 하였는데 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 이는 각 농촌마을의 지역적인 특징과 생활환경이 다르다 하여도 농촌에 거주하는 사람들이 느끼는 농촌생활, 개별주택, 농촌환경에 대한 만족감은 비슷할 수 있다는 것이다.

하지만, 주민들의 항목별 만족도 평균에서는 차이가 있었다. 3개의 마을에서 공통적으로 마을의 자연환경에 대하여 가장 높은 만족감과 행복감을 느끼고 있었다. 이는 주민들이 개별 주택에서 만족감을 느끼는 것보다 높았다(농촌생활:6.5, 주택:6.6, 마을환경:7.7). 주민들은 거주하는 주택에서보다 농촌의 자연과 마을환경에서 행복감을 더 느끼며 살고 있었다. 즉 3지역의 농촌지역 주민들은 물리적으로 다른 환경에서 거주할지라도 농촌생활의 만족감을 마을의 자연환경에서 가장 높게 받고 있었다.

농촌의 물리적인 환경과 비교하여 만족도에 영향을 미치는 요소를 분석한 결과 농촌생활의 만족도와 개별주택에서 집회시설(마을회관)까지의 거리가 관련성이 존재하였다. 두 요소들을 각 마을별로 상관관계 분석하면 산간지역에 위치한 P마을과 수변에서 가깝고 산 밑에 위치한 H마을에서는 유의미한 관련성은 나타나지 않았으

나, 평지에 위치한 Y마을에서는 주택에서 집회시설까지의 거리가 멀어질수록 농촌생활의 만족도가 떨어지는 음의 상호관련성이 나타났다. 이 결과는 평야지대에 위치하고 주택의 마당이 넓고 주택들과의 거리가 다소 먼 마을이라면 공동시설이나 집회 장소는 마을 안내판이 있는 초입보다는 거리적으로 마을중심에 위치하는 것이 주민들의 각종 모임에 대한 참여도나 농촌생활에 대한 만족감을 높일 수 있을 것으로 보인다.

본 연구에서 농촌마을 유형을 분류하고 비교하기 위해 표본의 객관화 방법으로 소득이 유사한 농가마을 선택하여 조사 분석 하였는데 결과적으로 세 마을의 집단간 유의미한 특징은 나타나지 않았다. 추후 소득이 다른 농가마을을 선택하여 비교분석 할 필요가 있을 것이며, 보다 많은 농촌마을을 대상으로 유형을 분류하여 한국농촌마을의 특징이 연구되어야 할 것이다. 또한 농촌생활의 만족도를 높이는 요소를 찾아 분석하여 의미 있는 결과를 도출하였지만 정량화가 가능한 다양한 인자들을 추가하여 복합적인 원인에 대하여 연구 할 필요가 있을 것으로 사료된다.

-
- 주1) Cho Joon-Beom, 2009, The Study on the Over-depopulation Characteristics of Village Unit in Rural and Fishery Region: Focused on Jangheung-Gun, Jeannam-Do Province, Journal of the Korean Regional Development Association, Vol.21 No.3 pp.163-182
- 주2) Chang Dong-Min, Park Tong-so, 2011, A Study on the Planning of the Settlement Environment considering Survey in the Periphery of Local Industrial Park in Hongseong, Chungnam, Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society, Vol. 12, No. 4, pp.1968-1975
- 주3) Kim Owen, Bae Woong-Kyoo, Kim Dong-Yong, Yun Yong-Woo, 2013, A Study on the Survey System of a Rural Housing Built Environment in Rural Village, Urban Design Institute of Korea, Spring Conference Urban Design Institute of Korea.

Reference

- Kim Sang-bum, Cho Soon-Jae, Kang Bong-Hum, Kim HyeMin, 2003, Study on Rural Living Environment and Satisfaction by Improving Rural Hosing Renewal Project, Korea Society of Rural Planning, Rural Planning, Vol. 9, No. 3.
- Kim Yong-Chan, Son Byeong-Hun, Hong Won-Hwa, 2010, A Research on the Actual Conditions of Roofing Asbestos Use and Residents Consciousness in Rural Areas, The Architectural Institute of Korea, Journal of the architectural institute of Korea planning & design, Vol. 26, No. 11, pp. 363-370.
- Kim Owen, Bae Woong-Kyoo, Jeong Dong-Seop, Yun Yong-Woo, 2013, A Study on the Survey System of a Rural Housing Built Environment in Rural Village, Urban Design Institute of Korea, Spring Conference Urban Design Institute of Korea.
- Culture City Reserch Institute Corp, 2011, A Reserch & Development on Actual Housing Condition of Low-Income class in Nam-Myeun Rural Area for the Contruction of Rental House, Inje-gun Gangwon-do Province.
- Culture City Reserch Institute Corp, 2008, A Study on Maintenance for Existing Rural Area to Attract Urban Residents, Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs.
- Culture City Reserch Institute Corp, 2007, A Study on Village Unit Landscape Formation Plan of SANGGREEN Zone, Korea Rural Community Corporation.
- Park, Sung-Bok, 2013, The Integrative Impact-Relationship between the Rural Life Satisfaction of Farming Returnees and Its Factors , Seoul Association for Public Administration.
- Bae Woong Kyoo, Kim Owen, Jeong Dong-Seop, Yun Yong-Woo, 2014, A study on the Survey System of a Rural Housing through the Integrated Approaching on Rural Village and Housing , Journal of the Korea Society of Rural Planning, Vol. 20, No. 1, pp. 77-89.
- Sung Joo In, Song Mi Ryung, 2003, Regional Classification and Characteristics by Rural Areas Type, Rural Economy, Vol. 26, No. 2, pp. 1-22.
- An Chung Ho, 2013, Analysis of Resident Satisfaction Degree in the Comprehensive Rural Village Development Project, a Graduate School of Urban Studies Hanyang University Doctoral Dissertation.
- Um Soo Won, 1997, A Study on the Typology and Developmental Levels of Rural Regions in Korea, a Graduate School Dan-Kook University Doctoral Dissertation.
- Lee Sang Hak, 1995, Classification of Rural Area by Maul, Rural Economy Research, Vol. 36, No. 2, pp. 2129-2143.

13. Yim Seok-Hoi, 2005, An Analysis of Regional Types of Rural Areas, Journal of The Korean Association of Regional Geographers, Vol.11 No.2, pp. 211-232.
14. Im Seong-Bin, Shin Ji-Hoon, Kimg Sung-Keun, Yun Hee-Jeong, 2002, The Classification and Problem Analysis of Rural Villages Based on the Ecological and the Cultural Resources, Korea Society of Rural Planning, Vol.8 No.1, pp. 77-84.
15. Jang Seong Jun, 2010, A Study on the Typology and Evolution of Villages and Houses in Rural Areas - Case Study of 13 Villages between the 1980s and 2010, Journal of the architectural institute of Korea planning & design, Vol. 26, No. 7, pp. 63-74.
16. Jang Taek-Ju, 1998, A Study on the Spacial Characteristics Based on the Typical Classification of the Rural Areas, Journal of the architectural institute of Korea planning & design, Vol. 14, No. 4, pp. 69-80.
17. Chong Geon-Chai, Kim Gap-Deug, 2003, A Study on the Structural Types and Changable Aspects of Living Space Form of Rural Housing in Village Type, Journal of the architectural institute of Korea planning & design,, Vol. 19, No. 2, pp. 11-18.
18. Jung Hee-Kyo, 2013 A Study on Factors that Influence Level of Satisfaction of Elderly Living in Rural Ares, a Graduate School of Urban Studies Yeongnam University Master's Thesis.
19. Cho, Young jae, Cho Eun Jung, 2012, A Study on the Settlement Environment and Life Satisfaction of Sub-Urban Residential Complex, Korea Society of Rural Planning, Vol. 18, No. 2, pp. 13-26.
20. Ji, Nam-Seok, Lee Chang-Woo, 2013, Relation Analysis between the Settlement Condition and Life Satisfaction for Rural Residents - Focusing on Jeollabukdo - , Korea Society of Rural Planning, Vol. 19, No. 4, pp. 55-71.
21. Hwang Young-Woon, 2012, A Basic Study on the Residential Satisfaction of the Rural Cultural Village in Yeongju City, Journal of the architectural institute of Korea, Vol. 31, No. 2.
22. Han Jeong, Jeong Kwang-Su, Lee Jeong-Soo, 2009, A Study on the Characteristics of Rural Housing Design and Residential Satisfaction in Yesan Modernized Model Village, Journal of the architectural institute of Korea planning & design, Vol. 25, No. 9.
23. Chang Dong-Min, Park Tong-so, 2011, A Study on the Planning of the Settlement Environment considering Survey in the Periphery of Local Industrial Park in Hongseong, Chungnam, Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society, Vol. 12, No. 4, pp.1968-1975
24. Cho Joon-Beom, 2009, The Study on the Over-depopulation Characteristics of Village Unit in Rural and Fishery Region: Focused on Jangheung-Gun, Jeannam-Do Province, Journal of the Korean Regional Development Association, Vol.21 No.3 pp.163-182

본 연구는 농촌진흥청 ‘전통미를 살린 농촌주택의 디자인 요소 및 가이드라인 개발’ (과제번호 : PJ00933903)의 지원으로 이루어졌습니다.

접 수 일: (2014년 7월 31일)
 수 정 일: (1차: 2014년 9월 4일, 2차: 9월 24일)
 게재확정일: (2014년 9월 24일)
 ■ 3인 익명 심사필