

농촌마을 발전단계별 평가지표 기준 설정 연구

김영택·최수명·조은정·윤치욱·임상봉*

전남대학교 지역바이오시스템공학과 · *한국농어촌공사 농어촌연구원

A Study on the Establishment of Evaluation Indicator Standards on Development Stages of Rural Village

Kim, Young-Taek·Choi, Soo-Myung·Cho, Eun-Jung·Yoon, Chi Wook·Im, Sang-Bong*

Dept. of Rural & Bio-systems Eng., Jeonnam Nat'l Univ.

*Rural Research Institute KRCC

ABSTRACT : This study aimed at setting up the grading indicator standards on development stages for phasing the continuous development process. To achieve the objective of this study, after referring to the proposed cases derived from the reference analysis, the development stages were classified. Also grading criteria of indicators according to development stages were established through the statistical analysis and expert group checking. Development stages of rural village were stepped into 4-stages through the reviews and analysis of reference literature ; preparation-entry-development-advanced stage. Reasonable achievement level of each development stage was established by considering the necessary development period and benchmarking reference target together. On the basis of these clear stepwise development phases, the grading criteria were proposed for determination of the incumbent development stages

Key words : Development Stages, Indicator Standards, Rural Village

1. 서론

인구감소, 도농간 소득격차 심화 등 현재 우리농촌은 다양한 문제에 직면해 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 농촌의 다원적 가치를 체계적으로 실현하여 지역 사회의 본원적 지속가능성을 확보하여야 한다는데 국민적 공감대가 형성되고 있다.

이러한 농업·농촌을 둘러싼 여건의 변화에 의해 정부 및 지자체의 농정도 2000년대 이후 농업에서 농촌으로 정책적 중심이 전환되고 있다. '농어촌정비법(1995)', '농업·농촌 종합대책(2004)', '농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 촉진에 관한 특별법(2004)', '국가균형발전특별법(2004)' 등 법·제도가 구축되고, '농촌마을종합개발사업(현재 권역단위종합정비사업)' 등의 농촌지역개발사업이 본격화되었다. 농촌지역개발사업 및 정책은 양

적으로 매우 증가하였으나, 이를 종합적으로 평가하기 위한 시스템은 상대적으로 미흡하였다. 특히, 개발단계별 모니터링·평가시스템이 구축되지 않아 사업시행에 있어 중간단계적 점검과 사업종료 후 통합적 평가가 제대로 이루어지지 않은 것이 사실이다(Yun & Kim, 2009).

이와 함께 주민주도적인 상향식 농촌지역개발사업은 마을발전단계별 달성 목표치, 즉, 기준값이 제시되지 않아 사업선정 이후 추진과정의 문제점으로 인해 사업완료 시기가 지연되는 등 지속적인 사업성과 관리에 대한 요구가 제기되어 왔다.

이러한 문제점을 해결하기 위해서는 농촌마을의 발전 단계별로 세부지표의 달성 목표치를 설정하고 이에 도달하기 위한 지속적이고 단계적인 노력이 수반되어야 한다.

지역개발, 상품개발, 인간의 수명 등 사회 모든 분야에서 발전단계를 구분하고 있으며, 각 단계별 개발방향 및 목표 등을 설정하는 연구가 수행되었다. 특히, 농촌마을 수준뿐만 아니라, 국가와 지역과 공간단계는 물론이고, 다양한 분야에서도 최종 목표를 달성하기 위해 발전

Corresponding author : Choi, Soo Myung

Tel : 062-530-2154

E-mail : ruralpl@jnu.ac.kr

단계를 구분하고, 각 단계별 전략과 목표를 수립하였다.

지역개발 분야에서도 발전단계에 따라 효과적인 사업 지원 및 평가가 이루어 질 수 있도록 정책에서 활용하고 있으며, 상품개발의 경우 단계별 마케팅 전략 등을 수립하여 기업의 이익을 극대화하기 위한 노력을 기울이고 있다. 인간도 수명주기에 따라 삶의 목표를 설정하여 목표를 달성하기 위한 노력을 통해 성장해 나간다.

이러한 관점에서 이 연구는 농촌마을 평가지표체계를 바탕으로 단계별 지표기준을 설정하여 지속적 발전체계를 단계화할 수 있는 명확한 목표를 제시하는 것이 목적이다. 이를 통해 농촌마을의 발전수준을 파악하여 지속적이고 효율적인 정비가 이루어질 수 있도록 하고자 한다.

II. 문헌 고찰

발전단계는 사전적 의미로 ‘발전의 목표를 추구하는 과정에 있어서 겪어야 할 점진적인 단계’라고 정의하고 있다(Dictionary of educational studies, 2011).

다양한 분야에서 발전단계를 구분하여 단계별 개발방향 및 목표 등을 제시하고 있다. 농촌마을 또한 발전단계를 합리적으로 구분하면 지속가능한 개발의 효율성을 확보할 수 있는데, 이를 위해서는 이론적 고찰이 선행되어야 한다. 그러나 농촌지역 발전단계에 대한 선행연구는 Table 1과 같이 개발사업을 전제로 사업추진단계에 따라 사업 전·진행·후 단계로 구분하는 경우가 대부분이다.

Table 1. Previous studies on classification of development stages

연구자	공간/대상	단계구분
강은지 등 (2010)	문화역사마을	- 사업 계획수립→집행→성과
윤희정 등 (2009)	농촌관광마을	- 사업 추진→종료
한동효 등 (2008)	정책과정	- 정책 형성→집행→평가
OECD (2001)	정책과정	- 정책 설계→집행→평가
Anderson (1984)	정책과정	- 정책 의제설정→형성→대안채택→집행→평가
Dror (1964)	정책과정	- 상위정책결정→결정→정책 이후

다른 관점에서 Kim(2006)는 4가지 지역개발 발전단계에 대한 이론적 배경을 제시하고 있다. 먼저 지역의 발전단계가 도입-성장-성숙-쇠퇴의 4단계 주기를 따른다고

주장하였다. 역사적으로 모든 국가나 도시, 그리고 지역들은 시대적 환경에 따라 흥망성쇠를 거듭해 왔다는 것이다. 두 번째로 진화론에서 사용하고 있는 진화단계와 같이 개별 유기체, 종의 다양성, 인구과잉, 생존경쟁, 최적자 생존, 자연도태의 단계를 거친다는 것이다. 예를 들면, 관광지역은 관광객의 욕구 및 선호도의 변화, 환경오염, 관광시설의 노후, 매력적인 자연자원 및 문화자원의 소실 등으로 변화를 겪게 되는데 이러한 관광지의 변화가 다윈이 제시한 진화과정과 유사한 점이 많다는 것이다. 세 번째로 버틀러모형(관광지 라이프 스타일)과 같은 탐색, 참여, 개발, 강화, 정체, 쇠퇴(또는 회복)의 6단계를 거치는 것이다. 마지막으로 지역주민의 반응과 관광객 성향의 변화에 기초한 사회적 사이클(관광지의 변화과정)에 의해 행복, 냉담, 자극, 적대감 단계로 구분하고 있다.

Hur & Kim(2008)은 대부분의 지역사회개발 단계가 다음 Table 2와 같이 3단계를 거친다고 주장하였다.

Table 2. Community Development-Stage 3

구분	시동기	확산기	정착기
개발 과제	-개발요원에 대한 주민의 인정 -이해의 확산 -개발의 합의 -개발행동의 착수	-가치관의 변화 -소득의 증대 -지도자의 리더쉽 정립 -정책의 합리성과 신뢰성 확보	-평가와 환류 -개발결과 유지
개발 전략	-주민자각의 유도 -선진지시찰 -지역사회 유지 활용 -경쟁의식의 촉발 -주민의 자결능력 향상	-교육훈련 강화 -소득기반 구축 -지도자 육성 -사기 앙양 -정부지원의 합리화와 통합	-평가기법 개발 -자영기반 구축

* Source : Speight, J. F., 1973, Community Development Theory and Practice: A Machiavellian Perspective, Rural Sociology, 38(4), pp.447-487

지역사회개발이 3단계의 과정을 거쳐 추진되었을 때, 경제적으로는 생산 기반 및 방식의 개선, 생산의욕의 계발이 촉진되고, 사회적으로는 자주의식 계발, 협동체제의 촉진, 생활환경의 개선, 사회복지 향상 등이 이루어진다. 교육적으로는 인간능력의 개발, 인간의식의 계발이 가능해 지고, 정치적으로는 정치적 불안의 해소, 건전한 정치환경의 조성, 사회통합과 국민감정의 통일을 달성할 수 있다고 주장하였다.

경제발전과 관련된 문헌에서도 다양한 단계별 발전모델을 제시하고 있다. Smith(1937)는 사냥, 유목, 농업, 상

Table 3. Promotion Criteria by Village Development Stages in Saemaul Project

사업별	자조마을 (Self-help Village)	자립마을(Self-reliant Village)	
		일반 농 촌 마을	소 재 지 마을
농촌 도로	- 간선 안길의 완성 - 마을 진입로 정비	- 간선도로의 완성 - 20m 미만 교량가설 완성	- 간선도로정비 80% 이상 - 지선도로정비 80% 이상
주거 환경	- 지붕개량 70% 이상 - 간선 하수구의 정비	- 지붕개량 80% 이상 - 담장개량 80% 이상	- 상점 및 간판정비 100% - 시장 및 정류장 정비
영농 기반	- 수리답율 70% 이상 - 마을 안 세천 정비	- 수리답율 85% 이상 - 마을주변 세천정비	- 지선 안길의 정비완료 - 지붕개량 90% 이상
협동 생활	- 회관·창고·작업장 등 1건 이상 - 마을기금 50만 원 이상	- 회관·창고·작업장 등 2건 이상 - 마을기금 100만원 이상	- 회관·창고·작업장 등 2건 이상 - 마을기금 200만원 이상
소득 사업	- 공동소득사업 1건 이상 - 호당소득 80만 원 이상	- 농외소득사업의 개발 추진 - 호당소득 140만원 이상	- 농외소득사업의 개발추진 - 호당소득 140만원 이상

※ Source : Yang, Y., 2012, Performance analysis on income generation works in rural clustered villages development project by their implementation types, Graduate School Chonnam National Univ.

업, 그리고 제조업 단계로 구분하고 있으며, Marx(1962)의 인류역사 발전단계론에서는 원시공동체-노예제-봉건제-자본주의-공산주의 사회로 진행되는 5단계의 과정을 거친다고 주장하였다. 특히, Rostow (1971)는 비행기의 이륙과정을 적용한 전통사회-도약의 전개-도약-성숙-대량 소비의 다섯 단계로 구분하여 경제발전단계를 설명하였다. Toffler(1980)는 ‘생산력의 원천’을 핵심단어로 사용하여 인간의 역사를 유목-농업-산업, 그리고 정보화 시대로 구분하였다(문휘창 등, 2007).

우리나라 농촌지역개발사업에서도 발전단계별 평가기준을 제시하여 지원이 이루어진 사례가 있었다. ‘1970년대를 크게 특징짓는 하나의 사건(Oh, 2003)’으로 평가되며, 지역개발사업의 시초라고 할 수 있는 새마을사업이다.

1970년대 시작된 새마을사업은 지역사회개발 측면에서 경제 및 사회 개발, 정신개발 면에서 큰 성과를 거둔 것으로 평가받고 있다(Hur & Kim, 2008). 이러한 새마을사업은 많은 선행연구에서 전개과정에 따라 발전단계를 각각 달리 구분하고 있다.

Rho(2010)와 Eom(2011)은 점화-기반조성-확산-심화단계로 진전되는 가운데 새마을사업이 전개되었다고 주장하고 있다. Hur & Kim(2008) 1980년대까지 확대하여 기반조성-자조발전-자립완성단계-정착자율발전 단계의 전개 과정을 거쳤다고 주장하였으며, 이러한 새마을사업이 Speight(1973)가 주장한 지역사회개발단계와 유사한 전개 과정을 거쳤다고 주장하고 있다. Korea Saemaulundong Center(2007)는 새마을사업의 전개과정을 1990년대까지로 확대하여 기반조성-확산심화-체제정비-자율확대단계로 구분하였다.

또한 새마을사업에서는 농촌마을을 기초-자조-자립 마을 등 3단계로 구분하고, 1970년대 당시 시대상을 반영할 수 있는 가시적이고 우선시되는 사업을 지원하였다.

즉, 경제성의 원칙보다는 물량적인 가시적 성과가 뚜렷한 사업을 우선지원 원칙에 의해 추진하였다(Oh, 2003).

새마을사업은 Table 3과 같은 마을발전단계별 승급기준에 따라 전국 35,000여 마을을 기초·자조·자립 마을의 3단계로 구분하고 기초 및 자조마을을 단계적으로 줄여가는 방향으로 추진되었다. 그 결과, 1970년대 초, 약 7%에 불과했던 자립마을이 1970년대 말에는 97%까지 증가하는 성과를 보였다.

이러한 점에서 새마을사업이 마을 발전단계를 구분하여 명확한 목표를 설정한 것은 시사하는 바가 크다. 현재의 농촌 시대상과는 많은 차이가 있지만, 농촌마을의 지속가능한 발전을 위한 벤치마킹 사례로 활용할 수 있다.

III. 연구범위 및 방법

1. 연구의 범위

가. 농촌마을의 범위

선행연구에서 정의된 농촌마을의 개념 및 범위를 살펴보면, Im(2008)은 ‘인가를 주축으로 하여 주변에 배치되고 있는 부속건물, 경지, 도로, 수로, 공지, 울타리 등 정주공간 전체를 포괄하는 최소 행정구역 단위인 행정리’로 정의하고 있으며, Cho et al. (2011)과 Choi(2012)은 사람들 간의 관계 및 지역공동체 개념에 의해 범위를 설정하고 있다. 이 밖의 많은 연구들이 농촌마을을 다양한 시각에서 해석하고 있으나, 최근 Kim et al.(2014)은 물리적으로 가장 구분이 용이하고 행정자료의 취득이 가능한 행정구역인 행정리로 농촌마을을 구분하고 있다. 이에

따라 이 연구에서도 행정구역상 최소 단위인 행정리를 농촌마을로 정의하고 범위를 한정하였다.

나. 농촌마을 평가지표

농촌마을 평가지표는 Table 4와 같이 Kim et al.(2014)이 제시한 39개 통합평가지표를 적용하였다.

Table 4. Integrated Evaluation Indicators of Rural Village

대분류	중분류	소분류	세부지표
사회 부분 (18)	인구 잠재력	인구규모	가구당 인구수
			인구밀도
		인구구성	노령화율 귀농귀촌 인구비율
	지역 공동체	인적역량	마을리더 역량
			주민역량
		공동체역량	지역사회 결속수준
	마을기금 조성수준		
	사업유치실적		
	문화여가	공동생활시설 보유수준	
		마을문화행사 실적	
		지역사회 안전수준	
	사회안전	자연재해 피해수준	
		복지	생활문화체육시설 보유율
			의료시설 접근성
	서비스	교육	초등교육 접근성
		공공	행정 접근성
			공공서비스 접근성
	환경 부분 (10)	생활 인프라	주택
주택사용율			
주거편의			상수도 보급율 하수도 보급률
교통		간선교통망 접근성	
		대중교통 횡수	
		공원면적율	
지원환경		환경이용	신재생에너지 보급율
		환경보전	어메니티자원 보유수준
			오염정도
지역 경제 부분 (11)		고용기반	농가활성도
	겸업농가 비율		
	사업체수		
	산업활성도	2차산업 종사자율	
		3차산업 종사자율	
	생산기반	생산환경	호당경지면적 경지율
		지역특화	특산물 재배면적율
			시설농업율
	소득기반	가구당 소득수준	
		도농교류 참여농가율	

* Source : Kim, Y., Choi, S., Kim, H., Im, S., 2014, Development of Evaluation Indicators System by Rural Village Types, Journal of Korean Society of Rural Planning 20(1), pp.37-49

* Bold : specialized indicators

Kim et al.(2014)은 문헌조사를 통해 709개의 지표 풀을 작성하여 농촌마을 수준에서 적용 가능한 통합평가 지표 후보군(1차 시안) 75개를 선별하고 전문가 평가를 통해 통합평가지표를 농촌마을 유형에 공통으로 적용되는 12개의 기본지표와 유형별 특성을 반영하는 27개의 특성화지표로 구분하였다.

2. 연구 방법 및 내용

Kim et al.(2014)이 제시한 농촌마을 통합지표는 유형 구분 및 평가를 위한 지표항목만을 제안하였을 뿐, 지속적인 농촌마을 발전을 위한 각 세부지표의 기준을 설정하지 못하였다. 이에 따라 이 연구에서는 통합평가지표에 대해 단계별 명확한 기준을 설정하고자 한다.

이 연구는 농촌마을 발전단계별 평가지표 기준설정을 위해 크게 문헌 및 선행연구 결과분석과 통계자료 분석, 전문가 평가로 나누어 진행하였다.

먼저, 관련 문헌과 선행연구 결과에 대한 분석을 통해 발전단계는 각 농촌마을에 범용으로 적용할 수 있도록 구분하고, 각 발전단계의 명칭 및 개념, 이에 따른 목표를 설정하였다.

농촌마을 발전단계별 지표항목의 세부 평가기준은 통계자료분석과 전문가 설문으로 나누어 설정하였다. 먼저, 객관적인 통계자료를 통한 발전단계별 지표기준 설정을 위해 정부부처의 공식 통계자료를 중심으로 비교 대상에 대해 자료 확보가 가능한 지표를 조사하였다. 이를 바탕으로 발전단계별 목표에 부합하는 지표기준(안)을 설정하고, 지표기준(안)에 대해 세부지표와 관련된 농촌전문 보고서 및 정책목표 등을 감안하여 최종 지표기준을 설정하였다.

전국·읍·면 단위에서 수집이 어렵거나 일부만 수집 가능한 세부지표에 대해서는 전문가 평가에 의해 지표기준을 설정하였다. 전문가 설문은 전문가가 이 연구의 목적을 이해할 수 있도록 각 단계별 개념 및 목표와 비교 대상이 되는 지역에 대한 내용 설명과 통계자료 및 문헌상에서 제시된 최상위 지표 값 등을 판단근거로 제시하여, 각 발전단계별 지표기준을 설정할 수 있도록 설문지를 구성하였다. 설문응답결과는 EXCEL 프로그램에 세부지표의 발전단계별 지표기준 값을 입력하고 응답값의 평균값을 도출하였다. 전문가 설문은 2013년 10월 18일~25일까지 일주간 E-mail을 통해 실시하였으며, 이를 근거로 최종적으로 발전단계별 지표기준을 설정하였다.

IV. 연구결과 및 고찰

1. 농촌마을 발전단계 구분 및 목표설정

가. 농촌마을 발전단계 구분

이 연구에서는 관련 문헌에서 나타난 발전단계를 종합하여 농촌마을의 발전단계를 구분하고자 한다. 먼저, 농촌마을 수준에서 발전단계 구분이 이루어진 새마을사업의 구분내용을 기본적 틀로 활용하였다. 그러나, 새마을사업은 1970년대에 추진된 사업이기 때문에 현재의 농촌 현실과 많은 차이가 있어 이를 그대로 적용하기에는 문제가 있다. 이에 따라 그간의 농촌에 대한 인식 변화와 새마을사업 이후, 정부의 주도 하에 많은 농촌마을 지원사업이 추진되어 나름대로 기초적 여건이 크게 개선된 점을 고려하여야 한다.

대부분의 연구에서 발전단계는 3단계로 구분하는 것이 일반적이다. 이러한 발전단계는 지원사업 등의 시행으로 일정한 변화가 이루어진 상태를 전제로 하고 있다. 그럼에도 불구하고 아직도 개발노력이 거의 투입되지 못한 마을들이 상당 수 존재하고 있는 상황을 고려하여, 정체를 벗어나지 못하고 있는 전통적인 농촌마을과 정부 지원사업의 혜택이 없었던 농촌마을을 포함하려면 선행(예비)단계가 설정되어야 한다. 즉, 3단계의 발전단계에 선행단계를 추가하여 구분하는 것이 타당할 것이다. 이러한 관점에서 Rostow가 주장한 경제발전 5단계의 첫 번째 단계인 전통사회의 개념은 발전단계 구분에 적용이 가능하다.

이러한 논의에 바탕하여 농촌마을의 발전단계를 다음 Figure 1과 같이 4단계로 구분하였다.



Figure 1. Grouping of Development Stages in Rural Village

최종적으로 농촌마을 발전단계는 예비-진입-발전-선도 단계로 설정하였고, 단계의 구분은 농촌마을의 기본적인

발전 정도와 특성화에 초점을 두었다. 예비단계는 마을 발전과 특성화가 전혀 추동되지 못한 전통적인 농촌마을이며, 진입단계는 마을발전에 대한 동력이 형성되어 변화가 시작되는 단계이다. 발전단계는 발전노력이 점차 마을 전체로 확대·성숙되어 특성화가 추진되는 단계이며, 마지막으로 선도단계는 마을발전 및 특성화가 정착·확립되는 단계이다.

나. 농촌마을 발전단계별 개념 및 목표 설정

구분된 발전단계를 실제의 마을현장에서 일관되게 적용·활용하기 위해서는 개념과 목표가 명확히 규정되어야 한다. 이를 위해 새마을사업, 지역사회개발사업, 농촌관광마을 등의 발전단계, Rostow의 경제발전단계 이론 등을 검토하였다.

새마을사업에서 기초마을은 이제 막 새마을사업이 시작된 마을로 주로 새마을가꾸기 사업을 추진하였으며, 기본적인 정부지원만 이루어진 단계이다. 자조마을은 새마을가꾸기사업이 마무리 단계에 있는 마을로서 공동소득사업과 같은 정부지원사업이 추가로 이루어진 단계이다. 마지막으로 자립마을은 자조마을단계에서 마무리 짓지 못한 공동소득사업 이외에도 생산기반, 문화복지, 소득구심, 생산협동 등의 사업이 이루어진 단계로 정부에서는 우수마을 우선지원 원칙에 따라 지원자금을 자립마을에 상대적으로 집중하여 배분하는 방식을 취했다(Oh, 2003).

이러한 새마을사업의 마을 발전단계는 지역사회의 발전단계와 맥락이 유사하다. 먼저, 기초마을 단계라 할 수 있는 시흥기에는 주민의 이해 확산과 개발에의 합의 등을 통해 주민 자각을 유도하고 경쟁의식을 촉발하여 주민의 자결능력을 향상시키는 단계이다. 확산기는 자조마을과 유사하게 가치관의 변화, 소득증대와 지도자의 리더십이 정립된다. 이를 위해 교육훈련 및 소득기반 구축이 중요시 되는 단계이다. 마지막으로 정착기에서는 이러한 마을 상황을 유지하기 위한 자영기반을 구축하는 단계이다(Hur & Kim, 2008).

농촌관광마을의 발전단계 또한, 이와 유사한 과정을 거쳐 관광마을이 형성된다고 주장하고 있다. 도입단계에서는 소비자의 수요 확대로 주민의 인식변화가 일어나 마을의 상품화 가능성이 발견되지만 충분한 기반이 갖추어져 있지 않은 단계이며, 발전단계에서는 다양한 제약요인들이 제거되기 시작하고 다양한 참여자 그룹이 형성되어 마을 상품이 다양화되는 시기이다. 마지막으로 성숙단계에서는 일반관광부문과의 경쟁관계에 들어서는 단계로 그룹별로 브랜드화가 이루어지고 브랜드에 대한 관리시스템이 도입되어 고부가가치화를 이루는 단계이다

(Oh, 2004).

새마을사업, 지역사회개발, 농촌관광마을에서의 구분 사례와 함께 관련 문헌에서 제시되고 있는 3단계의 분류 방식은 정부사업지원의 규모와 수준에 따라 발전단계를 구분한 결과라 할 수 있다. 앞에서 언급하였지만 이 3단계에 더하여, Rostow 경제발전단계의 첫 단계인 전통사회를 연구의 발전단계에 추가하였는데, 전통사회 단계는 ‘뉴턴 이전의 과학과 기술의 수준 및 물리세계에 대한 태도로 말미암아 구조적으로 제한된 생산함수에 머물러 있는 사회’라고 정의되고 있다(경제학사전). 지역개발에 있어 어떠한 변화와 사업지원도 없는 전통적인 농업 형태에 머물러 있는 농촌이라고 할 수 있다.

이상의 분석결과를 종합하여 농촌마을의 발전단계별 개념을 다음과 같이 정립하였다.

Table 4. Concept of Rural Village by Development Stages

단계	개 념
예비 단계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전통적인 농촌마을 - 중심마을 : 전통적인 교역기능을 보유한 중심지 마을 - 배후마을 : 전통적인 영농활동이 지배적인 농업 마을
진입 단계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기초 인프라 정비 농촌마을 - 농촌마을 특성을 활용한 개발의 필요성을 인식하기 시작 - 농촌마을 유형별 개발에 대한 합의가 이루어지기 시작 - 기초 인프라 정비에 대한 지원이 이루어진 단계
발전 단계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 특성화 추진 농촌마을 - 농촌마을 특성화에 따른 지역사회 구성그룹의 다양화 - 특성별 그룹 형성에 따른 역량강화 및 자결 능력을 갖춘 리더 출현 - 마을 특성화를 위한 정부지원사업 추진 - 마을 특성화를 위한 제약 요인 제거
선도 단계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유형별 특성화 확립에 바탕한 지속가능성 추구 농촌마을 - 농촌마을 특성에 따른 브랜드화 - 유형별 농촌마을 특성 유지를 위한 자영기반 구축 - 인근 농촌마을로의 파급에 의한 지역발전 선도

이 연구에서 농촌마을 발전단계를 구분한 것은 농촌마을이 단계적인 목표를 설정하고, 목표 달성을 통해 효과·효율적으로 마을의 지속적 발전을 도모하기 위함이다. 이를 위해서는 먼저 각 발전단계의 도달 목표가 명확히 설정되어야 한다. 목표는 ‘어떤 목적을 이루려고 지향하는 실제적 대상으로 삼음’, ‘도달해야 할 곳을 목

적으로 삼음(표준국어대사전)’이라는 사전적 의미를 지니고 있다. 이에 따라 발전단계별로 지향하는 벤치마킹 대상을 발전성과를 보이고 있는 상위지역으로 설정하는 것이 현실적인 대안이 될 수 있음에 이 연구는 유의하고 있다. 이 연구에서 농촌마을은 행정구역상 행정리로 한정하였는데, 행정구역상 시·군 지역은 독립적인 자치단위로 행정단위이자 소생활권역인 읍·면·동지역으로 구성되어 있으며, 다시 행정리는 소생활권을 구성하는 행정구역상 최하위에 있는 공간범위이다. 이러한 관점에서 비교 대상을 전국-읍지역-농촌지역-면지역 평균 등으로 단계화함으로써 농·농간, 도·농간 격차의 정도를 파악하고 이를 바탕으로 개선의 필요성 또는 가능성을 판단하고자 한다.

차별화된 달성목표를 지향하는 공간 위계구조에 대응하여, 소요 기간에 따라 목표를 단기·중기·장기적 지향 수준으로 설정하였다. 단기적 지향수준은 면지역 평균, 중기적 지향수준은 농촌지역 평균(읍·면), 장기적 지향수준은 읍지역 또는 전국 평균 등으로 설정할 수 있다.

이를 종합하여 농촌마을을 단계별 목표설정구조를 정리하면 다음 Table 5와 같다.

Table 5. Goals of Rural Village by Development Stages

목표	예비단계	진입단계	발전단계	선도단계
개념	전통적인 마을	기초 인프라 정비	특성화 추진	특성화 확립
비교 대상		면단위 평균	농촌지역 평균	읍단위 평균 또는 전국평균
소요 시간		단기	중기	장기

2. 농촌마을 발전단계별 평가기준 설정

가. 발전단계별 지표의 비교대상 값 도출

농촌마을이 어느 발전단계에 있는지를 판정하기 위해서는 발전단계별 목표에 부합하는 세부지표에 대한 명확한 판별기준 설정이 필요하다. 발전단계별 세부지표의 판별기준은 객관적 통계자료와 전문가 설문문을 바탕으로 설정하였다.

먼저, 객관적인 통계자료를 통한 발전단계별 지표기준 설정을 위해 정부부처의 공식 통계자료를 중심으로 비교 대상에 대해 자료 확보가 가능한 지표를 조사하였으며, 그 결과는 다음 Table 6과 같다.

Table 6. The State of Comparable Detailed Indicators

대분류	중분류	소분류	세부지표	전국 통계자료		
				확보 가능성	자료출처	범위
사회 부문	인구잠재력	인구규모	가구당 인구수	○	통계청	읍면동
			인구밀도	○	통계청	읍면동
		인구구성	노령화율	○	통계청	읍면동
			귀농귀촌 인구비율	○	통계청	시·도
	인적역량		마을리더 역량	×		
			주민역량	×		
	지역공동체	공동체역량	지역사회 결속수준	×		
			마을기금 조성수준	×		
			사업유치실적	×		
		문화여가	공동생활시설 보유수준	×		
			마을문화행사 실적	×		
		사회안전	지역사회 안전수준	△	소방방재청	시·도
	자연재해 피해수준		△	소방방재청	시·도	
	서비스	복지	생활문화체육시설 보유율	×		
			의료시설 접근성	×		
		교육	초등교육 접근성	×		
			행정 접근성	×		
	공공	공공서비스 접근성	×			
환경부문	주택	주택 노후율		△	통계청	시·도
			주택 사용율	○	통계청	시·도
		주거편의	상수도 보급율	○	환경부	읍면동
			하수도 보급률	○	환경부	읍면동
	교통	간선교통망 접근성	×			
		대중교통 횡수	×			
	지원환경	환경이용	공원면적율	△	통계청	시·군
			신재생에너지 보급율	△	에너지관리공단	시·도
		환경보전	어메니티자원 보유수준	×		
			오염정도	×		
지역경제부 문	고용기반	농가활성도	농가율	○	통계청	읍면동
			겸업농가 비율	○	통계청	읍면동
		산업활성도	사업체수	△	통계청	시·도
			2차산업 종사자율	△	통계청	시·도
	생산기반	생산환경	호당경지면적	○	통계청	읍면동
			경지율	○	통계청	읍면동
		지역특화	특산물 재배면적율	×		
			시설농업율	○	통계청	읍면동
		소득기반	가구당 소득수준	○	통계청	농촌·전국
			도농교류 참여농가율	×		

주) ○ : 비교자료 확보 가능, △ : 일부 비교자료 확보 가능, × : 비교자료 확보 불가능

총 39개의 세부지표 중 가구당 인구수, 인구밀도, 노령화율, 상·하수도 보급률 등 13개가 읍·면 및 전국 수준에서 비교 가능한 자료로 확인되었으며, 지역사회안전수준, 자연재해 피해수준 등의 8개 세부지표는 일부

비교자료의 확보가 가능하였다. 그러나, 18개 세부지표에 대해서는 객관적인 통계자료가 제공되지 않아 관련 문헌 및 지역개발사업 시행지침서, 연구대상지역 평균값 등을 활용하여 비교자료를 확보하였다.

나. 농촌마을 발전단계별 지표기준 설정

먼저, 통계자료와 문헌상에 제시된 비교대상지역에 대한 평균값을 조사한 결과는 Table 7과 같다.

Table 7. Comparable Data of Detailed Indicators_Statistics Data Analysis

세부지표	단위	비교 대상지역 평균 값				기준 년도
		면 단위	농촌 지역	읍 단위	전국	
가구당 인구수	인구/호	2.47	2.61	2.79	2.76	2010
인구밀도	인/km ²	60.8	97.7	285.2	484.9	2010
노령화율	%	27.8	20.90	13.40	11.30	2010
귀농귀촌 인구비율	%	0.2	0.1	0.1		2010
주택사용율	%	88.3	90.1	92.6	94.6	2010
상수도보급율	%	55.9	73.4	89.8	97.7	2010
하수도보급률	%	39.1	55.2	77.9	90.1	2010
농가율	%	39.8	28.5	14.7	6.7	2010
겸업농가비율	%	39.8	42.6	52.2	46.7	2010
호당 경지면적	ha/호	1.38	1.34	1.21	1.25	2010
경지이용률	%	102.7	102.5	101.9	102.2	2010
시설농업율	%	1.3	2.0	5.1	4.4	2010
가구당 소득수준	천원/호		33,158		38,591	2009

통계자료를 통해 읍·면지역 및 전국에 대한 비교 평균값이 제시된 총 13개(가구당 인구수, 인구밀도, 노령화율, 귀농귀촌 인구비율, 주택사용율, 상·하수도 보급률, 경지이용률, 겸업농가율, 호당경지면적, 경지율, 시설농업율, 가구당 소득수준) 지표의 비교대상값은 발전단계별 지표기준에 그대로 적용하는 것 보다 농촌지역에 대한 정책사업 목표와 향후 전망 등을 고려하여 적용하는 것이 타당하다고 판단하여 통계자료를 바탕으로 지표기준을 재조정 하였다.

여기에서 비교대상값에 대한 발전단계별 지표기준은 단계별 목표에 따라 면단위 평균값이 진입단계와 발전단계, 농촌지역 평균값은 발전단계와 선도단계를 구분하는 기준이 된다. 또한, 읍지역과 전국 평균값은 향후 농촌마을이 달성할 수 있는 최종 목표값(최고값)으로 설정하였다.

가구당 인구수와 인구밀도, 귀농귀촌 가구수, 농가율, 겸업농가율은 ‘농업전망 2013(한국농촌경제연구원)’에서의 농촌지역에 대한 전망치를 활용하여 재조정하였으며, 노령화율은 일반적으로 초고령사회(20%)와 고령사회(14%)의 기준을 단계별 목표치로 조정하였다.

주택사용율은 주요 변수인 빈집수에 대한 과거(2005

년)와 현재 통계자료의 변화추세에서 거의 변함이 없는 것으로 나타나 현재 현황을 기반으로 기준을 설정하였다. 상하수도 보급률은 2013년 환경부 ‘농어촌 환경개선 대책’ 보도자료에서 제시된 향후 정부계획에 맞춰 기준을 조정하였다.

호당경지면적은 규모화 영농을 고려하여 2010년 면단위 평균값인 1.38ha/호를 진입단계에 대한 목표기준의 근사값으로 설정하고, 최상위값은 영농규모화사업의 정책 목표인 6ha/호로 설정하였다.

Table 8. Indicators Standards by Development Stages of Rural Village_Result of Expert Survey Analysis

세부지표	단위	발전단계별 지표의 승급기준			
		진입	발전	선도	최고값
마을리더역량	시간	24.5	36.2	56.0	73.2
주민역량	시간	31.0	43.8	64.0	84.8
지역사회 결속수준	개수	3.2	4.1	5.1	5.8
마을기금 조성수준	천원호	121	226	522	946
사업유치실적	천원호	5,009	18,648	22,626	28,696
공동생활시설 보유수준	m ² /호	7.0	10.2	14.7	19.1
마을문화행사 실적	회/년	1.6	2.5	4.1	5.4
지역사회 안전수준	간/100인	3.7	2.8	2.0	1.3
자연재해 피해수준	천원/100인	1,538	1,209	951	756
생활문화체육시설 보유수준	m ² /호	8.8	13.9	20.6	24.6
의료시설 접근성	km	6.0	4.5	2.8	2.0
초등교육 접근성	km	5.8	4.3	3.1	2.2
행정 접근성	km	6.1	4.6	3.4	2.5
공공서비스 접근성	km	6.1	4.6	3.4	2.5
주택노후율	%	17.9	13.7	9.5	6.0
간선교통망 접근성	km	7.2	5.5	4.0	2.9
대중교통 횡수	회/일	4.5	6.3	8.1	9.6
공원면적율	%	6.7	9.2	12.6	16.3
어메니티 보유수준	개수	3.3	4.1	5.4	7.0
신재생에너지 보급률	%	1.5	3.4	5.7	8.8
오염정도	1/일·호	28.8	23.1	19.6	17.0
사업체수	개/100인	3.1	4.3	5.6	7.0
2차산업 종사자율	%	5.3	8.1	11.0	11.9
3차산업 종사자율	%	24.3	32.0	38.4	46.0
특산물 재배면적률	%	12.5	17.8	23.0	28.5
도농교류 참여농가율	%	9.0	17.5	30.0	40.3

경지이용율은 통계청 ‘경지이용면적 및 경지이용률(2010년)’ 통계현황에 시도별 현황과 한국농촌경제연구원

(2013년)의 전망치를 바탕으로 기준을 설정하였다. 시설 농업은 원예부문의 호당 평균 경지면적의 증가추세를 반영하여 단계별 기준을 상향 조정하였다. 마지막으로 가구당 소득수준은 통계청 자료를 바탕으로 단계별 구분기준을 설정하였다.

다음으로 전국적인 읍·면별 통계자료의 취득이 불가능한 26개 세부지표에 대해서는 전문가 설문을 통해 발전단계 구분 지표기준을 설정하였다. 농촌마을 발전단계별 세부지표의 기준 설정에 대한 전문가 응답결과는 다

음 Table 8과 같다.

전문가 설문 결과를 농촌마을 발전단계별 지표기준으로 활용하기 위해서는 조정이 필요하다. 지표기준을 마을평가에 활용하기 위해서는 발전단계별 지표 기준이 명확한 간격을 가져야 하는데, 전문가 설문결과는 단순 평균값으로 제시되어 향후 발전단계별로 목표기준을 명확히 차등화 하는데 한계가 있다. 이에 따라 발전단계별 지표의 구분기준을 양의 정수로 조정하여 사용자가 판단하기 용이하게 할 필요가 있다. ‘마을리더역량’, ‘주민역

Table 9. Evaluation Indicators Standards by Development Stages of Rural Village

대분류	중분류	소분류	세부지표	발전단계별 승급기준					
				단위	진입	발전	선도	최고값	
사회 부분	인구 잠재력	인구 규모	가구당 인구수	인구/호	2.2	2.4	2.6	2.8	
			인구밀도	인/km ²	30	55	85	250	
		인구 구성	노령화율	%	30	25	20	14	
			귀농귀촌 인구비율	%	1	3	6	9	
		인적 역량	마을리더 역량	시간	25	35	55	75	
	주민역량		시간	30	45	65	85		
	지역 공동체	공동체 역량	지역사회 결속수준	개수	3	4	5	6	
			마을기금 조성수준	천원/호	100	250	500	950	
			사업유치실적	천원/호	5,000	19,000	23,000	29,000	
		문화 여가	공동생활시설 보유수준	m ² /호	7	10	15	20	
			마을문화행사 실적	회/년	2	3	4	5	
	사회 안전	지역사회 안전수준	건/100인	4	3	2	1		
		자연재해 피해수준	천원/100인	1,500	1,200	1,000	800		
	서비스	복지	생활문화체육시설 보유율	m ² /호	9	14	20	25	
			의료시설 접근성	km	6	5	3	2	
교육		초등교육 접근성	km	6	4	3	2		
		행정 접근성	km	6	5	3	2		
공공		공공서비스 접근성	km	6	5	3	2		
환경 부분	생활 인프라	주택	주택 노후율	%	18	14	10	6	
			주택 사용율	%	85.0	90.0	95.0	100.0	
		주거 편의	상수도 보급율	%	65.0	80.0	90.0	100.0	
			하수도 보급률	%	60.0	75.0	90.0	100.0	
	교통	간선교통망 접근성	km	7	6	4	3		
		대중교통 횡수	회/일	4	6	8	10		
	지원 환경	환경 이용	공원면적율	%	7	9	13	16	
			신재생에너지 보급율	%	3	4	5	7	
		환경 보전	어메니티자원 보유수준	개수	2	3	6	9	
			오염정도	l/일·호	29	24	20	17	
	지역 경제 부분	고용 기반	농가 활성도	농가율	%	45.0	35.0	25.0	10.0
				겸업농가 비율	%	30.0	40.0	45.0	50.0
산업 활성도			사업체수	개/100인	3	4	6	7	
			2차산업 종사자율	%	5	8	11	12	
생산 기반		생산 환경	3차산업 종사자율	%	24	32	38	46	
			호당경지면적	ha/호	1.0	1.5	3.0	6.0	
		지역 특화	경지이용률	%	90.0	100.0	110.0	120.0	
			특산물 재배면적율	%	13	18	23	29	
			시설농업율	%	1.0	2.0	3.0	6.0	
			소득기반	가구당 소득수준	천원	23,000	28,000	33,000	38,000
도농교류 참여농가율	%	9	18	30	40				

량', '마을기금 조성수준', '사업유치실적', '자연재해 피해수준' 등의 세부지표는 최고값과 최저값의 편차가 크므로 5단위 이상의 정수로 조정하였다. 또한, 최고값과 최저값의 편차가 작은 세부지표에 대해서는 소수점 이하값을 반올림하여 정수 값으로 조정하였다.

이러한 통계자료와 전문가 설문 결과를 조정하여 종합한 최종 발전단계별 구분기준은 다음 Table 9와 같다.

V. 요약 및 결론

1960년대 이후, 우리농촌은 급격한 산업화로 인해 심각한 과소화와 노령화, 일자리 부족, 삶의 질 저하 등의 문제상황이 총체적으로 복합되어 존재하기에 직면해 있다. 이러한 농업·농촌의 문제상황을 해결하기 위해 정부 및 지자체에서는 농촌지역에 대한 다양한 사업을 추진하고 있으며, 2000년대 이후 농정이 농업에서 농촌으로 정책적 중심이 전환되고 있다.

이러한 농촌에 대한 개발사업은 양적으로 증가하였으나, 지역의 특성을 반영한 사업이 이루어지지 못하였을 뿐만 아니라, 발전단계별 달성목표가 설정되지 못하여 사업종료후 운영관리 등의 많은 문제점을 노출하고 있다. 또한, 지금까지 관련 연구보고서나 정부지원사업의 관련 지침서에서 사업선정을 위한 평가기준(지표)은 제시하고 있으나, 다음 단계(중간/종료)에 대한 평가기준은 불분명하다.

특히, 마을단위로 축소하여 평가지표에 대한 연구를 살펴보면, 통계자료 확보의 어려움으로 인해 정성적 지표의 활용을 통한 지표개발이 이루어졌으며, 발전단계를 구분하여 기준을 제시한 연구는 새마을사업을 제외하고 거의 전무하였다.

이러한 시각에서 이 연구는 농촌마을단위에서 평가지표에 대한 단계별 지표기준을 설정하여 지속적 발전체계를 단계화할 수 있는 명확한 목표를 제시하여 농촌마을의 발전수준을 파악하고 지속적이고 효율적인 정비가 이루어질 수 있도록 하였다.

이를 위해 문헌분석 등을 통해 농촌마을 발전단계를 구분하고, Kim et al.(2014)이 제시한 39개 농촌마을 통합평가지표를 바탕으로 발전단계별 지표기준을 설정하였다. 농촌마을 발전단계별 지표항목의 세부 평가기준은 통계자료분석과 전문가 설문으로 나누어 조사하고, 세부 지표와 관련된 농촌전망 보고서 및 정책목표 등을 감안하여 최종 지표기준을 설정하였다.

문헌조사를 바탕으로 특성화 정도에 따라 발전단계를 본격적인 개발노력 투입 이전의 '예비단계', 기초 인프라

정비 수준의 '진입단계', 특성화 추진 중인 '발전단계', 특성화가 정착되어 지속가능성을 추구하는 '선도단계' 등 4단계로 구분하였다. 또한, 발전단계별 목표는 지향하는 벤치마킹 대상에 따라 먼·농촌·읍(또는 전국) 지역으로, 소요기간에 따라 단기·중기·장기로 설정하였다.

39개 통합평가지표 농촌마을 발전단계별 구분기준이 되는 비교대상값에 대한 통계자료 확보가능성을 확인한 결과, 총 13개 지표(가구당 인구수, 인구밀도, 노령화율, 귀농귀촌 인구비율, 주택사용율, 상·하수도 보급률, 경지이용률, 겸업농가율, 호당경지면적, 경지율, 시설농업율, 가구당 소득수준)에 대해서는 통계자료 분석을 통해 기준설정이 가능하였으나, 26개 지표에 대해서는 발전단계별 통계자료 확보가 불가능한 것으로 나타났다. 이에 따라 26개 지표에 대해서는 전문가 평가를 통해 발전단계별 지표기준을 설정하였다. 이러한 결과를 바탕으로 지표기준의 실용성을 높이기 위해 농촌전망 보고서 및 정책목표 등을 고려하였으며, 목표기준을 명확히 차등화하여 지표기준을 재조정하였다. 이러한 결과를 종합하여 최종적으로 총 39개 지표에 대해 발전단계별 지표기준을 설정하였다.

이 연구는 농촌마을 단위에서 발전단계를 구분할 수 있는 평가지표기준을 제시한 점에서 선행연구와 차별성을 지니고 있으며, 다양한 농촌지역개발사업에 합리적이고 효율적인 평가방법으로 활용될 수 있을 것으로 기대된다. 그러나, 농촌마을이 다원화되고 있는 현실을 감안할 때, 농촌마을 특성에 따른 지표를 분류하여 통합점으로 구분될 수 있는 향후 연구가 필요할 것으로 판단된다. 또한, 보다 범용적으로 활용하기 위해서는 많은 농촌마을에 대한 실태조사를 통한 검증이 필요하다.

Reference

1. Anderson, J. E., 1984, Public Policy-Making, 3rd ed., New York: Holt, Rinehart and Winston.
2. Cho, Y. J., Yoon, J. M., Cho, E. J., 2011, The Action Plan of Rural Community Welfare-Making in Chungnam, The Chungnam Review 55(1), pp.13-25.
3. Choi, B. I, 2012, Democratic and Valuable Practice Message of Gwangju village community, Focus Gwangju, pp.1-59.
4. Dror, Y., 1964, Public Policy Making Re-examined, Pennsylvania: Chandle publishing Co.
5. Educational evaluation thesaurus, 2004, Hakji Publishers.

6. Eom, S. J., 2011, Reconsideration of Saemaul Undong in the 1970's, Seoul Association for Public Administration 2011(1), pp.457-485.
7. Han, D. H., Min, B. I., Kim, Y. K. Oh, J. D., 2008, An Analysis of the Determinants of the Performance on the Policy Process Stages in Local Government: Focus on the Subjective-Evaluation of 25 Cases of Programs in Jinju City , The Korean Journal of Local Government Studies, 12(4), pp.133-158.
8. [http://www.korean.go.kr\(Pyojun-Gugeo-Daesajeon\)](http://www.korean.go.kr(Pyojun-Gugeo-Daesajeon)
9. Hur, H., Kim, J. S., 2008, A study on rural development in Korean relevance and theoretical model of community development, The Journal of Korean Policy Studies 8(2), pp.41-62.
10. Im, C. S., 2008, Development of Amenity-Oriented Spatial Renewal System in Rural Villages, Graduate School Chonnam National Univ.
11. Kang, E. J., Lee, H. K., Kim, Y. G., 2010, Indicator Development and Its Evaluation to Manage Performance of 'Cultural Historic Village' Project -Focus on 13 Cultural Historic Village, Journal of rural tourism 17(1), pp.157-198.
12. Kim, S. H., 2006, A Study on the Regional Development Stage Analysis and the Policy Orientation in Taean-Gun-An Application of Butler's Life Cycle Model , Korean Association of European Public Administration 3(1), pp.20-56.
13. Kim, Y. T., Choi, S. M., Kim, H. G., Im, S. B., 2014, Development of Evaluation Indicators System by Rural Village Types, Journal of Korean Society of Rural Planning 20(1), pp.37-49.
14. Korea Saemaulundong Center, 2007, Saemaul Undong in Korea.
15. Marx, K., 1962, Capital: A Critique of Political Economy. In Vol. 3, Engels, F.(ed.), Moscow: Foreign Languages Publishing.
16. Moon, H. C., Jung, J. S., 2007, A Strategic Approach to Culture and Economic Performance for Different Stages of Economic Development: The OUI Model and Its Empirical Analysis , International Business Journal 19(1), pp.111-136.
17. Oh, H. S., 2004, Development Stage of Rural Tourism Market, Regional Academy.
18. Oh, Y. S., 2003, Volume 2 of the 100 years of the Korean agricultural and rural history, Korea Rural Economic Institute 1(1), pp.470-498.
19. Rho, W. J., 2010, The Social Reconstruction of Policy Design and the Use of Developmental Evaluation Evaluation: Focused on the Saemaul Movement Policy , The Korea Association for Policy Studies 19(4), pp.1-40.
20. Rostow, W.W., 1971, The Stages of Economic Growth Cambridge, Oxford University Press.
21. Seoul national university education research institute, 2011, dictionary of educational studies.
22. Yang, W. S., 2008, A Study on the Classification of Rural Area by Decision Making and Space Syntax Method, Sunchon National Univ.
23. Yun, H. J., Kim, T. H., 2009, Monitoring & Evaluation System of Rural Tourism Villages Each Development Step Using AHP, Journal of Tourism Sciences 33(3), pp.149-168.
24. Speight, J. F., 1973, Community Development Theory and Practice: A Machiavellian Perspective, Rural Sociology 38(4), pp.447-487.
25. Toffler, A., 1980, The Third Wave, New York: Morrow.

접 수 일: (2014년 8월 5일)

수 정 일: (1차: 2014년 9월 18일, 2차: 9월 19일)

게재확정일: (2014년 9월 19일)

■ 3인 익명 심사필