

농촌체험관광 중간지원조직 역할에 관한 근거이론적 분석 - 양평군·이천시 농촌나드리 비교를 중심으로 -

이차희·탁영란·김민서*·손용훈**

서울대학교 환경대학원 협동과정 조경학 · *서울대학교 환경대학원 환경조경학과 · **서울대학교 환경대학원

Grounded Theory Analysis on the Role of Intermediary Organizations for Rural Tourism : A Comparison between the Nadri of Yangpyeong-gun and Icheon-si in Gyeonggi-do

Lee, Cha-Hee·Tak, Young-Ran·Kim, Min-Seo*·Son, Yong-Hoon**

Ph.D. Program in Landscape Architecture, Graduate School, Seoul National University

**Dept. of Landscape Architecture, Graduate School, Seoul National University*

***Assistant Professor, Graduate School, Seoul National University*

ABSTRACT : The purpose of the present study is to examine the characteristics of intermediary organizations for rural tourism by analyzing how they are run, especially in Yangpyeong-gun and Icheon-si Nadri groups, and to further look for the desirable role they should play. Since the activities of these intermediary groups have not been accumulated enough to be able to be used for a study, grounded theory was adopted as deemed appropriate among other qualitative research approaches for this paper. Three main findings of the current research are as follows. First, the rural tourism intermediary organizations have characteristics that are leaning towards local villages more than visitors, although they are in the middle of a spectrum stretching between ‘visitors to the green villages’ on one end and the ‘green villages’ on the other end. Second, the intermediary groups work not just as a bridge among different green villages but also as a mediator, facilitator and a guide, noting that such roles can vary significantly depending on the level of competence of the groups themselves and the extent to which the government steps in. Third, the tourism intermediary organizations can contribute to local community-building, going beyond the boundaries of green village. They help to improve the quality of tour experience which leads to revitalization of local economy, and during the course of operating the intermediary groups, the community in the village can set up rules and resolve disputes and conflicts. Thus, the activities of the groups have the potential to create a local community by affecting not just at a village level but to a broader area where their operation is based on. Implications of this study are suggested in three ways. First, the paper looked at the interaction between rural tourism intermediary organizations and stakeholder in a comprehensive way with a qualitative research approach taken. Second, it identified the role and tasks of rural tourism intermediary organizations. Third, it is important to ensure that the tourism intermediary organizations play the local community-oriented role.

Key words : Rural Tourism, Green Village, Intermediary Organizations, Grounded theory

I. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

Corresponding author : Son, Yong-Hoon

Tel: 02-880-8107

E-mail: sonyh@snu.ac.kr

우리나라는 WTO체제에 편입되면서 농촌의 소득감소를 보조하는 수단으로 2002년 정부주도의 마을단위 농촌체험관광 정책을 추진하였다.¹⁾ ‘12년 말 기준, 농식품부 등 5개 부처에서 8개 사업으로 약 1조 6,600억 원을 투입하여, 전국에 1,700여 개의 농촌체험마을을 조성하면서 농촌체험관광이 활성화되기 시작했다. 한국의 농촌

체험관광 정책은 유럽과 달리 정부의 적극적 개입방식으로 마을단위에 집중되어 농촌체험관광 활성화를 유도하는 특징이 있다(박시현 등, 2012).

농촌체험관광은 지역자원을 활용하여 지역주민주체로 이루어지는 관광활동으로 지역 주민이 적극적으로 움직여야 실천이 가능하다. 국내 농촌체험마을은 마을공동체를 기초로 운영되고 있지만 책임분담과 이익분배 문제, 의사결정구조의 문제, 소득증대 효과와 경제적 가치에 대한 지나친 강조 등으로 주민 간 갈등이 야기되기도 한다(조용현·김용근, 2008). 또한 농촌 고령화로 인한 사업 운영의 효율성 저하, 전문화 미비, 마을 간 유사 체험프로그램 난립 등 농촌 체험의 질적 저하에 관한 문제가 있으며 결과로 방문객의 재방문율이 감소되고 체험마을 간 양극화가 나타나면서 갈등이 심화되는 악순환이 나타난다(강동규 등, 2010; 박시현 등, 2013).

정부는 이러한 문제를 해결하기 위해 마을 주민대상으로 교육 및 컨설팅을 실시하고 중앙정부 및 광역단위의 정부주도 지원체계를 만드는 등 노력을 하고 있지만, 지속성과 현장성 면에서 관주도는 근본적인 한계가 있고 따라서 민주도로 운영되는 지역차원 지원체계의 필요성이 제기되고 있다(김재현 등, 2011; 고재경 등, 2012; 농식품부, 2013).

이러한 배경에서 2014년 충남 홍성군에서 시·군단위의 ‘홍성농어촌체험관광지원센터’가 문을 열었고 2006년 양평군에서는 민간주도로 지역의 농촌체험마을을 유기적으로 연결하고 지원해주는 ‘농촌나드리’라는 중간지원조직이 설립되었다. 이후 양평군의 사례를 벤치마킹하여 이천시, 여주군에서도 농촌나드리를 운영하고 있다.

이와 같은 시·군단위의 농촌체험관광 중간지원조직은 지역기반으로 지역과 농촌체험관광에 대한 전문지식과 다양한 이해관계자들과의 네트워크를 통해 마을주민 주도의 지속적인 농촌체험관광 발전을 촉진할 새로운 공공²⁾으로서의 가능성을 가지고 있다.

최근까지 농촌체험관광에 대한 연구동향은 강은지 등(2010)의 연구에 따르면 대부분이 방문객을 대상으로 한

인식연구(전인철 등, 2007; 이덕재 등, 2008; 이종구 등, 2010; 박정원 등, 2012)로 이루어졌다. 또한 운영연구(조영숙 등, 2009; 도경록·박덕병, 2012)는 농촌체험마을을 지도자나 경영주를 중심으로 한정되어 있다. 아직까지 지역차원의 농촌체험관광 지원체계에 대한 운영연구는 거의 이루어지고 있지 않은 실정이다.

따라서 본 연구는 농촌나드리를 대상으로 지역차원의 농촌체험관광 중간지원조직이 어떻게 형성되어서 작동하고 있는지 등의 운영실태 분석을 통해 그 역할을 파악하여 농촌체험관광 중간지원조직의 바람직한 방향을 제시하고 새로운 공공으로 작용할 가능성을 엿보고자 한다.

단, 국내에서 지역차원의 농촌체험관광 중간지원조직 활동이 아직까지 그 사례가 많지 않아 통계분석을 활용한 계량중심의 연구방법은 적합하지 않다고 판단된다. 따라서 본 연구는 질적 연구방법 가운데 하나인 근거이론(Grounded Theory)을 사용하여 중간지원조직의 활동에 대한 탐색적 연구를 수행하였다.

II. 이론적 고찰

1. 농촌체험관광과 중간지원조직

중간지원조직은 일반적으로 사회서비스 공급을 위해 행정 및 민간의 중재자 또는 민간과 민간의 협력 및 조정, 민간 역량 보완 및 지원을 위한 전문조직을 일컫는다(송두범, 2011). 이러한 중간지원조직의 개념은 미국, 일본, 유럽 등에서 이미 보편적으로 사용하고 있는 용어이다(커뮤니티비즈니스센터, 2011). 특히, 유럽의 경우 사회정책에 대한 지방정부로의 권한 이양과 함께 공공서비스 민영화 도입이 지역단위 중간지원조직의 역량을 키우는데 일조하였다고 평가받고 있다(김재현 등, 2011). Defourmy and Nyssens(2006)에 따르면 중간지원조직이 공익적인 지향을 가진다는 점에서 ‘사회적 목적’, 지속가능한 활동을 위해 기업가적인 역동성을 가진다는 점에서

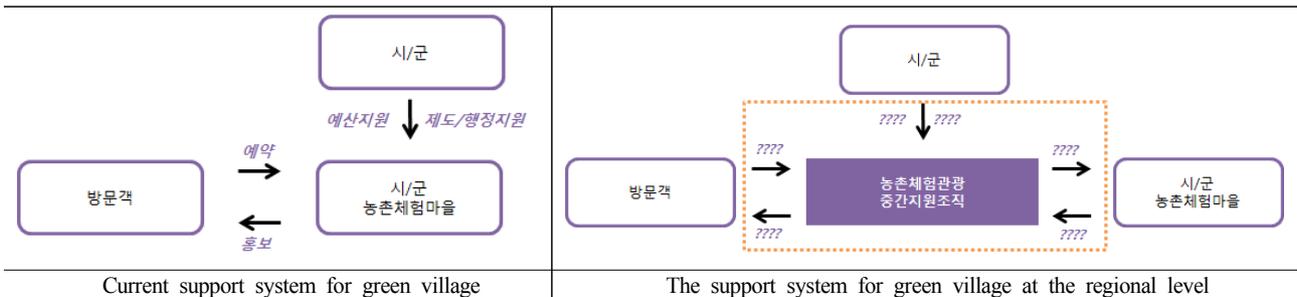


Figure 1. Changes in the support system for green village

‘경제적 목적’, 그리고 지역사회에 신뢰와 협력을 이끌어 내는 시민적 성격의 사회적 자본(social capital)을 만들어 내는 ‘사회정치적 목적’을 갖고 있으며, 이들 상호간의 균형을 유지하는 것을 핵심으로 강조하고 있다. 엄형식·마상진(2011)은 유럽의 중간지원조직이 갖는 공통적인 경향으로 상당한 수준의 공공 부문 자원을 활용하고 있고, 유료서비스를 운영하기도 하나 이윤극대화 논리에 기울어지지 않으며, 지역사회 네트워크와 지역자원에 중심을 두고자 노력하는 특징을 발견하였다. 더불어 중간지원조직이 이러한 사회정치적 목적을 상실한 채 조직생존이나 회원의 사익만을 추구할 경우 공공자원의 약탈로 이어질 가능성이 있다고 지적하였다.

한편 우리나라 농림축산식품부(2011)는 중간지원조직을 ‘자원(사람, 물건, 돈, 정보)의 중개’와 ‘가치창출(정책 제언, 조사연구)’을 포함한다고 정의한다. 또한 2000년대 후반부터 농림축산식품부(농어촌공동체회사, 농촌활성화 지원센터) 뿐만이 아니라 안전행정부(마을기업), 고용노동부(사회적기업), 국토교통부(마을만들기지원센터, 도시재생지원센터) 등 부처별로 경제성장과 지역활성화를 목적으로 중간지원조직이 설립되었다. 전국적 시·군(지역) 단위 중간지원조직은 강릉시 마을만들기지원센터(2008), 완주커뮤니티비즈니스센터(2010), 진안군 마을만들기지원센터(2010) 등 총 9개가 운영되고 있다(국토연구원, 2013) 하지만 고재경 등(2012)은 이들 대부분이 중앙정부 및 광역단위로 설립되어 사업 확대에 초점을 맞추고 있다고 지적하였고, 김정섭(2013)은 중간지원조직이 정부의 지원과 함께 따라오는 통제에서 그리 자유롭지 못하고 수직관계에 위치할 우려가 있다고 하는 등 현재 관주도로 시행 중인 사업에 대한 비판이 적지 않다.

우리나라의 농촌체험관광은 농어촌의 소득증대를 위해 도입된 이래, 농어촌의 생활환경 개선과 물론 도시민 방문객의 편의 및 어머니티 향상을 위해 농어촌개발사업과 연계되어 추진되고 있다. 농촌체험관광의 성공적인 실천에 있어서 엄형식·마상진(2011)은 특수한 상황에 적합한 중간지원조직이 요구된다고 언급하였고, 사토 시게루 등(2011)는 중간지원조직이 촉진자(Booster)로서 마을사업을 단계별로 적절한 지원을 할 필요가 있다고 언급하였다. 나아가 농촌체험관광은 운영 주체인 마을주민의 역량강화와 협력이 필요하고, 이를 위해서는 마을 간의 추진경험과 노하우 등의 정보 공유를 위한 지역사회의 체험마을 간 네트워크 형성이 요구된다(고재경 등, 2012).

농촌체험관광과 중간지원조직에 대한 연구는 아직까지는 주로 이론적인 개념을 중심으로 논해지고 있으며, 따라서 실제 운영실태 분석을 통해 이들의 역할과 특징

을 규명하는 실증연구가 많이 필요하다.

2. 농촌계획분야에서의 근거이론 적용

대표적인 질적 연구방법 중의 하나인 근거이론(Grounded Theory)은 Glaser & Strauss(1967)가 사회학이 양적연구를 통한 이론검증이나 비체계적인 질적 연구에 치중하여 특정한 상황을 설명할 수 없음에 문제의식을 가지고 고안한 연구방법론으로 실증자료를 바탕으로 체계적 연구과정을 통해서 가설과 개념을 산출하는 것이 특징이다.

근거이론은 심층면접을 통해 얻은 자료를 3단계 코딩(coding)과정을 통해 자료를 반복적으로 비교하여 개념을 생성한다(남성진 등, 2011). 물론 이러한 코딩(coding)을 통한 이론화에 있어서 연구자의 주관적 의식에 의한 코딩방법에는 타당도와 신뢰도 측면에서 의문이 제기되기도 한다. 이에 대해 Eisenhardt & Graebner(2007)는 근거이론에서 절대적이고 완전한 지식의 객관성이란 불가능하며 모두 잠정적이고 지역적인 결과라고 전제한다. 근거이론은 질적 연구의 최대약점인 비체계적인 분석을 코딩이라는 반복적인 재검토 과정을 통해 연구자와 실증자료 간에 계속적인 상호작용을 함으로써 상당히 객관성을 확보할 수 있다(조원혁, 2013).

근거이론방법론이 오늘날 사회과학 연구자들 사이에서 철학적 배경과 방법론적 다양성과 복잡성 때문에 방법론적 쟁점과 논쟁을 야기하고 있음에도 불구하고(Charmaz, 2006)³⁾ 최근 국내 외를 막론하고 교육학, 간호학, 경영학, 가족학, 사회학, 문화연구 등 다양한 학문분야에서 각광받고 있는 이유는 근거이론이 인간 및 조직의 사회적, 심리적, 구조적 현상을 파악하는데 유용하며(Morse, 2001), 특정한 현상에 직관력과 이해를 강화함으로써 인간의 행위와 상호작용에 대한 의미 있는 통찰을 제공해 줄 수 있기 때문이다(Strauss & Corbin, 1998).

농촌계획연구에서는 사례연구를 많이 하는데, 새로운 현상으로 기존에 알려진 사실이 거의 없을 때는 대표성을 갖는 사례를 정해 정량적으로 파악하기 쉽지 않다. 이러한 문제점을 지적하며 김도훈 등(2013)은 자원봉사와 농촌관광이 접목된 ‘볼룬투어리즘’이라는 새로운 현상을 연구하며 근거이론방법론을 활용하였다.

III. 연구대상과 방법

1. 연구대상

연구대상은 서울근교에 위치해 있는 양평군와 이천시

의 “농촌나드리”를 선정하였다. 농촌나드리는 국내 최초로 마을단위로 운영되는 농촌체험마을을 유기적으로 연결하고 지원하는 조직이다(민자혜, 2010). 농촌나드리의 이해관계자는 농촌체험마을과 해당 시·군(관), 방문객으로 구성되어 있고, 이 중 방문객을 제외한 농촌나드리, 체험마을, 시·군(관)이 지역차원의 농촌체험관광 운영에 있어서 협력체계를 구축하고 있다. 현재 양평군, 이천시, 여주군 순으로 3곳에서 설립·운영되고 있다. 이 중 (사)물 맑은 양평농촌나드리(이하 양평농촌나드리)는 민주도로 2006년 2월 사단법인으로 정식으로 출범하여 현재는 정착화단계에 이르렀으며, 성공적인 사례로 평가받고 있다. 이에 반해 (사)이천농촌나드리는 관주도로 2011년 1월 양평농촌나드리를 벤치마킹하여 아직까지는 초기단계에 있다(Table 1 참조). 이들의 운영실태를 비교하면서 농촌나드리의 형성주체별나 단계별 과정에서의 이슈 및 문제점을 파악하고, 결론에서 농촌체험관광 중간지원조직의 역할과 특징을 규명하였다.

2. 연구의 방법

본 연구에서 근거이론을 연구방법으로 선택하였다. 그

이유는 첫째, 지역차원의 농촌체험관광에 기여하는 중간지원조직에 대한 연구는 주목할 만하나, 아직 선행연구가 적고 검증이 요구되는 이론이나 가설이 아직 정립되어 있지 않기 때문에 질적 연구방법을 통한 탐색적 연구가 우선적으로 필요하다는 점이다. 둘째, 본 연구는 실증연구로 사실 그 자체에 대한 새롭고 깊은 이해를 목적으로 함으로 무리한 일반화보다는 지역적인 해석과 결과물에 중요성이 있다는 점이다. 본 연구에서 심층면접을 통해 얻어진 현장 자료를 중심으로 양평, 이천 농촌나드리를 연구대상으로 하여 농촌체험관광 중간지원조직의 역할과 과제를 연구하였다.

가. 심층인터뷰 항목 및 대상자 선정

심층인터뷰 질문과 연구대상자를 선정하기 위해 2013년 10월 4일에 본 연구에 앞서 예비조사를 실시하였다. 예비조사에는 농촌체험마을 사업을 실시하고 있는 이천시 부래미마을, 자채방아마을, 비틀즈자연학교 등을 방문하여 농촌체험마을 운영실태와 이천농촌나드리와의 관계 및 역할 등을 파악하였다. 예비조사를 바탕으로 Table 2 과 같은 심층인터뷰 질문항목을 작성하였고, 양평군과 이천시의 농촌체험관광 담당자를 통해 추천 받아 아래

Table 1. the basics of Yangpyeong-gun and Icheon-si Nadri group

구분	양평농촌나드리	이천농촌나드리
설립년도	2006년 2월	2011년 1월
법적지위	사단법인	사단법인
위치	경기도 양평군 양평읍 공흥리 농업기술센터내	경기도 이천시 부악로 38-52 이천농업기술센터 내
조직 및 분야별 팀구성	이사장(1명)과 이사회(7명_체험관광마을추진위원장) 및 감사(2명), 사무국(상근직4명, 비상근직1명) ·이사장 : 무보수 명예직 ·사무국장 : 사무국 업무총괄 / 상근 1명 ·회계팀 : 회계관련업무, 예산출납 등 / 상근 1명 ·CS팀 : 예약관리, 체험마을버스배차, 온라인홍보 및 관리 등 / 상근 2명 ·도농교류팀 : 방문객 인솔 및 진행 등 / 비상근 1명	이사장(1명)과 이사회(8명_체험관광마을추진위원장) 및 감사(2명), 사무국(상근직3명, 비상근직1명) ·사무국장 : 사무국 업무총괄 / 상근 1명 ·홍보 및 마케팅, 교육, 현장지원 등 / 상근 2명, 비상근 1명
직원채용 주체	양평농촌나드리	이천시농업기술센터
회원수	정회원 : 마을 20개, 준회원 : 개별농가	체험마을 : 5개, 체험농가 : 32개

Table 2. In-depth interview questions

구분	심층인터뷰 항목
계기와 설립목적	농촌나드리가 생기게 된 계기가 무엇입니까? 농촌나드리의 설립목적은 무엇입니까?
현황	이해관계자 서로의 역할과 의사결정은 어떻게 합니까? 이해관계자간의 서로의 평가를 하는지, 한다면 어떻게 합니까?
문제점 및 개선사항	이해관계자간의 서로 어려운 점 및 개선사항은 무엇입니까? 농촌나드리가 어떠한 성과를 냈으면 좋겠습니까?

Table 3과 같이 각각의 이해관계자 3명씩 총 6명을 선정하여 본 조사를 실시하였다.

나. 자료수집 및 분석

선정된 연구대상자와 일대일·면대면으로 1시간에서 1시간 30분 정도 1차 인터뷰를 실시하며, 피조사자의 동의하에 인터뷰 내용을 녹음한 후에 녹취록을 작성하여 원자료(raw data)로 사용하였다. 원자료를 바탕으로 근거이론적 분석방법을 실시하였고, 코딩과정 중 발생한 추가 질문사항 확인 및 코딩분석 결과에 대한 검증은 위해 관계자와 직접만남과 전화를 통해 2차, 3차 인터뷰를 실시하였다.

근거이론적 분석방법은 Strauss와 Corbin(1990)의 근거이론적 방법을 기본으로 하여 3단계 코딩과정(개방, 축, 선택)을 거쳐 자료를 분석하였다. 3단계 코딩과정은 독립적인 단계가 아니라 순차적이고 상호작용적인 관계를 가진다. 코딩과정 시 공동연구자들의 수차례 논의와 확인 과정을 실시하여 연구의 엄격성과 객관성을 확보하였다.

개방코딩은 분석의 첫 단계로 심층인터뷰를 통해 얻은 녹취록을 분석하여 개념화한 후 개념들을 서로 비교하여 범주로 묶는 과정으로, 사이키 그레이그 힐 시게코(2007)에 의하면 이러한 개방코딩에서 중요한 것은 얼마나 많은 속성과 차원을 발견하는가에 있다. 속성과 차원을 많이 발견하면 할수록 개념이 보다 명확해지기 때문이다. 본 연구에서는 1차적으로 인터뷰 대상자 각각의 자료를 토대로 질문과 관련해서 의미가 있다고 판단되는 진술문을 뽑아낸 후, 그 다음으로 각 인터뷰 대상자들끼리 유사한 진술문을 묶고 진술문의 의미들이 가지고 있는 속성과 차원을 최대한 추출했다. 그 다음으로 속성과

차원이 드러내고 있는 것을 개념으로 도출하였고, 마지막으로 개념들을 비교·분류하여 유사한 개념들끼리 묶는 작업을 통해 범주를 발견하였다.

축코딩은 개방코딩에서 발견된 범주간의 관계 및기 과정으로 중심현상을 중심으로 조건과 과정⁴⁾을 유기적으로 재조합함으로써 인과적 조건, 맥락적 조건, 중심현상, 중재적 조건, 작용/상호작용, 결과로 배치하였다. 이러한 축코딩 과정을 통해 범주들이 어떠한 상호관계 속에서 상황적 맥락을 가지고 있었는지 파악할 수 있었다.

선택코딩은 학자들 간에 논쟁의 여지가 많지만 일반적으로 핵심범주를 선택하는 과정이다. 이러한 핵심범주는 개방코딩과 축코딩에서 생성된 중심현상에서 발견되거나 연구자가 창안한 추상적 용어나 구절, 도표를 통해서 생성되기도 한다. 본 연구에서는 아래 table6-9, table12-14와 같이 농촌체험관광 중간지원조직이 어떻게 형성되었는가?(인과적 조건, 맥락적 조건)와 이것이 어떻게 운영되고 있는가?(중심현상, 중재적 조건), 이것의 지속성을 위한 과제는 무엇인가?(작용/상호작용, 중재적 조건)와 그 결과 성과는 무엇인가?(결과) 등을 통해 핵심범주를 표현하였다.

IV. 연구결과 및 고찰

1. 양평농촌나드리의 근거이론적 분석

양평농촌나드리 이해관계자를 대상으로 심층인터뷰를 실시한 후, 아래 Table 4과 같은 코딩과정을 거쳐 분석을 실시하였다. 요약결과는 Table 5과 같다.

Table 3. Selection of Interviewees

구분	인터뷰 대상자	1차인터뷰		2차인터뷰		3차인터뷰		비고
		날짜/시간	장소	날짜/시간	장소	날짜/시간	장소	
양평 농촌 나드리	양평군 농촌체험관광 담당자(관)	'13.10.25/ 60-90분	양평 군청	-	-	-	-	
	양평농촌나드리 사무국장	'13.10.25/ 60-90분	여물리 마을	'14.04.16/ 60-90분	나드리 사무국	'14.06.18/ 20-30분	전화	논의 초창기부터 핵심멤버
	나드리회원 (여물리마을 위원장)	'13.10.25/ 60-90분		-	-	-	-	농촌체험관광 시작한지 약 2년 된 마을
이천 농촌 나드리	이천시농업기술센터 농촌체험관광 담당자(관)	'13.10.18/ 60-90분	이천 농업기 술센터	-	-	-	-	이천농촌나드리 설립 핵심인물
	이천농촌나드리 사무국장	'13.10.18/ 60-90분	나드리 사무국	'14.06.19/ 20-30분	전화	-	-	관에 의하여 임명
	나드리회원 (비틀즈자연학습장 농장주)	'13.10.18/ 60-90분	비틀즈 자연학 습장	-	-	-	-	목공 체험하는 개별농가

Table 4. Example of open coding(part) of Yangpyeong-gun Nadri group

인터뷰내용	개방코딩				
	속성	차원	개념	범주	
				하위	상위
·양평군 상수원보호구역으로 인하여 개발제재를 많이 받는 지역이다. ·농업 인구에 비해 경지면적이 작아 주로 소량으로 생산하였다.	개발제재원인	상수원보호구역 자연환경보전권역	개발제재	개발제재로 인한 경제적 어려움	
	개발제재대상지역	양평군			
	개발제재 정도	강함			
	자연환경조건	좋음	개발제재 결과 양평군사회· 경제적 현황		
	농업인구	보통			
	경지면적	작음			
	면적/인구	작음			
	농산물/인구	적음			
소득/인구	적음				

Table 5. Summary of the findings of coding analysis of Yangpyeong-gun Nadri group

구분	내용	
개방 코딩	속성과 차원	‘개발제재원인’ 등 총 299개의 속성과 ‘상수원보호구역, 자연환경보전권역’ 등 총 303개의 차원도출
	개념	‘개발제재’ 등 총 44개의 개념도출
	범주	‘개발제재로 인한 경제적 어려움’ 등 총 10개의 범주도출
축 코딩	인과적조건(1)	·개발제재로 인한 경제적 어려움
	맥락적조건(2)	·국가/지역차원의 농정의 변화, 농촌체험마을의 민주도 연대 움직임
	중심현상(1)	·군단위 법인화된 농촌체험관광 중간지원조직 구성 및 역할
	중재적조건(3)	·양평군 체험마을-나드리 대상 행정서비스, 나드리의 공동체 지향성, 새로운 경제모델 모색
	작용/상호작용(1)	·(나드리) 직간접관여를 통한 체험마을 문제해결
	결과(2)	·지역공동체 형성, 지역경제 활성화
선택 코딩	양평농촌나드리 운영실태	·어떻게 형성되었는가? / 어떻게 운영되고 있는가? / 지속성을 위한 과제는 무엇인가? / 성과는 무엇인가?

가. 어떻게 형성되었는가?

양평군은 상수도보호구역과 자연보전권역 등으로 설정되어 개발제재로 인한 경제적 어려움이 컸다. 그 당시 국가차원의 농촌정책은 친환경 농업, 도농활성화 등으로 정책의 흐름이 변화하고 있었다. 이러한 흐름에서 양평군은 포럼활동지원사업협약을 체결하여 기존 체험마을위

원장들을 중심으로 양평군 농촌관광 포럼이 결성되었다. 포럼을 통해 위원장들은 지역의 농촌체험관광 문제를 함께 인식하였으며 이를 해결하기 위한 민주도의 연대움직임이 일어났다. 이러한 연대움직임을 기반하여 농촌체험마을 협의회가 설립되었으며 이후 2006년 (사)물 맑은 양평농촌나드리라는 지역차원의 농촌체험관광 중간지원조직으로 변모하게 되었다(Table 6 참조).

Table 6. Formation background of Yangpyeong-gun Nadri group

구분	내용	
양평군 현황	개발제재	상수도보호구역, 자연보전권역
	자연환경	우수함
	경지면적/인구	작음
	농산물소득/인구	적음
양평군 문제 극복노력	문제점	개발제재로 인한 경제적 어려움
	배경	친환경 농업, 도농활성화 등 국가차원의 농촌정책의 변화
	주체	민간
	절차	포럼활동지원사업협약체결→양평군 농촌관광 포럼→농촌체험마을 협의회→(사)물 맑은 양평농촌나드리
	논의사항	친환경농업과 연계한 전원체험사업 발굴
	양평군농촌체험관광 현황 및 원인	지역 내 체험마을 불균등 성장 / 체험마을 관련 교육 받지 못함

나. 어떻게 운영되고 있는가?

양평농촌나드리의 주요역할 및 기능은 방문객 대상과 체험마을 대상, 나드리 자체업무로 구분할 수 있다. 체험마을 대상의 역할은 체험마을 간과 체험마을별로 구분된다. 체험마을 간에서 나드리는 체험마을위원장들을 정기적으로 모이도록 함으로써 정보제공, 의식교육, 공동운영회의 등을 실시한다. 이를 통해 체험마을 간 네트워크를 구축하고 체험마을 간 프로그램과 재원 등을 조정하는 역할을 하고 있다. 체험마을별로는 단계별, 수준별에 맞는 현장중심의 컨설팅과 교육을 통해 체험마을의 질적 수준을 향상시키는 역할을 수행한다. 양평농촌나드리의 역할은 인터넷 등을 통해 방문객에게 체험마을을 안내하는 기능보다도, 이처럼 체험마을의 내부 역량을 강화와 마을 간의 조정 역할에 초점을 맞추고 있다. 즉 즉 방

문객보다도 체험마을에 밀착되어 있다. 예컨대, 방문객이 나드리에 체험마을 추천을 요청할 경우 신규마을이나 체험관광이 활성화되지 않은 마을 등을 고려하여 공평하게 추천하며 체험마을 간 양극화를 최소화하고자 한다.

양평농촌나드리의 자금은 주로 공모사업, 양평군 지원금, 체험마을사업 순으로 조달되고 있다. 양평농촌나드리의 전문성에 기반하여 공모사업을 통해서 자금 확보를 하고 있다. 이는 가맹 체험마을에서 지급하는 회비 수입으로 부족하며, 이는 자칫 안정적인 양평군의 지원금에 의존할 수 밖에 없는 구조로 될 수 있다는 우려가 항상 존재한다.

양평군은 체험마을대상의 교육과 농촌체험관광을 위한 인프라 구축 등 나드리가 할 수 없는 역할을 수행하고 있다(Table 7 참조).

Table 7. Activities of Yangpyeong-gun Nadri group

양평농촌나드리는 어떻게 운영되고 있는가?	체험마을 · 농가 · 농가 · 대상	체험마을 · 농가 · 대상	체험관광 정보제공	·종류 : 국가 및 지역단위 농업, 농촌관광 정책 / 양평군 방문객 ·제공방식 : 공동운영회의를 통해
			의식교육	·대상 : 체험마을주민과 지도자 ·목적 : 체험마을사업 목적의식 ·내용 : 지역차원의 농촌관광 종합계획
			공동운영회의	·종류 및 횟수 : 위원장회의(한 달에 두번)과 사무장회의(한 달에 한번) ·목적 : 체험마을별 현황 및 문제점 / 정보공유 ·참석자 : 위원장(사무장), 나드리, 군 ·진행 및 결정방식 : 회의안건위주의 발전방향논의 및 다수결 ·참여강제성 여부 및 불참 시 불이익 : 강제성 없음, 단 정보를 제공 받지 못하고 의지가 약함으로 간주함
		체험관광 · 자원 · 조정	체험프로그램 · 조정	·범주 : 체험프로그램종류, 가격, 배정, 공지 ·원칙 : 균등분배 ·방식 : 기준가격결정, 배정기준 및 절차 ·결과 변경 수준 및 이유: 제한적 / 마을간 갈등 유발 최소화를 위해
			재원 · 조정	·조정종류 : 사업비, 버스, 방문객 ·배분목적 : 공동사업 유지 ·배분원칙 : 형평성, 공정성, 투명성 ·배분방식 및 결정 : 균등분배(1/체험마을별 N→남은 것 1/N) 및 운영회의 ·재원소요현황 : 잘되는 마을은 다 쓰고 안 되는 마을은 다 못씀 ·재원소요추진방식 : 안 되는 마을이 재원을 할 수 있도록 도와줌
		체험마을 · 농가 · 대상	체험마을 · 농가 · 대상	현장교육
	컨설팅			·범위 및 기간 : 계획에서 사후관리(사업·사람·갈등)까지 ·방식 : 직접대응 ·특징 : 지역기반의 현장밀착형(맞춤형, 지속적)
	행정업무지원			·지원목적 : 사업 안정화 도달기간 단축 ·지원내용 : 정산서, 마을사업계획서 등 서류업무
	추천			·사유 : 체험마을 선택에 대한 정보 요청 시 대응 ·원칙 : 지역공동체 우선 ·우선순위 : 신규마을→잘 안 되는 마을 순으로 추천 ·알고자 하는 성과 : 지역체험마을의 질적 개선을 통한 방문객들이 충분히 즐길 수 있는 체험마을양성
	방문객대상	지원서비스	예약 및 접수	·방문객 종류 : 개인 및 가족, 단체 ·방문객 비율 : 개인 및 가족 : 단체=8:2 ·예약 및 접수방식 : 온라인(홈페이지) ·결제방식 : 카드 및 부통장 입금
홍보			·목적 : 방문객 유치 ·계획주체 : 양평군(지역차원의 농촌체험관광) ·방식 : 이원체제(군·보도자료 배포, 나드리-홈페이지, 파워블로거) ·내용 : 체험프로그램과 나드리 소개 ·시기 : 관·수시로, 나드리-홈페이지를 통한 상시	
나드리 · 자체 · 업무	평가	회계	·종류 및 내용 : 체험마을 수수료, 체험마을회비, 군지원예산 등 정산처리	
		평가	·대상 : 나드리 ·내용 : 방문객수, 사업매출 ·주체 : 나드리 이사회 ·기준 : 나드리 정관 ·시기 : 연말	

양평농촌나드리는 어떻게 운영되고 있는가?	나드리 자체 업무	공모사업	·종류 : 일자리창출사업, 도농교류협력사업 등 ·주체 : 나드리 또는 양평군(사업의 성격에 따라 주체 다름) ·지원사항 : 인건비, 사업보조금 등	
		자금 조달	종류	체험마을사업, 양평군 지원금, 공모사업
			방식	·체험마을사업 년회비 : 마을당 24만원 ·체험수수료 : 체험마을 체험비총액의 7% (6천만원-7천만원/년) 양평군 지원금 : 1억5천만원(2006년 3천만원에서 계속 증가추세) 공모사업 : 1억5천만원 이상(공모사업별로 차이가 있음)
자금 조달 순위	·공모사업비(1순위) : 양평군지원금(2순위) : 체험마을사업비(3순위)			
양평군의 역할은 무엇인가?	체험마을 대상	교육	·교육대상 : 체험마을주민과 지도자 ·교육종류 : 주민의식 및 체험마을 운영교육 ·교육목적 : 체험마을 운영 방향모색 및 체험지도자 양성 ·교육결과 : 체험지도자 40명/년간	
		평가	·평가대상 : 체험마을 ·평가내용 : 방문객수, 사업매출 ·평가방식 : 단계별, 수준별로 나드리와 의견교류 ·단계별, 수준별 평가가능 이유 : 지역밀착 ·평가시 문제점 : 체험마을의 민원	
	문제 해결	·문제해결종류 : 나드리에서 해결 못하는 사항 ·문제해결을 위한 의견수렴방식 : 직접소통-마을방문 및 위원장회의 참석 /간접소통-정책간담회		
	나드리대상	지원 정책 정보 제공 ·정보제공종류 : 공모사업(예비사회적 기업) ·공모사업결과 : 인건비지원		

다. 지속성을 위한 과제는 무엇인가?

양평농촌나드리의 이슈는 체험마을 질적수준, 주말에 방문객 집중, 마을 간·마을 내 갈등 조정 등이다. 양평농촌나드리는 이러한 이슈와 그 원인에 따라 Table 8과 같이 양평농촌나드리가 해결가능 한 사항은 직접 관여를 통해 구체적인 대책을 마련하였고, 그렇지 못한 사항에 대해서는 ‘공동체 지향’이라는 원칙을 통해 간접 관여방식으로 문제를 해결하려고 노력하고 있다. 결과적으로 체험마을 질적 수준이 향상되고 갈등이 완화되는 현상이 나타나고 있음을 알 수 있다. 하지만 경제적 욕심의 표출이 주요한 갈등의 2차 원인으로 나타나고 있으며, 아직 공익을 우선하면 사적인 이익도 보장된다는 커뮤니티

의식은 형성되지 않았다고 하겠다. 또한 현재 진행 중인 노동집약적인 체험활동은 농촌마을의 고령화로 인해 지속될 수 없다는 한계를 인식하고 있으며 새로운 발전방향으로 노동력이 많이 투입되지 않으면서 많은 소득을 창출 할 수 있는 농산물 가공판매가 대안이 될 수 있다고 생각하고 이러한 방향으로 전환하고자 하는 노력을 하고 있다.

라. 양평농촌나드리의 성과

양평농촌나드리는 위와 같은 마을 간, 마을 별 상호작용을 통해 문제를 해결함으로써 체험의 질적 수준을 높여 방문객의 재방문율을 높임으로써 지역경제를 활성화 시켰을 뿐 아니라 공동체를 지향함으로써 체험마을내의

Table 8. Issues of Yangpyeong-gun Nadri group

구분	문제점	1차원인	2차원인	해결 방식	대책마련	결과	
이슈	체험마을 질수준	체험마을 운영능력부족	경영, 서비스	-	직접 관여	교육을 통한 의식변화	체험마을 질적수준 향상
		체험마을간 프로그램의 유사	마인드부족	-		마을연대를 통한 체험프로그램 다양화	
		체험의 질 저하	낮은체험비	-		체험지도사배정 / 체험비 상향조정	
	주말 일집중	마을주민 체력저하	주말 방문객몰림	고령화		적정방문객배치	
체험마을 가족해체		주말 순번제 실시					
갈등	마을간	정보공유안함	-	경제적 욕심	공동의 의사결정방식	체험마을 갈등 완화	
	마을내	주민-위원장	투명성	경제적 욕심	공동체 지향		
		주민-주민	-	-	-		공동체 지향
	체험마을-나드리	비협조	나드리에대한 주민의식결여	마을이익만 추구	공동체 지향		
	나드리-군	소통부재	-	-	-		
장기적 과제	체험프로그램 질 유지의 한계	고령화	-	-	체험마을을 통한 농산물 가공판매	노동력 저투입을 통한 고소득 창출	

공동체에서 확장되어 체험마을 간 공동체를 형성하고, 나아가 지역공동체를 형성하는 성과를 낼 수 있음이 기대된다. 다만 양평군 수준에서 지역공동체 형성은 아직 형성되지 않고 가능성 수준에서 머물고 있다(Table 9 참조).

농촌관광연구회를 결성하였다. 그 당시 정부에서는 6차 산업화라는 새로운 농촌정책이 등장하였다. 농촌관광연구회를 기반으로 2011년 (사)양평농촌나드리의 모델을 벤치마킹하여 관주도의 (사)이천농촌나드리가 설립되었다(Table 12 참조).

Table 9. Outcomes of Yangpyeong-gun Nadri group

구분		내용
지역경제 활성화	체험마을사업매출	5억9천만원('10년) → 7억5천만원('11년) → 9억5천만원('12년)로 지속증가
	방문객수	29,207명('10년) → 32,609명('11년) → 40,144명('12년)로 지속증가
양평군 지역공동체형성		체험마을공동체 형성에서 지역공동체 형성으로 확장 가능성

2. 이천농촌나드리의 근거이론적 분석

이천농촌나드리 이해관계자를 대상으로 심층인터뷰를 실시한 후, 아래 Table 10과 같은 코딩과정을 거쳐 분석을 실시하였다. 요약결과는 Table 11과 같다.

가. 어떻게 형성되었는가?

이천시는 이천시가 설립한 농업기술센터가 주도하여 농촌관광산업을 통한 지역활성화를 이루기 위해 2009년

나. 어떻게 운영되고 있는가?

이천농촌나드리의 주요역할 및 기능은 양평농촌나드리와 같이 방문객 대상과 체험마을 대상, 나드리 자체업무로 구분할 수 있다. 체험마을 간에서 이천농촌나드리는 양평과 유사하게 체험마을위원장들을 정기적으로 모이도록 함으로써 정보제공·의식교육·공동운영회의 등을 통해 체험마을 간 네트워크를 구축하지만 체험마을 간 자원 조정역할이나, 체험마을별 촉진자로서의 역할은 아

Table 10. Example of open coding(part) of Icheon-si Nadri group

인터뷰내용	속성	차원	개념	범주
<ul style="list-style-type: none"> 상수원 보호구역으로 산업체 유치에 대한 어려움이 있었다. 이천은 마땅한 관광거리가 없는 관광 불모지로 지역활성화에 대한 큰 성과를 얻지 못하고 있는 상황이었다. 이천이 도농복합도시이다 보니, 농촌관광을 활성화시킬 필요가 있었다. 	지역에 대한 인식	산업체 유치힘듦	지역활성화 성과미비	관의 농촌관광산업을 통한 지역활성화 의지
		관광 불모지		
	도농복합도시	관의 농촌관광 활성화 의지		
	상수도보호구역			
결과	지역활성화 성과 얻지 못함			
이천시의 정책방향	농촌관광 활성화			

Table 11. Summary of the findings of coding analysis of Icheon-si Nadri group

구분	내용	
개방코딩	속성과 차원	·‘지역에 대한 인식’ 등 총 135개의 속성과 ‘산업체 유치힘듦’ 등 총 138개의 차원도출
	개념	·‘지역활성화 성과미비’ 등 총 24개의 개념도출
	범주	·‘관의 농촌체험관광산업을 통한 지역활성화 의지’ 등 총 10개의 범주도출
추코딩	인과적 조건(1)	·관의 농촌관광산업을 통한 지역활성화 의지
	맥락적조건(2)	·국가차원의 농정의 변화, 관주도의 연구회 결성 및 활동
	중심현상(1)	·시단위 법인화된 중간지원조직 구성 및 역할
	중재적조건(4)	·이천시 나드리대상 직접개입, 이천시 체험마을·나드리대상 행정서비스, 나드리전문성, 이천시의 새로운 경제모델 모색
	작용/상호작용(1)	·나드리의 자립
	결과(1)	·중간지원조직으로서의 기능미흡
선택코딩	이천농촌나드리 운영실태	·어떻게 형성되었는가? / 어떻게 운영되고 있는가? / 지속성을 위한 과제는 무엇인가? / 성과는 무엇인가?

Table 12. Formation background of Icheon-si Nadri group

구분		내용
관의 농촌관광 산업을 통한 지역활성화 의지	지역에 대한 인식	산업체 유치 힘들, 관광불모지, 도농복합도시
	이천시 정책방향	농촌관광 활성화
이천시 문제 극복노력	배경	중앙정부의 6차산업
	절차	이천시농촌관광연구회 결성('09)→이천농촌나드리 운영('11)
	주체	(관 주도) 이천시 농업기술센터
	논의사항	(관 주도) 농촌관광 문제인식
	농촌관광 현황	이천시 농장 소개를 위한 체계 부재
유사모델발견	양평농촌나드리	

직까지 미진한 것으로 보인다.

이천농촌나드리의 자금은 이천시 지원금, 공모사업, 체험마을사업 순으로 조달되고 있다. 이천농촌나드리는 체험마을사업으로 발생하는 수입이 양평농촌나드리에 비해 적었다. 또한 중간지원조직으로서의 전문성이 아직 부족하여 공모사업으로의 보조금 확보가 어렵고 결과적

으로 이천시의 지원금에 의존할 수 밖에 없는 실정이었다.

또한 이천시는 양평군과 달리 이천농촌나드리의 예산 편성, 직원채용 등에 직접적으로 개입하고 있었다. Table 13은 이천농촌나드리의 활동 내용을 정리한 것이다.

Table 13. Activities of Icheon-si Nadri group

이천 농촌나드리는 어떻게 운영되고 있는가?	체험마을대상	체험마을간	체험관광 정보제공	-	
			의식교육	·대상 : 체험마을과 체험농가 ·목적 : 농촌체험의 자질향상 및 기술함양	
		공동운영회의	·종류 : 나드리회원회의 ·참석자 : 나드리, 농업기술센터, 나드리회원(마을 및 농가)		
	방문객대상	체험마을별	컨설팅	·대상 : 체험진행이 미숙한 체험마을·농가 ·방식 : 개선점 및 아이디어 제공 ·기간 : 협조 요청시	
			지원서비스	예약 및 접수	·방문객 종류 : 개인, 가족, 단체 ·예약 및 접수방식 : 온라인(홈페이지) ·결제방식 : 무통장 입금
				홍보	·종류 : 나드리 및 체험프로그램 ·방식 : 온·오프라인(홈페이지, DM발송)
	나드리 자체업무	자금조달	현장지원	·현장지원종류 : 차량운행 및 현장케어	
			회계	·회계종류 : 체험비정산	
			협약	·협약대상 : 관광 및 체험업소	
			종류	체험마을사업, 이천시 지원금, 공모사업	
이천시의 역할은 무엇인가?	체험마을대상	행정서비스	교육	·종류 : 체험지도사 ·목적 : 체험지도사 양성 ·내용 : 체험지도사인증과정 ·결과 : 체험지도사 40명배출	
			문제해결	·방식 : 체험마을 및 농가 방문을 통한 회의 ·방문주기 : 한달에 한번 ·방문목적 : 체험마을 및 농가 문제와 현황과악	
	나드리대상	직접적관여	예산편성	·주체 : 농업기술센터 ·사업종류 : 지역농업특성화사업 ·대상 : 농촌관광 ·계획시기 : 이사회 정기총회 ·계획과정 : 체험마을성과보고→연중체험마을사업계획수립→예산편성결정	
			공모사업	·참여종류 : 사업(예비사회적 기업_인건비)과 보조금(교육비, 버스비 등) ·참여목적 : 나드리 운영용이	

다. 지속성을 위한 과제는 무엇인가?

이천농촌나드리는 아직까지 체험마을 간 정보공유가 미약하고 정보가 손실되는 등 체험마을과 농가들의 불만을 받고 있었다. 또한 이천농촌나드리는 이천시의 지원금 외에 발생하는 수입이 적어 나드리 자체의 자립에 대한 위기의식을 느끼고 있었다. 이로 인해 이천농촌나드리는 이천시 농업기술센터에 의존적인 태도를 보이고 있었고, 농업기술센터는 이천농촌나드리가 능력이 부족하여 공모사업 등을 주체적으로 수행하지 못하고 있어 스스로 공모사업을 수행하여 이천농촌나드리의 재정을 확보해주는 역할을 하고 있다고 하였다(Table 14참조).

서 성장할 수 있도록 도와주는 촉진자로서, 체험자체의 한계를 극복하기 위해 향후 방향 제시자로서의 역할을 수행하고 있다. 이러한 역할을 수행하면서 중시한 철학이 ‘공동체 지향’이다. 양평농촌나드리는 체험마을 간 공동체를 형성하기 위해 마을 간의 형평성을 강조하였으며, 공동체 내의 물을 형성하기 위해 양평농촌나드리 운영에서의 공정성과 투명성을 중시하였다. 양평농촌나드리는 지역 체험마을의 운영 및 체험의 질을 향상시켜 지역경제 활성화를 도모하였고 체험마을 공동체를 회복시키며 나아가 양평군 지역공동체로 확장하는데 기여할 수 있는 가능성을 보였다.

Table 14. Issues of Icheon-si Nadri group

구분	문제점	원인	대책마련	결과
나드리	정보공유미약 및 정보손실	정보공유체계 부재	통합정보관리시스템 구축노력	나드리 자립도 정도
	정보접근성 떨어짐	나드리의 홍보능력부족	나드리 전문성 확보노력	
	자립도 약함	시의 보조금 미흡 및 방문객 수익금 부족	-	
	능력부족	관의 직접개입	-	
마을	체험운영 및 교육진행의 어려움	고령화	-	-

라. 이천농촌나드리의 성과

이천농촌나드리는 형성 초기단계로 체험마을사업매출 및 방문객수 지속적 증가하고 있지만, 이천시 농업기술센터(관)에 의존도가 높고 자체 역량이 부족하여 체험마을 갈등완화 등 농촌체험마을 중간지원조직으로서의 역할은 아직까지는 미흡한 것으로 판단된다.

반면 이천농촌나드리는 지역활성화를 위해 이천시 농업기술센터에서 지역 농촌체험관광에 대한 문제를 처음 제시한 뒤, 농촌관광연구회 결성하는 등 관주도로 설립되었다. 이천농촌나드리는 아직까지는 방문객대상 정보제공자로서의 역할과 체험마을 간 연결자로서의 역할에 한정되어 있다. 양평농촌나드리의 경우는 개별 체험마을의 수준 향상에도 기여하고 있지만, 이천농촌나드리는 아직까지 이천시의 농촌체험마을이 가지고 있는 문제에 개별적인 조언을 해주거나 해결책을 제시하는 등의 역할을 수행하는데는 한계를 보이고 있다.

V. 양평과 이천의 농촌체험관광 중간지원조직 비교

Table15는 앞서 분석한 내용의 결과를 바탕으로 주요한 차이점을 중심으로 비교한 것이다.

먼저 양평농촌나드리는 양평군의 개발제재로 인한 경제적 어려움을 극복하고자 체험마을위원장 중심으로 포럼 및 협의회를 결성하는 등 민주도로 설립되었다. 이때 관의 역할은 양평농촌나드리가 할 수 없는 행정서비스로 한정되어 있었다. 양평농촌나드리는 방문객을 대상으로 정보제공자 역할을 할 뿐 아니라 양평군 지역의 체험마을과 밀착되어 체험마을 간의 연결자로서, 자원을 배분하고 갈등을 완화하는 조정자로서, 신규마을이나 운영상의 어려움을 겪고 있는 마을이 빠른 시기에 체험마을로

마지막으로 양평과 이천의 농촌나드리에 대한 연구결과를 바탕으로 농촌체험관광 중간지원조직의 특징을 통합적으로 설명하는 모식도를 그리면 Figure2와 같다. 주요특징을 살펴보면, 농촌체험관광 중간지원조직은 ‘방문객’과 ‘체험마을’의 사이에 위치하지만, ‘체험마을’에 더 밀착되어 있는 ‘지역밀착형’의 특징을 가진다는 점이다. 체험마을은 지역의 자원을 활용하여 지역주민들이 주체가 되어 운영된다. 농촌체험관광 중간지원조직은 일차적으로는 방문객에게 지역의 체험마을에 대한 정보를 제공하고 연결자 역할을 하지만, 지역을 기반으로 하므로 지역 사정을 잘 알고 있기 때문에 조직의 역량에 따라 지역 내 체험마을이 갖는 개별 문제에 대한 해결에 직

Table 15. A Comparison between the Nadri of Yangpyeong-gun and Icheon-si

구분		양평농촌나드리	이천농촌나드리	비고	
배경	형성주체	민 주도	관 주도		
	지역에 대한 인식	개발체제로 인한 경제적 어려움	지역활성화		
운영 방식	관의 관여정도	간접지원	직접관여		
	지역밀착형	지역기반, 체험마을에 밀착	지역기반	지역기반 및 지역정보 수집, 체험마을(단계별, 수준별) 관리 집중정도	
	체험 마을 대상	연결자	체험마을 간 강한 네트워크 구축	체험마을 간 네트워크 구축체계 미약	정보공유, 의식교육, 공동운영회의 등
		조정자	체험마을 간 형평성 유지	체험마을 간 형평성 유지 역할미흡	체험관광자원(체험프로그램, 자원 등) 배분
		촉진자	체험마을 성장촉진	체험마을 성장촉진 역할미흡	현장교육, 현장밀착형(맞춤형, 지속적) 컨설팅, 행정업무지원 등
	방문 객대상	방향 제시자	체험의 한계이식 및 새로운 성장동력 창출노력	체험의 한계이식 및 새로운 성장동력 창출노력미흡	
		정보제공자	체험마을홍보 및 예약, 접수 등의 지원서비스	(좌동)	
	중간지원조직 전문성	체험마을, 방문객 대상 역할 수행 우수	체험마을대상 역할 수행 미흡	이천농촌나드리는 정보제공자(방문객대상), 연결자(체험마을대상)역할에 한정	
재정의존정도	운영자금에 양평군지원금이 상당부분 차지함(2순위)	이천시지원금에 상당부분 의존함(1순위)			
공동체지향성	역할 수행 시 체험마을 공동체 우선	미흡	체험마을 간 형평성, 나드리 공정성과 투명성 강조정도		
과제	이슈	체험마을 질적수준 향상, 체험마을 갈등완화 등 체험마을에 집중	나드리에 집중		
	장기적 과제	노동력 저투입을 통한 고소득 창출	-		
성과	지역경제활성화	체험마을사업매출 및 방문객수 지속적 증가	(좌동)		
	지역공동체형성	아직까지 이해관계자 사이에 갈등이 존재하여 가능성 정도로 언급 가능	체험마을 갈등완화 등 역할미흡		

간접적으로 도움을 줄 수 있다. 조직의 전문성과 역량에 따라 지역의 체험마을과 밀착되어 체험마을 간의 연결자로서, 자원을 배분하고 갈등을 완화하는 조정자로서, 신규마을이나 운영상의 어려움을 겪고 있는 마을이 빠른 시기에 체험마을로서 성장할 수 있도록 도와주는 촉진자로서, 체험자체의 한계를 극복하기 위해 향후 방향 제시자로서의 역할을 수행하고 있다. 좁은 의미에서 농촌체험관광 중간지원조직의 역할은 방문객과 개별 체험마을 간의 관계에서 존재하지만 이러한 중간지원조직의 역할은 지역공동체 강화, 지역경제 활성화까지 확대 될 수 있다. 즉 개별 마을의 사적 이익을 중계하는 역할에서 시군 단위 지역 내 농촌체험관광을 통합적으로 지원하는 단체로 활동하며 지역 내 공동체 형성에도 기여하는 것이 중간지원조직에 기대하는 궁극적인 목표라고 하겠다.

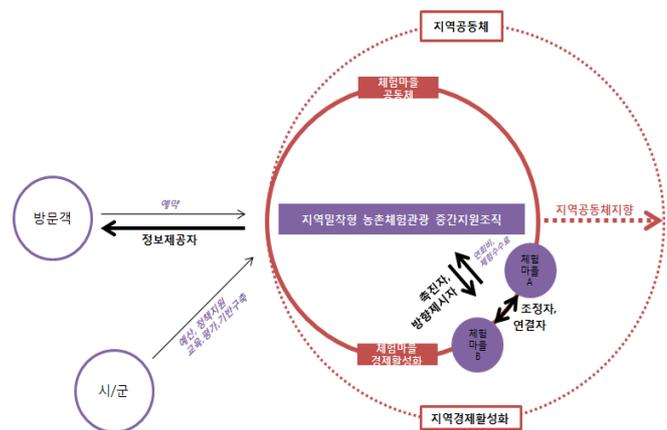


Figure 2. Role of intermediary organizations for rural tourism

VI. 결 론

국내 체험마을은 최근 정부의 지원으로 양적으로 성장하고 있지만 기존의 마을공동체를 기초로 해서 운영되어 마을 자체에서 극복하기 어려운 많은 한계점이 지적되었다. 이에 관하여 양평군과 이천시 지역의 농촌나드리는 농촌체험마을을 유기적으로 연결하고 지원해주는 중간지원조직으로 매우 흥미있는 활동되고 있지만 아직까지는 국내에서 그 사례는 많지 않다.

본 연구는 양평군과 이천시를 대상으로 농촌체험관광 중간지원조직에 대한 운영실태를 조사하며 근거이론을 통해서 농촌체험관광 이해관계자들의 상호작용을 통합적 관점에서 파악했다.

또한 국내 농촌체험관광 중간지원조직의 특징 및 역할을 명확히 하였다. 농촌체험관광 중간지원조직은 지역 사회에 밀착하고자 노력하면서 농촌체험마을과 농가를 대상으로 주로 연결자, 조정자, 촉진자, 방향제시자로서의 역할을 수행한다. 중간지원조직의 발전단계가 상이한 양평과 이천의 사례를 통해서 중간지원조직의 역할과 역할에 대해서 고찰하였다. 이천시는 양평군의 사례를 벤치마킹하였으나, 관주도로 설립한 중간지원조직으로 형태적으로는 유사하지만 관으로부터의 자율성과 독립성면에서 많은 제약이 따랐다. 이천농촌나드리의 경우는 의사결정구조나 재정 등에서 관에 의존하는 경향이 나타나 자립성에 문제가 있었다. 운영과정에서도 관의 지속적인 개입은 중간지원조직으로서의 전문성 확보에 좋지 않은 영향을 미친 것으로 보인다. 중간지원조직의 역량 차이는 결국 수행하는 역할에서 매우 큰 차이로 드러난다. 관 주도로 운영되는 중간지원조직은 독립된 주체로서 농촌체험관광 중간지원조직 본연의 역할을 수행하기 보다는 관의 역할 및 기능을 확대시키는 정부정책의 수단으로 변질되기 쉽다. 또한 이러한 단체는 지속가능성이 약하다.

마지막으로 농촌체험관광 중간지원조직의 본연의 목적은 농촌체험마을의 사익만을 추구하는 컨설팅 업체가 아니라 지역 공동체 지향성을 통해서 지역사회의 지속가능한 발전을 추구한다는 등의 비영리적 성격을 분명하게 할 필요가 있음을 명시했다.

본 연구는 지역차원의 농촌체험관광 중간지원조직의 중요성을 인식하여 두 사례를 대상으로 이들의 운영실태를 분석하였으나 이해관계자 중 방문객은 포함하지 않아서 농촌체험관광 중간지원조직의 역할과 특징을 명확하게 규명하는데 한계를 가지고 있다. 향후 방문객을 대상으로 한 농촌체험관광 중간지원조직의 활동과 제공 프로그램에 대한 만족도 조사 등 정량적인 연구를 통해 농촌

체험관광 중간지원조직을 다각도로 평가할 필요가 있다.

-
- 주1) 박시현(2013)에 따르면, 농촌관광 체험마을당 평균 3억 원 이상 투자, 투자금의 80% 이상이 중앙정부의 지원으로 이루어졌다. 농촌관광 마을에는 공동주차장 94.4%, 공동숙박시설 87.6%, 마을사무실 87.6%, 체험행사진행장 84.3%, 공동식당 78.3%, 농산물판매장 47.8% 등 설치되었다. 2008년 제정된 ‘도농교류촉진법’에 의거하여 농촌체험휴양마을사업자로 등록된 마을은 농림수산물 판매와 숙박 또는 음식 등의 서비스 제공이 가능하였다.
 - 주2) 새로운 공공이라는 개념은 사회경제운영에 있어서 정부와 민간부문 사이의 중간영역을 일컫는 개념으로 사회경제운영의 패러다임 전환과 함께 사회적 목적을 담당하며 지역사회에서 시민의 협동에 의해 다양한 프로젝트를 창출하는 조직이다 (사토 시케루, 2011).
 - 주3) 이동성·김영천(2012)에 따르면, 근거이론방법론은 Glaser·Stern, Strauss·Corbin, Charmaz·Bryant, Clarke·Friese 등 4가지 분기로 구분된다.
 - 주4) 조건은 중심현상을 나타내는 범주의 조건적 맥락을 의미하며, 상황 혹은 배경을 제공하여 중심현상의 원인과 맥락 파악이 가능하다. 과정은 중심현상과 관련하여 시간의 경과에 따라 발전하는 연구 참여자들(사람, 기관, 지역사회)의 행위 및 상호작용의 순차적인 과정을 의미함으로 중심현상이 ‘어떻게’ 일어나는지에 대하여 파악할 수 있다.

Reference

1. Corbin, J. M. and Strauss, A. L., 1990, Grounded Theory Research: Procedures, Conons, and Evaluative Criteria. *Qualitative Sociology* 13(1): 3-21.
2. D. H., Kim et al., 2013, The Way of Voluntourism Development for the Rural Area Revitalization -Grounded theory analysis on the Activities of WWOOF Korea-. *Korean Society of Rural Planning* 19(2).
3. D. J., Lee et al., 2008, Participation Intention of Activity-oriented Program of Local Residents of Rural and Mountain Villages -Policy Implication for the Eco-Mountain Village Project-. *The Korean Institute of Landsape Architecture* 36(1).
4. D. S., Lee and Y. C., Kim, 2012, An Inquiry on the Philosophical Backgrounds and Methodological Characteristics of Grounded Theory as Qualitative Research Method. *The Korea Association of Yeolin Education* 20(2).
5. E. J., Kang et al., 2010, Analyzing the Rural Tourism Research Trends via Review of the Thesis Subjects.

- Korean Rural Tourism Association 17: 163-202.
6. I. C., Jeon et al., 2007, The Evaluation of the Green Tourists' Cognition of Function for Public Benefits -The Survey of Visitors' Cognition n Yangsuri and Jurokri, Snnonri -. The Korean Institute of Landscape Architecture 35(2).
 7. J. K., Lee et al., 2010, Effects of Visitors' Personality on Green-Tourism Activities. Korean Rural Tourism Association 17(4).
 8. J. K., Koh et al., 2012, A Study on Strengthening Intermediary Organizations for Low-Carbon Green Communities in Gyeonggi-Do. Gyeonggi Reasearch Institute.
 9. J. W., Park et al., 2012, Research Paper : Estimation of Willingness to Pay of Rural Tourism. Korean Society of Rural Planning 18(2).
 10. K. R., Doh and D. B., Park, 2012, Entrepreneurial Environments and Entrepreneurships of Rural Tourism Business Operators. Korea Academic Society of Tourism Management 27(5).
 11. Morse, J. M., 2001, Situating grounded theory within qualitative inquiry. In Schreiber, R. S. & Stern, P. N. Using grounded theory in nursing(eds).
 12. S. J. Nam et al., 2011, A Study on Resident Participation in Community Work through Grounded Theory. Korean Academy of Social Welfare(39).
 13. Strauss, A. L. and Corbin, J. M., 1998, Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory(2nd ed.).
 14. T. B., Im, 2009, Qualitative Methodology: Approach and Application. Journal of Governmental Studies 15(1).
 15. Y. H., Cho and Y. G., Kim, 2008, Grounded Theoric Interpretation of Residents' Conflict Occurred in Process of Promoting a Rural Community Development Project : Focused on the Case of the Agricultural Experience Villages. Korean Society of Rural Planning 14(2).
 16. Y. L., Kim and S. H. Park., 2012, Analyzing and Forecasting the Demand and Supply of Rural Tourism and Finding Development Strategies. Korea Rural Economic Institute 47.
 17. Y. S., Cho et al., 2009, A Study on Rural Interpreters' Experience in Rural Tourism Village. The Korean Journal of Community Living Science 2009(2).
 18. W. H., Cho, 2013, A Study on the Discretionary Behavior of Police Officers: A Grounded Theory Approach. Korean Public Administration Review 47(3).
 19. 강동규 등, 2010, 전라북도 농촌관광체험 지역네트워크 운영방안 매뉴얼개발 연구, 전라북도 농업기술원
 20. 김재현 등, 2011, 커뮤니티비즈니스 중간지원조직 운영매뉴얼, 커뮤니티비즈니스센터
 21. 김정섭 등, 2011, 농촌 지역 활성화 정책의 평가와 발전방안, 한국농촌경제연구원
 22. 김정섭, 2013, 중간지원조직, 지시/동원 조직이 되지 않아야, KREI논단
 23. 국토연구원 도시재생지원센터, 2013, 마을만들기 중간지원:마을만들기지원센터의 전국적 현황과 전망
 24. 농식품부, 2013, 농촌 마을 살리는 광역중간지원조직 만든다, 보도자료
 25. 박시현 등, 2012, 농촌관광의 새로운방향과 정책과제, 한국농촌경제연구원
 26. 박시현, 2013, 농촌 6차산업화를 위한 농촌관광의 발전 방향, 한국농촌경제연구원
 27. 사토 시게루 등, 2011, 마을만들기 시민사업, 국토연구원 번역본
 28. 송두범, 2011, 충남사회적경제 중간지원조직의 역할과 과제, 충남발전연구원
 29. 엄형식·마상진, 2011, 유럽의 사회적기업 중간지원조직 현황과 시사점, 한국농촌경제연구원
 30. 최중혁, 2011, 질적연구방법론 : 근거이론과 수정근거이론의 실제, 서울 신정
-
- 접 수 일: (2014년 8월 4일)
 수 정 일: (1차: 2014년 8월 12일, 2차: 9월 4일)
 게재확정일: (2014년 9월 4일)
 ■ 3인 익명 심사필