

사회적 경제 지원을 통한 산촌생태마을 활성화 방안에 관한 연구

김성학·서정원

국립산림과학원 산림복지연구과

A Study on Mountain Eco-Village Revitalization through Social Economic Promotion

Kim, Seong-Hak·Seo, Jeong-Weon

Div. Forest Recreation & Culture, Korea Forest Research Institute

ABSTRACT : The purpose of this study is to develop promotion strategies for revitalizing mountain eco-villages through social economic support. In order to fulfill this purpose, this study analyzed operation conditions, income creation structures of 240 mountain eco-villages formed by Korea Forest Service, and reviewed systems for social economic support. As summarized in research outputs, this study confirmed that the activities of organizations for joint projects had not been properly implemented due to the absence of supporting systems following the construction of mountain eco-villages. In addition, 159 villages formed as experience villages could not be qualified for enterprise systems due to aging population and absence of network systems. As for income creation, as indicated by comparing net incomes for joint projects calculated based on the classification of village management evaluation, the average net income of 51 highly-rated villages was 22 million Won and that of 128 moderately-rated villages was 3.5 million Won. Experience-based projects and the sales of processed forestry products made by young adult associations or women's societies were major sources of income, and the absence of inner economic bases or villages' jobs caused young adults and returned farmers to focus on working for outside economic activities. Finally, this study developed strategies for mountain eco-village's social economic promotion and suggested four stages of social economic revitalization provisions.

Key words : Mountain Eco-Village, Community Business, Social Enterprise, Mountain Village Regeneration

1. 서 론

2010년 산촌개발사업이 일반농산어촌개발사업 및 특수상황지역개발사업으로 통합됨에 따라 예산편성권이 농림축산식품부와 안전행정부로 이관되었다(김성학 등, 2013). 예산편성권의 이관 이후 산림청이 주도적으로 추진해오던 산촌개발사업에 대한 산림청의 자체적인 후속 지원사업은 별도로 마련하지 못한 상황으로 이어져 오고 있다. 이러한 상황에서 2009년 국무총리실이 주관한 농산어촌체험마을 운영실태분석과 2012년 국민권익위원회의 산촌생태마을 실태조사분석 결과에 의하면 산촌생태

마을 조성 이후 사후관리 미비는 운영에 여러가지 문제점이 있는 것으로 지적된 바가 있다. 하지만 산림청은 산촌생태마을 조성사업 추진마을에 대한 운영·관리 대책과 관련한 후속조치의 실현을 위한 예산편성권을 확보하지 못하고 있어 실효성 있는 지원 대책을 마련하지 못하고 있다. 산림청이 일부의 자체 예산을 편성하여 컨설팅 중심의 소극적 운영·관리 지원 대책을 실시하고는 있지만 이 또한 뚜렷한 성과를 내지 못했다. 이에 따라 산림청의 자체 후속지원 사업 한계를 극복하기 위해 범 정부 차원에서 추진하고 있는 다양한 마을지원사업 뿐만 아니라 관련된 지원사업을 적극적으로 찾고 발굴하여 산촌생태마을에 적용하여 새로운 돌파구를 찾아야 하는 상황이다.

최근 정부에서 추진하고 있는 국정과제 중 창조경제 구현을 위한 정책 방향 및 다양한 지역개발 및 활성화를

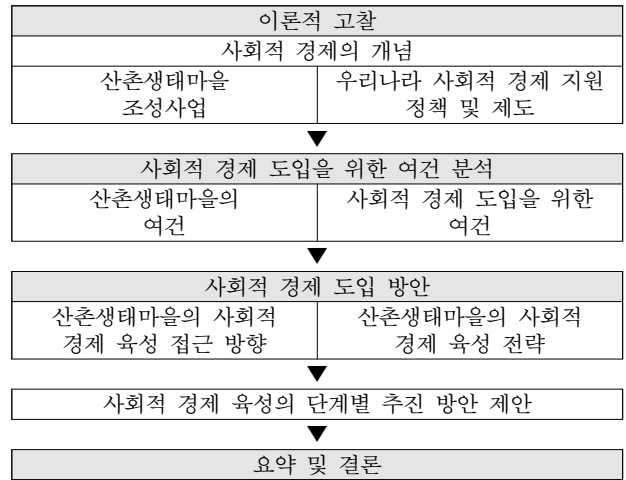
Corresponding author : Seo, Jeong-Weon
Tel : 02-961-2805
E-mail : knight01@forest.go.kr

위한 관련 정책을 살펴보면, 지역의 자원을 활용한 6차 산업 활성화에 기반한 창조경제 구현과 주민 삶의 질 향상 및 복지에 기여할 수 있는 방향에서의 정책이 주요 흐름으로 자리잡고 있다. 이러한 정책과 실행 대안들을 면밀히 살펴보고 산촌마을에 적용하여 현재의 산촌생태마을 지원의 한계를 극복할 수 있는 대안 마련이 필요하다. 특히 산촌마을의 소득 증대 및 경제적 안정화를 통한 자생력 강화의 측면에서 정부에서 다양하게 지원하고 있는 사회적 경제 육성을 위한 지원 사업 중 마을기업과 사회적기업 등의 육성 지원의 목적은 산촌진흥을 위한 사업인 산촌생태마을의 조성 목적과도 일부 추구하는 바가 유사하다. 그러므로 산촌생태마을의 소득창출 및 인력활용 등 산촌생태마을 운영·관리를 위해 후속지원을 통해 현실적으로 극복할 수 있는 적절한 대안으로 활용될 수 있을 것으로 판단된다. 이에 따라 본 연구는 산촌생태마을의 자생적 경제력 확보를 위해 사회적 경제 육성 측면에서 대안을 모색하고자 하였다. 이를 위해 여건 분석을 바탕으로 사회적 경제 육성을 위한 접근 방향, 전략, 추진 방안을 개발 제시하고자 한다.

II. 연구 내용 및 방법

본 연구는 산촌생태마을의 사회적 경제 육성을 통한 활성화 방법을 모색하고자 하였다. 먼저 선행연구를 통한 사회적 경제의 개념을 살펴보고 산촌생태마을 조성사업의 내용 분석과 현재 우리나라에서 지원하고 있는 제도에 관한 분석을 실시하였다. 이후 산촌생태마을에 사회적 경제 도입을 위한 여건을 살펴보기 위해 산림청이 조성한 240개 산촌생태마을에 대한 2011년의 실태 조사 결과의 데이터 분석을 실시하였다. 240개 마을중 분석자료 확보가 가능한 우수마을(51개소)과 보통마을(128개소) 대한 운영 실태, 소득 창출 구조, 일자리 구조 등 사회적 경제 도입을 위한 실태를 살펴본 이후 2013년 2월 ~ 2014년 3월까지 전국의 9개 마을의 산촌생태마을 이장, 운영위원장, 운영매니저를 대상으로 하는 인터뷰 조사를 수행하였다. 이후 사회적 경제 도입 방안 도출을 위해 산촌생태마을의 사회적 경제 육성을 위한 접근 방향과 산촌생태마을의 사회적 경제 육성 전략을 도출한 이후 접근 방향과 육성 전략의 내용 등에서 제시한 결과를 기초로 5단계로 구성되는 사회적 경제 활성화 방안을 제안하였다(Table 1 참조).

Table 1. The Flow of Research



III. 이론적 고찰

1. 사회적 경제의 개념

19세기 유럽에서 자본주의의 등장과 함께 산업화와 시장경제로의 전환이 심해짐에 따라 사회적 경제라고 하는 대안 경제의 형태가 만들어졌다. 당시 유럽은 생산과 소비 모든 측면에서 사회적 위험에 처한 노동자들이 집합적으로 대응하기 위해 이해당사자 경제인 사회적 경제를 구성하기 시작하였다(장원봉, 2006). 유럽의 국가들은 대개 민간부문 중심의 활동으로 취약계층의 노동통합, 사회서비스 전달, 지속가능한 지역개발 등의 목표를 가지고 운영되는 제반 조직을 중심으로 사회적 경제의 실천 조직인 사회적 기업을 탄생시켰다(윤상미, 2011). 1970년대에 들어서면서 서구 자본주의 경제의 위기와 이로 인한 국가의 재정지출 감축은 서구사회에서 사회적 경제와 그 대표적인 경제조직으로서 사회적기업에 대한 관심을 불러 일으키게 되는데 이는 서구 선진국들은 케인즈식 복지국가를 포기하고, 혁신과 경쟁에 대한 강조를 통해 사회정책을 중속시키는 슈페터식 근로국가로 전환하는 계기로 작용하였다(Jessop, 1994).

이후 복지서비스의 공급방식도 복지혼합이라는 형태로 전환하게 되고 사회적 취약계층에 대한 복지서비스의 공급, 실업과 빈곤문제 해결 등을 위해 시민사회의 참여가 활성화 되면서 사회적 경제의 실천 주체로서 사회적 기업을 성장시키는 계기가 되었다(Spear, 2001).

사회적기업의 개념과 명칭을 국가별로 살펴보면 벨기에의 경우에는 사회적 목적기업, 이탈리아에서는 사회적 협동조합, 핀란드는 사회적 회사, 프랑스는 사회적 기업,

영국은 사회적기업과 공동체이익회사 등 다양한 용어로 개념화되고 있다(Defourmy, 2001). 사회적기업의 개념은 국가마다 다른 경제 체제 및 사회적 여건의 서로 다른 차이가 있지만 공통적으로 ‘사회적 목적을 갖는 경제사업 조직 또는 사회적 문제에 대한 해결책에 경영기법을 도입한 기업’으로 정의되고 있고 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구하며, 비영리단체, 제3섹터 등의 개념과 혼용하여 사용되고 있다.

한편 사회적 경제의 또 다른 실천적 대안으로 제시되고 있는 것이 마을기업이다. 마을기업은 사회적기업과는 달리 철저한 커뮤니티 비즈니스에 기반을 둔 개념으로 지역사회의 기능을 재생시키고 공통의 이익을 만들어내기 위한 목적으로 활성화되고 있다. 커뮤니티 비즈니스는 영국에서 처음 도입되었는데, 1980년대에 들어서면서부터 작은 정부를 주장한 대처수상이 국영기업을 민영화하면서 행정기관이 맡아 온 서비스들을 주민들이 새롭게 만드는 커뮤니티 비즈니스로 아웃소싱하면서 기초가 확립되었다(細內信孝과 編著, 2008). 이후 이러한 영국의 모델을 NPO가 중심이 된 일본이 정착시켰다. 일본의 경우 1994년 호소우치 노부타카(細內信孝)에 의해 커뮤니티 비즈니스가 받아들여지고 중앙정부 및 지방자치단체에서 관심을 갖고 각종 지원 사업을 추진하였다(이자성, 2012). 일본의 마을기업은 커뮤니티와 비즈니스를 결합하여 지역 커뮤니티를 기점으로 주민이 친밀한 유대관계 속에서 주체적으로 사업을 운영하는 형태로 발전되었다. 내용적으로는 잠재된 노동력, 원자재, 노하우, 기술 등의 자원을 활용하여 자발적으로 지역문제의 해결에 착수하였고, 바로 비즈니스를 성립시키며 커뮤니티를 활성화하는 것을 목적으로 하고 있다(Table 2 참조).

Table 2. Concept and Characteristics of Community Business in Japan

커뮤니티(Community)	비즈니스(Business)
<ul style="list-style-type: none"> 생활권의 최소 단위 개인간 친숙함, 접촉 활발 공통적 관심의 형성된 사회집단 	<ul style="list-style-type: none"> 자립적, 지속가능한 조직 제품, 서비스 효율적 공급 일자리와 소득 창출(적정한 이윤 추구)
커뮤니티 비즈니스(Community Business)	
<ul style="list-style-type: none"> 커뮤니티의 자원 활용, 커뮤니티에서 비즈니스를 주도 상품과 서비스를 효율적으로 공급 일자리와 소득을 창출하여 지역활성화에 기여 지역 커뮤니티의 회복 및 강화의 선순환 구조 형성 	

실행적으로 적용가능한 국가가 현재 추진하고 있는 정책의 내용을 고려하여 사회적기업과 마을기업의 육성 지원에 관련한 내용을 중심으로 살펴보았다.

IMF 경제위기 직후 저소득층의 빈곤해소 등을 목적으로 사회적 경제의 관점에서 공공근로 사업 및 자활지원 사업을 전개하고 2003년부터 사회적 일자리 창출 사업을 추진하였으나, 제공되는 일자리의 일시성과 불안정성에 대한 비판을 받아왔다. 이에 따라 2007년 「사회적기업육성법」을 제정하고 이에 근거한 사회적기업 지원정책을 본격적으로 추진하게 되었다. 우리나라 사회적기업은 대부분 정부 부처가 추진하는 관련 정책에 따라 파생된 사업들로서 사회적기업 관련 정부 정책으로 고용노동부의 사회적기업, 안전행정부의 마을기업, 농림축산식품부의 농어촌공동체회사, 보건복지부의 자활공동체, 지식경제부의 커뮤니티 비즈니스 등이 있지만 최근 법적 지원 기준 마련과 활발한 지원을 하고 있는 것은 고용노동부의 사회적기업 지원 사업으로 국한할 수 있다.

고용노동부는 사회적기업을 육성한다는 동일한 목적 및 취지의 정책을 범부처적으로 추진하지 못하고 개별 부처들이 각자 추진함으로써 발생하는 정책의 유사-중복 문제도 제기가 됨에 따라 2007년 「사회적기업육성법」을 제정한 이후 이를 근거로 인증 받은 기업만 ‘사회적기업’이란 명칭을 쓸 수 있도록 제한하고 있다. 이러한 이유로 안전행정부의 ‘자립형 지역공동체 사업’, 농림축산식품부의 ‘농어촌공동체 회사’ 등이 사회적 경제 관점에서는 사회적기업으로 정의될 수 있지만 법적 기준에 근거하여 사회적기업의 명칭은 제한적으로 사용되고 있는 실정이다. 2013년 12월 말 기준 사회적기업육성법에 의해 고용노동부 장관의 인증을 받은 마을기업은 1,080개이며 이중 활동중인 사회적기업은 1,012개이다(Table 3 참조).

Table 3. History of Promoting Social Enterprise

년도	내용
1990	장애인 재활 및 자립 사업
1996	복지부의 자활사업
1997	외환위기, 공공근로 시작
2000	국민기초생활보장법 - 자활지원 사업의 제도화
2003	사회적일자리 사업 - 저소득층의 계층 사회서비스
2007	사회적기업육성법 제정, 1차 36개 인증
2013	1차~30차 1,080개 사회적기업 인증

자료 : 한국사회적기업 진흥원

(www.socialenterprise.or.kr/kosea/act.do)

2. 우리나라 사회적 경제 지원 정책 및 제도

본 연구에서는 사회적 경제의 관점에서 산촌마을에

사회적기업과 달리 마을기업의 가장 큰 특징은 지리

적으로 타 지역과 구분되는 경계를 가진 마을 내부에서 상호 이해관계나 정서적 공감대가 형성된 속에서 마을이 보유하고 있는 지역의 특성화된 자연자원, 인적자원, 가공제품, 축제 등 유·무형의 자원을 활용하여 마을주민이 주도적으로 총 사업비의 10% 이상을 출자하고, 출자한 주민이 참여하는 민주적 의사결정구조를 가지고 있다(김성대, 2014). 또한, 정부는 마을기업을 간접적으로 지원하여 지역주민 주도의 내실있는 경영으로 지역의 문제를 해결할 수 있게하며, 지방자치단체를 중심으로 지역거버넌스를 구축하여 지역의 특성에 맞는 사업을 육성하기 위한 지원을 하고 있다(우장평과 반기민, 2012). 안전행정부가 2010년 9월 시작한 ‘자립형 지역공동체 사업’은 글로벌 경제화에 따른 지역 경제 침체와 격차 같은 경제, 사회적 현상을 정부의 대응만으로는 해결하기 어렵기 때문에 지역 사회의 기능을 재생시키고 공통의 이익을 만드는 목적으로 확산시키고 있다(Table 4 참조).

Table 4. History of Promoting Community Business

년도	내용
2010	행정안전부의 ‘자립형 지역공동체 사업’ 시작
2011	마을기업 550개(고용 3,154명, 매출 197억원)
2012	마을기업 787개(고용 6,533명, 매출 492억원)
2013	마을기업 1,162개(고용 8,000명, 매출 600억원)

Source : Official homepage of Ministry of Security and Public Administration(www.mospa.go.kr)

현재 우리나라의 사회적 경제의 주축이 되고 있는 사회적기업과 마을기업을 살펴볼 때 전통적 사회적 경제 조직인 협동조합의 조합원들 경제 이익을 우선시 하는 것에 비해 사회적기업과 마을기업 등은 조직 구성원들간의 연대체계 강화 뿐만 아니라 취약계층에 대한 고용, 사회복지서비스 등 지역사회 발전의 가치를 추구하고 있다는 점을 특징으로 확인할 수 있다. 또한 국가적으로 사회적 경제 육성을 위해서 재정적 지원 및 컨설팅 등 다양한 지원을 하고 있는 실정이다(Table 5, 6 참조).

Table 5. Support Contents for Community Business and Social Enterprise

구분	사회적기업	마을기업
지원 내용	인건비, 전문인력 지원 세무, 노무, 회계 지원 법인세, 소득세 4년면제 개발사업비 및 교육지원	1년차 5천만원 2년차 3천만원 지원 경영컨설팅 지원

Table 6. Comparison between Characteristics of Community Business and Social Enterprise

구분	사회적기업	마을기업
사업 주체	대표자 1인	공동출자자 (최소 5인, 주민 70% 이상)
사업 대상	취약계층	지역주민
사업 목적	취약계층 고용창출, 사회복지서비스 증진	지역문제해결, 지역사회공헌 및 경제발전, 지역커뮤니티 활성화
주무 부처	고용노동부	안전행정부 및 지자체

자료 : 『KBdaily 지식비타민(13-074호)』, “마을기업에 대한 이해 및 현황”, KB금융지주경영연구소, 2013. 필자재 작성

3. 산촌생태마을 조성사업

1995년부터 산림청이 추진해온 산촌생태마을 조성사업은 2009년 4월“국가균형발전특별법”개정과 2010년부터 포괄보조금제도가 도입되면서 포괄보조 사업으로 통합되어 신규사업의 선정 및 시행을 농림수산식품부가 주관하고 있다.

산촌생태마을의 조성 목표는 두가지 측면으로 살펴볼 수 있다. 우선, 산촌지역을 자원화하여 소득을 올리고 지역주민의 생활여건개선을 통해 산촌주민의 삶의 질 향상 및 지역 균형발전에 기여를 우선적인 목표로 하고 있다. 또한 정주 인프라를 개선하여 쾌적한 생활환경을 조성하고 산촌자원을 활용한 소득기반 확충 및 도시민 유치로 공동화를 방지하는 목적도 포함하고 있다. 이러한 목표를 이루기 위해서 원활한 마을경영 및 소득사업 추진을 위한 마을주민의 역량 강화와 생산소득기반 조성, 산촌 체험시설 조성 등으로 주민 공동 소득 창출 그리고 생활기반 조성, 마을경관 개선 등으로 산촌지역의 생활환경을 개선하는 내용으로 사업이 추진되었다(Table 6 참조). 사업의 효율적 추진을 위해 마을공동체의 법인화(영농법인)을 구축하고 영농법인이 마을의 공동체 대표로서 사업의 주도권을 가지고 사업을 추진하였으며 공동소득에 대한 부분도 마을 공동체가 지원을 받아 시설 등을 조성하였다.

하지만 2009년 국무총리실“농어촌 체험마을 운영실태 분석”과 2012년 국민권익위원회 “산촌생태마을 운영실태 평가”의 결과에 의하면 타부처 유사 사업과 비교하여 마을운영, 사후관리 등 전반적인 실적이 부실한 것으로 나

타나 조성된 산촌생태마을의 운영 및 사후관리에 대한 개선방안 모색이 필요한 상황이다. 이에 따라 산촌마을의 특성을 고려한 사회적 경제 지원 등 새로운 방향에서의 자생력 강화 방안 마련이 필요한 실정이다.

Table 7. Detailed Business Contents for Mountain-Eco Village

구분	세부 사업 내용
생활 환경 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 마을기반조성시설 (상·하수도, 마을안길·진입로, 농어촌도로 등) • 문화 복지시설(마을회관, 복지회관, 인터넷 등 정보통신시설의 설치 등) • 환경정화시설(쓰레기 처리장, 오·폐수처리시설, 소화전 정비 등) • 마을경관조성 등 주거환경개선을 위한 시설 및 토목공사 등 - 가로수 및 가로등 정비, 마을조경(화단, 꽃길, 마을숲), 휴담, 돌담조성, 지붕·담장도색, 빈집정비 등
생산 기반 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 임산물 생산기반조성 - 고품질 고소득 임산물 생산기반, 농로, 임산물 생산단지(재배단지) 등 • 산촌산업개발 - 특산임산물 판매장·집하장, 공동저장·판매, 가공·이용시설, 지역특화사업 등 소득기반조성사업
산촌 녹색 체험 시설	<ul style="list-style-type: none"> • 산림욕장, 임업체험시설, 등산로, 산림문화회관 등 산촌휴양시설의 설치 사업
마을 기획 및 운영	<ul style="list-style-type: none"> • 마을리더 및 주민교육훈련, 마을 및 숲 해설가 양성, 홍보·마케팅지원, 마을캐릭터(브랜드)개발, 마을홈페이지 구축 • 마을컨설팅 등

Table 8. Classification of Mountain-Eco Village Support Business by Type

도 별	계	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남
개 소 수	240	22	50	23	29	38	24	34	20
정주환경개선	81	6	7	5	14	13	12	16	8
체험시설 지원	159	16	43	18	15	25	12	18	12

Table 9. Net Income of Experience and Accommodation of Mountain-Eco Villages

체험시설 +숙박 순소득		도별 내역								
소득 구분	계	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	
2천만원초과	22	4	3	1	2	6	1	4	1	
2천만원이하	12	0	6	1	1	2	0	1	1	
1천만원이하	157	16	32	17	22	20	14	24	12	
순수익(-)	49	2	9	4	4	10	9	5	6	

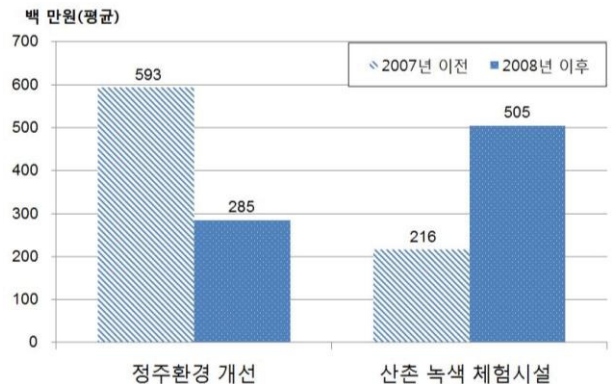


Figure 1. Changes in investment of Mountain Eco-Village

IV. 사회적 경제 도입을 위한 여건 분석

1. 산촌생태마을의 여건 분석

1995년도 강원도 춘천시 사북면 지암리에 시범사업이 추진된 이후 2010년말까지 3,273억원의 사업비가 240개의 산촌마을에 지원되었다. 사업지원 내용은 최초 시설 조성 중심의 정주환경개선의 내용으로 추진하였으나 2007년도부터는 산촌녹색체험관광 기반 확보를 위한 체험시설 지원을 통해 소득 증대에 더 큰 비중을 두고 추진하였다(Table 8~9, Figure 1 참조). 하지만 조성 이후 지속적인 지원이 없었던 결과 일부 마을만 실효성 있는 성과를 거두는 결과를 가져왔고 산촌생태마을 조성사업이 추진된 상당수의 마을들은 가시적 성과를 거두지 못하고 있는 것으로 나타났다.

이 결과는 조성사업의 완료 후 산림청 및 지자체의 지속적인 지원시스템의 부재로 인하여 산촌생태마을 사업 추진시 요구되었던 마을공동체(영농조합법인)내에서의 조직의 활동과 운영이 대부분 체대로 이루어지고 않는 것에 기인하는 것으로 추정되었다. 또한 산촌생태마을의 공동 소득창출에 관한 결과를 살펴본 결과 농·임산물의 생산 및 판매에 집중되고 있으며 단순한 채취 및 수확 체험 등을 통해 소득이 발생하는 것으로 확인되었다. 일부 마을에서는 마을 주변의 계곡·하천 등을 이용한 물놀이 및 등산, 주변관광지 견학에 한정되고 있고 산촌지역 관광자원의 매력적인 요소인 휴양과 산촌문화에 대한 교류 활동은 미흡한 것을 확인할 수 있었다. 일부 마을의 경우 도농교류가 활발해지면서 의욕적으로 숙박·체험시설을 운영하고자 조성하였으나 산촌주민의 고

명화 문제와 함께 운영 조직이 기업적 체계를 갖추지 못하여 시설 활용이 안되는 마을들도 상당수가 존재하였다.

소득 창출의 세부적인 내용을 살펴보기 위하여 자료 분석이 가능한 숙박, 체험시설, 임산물 소득 등에 대한 항목을 우수마을과 보통마을로 구분하여 순소득을 평가한 결과 우수마을(51개)의 연평균 매출은 2,200만원, 보통마을(128개)의 연평균 매출은 350만원 수준으로 나타났다(Table 10 참조). 이 결과는 사회적 경제 지원으로 소득이 발생하고 있는 마을기업의 2012년 기준 평균 매출 6,252만원과 비교해 보면 상당히 낮은 수준임을 알 수 있다.

Table 10. Average Annual Income of Outstanding Villages and Average Villages

Unit : Million Won

구분	우수마을 (51개소)	보통마을 (128개소)
연간 총소득(매출)	1,128	452
연간 평균소득(매출)	22	3.5
연간 평균 운영비	8.6	0.9

한편, 산촌생태마을의 여건에 대한 주민들의 의견을 수집하기 위해 9개 산촌생태마을의 이장, 운영위원장, 운영매니저를 대상으로 심층 면접 인터뷰를 수행하였다(Table 11 참조). 주요 인터뷰 내용인 운영실태에 관한 의식, 경제공동체 소득사업 내용, 일자리 구조 등에 관한 내용은 Table 12와 같이 정리되었다. 주요 결과를 살펴보면 산촌생태마을 조성사업이 추진된 마을을 포함하여 대부분의 산촌마을은 농촌보다 경제기반이 매우 열악하며 고령화가 더 가중되고 있음을 확인할 수 있었다. 또한 산촌마을 내부에서 유지되고 있는 일자리 대부분은 소규모 농·임업에 치중되어 있고 산촌생태마을 중 체험소득, 임산물 가공판매 등 일부 성공적인 사례에서는 청년회, 부녀회 등을 중심으로 공동체 사업을 통한 일자리가 창출되고 있는 곳은 있지만 대부분의 마을들은 산촌생태마을 조성사업을 추진하기 위해 설립된 영농법인들이 일자리 창출을 위한 역할을 제대로 하지 못하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 문제로 인하여 최근 귀농·귀촌으로 산촌마을에 정착하는 젊은층의 경우 산촌에 거주는 하지만 산촌에서의 경제적 기반 및 일자리 부재로 인하여 근교 대도시에서 일자리를 찾는 경우가 많아 공동체 사업 발굴 및 정착에는 저해요인으로 작용하고 있는 것을 확인할 수 있었다.

Table 11. Interview Villages and Targets

조사 날짜	조사대상지 및 인터뷰 대상
2013. 2. 14	강원도 화천 유촌리 (운영위원장, 운영매니저)
2013. 3. 6	경북 상주 노류리 (마을이장)
2013. 4. 24	전북 장수 싯밭달마을 (운영위원장, 운영매니저)
2013. 5. 2	경기도 포천 지동리 (이장, 운영위원장)
2013. 6. 11	충남 보령 도흥리 (운영위원장)
2013. 7. 2	경북 영양 수하리 (운영위원장, 운영매니저)
2013. 7. 11	경남 함양 송전리 (이장, 운영위원장)
2013. 8. 6	전남 광양 하조리 (운영매니저)
2014. 3. 12	충북 제천 명암리 (운영매니저)

Table 12. Summary of interviews

조사 내용	인터뷰 주요 결과
운영실태에 관한 의식	<ul style="list-style-type: none"> • 산림청 및 지자체의 사후 관리 미흡 • 시설물 노후화에 따른 운영 어려움 • 주민 고령화에 따른 운영인력 부족 • 주민들의 불화 및 소통 어려움 • 공동 소득에 대한 인식 미비
경제공동체 소득사업 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 펜션 및 휴양시설 운영 • 체험프로그램 운영 • 산채 공동 재배 • 마을 공동체인 영농법인이 추진하는 소득사업도 개인 농임산물 생산과 중복될 경우 주민 참여가 어려움
일자리 구조	<ul style="list-style-type: none"> • 산촌생태마을 운영 영농법인 고용 • 공동 소득기반 부재로 젊은층은 외부의 일자리(일용직)로 출퇴근 • 장기적 관점의 공동소득원 개발이 필요하지만 단기적 소득부재로 주민들의 영농법인 참여가 어려움
기타 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 지역기반의 소득창출을 위한 지원이 절실히 필요하며 경제기반이 확보되어야 젊은층도 유입될 수 있음

2. 사회적 경제 도입을 위한 여건 분석

산촌생태마을의 활성화를 위한 우선적인 목표인 소득 증진을 위한 여건을 고려하여 사회적 경제 육성을 사회적기업과 마을기업지원을 통한 대안을 모색하였다.

먼저 사회적기업의 경우 제도적으로 지원받는 예비적 사회적기업과 사회적기업으로 구분하여 살펴볼 수 있다. 예비사회적기업은 지자체장이 지정하는 지역형 예비사회적기업과 각 정부부처별로 지정하는 부처형 예비사회적기업으로 구분된다. 세부적인 사회적기업의 지원별 형태를 구분하여 살펴보면 5가지 유형으로 구분되는데, 일자리 제공형, 사회서비스 제공형, 일자리 제공형과 사회적

비스 제공형이 결합된 혼합형, 지역사회공헌형, 기타형 등으로 구분된다(Table 13 참조). 5가지 유형으로 구분되는 내용을 살펴볼 때 산촌생태마을의 특성상 운영주체인 마을공동체(영농법인)은 마을에 거주하는 고령자인 취약계층으로 구성되는 경우가 많고 소득창출이 목적이 지역 사회공헌을 하기 위한 목적으로 운영되고 있기 때문에 사회적기업의 진입에는 매우 유리한 조건을 갖추고 있다. 또한 부처형 예비사회적기업 지정제도에 의거하여 산림청은 2012년 5월 ‘산림형 예비사회적기업 지정제도 및 사회적기업 인증추천제도 운영지침’을 수립하고 2013년 12월까지 11개의 산림형 예비사회적기업을 지정한 바가 있다. 하지만 아쉽게도 산림형 예비사회적기업으로 지정되어 있는 11개 중 운영주체가 산촌생태마을의 공동체인 기업은 단 하나도 포함되어 있지 않은 실정이다. 2014년도부터 산림청과 임업진흥원이 보다 적극적으로 산림형 예비사회적기업 육성을 위한 다양한 정책들을 내놓고 있는 실정이지만 예비사회적기업의 진입이 용이한 산촌생태마을에 특화된 컨설팅과 지원에 대한 실효성 있는 정책은 현재까지 추진되고 있지 못하다.

Table 13. Types of Social Enterprise

유형	내용
일자리 제공형	조직의 주된 목적이 취약계층에게 일자리를 제공
사회서비스 제공형	조직의 주된 목적이 취약계층에게 사회서비스를 제공
혼합형	일자리 제공형 + 사회서비스 제공형
기타형	사회적 목적의 실현여부를 고용비용과 사회서비스 제공비용 등으로 판단하기 곤란한 사회적 기업
지역사회공헌형	지역사회 주민의 삶의 질 향상에 기여

자료 : www.socialenterprise.or.kr/kosea/example.do

한편 마을기업은 마을주민이 주도적으로 지역의 자원을 활용한 수익사업을 통해 지역공동체를 활성화하고 지역주민에게 일자리를 제공하여 지역발전에 기여하기 위한 목적으로 지원되는 사회 경제 육성 정책으로 지역공동체 일자리 사업과 연계하여 지역특화자원 활용형, 지역인프라 개선형, 취업 및 생활안정 지원형 등의 3개 유형 13개 사업을 중심으로 추진 중에 있다. 13개 사업의 세부내용을 살펴보면 산촌생태마을의 조건에 직접적으로 부합하는 사업 유형은 13개 사업 중 산촌의 여건을 고려하여 9개 정도의 아이템이 산촌마을의 공동체가 접근하기에 유리할 것으로 판단된다(Table 14 참조). 이에 따라 산촌생태마을의 주민 인터뷰 결과에서 나타난 후속지원 및 보완사업에 대한 요구 및 소득증대에 대한 기대를 결

합하여 마을기업 진입을 위한 홍보 및 컨설팅을 통해 구축되어 있는 영농법인의 마을기업 진입을 추진한다면 주민 요구와 기대를 상당부분 해소할 수 있을 것으로 판단된다.

Table 14. Mountain-Eco Village Condition Favorable Local Community Employment Business

유형	내용
지역 특화자원 활용형	<ul style="list-style-type: none"> •목재 생산 및 가공 유통 •산채 재배 및 가공 유통 •전통음식 판매
지역 인프라 개선형	<ul style="list-style-type: none"> •산림 치유 및 힐링 체험 •수목관리 숲가꾸기 •친환경 에너지 생산
생활지원·복지형	<ul style="list-style-type: none"> •산촌유학, 대안학교 •노인휴양 시설 •다문화가정 돌봄

V. 사회적 경제 도입 방안

1. 산촌생태마을의 사회적 경제 육성 접근 방향 모색

산촌생태마을의 사회적 경제 지원을 통한 활성화의 방향에서 사회적기업과 마을기업의 진입을 고려할 때 마을기업의 조건은 기본적으로 법인의 자격을 갖추고 있고 최소 5인 이상이 출자하면 된다는 점에서 산촌생태마을 사업이 추진된 마을은 기본적인 조건을 갖추고 있음을 알 수 있다. 산촌생태마을 사업 추진의 기본 조건이 마을 주민 5인 이상으로 구성된 마을영농법인을 설립하고 그 법인이 소득사업에 관련된 추진을 해왔다. 사회적기업의 경우 취약계층에 대한 일자리 제공, 사회 서비스 지원, 사회 문제 해결에 초점을 맞추고 있고 사회적기업의 지원 목적에 산촌생태마을이 당면한 다양한 문제가 기본적으로 반영되어 있다. 따라서 사회적 경제 육성을 위한 마을기업이나 사회적기업 모두가 산촌생태마을의 지원에는 적합한 것을 알 수 있다.

따라서 산촌생태마을의 사회 경제적 지원을 위해서는 다음의 5가지 측면에서 우선적인 고민이 필요할 것으로 판단된다. 첫째, 산촌생태마을의 소득공동체(영농법인)가 지원 조건에 적합한 형태로 운영되고 있는지를 확인해 볼 필요가 있다. 둘째, 마을기업과 사회적기업이 사회적 경제 육성을 위해 추진되고 있는 상황을 살펴볼 때 외부의 역량보다는 내부의 리더 그룹인 이장·마을운영위원장, 운영매니저의 인적 역량 강화를 통해 마을기업이나 사회적기업으로 진입하기 위한 기본 조건들을 갖추어 할 것이다. 셋째, 내부 인적 역량 강화와 더불어 성공적인

기업화 아이템을 발굴을 위한 외부 전문가들의 도움이 요구된다. 넷째, 마을공동체의 비즈니스모델 창출이 단시간에 이루어지는 상황은 아니기 때문에 단계별 성장 가이드라인을 통한 점진적 발전이 필요하다. 마지막으로 현재 마을기업이나 사회적기업 등으로 진입은 했지만 짧게는 1년 길게는 2~3년 이후에 기업으로서의 가치를 상실하는 경우들이 많이 발생하고 있어서 지속적인 유지·성장을 위한 독자적인 관리 체계 수립 등도 수반되어야 할 것으로 판단된다.

2. 산촌생태마을의 사회적 경제 육성 전략

접근 대안에서 제시된 내용을 기반으로 산촌생태마을의 사회적 경제 육성을 위한 전략을 6가지로 구분하여 제안하였다.

가. 기업화를 위한 영농법인 정비

현재 산촌생태마을에 구성되어 있는 운영주체인 영농법인의 체계적 정비를 통해 마을기업과 사회적기업으로 지정받기 위한 기본 조건의 확보가 필요하다. 이를 위해 영농법인의 구성에 마을외부인 참여 구성이나 사회적약자의 구성비 등을 확인하고 마을기업이나 사회적기업 심사에서 요구하는 조건에 부합하는 갖추어야 한다. 또한 필요에 의해서는 협동조합으로 전환하여 공동으로 소유되고 민주적으로 운영되는 사업체를 통하여 공통의 경제적, 사회적, 문화적 필요와 욕구를 충족시키고자 하는 자발적 취지의 조직 구성으로 변화시키기 위한 지자체나 산림청의 노력도 포함되어야 한다.

나. 이장 및 운영매니저 대상 교육

2009년 예산회계제도 변경 이후 산림청의 자체적인 재원조달을 통한 후속지원은 어려운 상황에서 최소한의 역할로서 산림소득 및 체험시설 기반으로 운영되고 있는 마을 공동체의 리더를 대상으로 사회적기업과 마을기업 등의 전환에 요구되는 제반 사항에 대한 홍보 및 교육이 보다 적극적으로 이루어져야 한다. 이를 통해 마을기업이나 사회적기업 등 사회적 경제 지원을 통한 성장가능성이 충분히 존재하는 산촌생태마을 공동체가 외부 지원에 대한 정보 부족으로 혜택을 받지 못하는 사례를 줄일 수 있을 것이다. 실행적으로는 매년 산림청에 실시하고 있는 이장 및 운영위원장 교육과 운영매니저 교육에 이에 대한 내용이 적극적으로 반영되어야 한다.

다. 전문가 컨설팅을 통한 기업화 아이템 발굴 지원

산촌생태마을에 잠재되어 있는 소득창출이 가능한 유

무형의 자원을 발굴하고 마을 내부 역량을 강화하기 위하여 소득창출 아이템 발굴 지원 및 인적자원 역량강화를 위한 전문가 그룹의 컨설팅을 강화할 필요가 있다. 실행적으로는 2013년도부터 산림청이 실시하고 있는 ‘찾아가는 산촌생태마을 지원단’의 컨설팅의 지원내용에 향후 사회적 경제 지원을 위해 마을기업 및 사회적기업으로 진입하기 위해 필요한 사업아이템 요소 및 조직구성 체계에 대한 전문적인 컨설팅이 강화되어야 한다.

라. 중간지원조직을 활용한 산촌생태마을간 네트워크 체계 강화

마을기업 및 사회적기업의 경우 각 지자체에서 지정하는 민간형태의 중간지원조직이 교육 및 컨설팅을 집중적으로 실시하고 있다. 하지만 산촌생태마을은 산촌진흥을 위해 사업이 추진된 경우이기 때문에 다른 사회적 경제 지원 기업들과는 차별화된 특성을 반영하고 있다. 따라서 마을기업 및 사회적기업으로 진입을 위해 필요한 자체적인 정보교류 및 소통의 창구가 될 수 있는 중간지원 조직 구축을 통해 네트워크 체계가 확보된다면 시너지효과를 극대화 할 수 있다.

마. 단계별 전환을 위한 성장 가이드라인 구축

영농법인 형태에서 사회적기업이나 마을기업으로 전환되에는 사회적 경제 지원을 위해 요구하는 조건을 갖추는데는 일부 어려움이 따를 수 있다. 영농법인의 기본적인 구성체계가 마을기업으로 지정받는 기본조건인 5인 이상의 법인의 형태를 갖추고 있지만 사회적기업으로 전환되기 위한 고용 대상의 조건에서는 여러 가지 제약이 따를 수 있다. 따라서 마을기업과 사회적기업 등 사회적 경제 육성을 위한 다양한 지원을 받기 위해서는 단계별 접근 전략을 갖춰야 할 것이다. 이를 위해 마을기업 지정을 위한 제반 여건 마련을 통해 마을기업 진입 시도와 마을기업으로서의 역량을 갖춘 이후 사회적기업 지원을 통한 성장을 할 수 있도록 지원하는 방향의 가이드라인을 구축하여 순차적인 성장을 도모해야 하는 것이 바람직하다. 실행적 내용으로는 지자체별로 구축하여 운영하고 있는 사회적 경제 지원을 위한 중간조직과의 연계체계 강화 및 안전행정부와 고용노동부와의 협조체계 강화를 통한 성장 가이드라인이 마련되어야 할 것이다.

바. 사회적 경제 체제로 전환된 마을 공동체에 대한 지속적인 관리

마을기업과 사회적기업은 선정 이후 매년 평가를 통해 지속적인 지원을 받고 있다. 하지만 평가 기준에 미달하여 후속지원을 받지 못하는 사례가 많이 있다. 따라

서 산촌생태마을 공동체가 마을기업 또는 사회적기업으로 지정 또는 인증된 경우에 산림청에서 실시하고 있는 산촌생태마을 리더 및 운영매니저 교육과 찾아가는 산촌생태마을 컨설팅 서비스를 우선적으로 지원하여 지속적인 유지·발전 및 성장을 위한 제도적 지원 방안이 마련되어야 한다.

3. 사회적 경제 육성의 단계별 추진 방안 제안

산촌생태마을의 사회적 경제 육성 전략에서 제시된 기본적인 조건들을 우선적으로 갖추고 실행을 위한 단계별 추진 방안을 5단계로 구분하여 제안하였다(Figure 2. 참조).

첫째, 1단계(사전단계)에서는 영농법인의 협동조합, 마을기업, 사회적기업으로의 성장을 이끌고 마을간 네트워크를 확대하기 위한 중간지원 조직 체계를 마련한다.

둘째, 2단계(준비단계)에서는 영농조합법인으로 구성

되어 있는 산촌생태마을 공동체를 마을 주민들의 지분참여에 의한 협동조합으로 전환한다. 이를 위해서는 기존 구성되어 있는 산촌생태마을 중 2011년도 운영 평가 결과의 우수마을을 1차 대상으로 하며 보통마을로 평가된 대상 중 영농법인 체계가 유지되고 있으며 사업에 대한 주민들의 의지가 있는 마을들은 선별적으로 추진하는 것이 바람직 할 것으로 판단된다.

셋째, 3단계(성장단계)는 마을기업 지정의 단계로 선별적으로 전환된 협동조합 또는 영농법인의 특성에 따라 지역자원활용형, 친환경·녹색에너지형, 생활지원·복지형 등 3개 유형으로 구분하고 세부 사업아이템 육성을 지원한다. 이를 위해서는 중간지원조직을 통한 교육 및 외부전문가그룹에 의한 컨설팅 계획이 수립되어야 한다. 또한 마을기업 선정시 필요한 요건 및 지정 시기 등을 파악하여 지정을 위한 평가시에 불이익이 최소화 될 수 있도록 지자체 및 광역지자체와의 협조 체계가 구축되어야 할 것이다. 이후 마을기업 재평가에 대응한 지속적인 성



Figure 2. Stage-by-Stage Detailed Execution Direction for Social Economic Promotion of Mountain-Eco Village

장 전략 마련을 위해 컨설팅을 통한 문제점 진단 및 개선 방안 등이 마련한다.

넷째, 4단계(도약단계)는 예비사회적기업에 진입하는 단계로 산림형 예비사회적기업과 지역형 사회적기업 중 사업아이템 특성에 따라 예비사회적기업 지정에 유리한 조건을 갖추기 위한 타당성 컨설팅의 마련이 필요하다. 이를 위해 예비사회적기업 지정을 희망하는 마을 공동체를 사전에 조사하여 사업아이템별 특성에 따라 지역형과 산림형 중 지정에 유리한 방안을 중간지원조직과 전문컨설팅을 통해 수립해야 한다. 또한 예비사회적기업 유지를 위한 리더 교육을 위해 고용노동부 및 광역지자체별 중간지원기관과 산촌생태마을의 중간지원기관 간 상호 협조 체계 구축을 통한 특화 교육 프로그램을 지원해야 한다.

마지막으로 5단계(정착단계)는 사회적기업 인증의 단계로 사회적기업으로서의 안정적인 정착을 위한 산림청의 역할 및 지자체와 관계부처의 긴밀한 협조체제가 구축되어야 한다. 산림형 예비사회적기업(부처별 지정)으로 지정받은 마을 공동체의 사회적기업 안정적인 정착을 위한 산림청의 별도 관리계획이 수립되어야 한다.

또한 사회적기업 인증을 위해 예비사회적기업으로 지정받은 마을 공동체는 생산물 또는 서비스의 유형에 따라 산촌생태마을간 네트워크체계를 구축하고 사회적기업 심사시 중요하게 고려되는 사회적 기여 및 고용의 지속성 유지를 위한 중간지원 조직 컨설팅 방안이 마련되어 역량을 강화해야 한다.

산촌생태마을의 사회적 경제 육성을 위한 단계별 추진 방안에서 제시된 단계는 순서적으로 적용되어 발전되는 것이 타당할 것으로 판단되나 마을공동체의 목적에 따라 단계를 생략하거나 목적에 부합하는 필요단계만 발전시키는 방안도 필요할 것으로 판단된다.

VI. 요약 및 결론

본 연구는 240개 산촌생태마을에 대한 운영 실태, 소득 창출 구조, 일자리 구조 등을 분석하고 주민 요구에 대한 설문 분석을 통해 산촌생태마을의 사회적 경제 활성화 방향을 제시하였다. 세부적인 분석 결과를 살펴보면 운영 실태는 산촌생태마을 조성 이후 지원 시스템의 부재로 공동사업을 위한 조직의 활동이 제대로 이루어지지 않는 것을 확인하였다. 또한 조사된 240개 마을중 체험마을 형태로 조성된 159개의 체험마을 형태를 갖추고 있는 대상의 경우에서도 네트워크 체계 부재와 주민의 고령화 문제가 기업적 체계를 갖추지 못하는 원인으로

확인되었다. 소득 창출의 경우 마을 등급별 공동소득 부문의 순소득을 비교해본 결과 240개 마을의 운영 평가를 기준으로 구분한 상급 마을(51개)은 연 평균 2,200백만원, 중급 마을(128개)은 350만원 수준으로 확인되었다. 일자리 구조는 체험소득과 임산물가공판매 등에 청년회, 부녀회 등의 공동체가 참여하는 사례가 대부분으로 마을 내부의 경제적 기반 및 일자리 부재는 마을에 거주하고 있는 있거나 귀농·귀촌을 통해 마을로 새롭게 유입되는 젊은 층을 외부 경제활동에 의존하게 하는 원인임을 확인할 수 있었다. 이와 같은 분석 결과를 토대로 산촌생태마을의 사회적 경제 육성을 위한 전략을 도출하고 5단계로 구성되는 사회적 경제 활성화 방안을 제안하였다.

본 연구가 제시하고 있는 산촌생태마을의 사회적 경제 육성을 통한 산촌생태마을의 활성화는 다섯가지 측면에서 효용성이 있을 것으로 판단된다.

첫째, 산촌의 산림자원을 활용하여 생산, 가공, 유통, 체험 등을 포괄하는 사회적 경제 육성지원으로 부가가치 아이템을 적극 발굴하고 기업화를 선도할 수 있어 산촌생태마을의 6차산업화를 위한 인프라의 구축이 가능하다.

둘째, 현재 영농법인 형태로 운영되는 마을 공동체 사업을 마을기업, 사회적기업 등으로 전환함에 따라 중앙부처와 지자체의 협조체계 강화와 지원을 통한 다양한 판로의 확보가 가능하여 산촌생태마을 공동체 사업의 기업화를 통한 소득의 향상을 가져올 것이다.

셋째, 마을기업 및 사회적기업으로의 전환에 따라 지원제도에서 규정하고 있는 인건비 지원 및 고용을 확보할 수 있어 산촌마을의 문제로 지적되고 있는 고령화 약자계층 및 다문화가정 등 다양한 지역주민 계층의 고용을 확대하여 산촌지역 주민의 삶의 질 개선 및 복지 증진에 기여할 수 있다.

넷째, 마을기업 및 사회적기업으로의 발전을 위한 교육 및 전문가의 컨설팅 지원은 사업적 마인드가 부재한 마을공동체 사업의 경영 주체 및 산촌생태마을 리더의 소득창출을 위한 역량을 강화하는데 기여할 수 있어 산촌마을의 자생적 성장 동력 확보할 수 있다.

마지막으로 중간지원조직을 중심으로 산촌생태마을간 네트워크 체계를 구축함으로써 산촌생태마을간 네트워크 체계부재로 발생된 소통의 문제를 해결하고 산촌생태마을의 경제적 활성화를 위한 성공사례 확산 및 실패사례의 공유로 산촌생태마을 경제 공동체의 경쟁력 강화에 기여할 수 있다.

본 연구는 산촌생태마을을 중심으로 사회적 경제 지원을 위한 산림청의 역할이라는 부분에서 현상을 분석하고 사회적 경제 육성을 통한 산촌생태마을 활성화라는

측면에서의 전반적인 사항에서의 기초 연구 결과를 제시하고 있다. 향후 구체적인 산촌생태마을 직접 조사를 통해 마을 공동체의 사업아이템의 조사와 발굴 등 실증적인 분석을 통한 후속연구가 추진되어야 할 것으로 판단된다.

Reference

1. Jacques Defourny, 2001, "Introduction: from Third Sector to Social Enterprise," Carlo Borzaga & Jacques Defourny, edited by, *The Emergence of Social Enterprise*, Routledg. pp. 1~28.
2. Jang, W. *Theory and Practive of Social economy*, House of Sharing.
3. Jessop, B. 1994, 'The Transition to Post-Fordism and the Schumpeterian Workfare State' in R. burrows & B Loader(eds.), *Towards A Post-Fordist Welfare State*, London: Routledge.
4. Jung, G., J. Lee, Y. Kim and H. Shin, 2013, *A Study on the Plan for Transforming Social Service Agencied into Social Economy in Gyeonggi-Do*, Gyeonggi Research Institute.
5. KB Financial Group Management Research Center, 2013, *Understanding and Status of Village Enterprises*, KBdaily Knowledge Vitamin 13-074.
6. Kim, S., J. Seo, Y. Park and J. Kim, 2013, *An Analysis of Residents' Supplementation Demand and Expected Effect by Types of Mountain Village Development Project*, *Journal of Korean society of rural planning* 19(3): 71-80.
7. Kim, S., 2014, *Policy Directions for Fostering Rural Social Enterprises Based on Their Types*, Jeju National University Graduate School of Inustry, Master Thesis.
8. Lee, J., 2010, *Management of Japanese Regional Residents for Communtiy Citizen Participation and Community Business*, *Korean Review of Public Administration Conference Report* 2010.
9. Seo, J and S. Kim, 2013, *Operating Program Development for Rural-Urban Exchange Revitalization in Mountain Village*, *The Journal of Korean Institute of Forest Recreation* 17(3): 53-63.
10. Spear, Roger, 2001, "United Kingdom: A wide range of social enterprise", Carlo Borzaga & Jacques Defourny, edited by, *The Emergence of Social Enterprise*, Routledg. pp. 252-269.
11. Wu, J. and G. Ban, 2012, *Status and development projects of Village Enterprises in Chung Buk*, *Chung Buk Focus* 59.
12. Yun, S, 2011, *A Comparative Study on the Historical Context of Social Economy and the Characteristic of Social Enterprise*, *Chung-Ang Graduation University Master Thesis*.
13. 細内信孝, 2008, *がんばる地域のコミュニティ.ビジネス 起業ワークショップのすすめ*, 學陽書房.

접 수 일: (2014년 6월 30일)

수 정 일: (1차: 2014년 7월 23일, 2차: 7월 31일)

게재확정일: (2014년 7월 31일)

■ 3인 익명 심사필