

강원도 폐광지역의 카지노 관련 정책에 대한 인식 분석

방극택*, 최정일**, 이옥동***

서일대 부동산학과 교수*, 성결대 경영학부 교수**, 성결대 도시계획/부동산학부 교수***

Recognition Analysis on Casino Related Policy of Closed Mine Area at Gangwon Province

Keuk-Taek Bang*, Jeong-II Choi**, Ok-Dong Lee***

Dept. of Real Estate, Seo Il University*

Division of Business Administration, SungKyul University**

Division of Urban Planning/Real Estate, SungKyul University***

요 약 카지노 관련 정책에 대한 정성적인 방법으로 한 주민의식 분석으로 기대도, 지지도, 적정도, 인지도, 참여도, 기여도, 수혜도를 분석한 주요 결과는 다음과 같다. 첫째, 카지노 관련 정책에 대한 재정지원 및 규제완화혜택 인식도(인지도III)가 가장 높고, 수혜도와 기여도II 순으로 높게 나타났다. 이 결과 지금까지 폐광지역 진흥정책에 대해 관심 있게 지켜보았으나 그 효과는 기대에 못 미치는 것으로 나타났다. 현재 추진하고 있는 2단계 사업과 폐광개발기금을 대체산업육성자금으로 활용하는 방안이 주민의 요구로 판단된다. 둘째, 카지노 관련 정책에 대한 비교 평가에서 진흥정책 인지도와 지역발전 기여도, 참여도와 지역발전 기여도, 수혜도와 지역발전 기여도, 폐광지역진흥정책 참여도와 지역균형발전 기여도, 수혜도와 지역균형발전 기여도 등의 관계를 분석한 결과 모든 관계 사이에 관련성이 존재하는 것으로 분석되었다.

주제어 : 카지노, 진흥정책, 폐광지역, 주민의식 분석, 대체산업

Abstract With the qualitative methods for casino-related policy analysis on sense of residents, the degrees of expectation, support, adequacy, awareness, participation, contribution, and benefit which were derived from results are as follows: Firstly, from the recognition analysis on casino related policy, recognition III ranked at the top, and benefit and contributionII followed next. From the result, promotion policy on closed mine area fell short of expectations. The second phase of development project and appropriate the dead-mine development fund for promotion of substitute industry by the needs of residents. Secondly, derived from the comparative evaluation of casino-related industry, all comparison targets ; awareness of promoting policy and contribution to regional development, participation and contribution to Regional development, benefits and contribution to regional development, participation in the closed-mine area and contribution to regional balanced development, and lastly benefits and regional balanced development) are related to each other.

Key Words : Casino, Promotion Policy, Closed-Mine Area, Residents' Recognition Analysis, Substitute Industry.

Received 23 May 2014, Revised 26 June 2014
Accepted 20 August 2014
Corresponding Author: Jeong-II Choi(Prof, Dept. of Business, SungKyul University),
Email : cji3600@hanmail.net

ISSN: 1738-1916

© The Society of Digital Policy & Management. All rights reserved. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

1. 서론

석탄 산업은 유전이 없는 우리나라의 핵심에너지 자원으로 특히 1973년과 1979년 오일쇼크를 거치면서 1980년대까지 산업화의 원동력이 되었다. 그러나 1980년 중반이후 국제적으로 저유가의 환경이 형성되고, 자원고갈 및 인건비 상승 등으로 비용이 증가하면서 석탄 산업은 사양화의 길을 걷게 되었다[6]¹⁾.

지난 80년대 이후 석유가격이 하락하는 반면 석탄가격은 급등하면서 석탄의 가격 경쟁력이 상실되자 1989년도 정부에서는 경쟁력 없는 군소탄광들에 대하여 인위적으로 정비할 목적으로 ‘석탄산업 합리화 정책’을 추진하게 되었다. 석탄 산업을 기반으로 하는 탄광지역은 인구의 급감과 함께 지역경제의 붕괴로 이어져 지역의 공동화가 심화되었다.

정부에서는 1995년 석탄산업 사양화를 방지하고 폐광지역을 회생시키기 위한 특단의 대책으로 「폐광지역개발 지원에 관한 특별법」을 제정하고 폐광지역 대체산업으로 내국인 출입 카지노(강원랜드) 영업을 허가해 주었다.

하지만 카지노산업이 석탄산업의 대체산업으로 효과적이냐는 본질적 논란과 함께 강원랜드가 폐광지역 발전에 기여하고 있는냐에 대한 긍정적·부정적 평가가 양립하고 있다. 이러한 양립된 시각은 당초 10년(1995년-2005년)동안 정해진 한시법으로 「폐특법」이 기대만큼의 성과를 얻지 못하여 2004년에 한번 연장(2005년-2015년)하고 최근에 다시 2025년까지 두 번씩 연장한 데서 찾아볼 수 있다.

이렇게 폐광지역의 대체산업으로 카지노산업의 공과가 엇갈리고 정책의 실효성에 대한 논란이 있는 것에 대한 종합적이고 객관적인 연구가 미흡하기 때문으로 보인다. 따라서 2025년까지 되어 있는 한시법의 종료에 대한 대응책이 필요하다[11].

강원랜드 카지노 설립 정책평가에 관한 선행 연구로는 최성락 외(2006)의 “강원랜드 설립정책이 폐광 지역 개발에 미친 성과 평가에 관한 연구”가 유일하지만 이는 다음과 같은 한계가 있어 정책적 유용성이 제한적이다[9].

첫째, 평가 시점이 강원랜드 카지노개장(2000년) 3-4

년 후인 2004년으로 정책효과를 평가하기에는 평가기간이 너무 짧다는 점이다. 둘째, 성과 평가지표를 건설교통부가 최초 낙후지역으로 선정 할 당시 사용한 지표를 활용하였으나 이는 지역발전의 긍정적인 영향이나 지역경제의 활성화에 따른 성과를 일부 측정한 것에 지나지 않는다. 더구나 최근에는 지역발전의 패러다임이 양적 변화에서 질적 변화로 바뀌고 지역주민의 삶의 질에 대한 만족도가 중시되어 이런 물리적이고 경제적 지표로는 한계가 있다.

셋째, 카지노 설립정책 효과가 카지노 입지지역(정선군)과 그 밖의 지역 간 어떤 차이가 있는지 미세하게 분석되지 못하여 당초 목표한 폐광지역 전체의 균형발전의 효과를 평가하지 못하고 있다. 넷째, 폐광지역 진흥정책의 평가가 카지노 설립정책이 지역발전에 미친 성과에 한정되어 종합적이지 못하고 한정적으로 유용성에 한계가 있다[8].

본 연구의 목적은 폐광지역 진흥정책의 일환으로 폐광지역 대체산업으로 「폐특법」에 의해 설립된 강원랜드가 원래 목적인 ‘낙후된 폐광지역의 경제를 진흥시켜 지역 간의 균형 있는 발전과 주민의 생활 향상’에 얼마만큼 기여하고 있는지를 다각적으로 분석하고 문제점과 개선방향을 모색하여 향후 폐광지역의 진흥정책 수립을 위한 기초자료를 제공하는데 있다.

본 연구의 구성은 1장에 서론을, 2장에는 이론적 배경에 대해 설명하고 있다. 3장에는 자료수집 및 연구방법을, 4장에는 지역주민들의 설문조사를 바탕으로 카지노 관련 정책에 대한 실증분석을 다루고 있다. 5장은 결론으로 폐광지역에 대한 정책개선방안에 대해 몇 가지 사항을 제시하고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 정책평가의 이해

2.1.1 정책평가의 개념 및 필요성

정책평가의 개념은 학자들의 견해에 따라 매우 다양하다. 일반적으로 정책이 의미 있는 것인가를 평가하는 정책의 당위성과 정책의 집행결과로 어떠한 결과가 초래되었는가 또는 정책이 달성할 것으로 기대했던 바를 달성하였는가 하는 정책의 영향과 성취도, 그리고 그러한

1) 전체 에너지 자원에서 석탄이 차지하는 비중은 1974년 30.1%에서 1990년 1%로 감소(에너지경제연구원, 에너지통계연보 2005).

결과를 가져오는데 더 좋은 다른 방법은 없는가에 대한 정책대안의 모색과 관련된 전반적인 활동이라고 볼 수 있다[5].

정책평가의 필요성을 언급한 여러 학자들의 견해를 요약하면 다음과 같다[2].

첫째, 정책의 효과적인 결정과 효율적인 집행에 필요한 정보제공을 목적으로 하였으며 둘째, 정책결정자와 정책집행자의 정책에 대한 책임성을 강조하기 위해서 셋째, 하나의 정책과정이 경제적, 능률적, 효과적으로 수행되고 있는지를 확인하기 위해서 넷째, 정책의 수행이 성공의 실패여부와 목표달성여부를 확인하기 위해서 다섯째, 정책운영의 개선을 위한 수단으로 여섯째, 정책평가 및 방법에 대한 이론을 창안하기 위해서 일곱째, 평가에 대한 정보를 제공하고 공공기관의 정책수행을 홍보 수단으로 알리기 위해서 여덟째, 정책담당자들의 확인된 사항에 대한 과오에 대한 반성과 개선을 통한 도움을 주기 위해서 아홉째, 정책담당자들의 올바른 정책업무의 수행과 개선을 할 수 있게 독려할 근거를 찾기 위해서 열째, 특정기관의 정책수행과 타 기관을 상대적으로 비교할 수 있도록 평가를 하여 위치를 파악하기 위해서 등으로 볼 수 있다.

2.1.2 정책평가의 유형

정책평가의 유형은 학자 및 분류하는 관점에 따라 또는 정책평가의 목적과 내용에 따라 다양하게 분류할 수 있다. 일반적으로 자주 제시되는 기준은 정책 평가의 단계에 따른 유형, 평가내용에 따른 유형, 평가자에 따른 유형 등으로 분류한다.

국내외 학자들이 제시한 평가의 유형을 종합 정리하여 보면 정책평가의 단계에 따른 분류로는 정책을 입안하면서 평가하는 사전평가, 정책을 집행하면서 하는 과정평가, 정책집행 결과를 가지고 하는 사후평가로 구분한다.

정책평가의 내용에 따른 분류로는 정책의 형성 및 집행과정을 평가하는 과정평가와 프로그램의 전략과 능률성 및 영향정도를 평가하는 효과평가로 나눈다. 평가주체에 따른 분류로는 조직 내부의 자체 구성원으로 하는 내부평가와 외부 전문기관에 위탁하여 수행하는 외부평가로 나누고 있다[4].

2.2 정책평가 모형 및 기준

2.2.1 정책평가 모형

정책평가에 대한 모형은 학자들마다 주장을 다르게 하여 유형화하고 있으나 본 연구에서는 Evert Vedung(1997)이 분류한 모형을 살펴보기로 하겠다. Evert Vedung는 평가모형을 정책관여의 실제적인 결과에 초점을 두고 있다. 즉 효과성 모형, 경제성 모형, 전문가 모형과 의사결정 모형의 네 가지로 분류하였다[10].

이 중에서 대안적인 정책에 관계하여 참여한 결과를 중요하게 평가하는 ‘효과성 모형’을 기반으로 목표달성 모형, 부수효과 모형, 목표배제 모형, 포괄적 모형, 고객지향 모형, 이해당사자 모형의 여섯 가지로 분류하였다. 그 ‘효과성 모형’에 대해서는 <Table 1>에서 자세히 설명하고 있다.

폐광지역의 대체산업 육성정책 평가와 관련하여 정책의 추진결과에서 나타나는 영향에 따른 파급효과평가를 수행하기 위해서는 명확하게 목표에 대한 사실과 원인을 도출하여 구체적으로 사전에 정해진 목표와 실제 달성정도를 서로 비교하여 확인해야 한다. 따라서 그러한 정책이 목표달성에 실질적으로 얼마만큼 영향을 미쳤는지에 대한 효과정도를 찾아낼 수 있도록 목표달성 모형을 선정하여 이를 사용하고자 한다[12].

2.2.2 정책평가 기준

본 연구의 정책평가의 기준설정을 위해 기존 연구 내용을 살펴보면 일반적으로 정책과 관련된 평가에 대한 기준은 통상 평가자의 평가 의도와 목적 또는 평가대상의 특성이나 평가에 따른 과정의 단계에 따라 달라질 수 있다. 정책평가의 기준을 어디에 두느냐에 따라 평가의 결과에 많은 영향을 미치기 때문이다.

학자와 평가자에 따라 여러 가지로 의견을 달리할 수 있으나 일반적으로 보편화할 수 있는 수준에서 적용되는 평가기준으로는 효과성(Effectiveness), 능률성(Efficiency), 형평성(Equity), 충족성(Sufficiency), 적정성(Adequacy), 대응성(Responsiveness) 등 6가지로 구분하며 <Table 2>와 같다[3].

본 연구에서는 이에 대한 평가를 위해서 지역산업과 관련된 인프라 측면의 분류와 그에 따른 지역경제의 효과에 따른 성과 그리고 주민생활의 향상정도 등 산업의

<Table 1> Policy evaluation model by Evert Vedung(Effectiveness model)

| Classification | Feature | Advantage | Disadvantage |
|-------------------------|---|--|---|
| Goal achievement model | * Focuses on goal achievement | * Democratic * Inquiring feature * Simplicity | * Not considering expenses * Not clear policy goal * Not reflecting unintended effect |
| Additional effect model | * Analyzes and explains additional effect | * Considering other phenomenon than goal itself | * Impossible to build up value standard for evaluation |
| Excluding target model | * Approaches to the issue without targeting | * Easy to adapt to changes while execution * Easy to convert | * Ignoring democratic features * Existence of range limitation * Not considering expenses |
| Inclusive model | * Focuses on system including every steps | * Granting importance on the execution process | * Might ignore additional effect * Not considering expenses |
| Client oriented model | * Desire assessment of whom the policies for | * Democratic and Participating * Enables multiple reviews | * Exaggerate complaints |
| Interested-party model | * Analyze everyone who is related to the policy | * Sufficient application of related knowledge * Useful for evaluating * Possibility for contradict targets | * Not considering expenses * Uncertain range of interested party |

Source : Yunsik, Lee(2010)

<Table 2> Generally applicable evaluation standard categories

| Classification | Content |
|----------------|---|
| Effectiveness | * Also known as suitability, and means for what degree the target has been achieved * The degree of policy performance after execution |
| Efficiency | * The amount of effort to extract a certain level of effect * Relation between effectiveness and effort and it is measured by money costs |
| Equity | * The nature of being balanced, can be rephrased as balance or equity * Fair equity is appropriate and equal distribution at social relations. |
| Sufficiency | * The degree of satisfaction of certain desire or value at certain level, and at certain period of time. |
| Adequacy | * The number of the issues were closed after policy execution from the original intention |
| Responsiveness | * The degree of satisfaction of matching preference or value of certain party of a policy |

확장성과 성장 잠재력과 관련한 폐광지역이 골고루 균형적 발전을 하였는가에 초점을 두고 형평성 측면에서, 그리고 대체산업 육성정책으로 적합한 정책이었는가에 대한 측면에서 평가를 해야 된다고 판단되기 때문에 6개의 평가기준 중에서 효과성, 형평성, 적정성의 3개를 선정하여 평가 기준으로 선정하였다[1].

2.3 성과측정을 위한 지표

모든 성과지표는 어떤 계획된 목표의 수행과정과 절차를 포함하여 수행결과에 대한 결과물로서 나타난다. 또한 모든 조직이 추구하는 가치의 달성 여부를 측정하는 수단으로 사용되는 투입(input), 처리(process), 산출(output), 결과(outcome), 영향(impact) 등에 대한 구체적인 계량화된 척도를 의미한다[7].

성과지표는 사업의 목적과 우선순위에 대한 가장 중요한 측면을 압축해야 하므로 성과와 목표치뿐만 아니라

결과에 초점을 두어야 한다. 그리고 연간 또는 장기적인 지표와 목표치 모두를 포함해야 한다. 이를 위해서 다음과 같이 성과측정 지표를 설정하고자 한다.

첫째, 목표의 달성정도가 얼마인가를 나타내는 것을 의미하는 것으로 정책을 집행하여 나타난 수행결과와 정도가 목표에 가장 가깝거나 또는 그 이상의 달성정도를 파악하기 위하여 효과성에 대한 지표를 사용한다. 즉 사회적, 경제적, 공간적, 재정적, 사회기여적인 측면의 지표를 이용하여 지역경제의 부흥과 주민생활의 향상여부를 측정한다.

둘째, 석탄의 대체산업으로서 카지노 입지가 강원남부 폐광지역 4개 시·군과 관련하여 경제의 균형적인 발전을 얼마만큼 가져왔는가에 대하여 형평성에 대한 정책을 평가하기 위하여 이에 대한 지표로서 폐광지역 대체산업 육성정책에 따른 1, 2단계 정부지원 및 투자자금의 집행 결과에 대한 평가로 지역균형발전의 정도를 파악한다.

셋째, 석탄의 대체산업인 카지노산업이 폐광지역 대체 산업 육성정책으로 적절하게 선정된 산업이었던지에 대하여 적정성에 대한 지표표를 사용한다. 이를 위하여 전술한 지표의 평가에서 나타난 결과를 종합하고 산업의 기능 및 성격적 측면의 성과를 측정한다.

따라서 위 세 가지 사항을 참조하여 성과측정을 위한 지표표로 설정하고자 한다.

3. 자료수집 및 연구방법

3.1 자료 조사

본 연구의 조사목적은 강원도 폐광지역의 카지노 허가정책을 중심으로 주민의 의식분석 및 생활수준에 어떤 영향을 미치고 있는지를 분석하기 위한 것이다. 설문조사 지역은 강원남부 폐광지역으로 태백시, 삼척시, 영월군, 정선군 등 4개 시·군을 선정하였다. 설문조사의 표집은 연구지역의 지역별 인구분포를 고려하여 인구 통계학적 특성에 따른 시·군별 인구비례 층별 유의추출방법을 사용하였다.

조사방법은 사전 훈련된 조사원에 의한 직접 면접조사와 조사표 배포 후 자기기입식 설문조사로 실시하였다. 조사기간은 사전조사와 본조사로 구분 실시하였다. 사전조사는 2013년 1월 중에 수행하고 미비점이 발견되어 본조사는 이러한 점을 보완하여 4월중에 수행하였다. 본 조사에서 배포한 설문지는 총 750부이며 이 중에서 700부를 선정하여 자료 분석에 사용하였다. 설문지 구성은 폐광지역 진흥 정책에 관한 인식의 항목으로 분류하였다.

3.2 연구 방법

본 연구에서는 지역발전의 정책평가에 대한 주민들의 인식을 파악하기 위해 독립변수로는 카지노입지의 지역발전 효과, 삶의 질에 미친 영향에 대한 효과인식, 카지노 관련정책에 대한 효과인식을 선정하였다.

종속변수로는 거주지, 거주기간, 광업의 종사여부, 카지노의 취업여부, 입지 혜택여부, 카지노 출입여부에 대한 효과인식 요인으로 하였다. 이들 주요 변수들의 구체적인 특성을 사전에 파악함으로써 결과 해석에 필요한 정보를 얻고자 하였다.

수집된 자료의 통계처리는 SPSS Win Ver. 21.0을 이

용하여 분석하였으며, 빈도분석, 신뢰성분석, 요인분석, 일원분산분석 등을 실시하였다. 구체적으로 빈도분석을 이용하여 연구대상의 인구사회학적 특성을 알아보고 변수의 신뢰성과 타당성을 확보하기 위하여 신뢰성분석과 요인분석을 실시하였다.

수집된 자료를 바탕으로 두 변수의 관계를 조사하는 방법인 χ^2 -검정을 사용함으로써 지역별, 거주시기별, 광업 및 강원랜드 관련 직업 종사여부 등에 따른 변수들의 특성을 파악하기 위해 기술통계 ANOVA 분석을 이용하여 살펴보았다. 그리고 범주별로 관측된 빈도와 기대빈도의 차이를 살펴봄으로써 하나의 확률모형이 전반적으로 자료를 얼마나 잘 설명하는지 검정하는 피어슨의 χ^2 -검정을 사용하였다.

연구대상의 인구사회학적 특성은 연령, 성별, 교육정도, 가족 전체 월평균 소득, 직업, 거주기간, 과거 광업 종사 여부, 강원랜드 취업 여부, 강원랜드의 혜택 유무, 카지노 출입 여부 등으로 구분하였고 빈도분석을 통해 살펴보았다

거주지를 살펴보면, 삼척지역이 247명(35.3%), 태백지역이 173명(24.7%), 정선지역이 141명(20.1%), 영월지역이 139명(19.9%)으로 나타났다. 연령별 인구 구성은 50대가 27.1%로 가장 높고, 다음으로 60대 이상 23.4%, 40대 21.0%로 장·노년층이 전체 조사대상의 절대 비중(71.5%)을 차지하고 있다.

4. 실증분석

4.1 카지노 관련 정책에 대한 인식도 평가 분석

카지노 관련 정책에 대한 주민인식이 지역발전 기대도(기대도), 지역발전 지지도(지지도I), 카지노산업의 대체산업으로서 적정도(적정도), 폐광지역 진흥정책 인지도(인지도I), 폐광지역 각종 지원 사업 참여도(참여도), 지역발전 및 주민 생활 향상 기여도(기여도I), 시·군간 지역균형발전 기여도(기여도II), 폐광지역 각종 지원 사업 수혜도(수혜도), 2단계 사업 인지도(인지도II), 재정지원 및 규제완화혜택 인지도(인지도III), 대체산업 육성자금 지지도(지지도II), 2단계사업 전면 재검토 지지도(지지도III)에 따라 달라지는 가를 분석하였다. 분석 결과 <Table 3>과 같이 산출되었다.

<Table 3> Degree of benefit assessment analysis about Casino-related policies

| Classification | Region | | Residential period | | Whether Mining engage | | Whether Kangwon land employment | | Whether Casino location benefits | | Whether Casino entrance | |
|-----------------|---------|------|--------------------|--------|-----------------------|------|---------------------------------|-------|----------------------------------|------|-------------------------|-------|
| | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P | F | P |
| Expect | 28.774 | .000 | 3.559 | .060 | 26.721 | .000 | 23.211 | .000 | 0.42 | .959 | 2.224 | .109 |
| Support I | .929 | .426 | 2.659 | .103 | .031 | .861 | .585 | .445 | 1.070 | .344 | 4.039 | .018 |
| Propriety | 17.187 | .000 | 6.229 | .002 | .642 | .423 | 1.709 | .191 | 3.143 | .044 | .296 | .744 |
| Recognition I | 13.855 | .000 | .556 | .574 | 1.033 | .310 | .001 | .979 | 8.092 | .000 | 1.246 | .288 |
| Participation | 36.214 | .000 | .359 | .698 | .742 | .389 | .104 | .747 | 17.905 | .000 | 3.423 | .033 |
| Contribution I | 126.891 | .000 | 2.126 | .120 | 24.095 | .000 | 6.164 | .013 | 12.758 | .000 | 7.095 | .001 |
| Contribution II | 158.851 | .000 | 1.328 | .266 | 36.875 | .000 | 7.165 | .008 | 19.291 | .000 | 6.466 | .002 |
| Beneficiary | 78.284 | .000 | 2.719 | .067 | 10.628 | .001 | .064 | .800 | 42.533 | .000 | 2.962 | .052* |
| Recognition II | 46.753 | .000 | 1.850 | .158 | 2.279 | .132 | 2.857 | .091* | 14.410 | .000 | 8.381 | .000 |
| Recognition III | 62.794 | .000 | 1.224 | .295 | 7.258 | .007 | .003 | .958 | 27.151 | .000 | 6.598 | .001 |
| Support II | 12.752 | .000 | 3.329 | .036** | .132 | .717 | 1.093 | .296 | 1.136 | .322 | 3.561 | .029 |
| Support III | .682 | .563 | 1.390 | .250 | 2.027 | .155 | 4.114 | .043 | .344 | .709 | 4.822 | .008 |

Note : 0.1 = *, 0.05 = **, 0.01 = ***

지역발전 기대도(Expect)에 차이를 미치는 요인으로 거주지(F=28.774, P-value=0.00), 강원랜드 취업여부(F=23.211, P-value=0.00)가 유의하게 나타났다. 거주지와 강원랜드 취업유무에 따라 지역발전에 대한 기대감의 차이가 있다고 할 수 있다.

지역발전 지지도(Support I)에 차이를 미치는 요인으로 카지노 출입여부(F=4.039, P-value= 0.18)가 유의하게 나타났다. 카지노 출입여부에 따라 지역발전에 대한 지지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

카지노산업의 대체산업으로서 적정도(Propriety)에 미치는 요인으로 거주지(F=17.187, P-value= 0.00), 거주기간(F=6.229, P-value= 0.02) 카지노 입지혜택여부(F=3.143, P-value= 0.044)가 유의하게 나타났다. 거주지와 거주기간, 카지노 입지혜택 여부에 따라 카지노산업의 대체 적정도의 차이가 있다고 할 수 있다.

폐광지역 진흥정책의 인지도(Recognition I)에 미치는 요인으로 거주지(F=13.855, P-value= 0.00), 카지노 입지혜택여부(F=8.092, P-value= 0.00)가 유의하게 나타났다. 거주지와 카지노 입지혜택여부에 따라 진흥정책에 대한 인지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

폐광지역 각종 지원 사업 참여도(Participation)에 미치는 요인으로 거주지(F=36.214, P-value= 0.00), 카지노 입지혜택여부(F=17.905, P-value= 0.00), 카지노 출입여부(F=3.423, P-value=0.033)가 유의하게 나타났다. 거주지와 카지노 입지혜택여부, 카지노 출입여부에 따라 폐

광지역 지원 사업 참여도의 차이가 있다고 할 수 있다.

지역발전 및 주민 생활 향상 기여도(Contribution I)에 미치는 요인으로 거주지(F=126.891, P-value =0.00), 광업 종사여부(F= 24.095, P-value=0.00), 강원랜드 취업여부(F=6.164, P-value=0.013), 카지노 입지혜택 여부(F=12.758, P-value=0.00), 카지노 출입여부(F=7.095, P-value=0.001)가 유의하게 나타났다.

거주지와 광업 종사여부, 강원랜드 취업여부, 카지노 입지혜택여부, 카지노 출입여부에 따라 지역발전 및 주민생활 향상 기여도의 차이가 있다고 할 수 있다.

시·군간 지역균형발전 기여도(기여도II)에 미치는 요인으로 거주지(F=158.851, P-value=0.00), 광업 종사여부(F=36.875, P-value=0.00), 강원랜드 취업여부(F=7.165, P-value=0.008), 카지노 입지혜택여부(F=19.291, P-value=0.00), 카지노 출입여부(F=6.466, P-value=0.002)가 유의하게 나타났다. 거주지와 광업 종사여부, 강원랜드 취업여부, 카지노 입지혜택여부, 카지노 출입여부에 따라 시·군간 지역균형발전 기여도의 차이가 있다고 할 수 있다.

폐광지역 각종 지원 사업 수혜도(수혜도)에 미치는 요인으로 거주지(F=78.284, P-value= 0.00), 광업 종사여부(F=10.628, P-value=0.01), 카지노 입지혜택여부(F=42.533, P-value=0.00)가 유의하게 나타났다. 거주지와 광업 종사여부, 카지노 입지혜택여부에 따라 폐광지역 각종 지원 사업 수혜도의 차이가 있다고 할 수 있다.

<Table 4> Relationship between the degree of policy awareness & regional development contribution

| | | How do you well aware of "Special Act on Regional Development supports in abandoned mine area"? | | | Total | |
|--|-----------------|---|-----------|--------|--------|---------|
| | | Yes | In Normal | No | | |
| How do you think of what degree does the "Special Act on Regional Development supports in abandoned mine area" has been contributed to regional balanced development and improvement of life-quality of residents? | Contributed | Frequency | 148 | 49 | 28 | 225 |
| | | Ratio(%) | (21.1) | (7.0) | (4.0) | (32.1) |
| | In Normal | Frequency | 40 | 46 | 26 | 112 |
| | | Ratio(%) | (5.7) | (6.6) | (3.7) | (16.0) |
| | Not Contributed | Frequency | 131 | 72 | 160 | 363 |
| | | Ratio(%) | (18.7) | (10.3) | (22.9) | (51.9) |
| Total | | Frequency | 319 | 167 | 214 | 700 |
| | | Ratio(%) | (45.6) | (23.9) | (30.6) | (100.0) |

Note : $\chi^2=94.316$, $df=16$, $p\text{-value}(0.000) < \alpha=0.05$

2단계 사업 인지도(인지도II)에 미치는 요인으로 거주지(F=46.753, P-value=0.00), 카지노 입지 혜택여부(F=14.41, P-value=0.00), 카지노 출입여부(F=8.381, P-value=0.00)가 유의하게 나타났다. 거주지와 카지노 입지혜택여부, 카지노 출입여부에 따라 2단계 사업 인지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

재정지원 및 규제완화혜택 인지도(인지도III)에 미치는 요인으로 거주지(F=62.794, P-value= 0.00), 광업 종사여부(F=7.258, P-value=0.07), 카지노 입지 혜택여부(F=27.151, P-value=0.00), 카지노 출입여부(F=6.598, P-value=0.001)가 유의하게 나타났다. 거주지와 광업 종사여부, 카지노 입지 혜택여부, 카지노 출입여부에 따라 재정지원 및 규제완화 혜택 인지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

대체산업 육성자금 지지도(지지도II)에 미치는 요인으로 거주지(F=12.752, P-value=0.00), 거주기간(F=3.329, P-value=0.036), 카지노 출입여부(F=3.561, P-value=0.029)가 유의하게 나타났다. 거주지와 거주기간, 카지노 출입여부에 따라 대체산업 육성자금 지지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

혜택여부(F=14.41, P-value=0.00), 카지노 출입여부(F=8.381, P-value=0.00)가 유의하게 나타났다. 거주지와 카지노 입지혜택여부, 카지노 출입여부에 따라 2단계 사업 인지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

재정지원 및 규제완화혜택 인지도(인지도III)에 미치는 요인으로 거주지(F=62.794, P-value= 0.00), 광업 종사여부(F=7.258, P-value=0.07), 카지노 입지 혜택여부(F=27.151, P-value=0.00), 카지노 출입여부(F=6.598,

P-value=0.001)가 유의하게 나타났다. 거주지와 광업 종사여부, 카지노 입지 혜택여부, 카지노 출입여부에 따라 재정지원 및 규제완화 혜택 인지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

대체산업 육성자금 지지도(지지도II)에 미치는 요인으로 거주지(F=12.752, P-value=0.00), 거주기간(F=3.329, P-value=0.036), 카지노 출입여부(F=3.561, P-value=0.029)가 유의하게 나타났다. 거주지와 거주기간, 카지노 출입여부에 따라 대체산업 육성자금 지지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

2단계사업 전면 재검토 지지도(지지도III)에 미치는 요인으로 강원랜드 취업여부(F=4.114, P-value=0.043), 카지노 출입여부(F=4.822, P-value=0.008)가 유의하게 나타났다. 강원랜드 취업여부와 카지노 출입여부에 따라 2 단계사업 전면 재검토 지지도의 차이가 있다고 할 수 있다.

4.2 카지노 관련 정책에 대한 비교 평가 분석

4.2.1 진흥정책 인지도와 지역발전기여도의 관계

<Table 4>에서 「폐광지역 개발지원에 관한 특별법」의 내용에 대해 어느 정도나 알고 계십니까?」에서 ‘모른다’(‘전혀 모르고 있다’와 ‘잘 모른다’)고 한 응답자는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)가 22.3%로 부정적으로 나타났다.

반면 ‘알고 있다’(‘많이 알고 있다’와 ‘조금 알고 있다’)고 한 응답자는 ‘기여하였다’(‘많이 기여했다’와 ‘조금 기여했다’)가 21.1%로, ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)가 18.7%로 비슷하게 나타났다. 따라서 폐광지역 육성 정책에 대한 내용을 주민들

<Table 5> Relationship between the degree of participation and regional development contribution

| | | | Have you ever listened directly or participate to several project regarding promoting abandoned mine area? | | | Total |
|--|-----------------|-----------|--|-----------|--------|---------|
| | | | Yes | In Normal | No | |
| How do you think of what degree does the "Special Act on Regional Development supports in abandoned mine area" has been contributed to regional balanced development and improvement of life-quality of residents? | Contributed | Frequency | 127 | 50 | 48 | 225 |
| | | Ratio(%) | (18.1) | (7.1) | (6.9) | (32.1) |
| | In normal | Frequency | 35 | 36 | 41 | 112 |
| | | Ratio(%) | (5.0) | (5.1) | (5.9) | (16.0) |
| | Not Contributed | Frequency | 39 | 43 | 281 | 363 |
| | | Ratio(%) | (5.6) | (6.1) | (40.1) | (51.9) |
| Total | | Frequency | 201 | 129 | 370 | 700 |
| | | Ratio(%) | (28.7) | (18.4) | (52.9) | (100.0) |

Note : $\chi^2=219.061$, $df=16$, $p\text{-value}(0.000) < \alpha=0.05$

<Table 6> Relationship between the degree of benefits and regional development contribution

| | | | How much do you get benefits from the projects supported by Gangwon-Land? | | | Total |
|--|-----------------|-----------|---|-----------|--------|---------|
| | | | Yes | In Normal | No | |
| How do you think of what degree does the "Special Act on Regional Development supports in abandoned mine area" has been contributed to regional balanced development and improvement of life-quality of residents? | Contributed | Frequency | 106 | 72 | 47 | 225 |
| | | Ratio(%) | (15.1) | (10.3) | (6.7) | (32.1) |
| | In Normal | Frequency | 27 | 42 | 43 | 112 |
| | | Ratio(%) | (3.9) | (6.0) | (6.1) | (16.0) |
| | Not Contributed | Frequency | 17 | 69 | 277 | 363 |
| | | Ratio(%) | (2.4) | (9.9) | (39.6) | (51.9) |
| Total | | Frequency | 150 | 183 | 367 | 700 |
| | | Ratio(%) | (21.4) | (26.1) | (52.4) | (100.0) |

Note : $\chi^2=212.353$, $df=16$, $p\text{-value}(0.000) < \alpha=0.05$

이 사전에 알 수 있도록 많은 노력과 홍보활동이 필요한 것으로 분석되었다.

4.2.2 참여도와 지역발전기여도의 관계

<Table 5>는 참여도와 지역발전기여도의 관계를 분석한 결과이다. 분석 결과 $\chi^2=212.353$, $p=0.000(<\alpha=0.05)$ 로 통계적으로 유의하다. 즉 참여도와 지역발전기여도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

‘폐광지역 진흥과 관련된 각종 추진사업에 대한 설명을 직접 듣거나 참여한 경험이 있으십니까?’에서 ‘없다’(‘전혀 없다’와 ‘거의 없다’)고 한 응답자는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)가 40.1%로 매우 높게 나타난 반면, ‘있다’(‘약간 참여’와 ‘많이 참여’)고 한 응답자는 ‘기여하고 있다’(‘많이 기여했다’와 ‘조금 기여했다’)가 17.3%로 높게 나타났다.

이는 폐광지역 진흥과 관련된 각종 추진사업에 참여하지 않은 주민일수록 지역발전기여에 부정적으로 인식

하고 있어 이에 대한 지역주민들의 지역참여를 유도할 수 있도록 주민참여정책에 대한 대책이 필요함을 보여주고 있다.

4.2.3 수혜도와 지역발전기여도의 관계

<Table 6>은 수혜도와 지역발전기여도의 관계를 분석한 결과이다. 분석결과 $\chi^2=219.061$ $p=0.000(<\alpha=0.05)$ 로 통계적으로 유의하다. 즉 수혜도와 지역발전기여도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

‘강원랜드의 지원으로 추진하는 지역의 각종 사업에서 어느 정도 수혜를 받고 계십니까?’에서 ‘받고 있지 않다’(‘받고 있지 않다’와 ‘전혀 받고 있지 않다’)고 응답한 주민이 52.4%로 절반 이상에 있다. 이 중 39.6%는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)고 응답했다. 반면 ‘받고 있다’(‘많이 받고 있다’와 ‘약간 받고 있다’)고 한 응답자는 ‘기여하였다’(‘많이 기여’와 ‘조금 기여’)가 15.1%로 나타났다.

<Table 7> The degree of contribution to regional balanced development by regions

| | | Region | | | | Total | |
|--|-----------------|-----------|----------|-----------|-----------|--------|---------|
| | | Jeong-sun | Tae-baek | Sam-cheok | Yeong-wol | | |
| How do you think of GangwonLand's contribution to balanced development among cities and local authorities in dead-mine area? | Contributed | Frequency | 83 | 93 | 31 | 6 | 213 |
| | | Ratio(%) | (11.9) | (13.3) | (4.4) | (0.9) | (30.4) |
| | In Normal | Frequency | 28 | 54 | 15 | 9 | 106 |
| | | Ratio(%) | (4.0) | (7.7) | (2.1) | (1.3) | (15.1) |
| | Not Contributed | Frequency | 30 | 26 | 201 | 124 | 381 |
| | | Ratio(%) | (4.3) | (3.7) | (28.7) | (17.7) | (54.4) |
| Total | | Frequency | 141 | 173 | 247 | 139 | 700 |
| | | Ratio(%) | (20.1) | (24.7) | (35.3) | (19.9) | (100.0) |

Note : $\chi^2=319.056$, $df=6$, $p\text{-value}(0.000) < \alpha=0.05$

<Table 8> Relationship between the degree of policy awareness & regional development contribution

| | | How do you well aware of "Special Act on Regional Development supports in abandoned mine area"? | | | Total | |
|--|-----------------|---|-----------|--------|--------|---------|
| | | Yes | In Normal | No | | |
| How do you think of GangwonLand's contribution to balanced development among cities and local authorities in dead-mine area? | Contributed | Frequency | 136 | 40 | 37 | 213 |
| | | Ratio(%) | (19.4) | (5.7) | (5.3) | (30.4) |
| | In Normal | Frequency | 42 | 43 | 21 | 106 |
| | | Ratio(%) | (6.0) | (6.1) | (3.0) | (15.1) |
| | Not Contributed | Frequency | 141 | 84 | 156 | 381 |
| | | Ratio(%) | (20.1) | (12.0) | (22.3) | (54.4) |
| Total | | Frequency | 319 | 167 | 214 | 700 |
| | | Ratio(%) | (45.6) | (23.9) | (30.6) | (100.0) |

Note : $\chi^2=67.366$, $df=4$, $p\text{-value}(0.000) < \alpha=0.05$

따라서 카지노를 통한 혜택을 받고 있지 않는 주민들은 지역발전기여에 부정적으로 인식하고 있는 것으로 이는 수혜에 대한 갈등요인이 됨으로 균등한 혜택이 돌아갈 수 있는 정책적 배려가 필요함을 적시하고 있다.

‘강원랜드의 지원으로 추진하는 지역의 각종 사업에서 어느 정도 수혜를 받고 계십니까?’에서 ‘받고 있지 않다’ (‘받고 있지 않다’와 ‘전혀 받고 있지 않다’)고 응답한 주민이 52.4%로 절반 이상에 이르고 있다. 이 중 39.6%는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)고 응답했다. 반면 ‘받고 있다’(‘많이 받고 있다’와 ‘약간 받고 있다’)고 한 응답자는 ‘기여하였다’(‘많이 기여했다’와 ‘조금 기여했다’)가 15.1%로 높게 나타났다.

따라서 카지노를 통한 혜택을 받고 있지 않는 주민들은 지역발전기여에 부정적으로 인식하고 있는 것으로 이는 수혜에 대한 갈등요인이 됨으로 균등한 혜택이 돌아갈 수 있는 정책적 배려가 필요함을 적시하고 있다.

4.2.4 거주 지역별 폐광지역 시·군간 균형발전 기여도

<Table 7>은 거주 지역과 폐광지역 시·군간 균형발

전 기여도를 분석한 결과이다. 분석 결과 $\chi^2=319.056$ $p=0.000(<\alpha=0.05)$ 로 통계적으로 유의하다. 거주지와 폐광지역 시·군간 균형발전 기여도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

‘강원랜드가 폐광지역 내 시·군간 균형발전에 어느 정도 기여하고 있다고 생각하십니까?’에서 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)고 한 응답자는 삼척시가 28.7%로 가장 높고, 다음으로 영월군 17.7%로 높게 나타났다.

반면 ‘기여했다’(‘많이 기여했다’와 ‘조금 기여했다’)고 한 응답자는 태백시가 13.3%로 가장 높고 다음으로 정선군이 11.9%로 높게 나타났다. 지역 간 극명한 차이를 보이고 있다. 따라서 「폐특법」의 제정 목적인 ‘폐광지역의 경제를 진흥시켜 지역 간 균형 있는 발전에 취지를 살리기 위한 정책적 배려가 요구된다.

4.2.5 폐광지역 진흥정책 인지도와 지역균형발전 기여도의 관계

<Table 8>은 폐광지역 진흥정책 인지도와 지역균형

<Table 9> Relationship between the degree of participation and regional development awareness

| | | | Have you ever listened directly or participate to several project regarding promoting abandoned mine area? | | | Total |
|--|-----------------|-----------|--|-----------|--------|---------|
| | | | Yes | In Normal | No | |
| How do you think of GangwonLand's contribution to balanced development among cities and local authorities in dead-mine area? | Contributed | Frequency | 121 | 41 | 51 | 213 |
| | | Ratio(%) | (17.3) | (5.9) | (7.3) | (30.4) |
| | In Normal | Frequency | 37 | 31 | 38 | 106 |
| | | Ratio(%) | (5.3) | (4.4) | (5.4) | (15.1) |
| | Not Contributed | Frequency | 43 | 57 | 281 | 381 |
| | | Ratio(%) | (6.1) | (8.1) | (40.1) | (54.4) |
| Total | | Frequency | 201 | 129 | 370 | 700 |
| | | Ratio(%) | (28.7) | (18.4) | (52.9) | (100.0) |

Note : $\chi^2=180.519$, $df=4$, $p\text{-value}(0.000) < a=0.05$

<Table 10> The relationship between the degree of benefit and regional development awareness

| | | | How much do you get benefits from the projects supported by Gangwon Land? | | | Total |
|---|-----------------|-----------|---|-----------|--------|---------|
| | | | Yes | In Normal | No | |
| How do you think of Gangwon Land's contribution to balanced development among cities and local authorities in dead-mine area? | Contributed | Frequency | 113 | 63 | 37 | 213 |
| | | Ratio(%) | (16.1) | (9.0) | (5.3) | (30.4) |
| | In Normal | Frequency | 25 | 48 | 33 | 106 |
| | | Ratio(%) | (3.6) | (6.9) | (4.7) | (15.1) |
| | Not Contributed | Frequency | 12 | 72 | 297 | 381 |
| | | Ratio(%) | (1.7) | (10.3) | (42.4) | (54.4) |
| Total | | Frequency | 150 | 183 | 367 | 700 |
| | | Ratio(%) | (21.4) | (26.1) | (52.4) | (100.0) |

Note : $\chi^2=288.949$, $df=4$, $p\text{-value}(0.000) < a=0.05$

발전 기여도의 관계를 분석한 결과이다. 분석 결과 $\chi^2=67.366$ $p=0.000(<a=0.05)$ 로 통계적으로 유의하다. 폐광 지역 진흥정책 인지도와 지역균형발전 기여도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

‘현재 시행 중인 ‘폐광지역 개발지원에 관한 특별법’의 내용에 대해 어느 정도나 알고 계십니까?’에서 ‘모른다’(‘전혀 모르고 있다’와 ‘잘 모른다’)고 한 응답자는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)가 22.3%로 높게 나타났다. 반면 ‘알고 있다’(‘조금 안다’와 ‘잘 안다’)고 한 응답자는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)가 20.1%로, ‘기여했다’(‘많이 기여했다’와 ‘조금 기여했다’)가 19.4%로 비슷하게 나타났다.

4.2.6 폐광지역 진흥정책 참여도와 지역균형발전 기여도의 관계

<Table 9>는 폐광지역 진흥정책 참여도와 지역균형발전 기여도의 관계를 분석한 결과이다. 분석 결과 $\chi^2=180.51$, $p=0.000(<a=0.05)$ 로 통계적으로 유의하다. 폐광 지역 진흥정책 참여도와 지역균형발전 기여도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

‘현재 시행 중인 ‘폐광지역 진흥과 관련된 각종 추진 사업에 대한 설명을 직접 듣거나 참여한 경험이 있으십니까?’에서 ‘없다’(‘전혀 없다’와 ‘거의 없다’)고 한 응답자는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)가 40.1%로 매우 높게 나타났다.

반면 ‘있다’(‘조금 있다’와 ‘약간 있다’)고 한 응답자는 ‘기여했다’(‘많이 기여했다’와 ‘조금 기여했다’)가 17.3%로 나타났다. 이는 정책에 참여하지 않은 주민은 대부분 정책효과에 대하여 부정적으로 인식하고 있지만 정책에 참여한 주민은 대체로 긍정적인 인식을 하고 있는 것으로 분석된다.

4.2.7 수혜도와 지역균형 발전 기여도의 관계

<Table 10>은 수혜도와 지역균형발전 기여도의 관계를 분석한 결과이다. 분석 결과 $\chi^2= 288.949$, $p=0.000$

<Table 11> The relationship between the degree of benefit and supports for improvement plan of development fund of dead-mine

| | | How much do you get benefits from the projects supported by GangwonLand? | | | Total |
|-----------|-----------|--|-----------|-----------|--------|
| | | Yes | In Normal | No | |
| | | How do you think of using dead-mine development fund as rearing fund of substitute industry, not sporadic short-term business expenses as it is now? | Agree | Frequency | 90 |
| Ratio(%) | (12.9) | | | (17.0) | (32.4) |
| In Normal | Frequency | | 49 | 49 | 29 |
| | Ratio(%) | | (7.0) | (7.0) | (4.1) |
| Disagree | Frequency | | 11 | 15 | 111 |
| | Ratio(%) | | (1.6) | (2.1) | (15.9) |
| Total | | Frequency | 150 | 183 | 367 |
| | | Ratio(%) | (21.4) | (26.1) | (52.4) |

Note: $\chi^2=26.503$, $df=4$, $p\text{-value}(0.000) < a=0.05$

<Table 12> The relationship between the degree of benefit and supports for improvement plan of development fund of dead-mine

| | | How much do you know about second stage of project, driven by 4 cities and local authorities at dead-mine area? | | | Total |
|-----------|-----------|--|-----------|-----------|--------|
| | | Yes | In Normal | No | |
| | | How do you think of a total review of the second project including O ² resort at cities and local authorities in abandoned mine area? | Agree | Frequency | 180 |
| Ratio(%) | (25.7) | | | (11.1) | (26.7) |
| In normal | Frequency | | 30 | 35 | 53 |
| | Ratio(%) | | (4.3) | (5.0) | (7.6) |
| Disagree | Frequency | | 39 | 19 | 79 |
| | Ratio(%) | | (5.6) | (2.7) | (11.3) |
| Total | | Frequency | 249 | 132 | 319 |
| | | Ratio(%) | (35.6) | (18.9) | (45.6) |

Note : $\chi^2=91.471$, $df=4$, $p\text{-value}(0.000) < a=0.05$

($a=0.05$)로 통계적으로 유의하다. 수혜도와 지역균형 발전 기여도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

‘강원랜드의 지원으로 추진하는 지역의 각종 사업에서 어느 정도 수혜를 받고 계십니까?’에서 ‘받고 있지 않다’ (‘전혀 받고 있지 않다’와 ‘받고 있지 않다’)고 한 응답자는 ‘기여하지 못했다’(‘전혀 기여하지 못했다’와 ‘기여하지 못했다’)가 42.4%로 매우 높게 나타났다. 반면 ‘받고 있다’ (‘많이 받고 있다’와 ‘약간 받고 있다’)고 한 응답자는 ‘기여했다’(‘많이 기여했다’와 ‘조금 기여했다’)가 16.1%로 나타났다.

이는 강원랜드의 지원으로 추진하는 지역의 각종 사업이 주민에게 직접적으로 혜택을 주는 편의시설이나 생활환경 조성 등과 같은 소프트웨어적 사업보다는 도로 등 하드웨어적 사업이 대부분을 차지하고 있는데 연유하는 것으로 파악된다.

4.3 폐광지역 진흥정책 개선 대안에 대한 지도

4.3.1 수혜도와 폐광지역 개발기금 개선방안 지도도의 관계

<Table 11>은 수혜도와 폐광지역 개발기금 개선방안 지도도와 관계 분석한 결과이다. 분석 결과 $\chi^2=91.471$, $p=0.000$ ($a=0.05$)로 통계적으로 유의하다. 수혜도와 폐광지역 개발기금 개선방안 지도도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

‘강원랜드의 지원으로 추진하는 지역의 각종 사업에서 어느 정도 수혜를 받고 계십니까?’에서 ‘받고 있지 않다’ (‘전혀 받고 있지 않다’와 ‘받고 있지 않다’)고 한 응답자는 ‘찬성한다’(‘적극 찬성한다’와 ‘찬성한다’)가 32.4%, ‘찬성하지 않는다’(‘전혀 찬성하지 않는다’와 ‘찬성하지 않는다’)가 15.9%로 높게 나타났다.

또한 ‘받고 있다’(‘많이 받고 있다’와 ‘약간 받고 있다’)

고 한 응답자는 '찬성한다'('적극 찬성한다'와 '찬성한다')가 12.9%로 나타났다. 폐광 개발기금을 지금과 같이 산발적 단기사업비로 쓰지 말고 기금을 조성하여 대체산업 육성자금으로 활용하자는 의견에 대하여 62.3%의 주민이 찬성하는 것으로 나타났다.

4.3.2 2단계 사업 인지도와 2단계 사업 재검토 지지도의 관계

<Table 12>는 2단계 사업 인지도와 2단계사업 재검토 지지도의 관계를 분석한 결과이다. 분석 결과 $\chi^2=26.503$, $p=0.000$ ($\alpha=0.05$)로 통계적으로 유의하다. 2단계 사업 인지도와 2단계사업 재검토 지지도의 관계 사이에 관련성이 존재함을 의미한다.

'강원랜드의 지원으로 추진하는 지역의 각종 사업에서 어느 정도 수혜를 받고 계십니까?'에서 '모른다'('전혀 모른다'와 '잘 모른다')고 한 응답자는 '찬성한다'('적극 찬성한다'와 '찬성한다')가 26.7%로 가장 높게 나타났으며 '찬성하지 않는다'('전혀 찬성하지 않는다'와 '찬성하지 않는다')가 11.3%로 나타났다.

반면 '알고 있다'('많이 알고 있다'와 '조금 알고 있다')고 한 응답자는 '찬성한다'('적극 찬성한다'와 '찬성한다')가 25.7%로 높게 나타났다. 강원도 폐광지역 각 시·군에서 현재 추진 중인 O²리조트 등 2단계 사업의 전면적 재검토 의견에 대하여 62.3%의 주민이 찬성하는 것으로 나타났다.

5. 결론

카지노 관련 정책에 대한 정성적인 방법으로 한 주민의 인식 분석으로 기대도, 지지도, 적정도, 인지도, 참여도, 기여도, 수혜도를 분석한 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 카지노 관련 정책에 대한 인식분석에서 인지도Ⅲ(폐광지역 4개 시·군의 재정지원 혜택 및 각종사업추진 인지도)가 3.56으로 가장 높게 나타났다. 수혜도(강원랜드의 지원으로 지역의 각종 사업에서의 수혜도)는 3.55, 기여도Ⅱ(강원랜드의 폐광지역 시·군간 균형발전 기여도)는 3.51로, 참여도와 기여도Ⅰ이 각각 3.46 순으로 높게 나타났다.

반면 기대도가 2.08로 가장 낮게 나타났으며 다음으로 지지도Ⅲ 2.34, 지지도Ⅱ 2.39, 지지도Ⅰ 2.44 순으로 낮게

나타났다. 이 결과 지금까지 폐광지역 진흥정책에 대해 관심 있게 지켜보았으나 그 효과는 기대에 못 미쳐 현재 추진하고 있는 2단계 사업과 폐광개발기금을 대체산업육성자금으로 활용하는 방안이나 대체산업의 다각화 등 진흥정책에 대한 신중한 검토를 바라는 주민의 요구로 판단되었다.

둘째, 카지노 관련 정책에 대한 비교 평가에서 진흥정책 인지도와 지역발전기여도, 참여도와 지역발전기여도, 수혜도와 지역발전기여도, 거주지별 폐광지역 시·군간 균형발전 기여도, 폐광지역 진흥정책 인지도와 지역균형발전 기여도, 폐광지역 진흥정책 참여도와 지역균형발전 기여도, 수혜도와 지역균형 발전 기여도, 수혜도와 폐광지역 개발기금 개선방안 지지도, 2단계 사업 인지도와 2단계사업 재검토 지지도의 관계를 분석한 결과 모든 관계 사이에 관련성이 존재하는 것으로 분석되었다.

이러한 연구결과를 참고하여 본 연구에서는 폐광지역에 대한 정책개선안을 몇 가지 제시하고자 한다.

첫째, 2단계 적자사업의 재검토와 새로운 대체산업 육치가 필요하다. 현재 강원남부 폐광지역의 4개 시·군 별로 2단계 사업을 추진하고 있으나 O²리조트는 적자로 파산 직전이고 나머지 지역도 가시적 성과가 없어 이에 대한 전면적 재검토가 필요하다. 2단계 사업의 재검토는 앞서 지역주민 의식조사에서도 주민 대부분이 찬성을 하고 있는 사안으로 이를 어떻게 정리하고 새로운 대체산업을 찾아 육성할 것이냐에 지혜를 모아야 된다.

둘째, 강원랜드의 사회기업으로서의 역할 증대에 있다. 강원랜드는 한국증권거래소에 상장된 주식회사지만 성격은 폐광지역 발전을 위해 설립된 일종의 사회적 기업이다. 따라서 공기업보다는 사회적 기업으로서의 재인식이 필요하며 이러한 발상전환을 통한 새로운 역할이 필요하다. 우선 강원랜드는 지역과 공생할 수 있는 방안을 강구해야 한다.

셋째, 「폐특법」의 제정목적은 큰 틀에서 접목시켜 지역협력업체들을 선별하여 사회사로 흡수·통합해야 한다. 이는 비정규직으로 근무하고 있는 지역거주 직원들을 정규직으로 전환하여 매년 반복되는 노사분규로 인한 폐해를 제거하고 갈등구조를 해결하여 기업 이미지를 개선하는 브랜드 아이덴티티(Brand Identity) 노력이 필요하다.

넷째, 무엇보다 강원랜드는 사회적 기업으로서의 역할

을 재정립하고 해외선진 및 국내 글로벌 기업의 성공적 사회공헌 활동을 벤치마킹하여 게임 산업으로서 부정적 이미지(카지노 노숙자, 강력범죄의 증가, 전당포, 영세 자영업자의 쇠락)를 변화시켜야한다. 또한 책임제 도박에 의한 현대기업의 4대(경제적, 법적, 윤리적, 자선적) 책임으로 지역에 공헌할 수 있는 다양한 방안을 창출하는 등 미래지향적인 사회적기업의 재구조화가 필요하다.

REFERENCES

- [1] Carmichael B., Peppard Jr D. M. · Boudreau F. A., "Megaresort on My Doorstep: Local Resident Attitudes Toward Foxwoods casino & Casino Gambling On Nearby Indian Reservation Land", *Journal of Travel Research*, vol. 35, pp. 9-16, 1996.
- [2] Duncan MacRae, Jr. · James A. Wilde, "Policy Analysis for Public decisions", North Scituate, Mass press, 1979.
- [3] H. G, An, "Control Bureaucratic System of Socialist State", *Journal of Administration*, Vol. 31, No. 1, pp.25-36, 1999.
- [4] H. J, Roh, "The issue of performance measurement in the public sector and Reform of the policy evaluation system", *Journal of Policy Analysis Assessment Academy*, Vol. 10, No. 2, pp.1-22, 1989.
- [5] H. S, Kim, "A Study on Effective Strategy for Administrative Reform", Chung-Ang University Doctor's degree thesis, 2003.
- [6] KOREA ENERGY ECONOMICS INSTITUTE, *Yearbook of Energy Statistics*, 2005.
- [7] K. S, Choi, "Modeling Residents' Attitudes Toward Tourism Development", Gang-Won University Doctor's degree thesis, 2004.
- [8] S. R, Choi, "Activation Policy of Mined Area : Study on Performance Evaluation for Casino Licensed", Seoul University An Academic Investment Report, 2006.
- [9] S. R, Choi · H. S, Hwang, "Study on Performance Evaluation for Mine Areas Development by Gang-Won Land Establishment Policy", *Journal of Administration*, Vol. 44, No. 1, pp.220-241, 2006.
- [10] Vedung, Evert, "Public Policy and Program

Evaluation", New Brunswick: Transaction Publishers, 1997.

- [11] W. D, Kim, "Socioeconomic Issues, Future Prospects, and Developmental Strategies in Abandoned Mine Areas in Gang Won-Do Province", *Social Science Research*, Vol. 49, No. 2, pp.133-181, 2010.
- [12] Y. S, Lee, 「Policy Evaluation Theory」, Publishing House Dae-Young Co., 2010.

방극택(Bang, Gueg-Taek)



- 1980년 2월 : 강릉원주대학교 지역개발학과
- 2008년 8월 : 강릉원주대학교 대학원(경제학석사)
- 2014년 8월 : 강릉원주대학교 대학원(경제학박사)
- 2013년 3월 ~ 현재 : 서일대학교 부동산학 교수

- 관심분야 : 부동산투자, 도시계획
- E-Mail : bgt1010@daum.net

최정일(Choi, Jeong-Il)



- 1983년 2월 : 서강대학교 수학과(이학사)
- 1997년 2월 : 서강대학교 대학원 경영학과(경영학석사)
- 2005년 2월 : 명지대학교 대학원 경영학과(경영학박사)
- 2006년 3월 ~ 현재 : 성결대학교 경영학과 교수

- 관심분야 : 재무관리, 부동산금융
- E-Mail : cji3600@hanmail.net

이옥동(Lee, Ok-Dong)



- 1981년 2월 : 동국대학교 부동산과(경영학사)
- 1994년 2월 : 동국대학교 대학원 부동산과(경영학석사)
- 2000년 2월 : 라살아르네타대학원 부동산학과(경영학박사)
- 2006년 3월 ~ 현재 : 성결대학교 부동산과 교수

- 관심분야 : 부동산투자, 부동산실무
- E-Mail : lod57@hanmail.net