

## 사범대학 재학생의 예비 교사 인증 영역 및 하위 요소에 대한 중요도 인식 분석

김태훈\*, 이태호\*\*

---

### <국문초록>

이 연구의 목적은 사범대학 및 학과별 수준의 인증 시스템에서 제시한 인증 영역 및 요소에 대한 사범대학 재학생이 인식하는 중요도를 조사하여 개선방안을 제시하는 것이다. 이를 위한 구체적인 목표는 첫째, 인증 영역 및 요소에 대한 학과별 중요도 차이를 확인하며, 둘째, 인증 영역 및 요소에 대한 학년별 중요도 차이를 확인하는 것이다.

본 연구의 대상은 A대학교 사범대학 재학생 전체를 모집단으로 하였으며, 10개 학과 758명이 중요도에 대한 설문 조사 대상이다. 설문 조사지는 총 800부를 배포하였으며, 회수된 설문지는 299부로 회수율은 37.3%로 나타났다.

설문 조사 분석 결과를 바탕으로 주요 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 학과별로 교직 인성 영역에서는 교직 적성 검사, 사회적 지능개발 프로그램 이수에 대한 중요도의 차이가 나타났으며, 교수 전문성 영역에서는 전공별 교과교육 과목 이수, 전공별 교과내용 과목 이수, 수업 실연 경진대회 참가에서 중요도 인식의 차이가 나타났다. 학생지도 전문성 영역에서는 창의 인성 개발 관련 교육 프로그램 이수, '교육실습'과목 이수에서 학과별로 중요도에 차이가 나타났다. 정보 사회 소통력에서는 제2외국어 최소 점수 획득에 대해서 낮은 중요도를 보였다.

둘째, 학년별로는 1학년 재학생이 교직과정 구성의 타당성, 교육과정의 충실성, 교육과정의 우수 교원 양성에의 타당성, 졸업자의 교원 직무 수행 능력 함양, 사범대학 교육과정의 우수 교원 양성 적절성에 대해서 타 학년에 비해 높게 인식하는 것으로 나타났다. 특히 4학년의 경우 우수 교원 양성을 위한 새로운 제도의 필요성을 가장 높게 인식하는 것으로 나타났다.

**주요어 : 사범대학, 예비 교사, 인증 시스템, 인증 영역, 인증 요소, 중요도 인식**

---

\* 교신저자 : 김태훈(kth0423@cnu.ac.kr), 충남대학교, 042-821-8574

\*\* 충남대학교

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

교사는 학교 교육에 있어서 중요한 요소로 학생들에게 다양한 영향을 미치는 것으로 이해되고 있다. 그러므로 교사교육은 국가적인 관심을 받는 주제였으며, 교사가 부족한 시기에는 다양한 입직 경로를 만들고 양적 확보에 치중하였으나, 양적 부족 문제를 해결하면 질적인 수월성을 추구하는 방향으로 이루어져왔다. 최근에는 교사에 대한 사회적 선호도 개선으로 인하여 여러 가지 형태의 질적인 수월성 제고를 검토하고 있다. 교원 선발에 대한 다양한 가산점 제도나 교원 평가 제도는 논란이 있을 수 있으나 기본적으로 우수한 교사로 발전할 수 있도록 자극하는 방안으로 생각된다. ‘교육은 교사의 질을 넘어서지 못한다’ 라는 말이 있듯이, 교사는 학교교육에서 가장 영향력 있는 요인 중 하나이다. 따라서, 교사의 질을 신장시키고자 하는 학문적인 노력과 함께 교사양성과 임용, 교사연수가 강화되고 있다(김혜숙, 2003; 김혜연, 2011; 송상호, 2005).

그렇다면 교사는 어떤 지식을 가지고 있어야 하는가? 교사는 자신이 가르치는 영역에 대한 지식을 당연히 잘 알고 있어야 할 것이다. 현대 사회는 고도 산업 사회를 거쳐 정보화 사회 및 지식기반 사회로 나아가고 있다. 이에 따라 교사의 지식만으로 모든 지식을 가르치는데는 한계가 있으며, 교사가 보유하고 있는 지식만을 강조하는 것은 의미가 없을 것이다. 따라서, 교사가 보유하는 지식을 전달하기 보다 학습자에게 필요한 지식을 구조화하고 효율적으로 전달하고 학습할 수 있도록 환경을 조성하는 능력이 필요하게 되었다. 이는 교사가 갖추어야 할 지식의 관점에서 교사가 갖추어야 할 능력에 관심을 갖게 되는 변화를 가져오게 되었다. 결국, 변화하는 사회에 맞추어 교육의 질 개선을 위하여 교사에게 다양한 전문성을 요구할 수 밖에 없는 상황이라 할 수 있다. 이에 따라 양적 충원 위주의 교원수급 정책이 우수교원 확보라고 하는 질적 수월성을 추구하는 교원 정책으로 바뀔에 따라 교원의 전문성 향상에 대한 논의와 함께 여러 연구들이 수행되고 있다(강석주, 2005; 김덕현, 2008; 박형래, 2009; 손희권, 2010; 최인영, 2008).

이러한 변화에 따라 사범대학에서는 사회 변화에 대응하고 미래지향적인 교육을 이끌어갈 우수한 교원을 양성할 의무가 있다. 이에 사범대학에서는 예비 교사의 능력을 계발하기 위한 심층적인 고민을 통하여 특성화 전략을 마련하고 추진해 나가야 할 것이다. 대학은 졸업생들이 전문직으로 진출할 수 있도록 격려해야 하며 전문직업능력을 개발 및 향상시켜 평생 직업 생활을 지원할 수 있어야 한다. 대학이 졸업생들로 하여금 최근 다양한 직업세계의 변화에 적극 대응하여 21세기 유망 직업분야에서 전

문성을 갖추고 직업능력을 효과적으로 발휘해 나가도록 지원하는 방안으로서 도입하고 있는 것 중의 하나는 대학 인증제이다(김수연, 김영경, 2003; 함승연, 김정식, 김춘길, 2003; 함승연, 노태천, 2005). 이에 사범대학에서도 우수한 교원 양성을 위하여 예비 교사에 대한 인증제의 도입이 필요한 시점이라 할 수 있다(김태훈, 2013). 사범대학의 책무성을 고려할 때 대학 및 학과 차원의 우수 예비 교원 양성을 위한 교원능력의 탐색과 이를 통한 인증 시스템의 마련이 사회 변화에 따른 사범대학의 능동적인 변화에 일조할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서는 사범대학에서 우수한 교원 양성을 위하여 사범대학 및 학과별 수준의 인증 시스템에서 제시되고 있는 인증 영역 및 요소에 대한 사범대학 재학생의 인식을 조사, 분석하고 이를 바탕으로 개선 방안을 제시하고자 한다.

## 2. 연구의 목적

이 연구의 목적은 선행연구에서 제시한 사범대학 및 학과별 수준의 인증 시스템을 기초로 인증 영역 및 요소에 대한 사범대학 재학생이 인식하는 중요도를 조사하여 개선방안을 제시하는 것이다.

연구 목적 달성을 위한 구체적인 목표는 다음과 같다.

첫째, 인증 영역 및 요소에 대한 학과별 인식의 차이를 확인한다.

둘째, 인증 영역 및 요소에 대한 학년별 인식의 차이를 확인한다.

## 3. 용어의 정의

### 가. 인증

인증은 전문기관에서 별도의 관련 프로그램을 개설하고, 기관에서 이 프로그램을 이수한 사람이 관련 영역의 정신 및 인성을 갖추고 이를 행동으로 옮겨 수행할 수 있음을 인정하여 증명함을 의미한다.

### 나. 대학 졸업인증제

대학 졸업인증제는 교육부 권장 사항으로서 대부분의 4년제 대학에서 시행하고 있다. 졸업 인증제 프로그램은 대부분 재학 기간 동안 학생들이 반드시 획득해야 한다고 생각하는 기초 직무능력을 갖추도록 하는 데 집중되어 있다.

## II. 이론적 배경

### 1. 졸업 인증제

대학에서의 졸업 인증제에 대한 특징과 기능을 살펴보면 다음과 같다(김수연, 김영경, 2003). 대학 졸업인증제는 교육인적자원부 권장 사항으로서 대부분의 4년제 대학에서 시행하고 있다. 졸업 인증제 프로그램은 대부분 재학 기간 동안 학생들이 반드시 획득해야 한다고 생각하는 기초 직무능력을 갖추도록 하는 데 집중되어 있다. 졸업 인증제 프로그램의 특징을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 대부분의 졸업 인증제는 정보화와 세계화 동향에 발맞추어 컴퓨터 활용능력과 외국어, 특히 영어능력의 배양에 초점을 맞추고 있다. 둘째, 인증제의 또 다른 특징은 기본 인성의 소양에 비중을 둔다는 것이다. 기본 인성을 소양하기 위한 방법은 사회봉사활동, 예절교육, 교양교육을 받도록 하고 있다. 셋째, 졸업인증제는 전체 재학생에게 의무로 부과되는 경우가 대부분이다. 다시 말해서 졸업을 하려면 반드시 학교에서 요구하는 능력들을 갖춰야만 한다는 것이다. 넷째, 인증을 받는데 소요되는 비용은 대부분 학생 개인 부담이다.

또한 졸업인증제의 기능을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 개인적 측면에서 개인은 인증을 통해 관련 분야에서 보유하고 있는 자신의 능력을 객관적으로 보여 줄 수 있다. 이를 통해 대학을 졸업함과 동시에 인증을 받은 개인은 관련 분야 직종의 입직 단계에서 유리한 조건을 확보할 수 있다. 둘째, 교육기관 측면에서 대학이 해당 대학 졸업생의 특정 영역 인증을 통해 대학이 국가 및 사회, 수익자의 요구에 부응하여 특성화된 교육을 실시하고 있음을 객관적으로 보여 줄 수 있다. 셋째, 사회적 측면에서 인증은 개인의 인성을 평가하는 기준으로 기업이 신입사원을 채용하는 단계에서 소요될 수 있는 훈련시간 및 비용을 줄여 줄 수 있다.

### 2. 사범대학 인증 시스템

사범대학에서 졸업 인증제를 운영하기 위해서는 인증 영역 및 기준을 갖추고 체계적으로 운영할 수 있는 시스템을 마련해야 한다. 이를 위하여 선행 연구의 이론적 고찰을 통하여 사범대학에 적용가능한 인증 시스템을 도출하였다(김태훈, 2013). 사범대학에서의 인증 시스템은 사범대학 차원과 학과 차원으로 구분하여 구축 가능하다. 사범대학에서는 법교과 수준의 교사 교직 역량 요구를 현장 학교로부터 조사하여 이를 인증 영역 및 기준에 반영할 필요가 있다. 학과 차원에서는 중등학교의 관련 학과 및 전공에서 요구하는 교과 교육 역량 요구를 조사하여 이를 인증 영역 및 기준에 반영

할 필요가 있다. 범교과 수준과 학과 수준의 인증 시스템 마련을 통하여 선진적인 교육과정을 개발하고 시스템 정착을 통하여 21C 창의적 교육 리더로서의 예비 교사 교직 직무 수행 능력을 제고할 필요가 있다.

인증 영역은 교직 인성, 교수 전문성, 학생지도 전문성, 정보 사회 소통력의 네 영역으로 구분할 수 있다. 구분된 영역은 교사의 전문성에 관련된 선행 연구들을 고찰하여 도출하였다. 교직 인성 영역에서는 교직 적성 검사, 교직 필수 도서, 학과 교수 상담 및 지도 등의 인증 요소가 포함될 수 있다. 교수 전문성 영역에서는 교직 교양 과목, 교과 교육학 과목, 교과 내용학 과목 등이 이수 학점과 수업 실연 및 매체 제작 능력이 인증 요소로 포함될 수 있다. 학생지도 전문성 영역에서는 생활 지도 및 상담 관련 과목 이수와 교육 실습에 대한 평가 결과가 인증 요소로 포함 될 수 있다. 정보 사회 소통력에서는 교육 봉사과 사회 봉사를 포함하여 각 전공 관련 자격증 취득 등이 포함될 수 있다. 물론 학과별로 중요하게 인식되는 어학 관련 자격증도 인증 요소로 포함 가능하다.

인증 영역 및 인증 요소에 대한 기준은 사범대학 차원과 학과 차원에서 설정 가능하다. 사범대학 차원에서는 범교과 수준의 교사 교직 역량을 검증할 수 있는 기준으로 제시 가능하며, 학과 차원에서는 교과 교육 역량을 검증할 수 있는 기준으로 제시 가능하다. 앞에서 언급한 바와 같이 이는 현장의 요구를 조사하여 반영하는 것이 반드시 필요하다.

<표 1> 사범대학 인증 영역 및 하위 요소

영역	정의	하위 요소	세부 내용
교직 인성	교직에 대한 사명감을 지니고 학생들의 인권을 존중하며 사회적 책임의식과 봉사 정신을 갖춘 창조적 지식인의 자세	교직 적성 검사	교직 인성, 적성 검사, MBTI 검사 등
		교직 필수 도서	학과별 필수 도서 지정 등
교수 전문성	교과에 대한 전문 지식과 효율적인 수업을 설계하며 운영할 수 있는 능력을 갖추고 학생들의 학습을 평가 할 수 있는 능력	학과 교수 상담 및 지도	사회적 지능 능력 배양 프로그램 참가 등 미래 설계 상담 이수
		교직 교양	교직 이론 14학점 이상, 교직 소양 4학점 이상 등
		교과교육학	전공 별 교과교육 과목 이수
		교과내용학	전공 별 교과내용 과목 이수
		수업 실연	수업 실연 경진대회 참가 등
		매체 제작	교수 매체 제작 등 교수 학습 자료 경진대회 참가 등
학생 지도 전문성	학생들의 발달 과정과 교우 관계 및 문화를 이해하고 학생 상담과 생활 지도에 관한 전문 지식을 갖추며 협력적인 학습 공동체를 형성할 수 있는 능력	전공 자격증	전공 관련 자격증 취득 등
		생활 지도 및 상담	창의 인성 계발 관련 교육 프로그램 이수 '생활 지도와 상담'과목 이수 등
		학급 경영	'학교학급경영'과목 이수 등 '교육실습의 이론과 실제'과목 이수 등
		교육 실습	'교육 실습'과목 이수 등

영역	정의	하위 요소	세부 내용
정보 사회 소통력	정보 활용 능력을 통해 교육 정보 및 현안에 대한 객관적 이해력과 비판적 사고력을 갖추고 학생, 교사, 학부모와 효과적으로 의사소통할 수 있는 능력	교육 봉사	상록수 프로젝트 참여(대안 학교 교육 봉사) 등 일정 교육 봉사 시간 이수
		사회 봉사	A대 희망 서포터즈 참여 등 일정 사회 봉사 시간 이수
		동아리 활동	전공 관련 동아리 활동 참가
		각종 수상 경력	각종 대외 경진대회 참여
		정보 통신 기술 자격증	컴퓨터 관련 자격증 취득
		어학 자격증	영어 최소 점수 취득
			제2외국어 최소 점수 취득

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 대상

본 연구의 대상은 A대학교 사범대학 재학생을 모집단으로 선정하였으며, 총 10개학과 758명이다. 표집 방법은 전수 표집을 사용하였다.

#### 2. 조사 도구

조사 도구는 선행 연구를 통해 개발한 사범대학 및 학과 수준의 인증 시스템을 토대로 인증 영역과 인증 요소에 대해서 사범대학 재학생이 인식하는 중요도를 확인하기 위하여 설문 조사지 형태로 개발하였다. 설문 조사지는 교직 인성, 교수 전문성, 학생지도 전문성, 정보 사회 소통력의 4가지 영역에서의 각 요소에 대한 중요도를 묻는 형식으로 개발하였다. 중요도는 5단계 리커트 척도를 활용하였다.

#### 3. 자료 수집

설문 조사 도구는 각 학과로 인편을 통하여 배포하여 설문 조사를 실시하였다. 응답한 설문지는 인편을 통하여 회수하였다. 설문 조사지 배포는 총 800부를 배포하였으며, 회수된 설문지는 299부로 회수율은 37.3%로 나타났다.

#### 4. 자료 처리 및 분석

수집된 설문 조사지는 SPSS를 활용하여 통계 분석하였다. 활용된 통계 분석 방법은 기술통계, t 검증, 일원배치분산분석(ANOVA) 등이다. 사후 검증 방법으로는 등분산 가

정이 성립되는 경우 Scheffe, 그렇지 않은 경우 Dunnet T3를 적용하였다.

## IV. 사범대학 인증 영역 및 하위 요소에 대한 중요도

### 1. 응답자의 일반적 특성

설문 조사에 응답한 응답자의 특성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 응답자의 일반적 특성

구분		빈도	백분율
성별	남자	194	64.9
	여자	105	35.1
	합계	299	100.0
학과	건설공학교육	15	5.0
	기계·금속공학교육	33	11.0
	기술교육	63	21.1
	전기·전자·통신공학교육	69	23.1
	화학공학교육	21	7.0
	교육학과	17	5.7
	국어교육	15	5.0
	수학교육	14	4.7
	영어교육	23	7.7
	체육교육	29	9.7
	합계	299	100.0
	학년	1학년	66
2학년		98	32.8
3학년		95	31.8
4학년		40	13.4
합계		299	100.0

### 2. 학과별 중요도 인식

#### 가. 인증 영역에 대한 중요도 인식

사범대학 재학생의 학과별 인증 영역에 대한 중요도 인식을 확인하기 위해 일원배치 분산분석(One-Way ANOVA)을 적용하였다. 그 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 인증 영역에 대한 중요도 인식

영역	정의	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
교직인성	교직에 대한 사명감을 지니고 학생들의 인권을 존중하며 사회적 책임의식과 봉사 정신을 갖춘 창조적 지식인의 자세	국어교육	4.71	Z.469	2.019	.037*	-
		영어교육	4.44	.651			
		교육학과	4.00	.966			
		체육교육	3.97	.778			
		수학교육	4.45	.605			
		기술교육	4.40	.730			
		건설공학교육	4.40	.828			
		기계·금속공학교육	4.45	.754			
		전기·전자·통신공학교육	4.39	.669			
		화학공학교육	4.47	.640			
평균	4.36	.726					
교수전문성	교과에 대한 전문 지식과 효율적인 수업 설계를 하며 운영할 수 있는 능력을 갖추고 학생들의 학습을 평가할 수 있는 능력	국어교육	4.36	.633	3.696	.000**	영어교육 > 체육교육 (Scheffe)
		영어교육	4.72	.542			
		교육학과	3.75	1.000			
		체육교육	3.83	1.037			
		수학교육	4.55	.510			
		기술교육	4.40	.610			
		건설공학교육	4.33	.724			
		기계·금속공학교육	4.30	.883			
		전기·전자·통신공학교육	4.35	.682			
		화학공학교육	4.40	.632			
평균	4.32	.762					
학생지도전문성	학생들의 발달 과정과 교우 관계 및 문화 이해하고 학생 상담과 생활 지도에 관한 전문 지식을 갖추고 협력적인 학습 공동체를 형성할 수 있는 능력	국어교육	4.57	.514	2.271	.018*	영어교육 > 체육교육 (Dunnett T3)
		영어교육	4.64	.490			
		교육학과	4.19	.911			
		체육교육	3.97	.731			
		수학교육	4.40	.598			
		기술교육	4.41	.710			
		건설공학교육	4.47	.640			
		기계·금속공학교육	4.55	.711			
		전기·전자·통신공학교육	4.48	.633			
		화학공학교육	4.33	.724			
평균	4.41	.686					
정보사회통력	정보 활용 능력을 통해 교육 정보 및 현안에 대한 객관적 이해력과 비판적 사고력을 갖추고 학생, 교사, 학부모와 효과적으로 의사소통할 수 있는 능력	국어교육	4.36	.633	1.705	.087	-
		영어교육	4.52	.586			
		교육학과	3.94	.998			
		체육교육	3.79	1.013			
		수학교육	4.10	.718			
		기술교육	4.11	.845			
		건설공학교육	4.00	.845			
		기계·금속공학교육	4.27	.911			
		전기·전자·통신공학교육	4.06	.705			
		화학공학교육	4.27	.704			
평균	4.12	.816					

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

모든 학과가 인증 영역에 대해서 최소 3.79이상의 중요도를 인식하는 것으로 나타나 각 인증 영역에 대해서 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 학과별 인증 영역



에 대한 중요도 인식은 ‘교직 인성’, ‘교수 전문성’, ‘학생 지도 전문성’의 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 사후 검증 결과, ‘교수 전문성’ 영역에서는 영어교육학과가 체육교육학과보다 평균이 높게 나타났으며, ‘학생 지도 전문성’ 영역에서는 영어교육학과가 체육교육학과보다 인식 평균이 높게 나타났다.

**나. 인증 영역별 하위 요소에 대한 중요도 인식**

**1) 교직 인성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식**

학과별 교직 인성 영역의 하위 요소에 대한 중요도 인식에 대한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 교직 인성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
교직 적성 검사	교직 인성, 적성 검사, MBTI 검사 등	국어교육	4.29	.726	1.680	.093	-
		영어교육	3.88	.726			
		교육학과	4.19	.750			
		체육교육	4.17	.759			
		수학교육	4.30	.657			
		기술교육	4.06	.535			
		건설공학교육	3.73	.884			
		기계·금속공학교육	4.36	.653			
		전기·전자·통신공학교육	4.06	.725			
		화학공학교육	4.07	.799			
	평균	4.11	.701				
교직 필수 도서	학과별 필수 도서 지정 등	국어교육	3.43	.852	1.887	.054	-
		영어교육	3.32	.802			
		교육학과	3.31	.873			
		체육교육	3.90	.976			
		수학교육	3.60	.940			
		기술교육	3.62	.869			
		건설공학교육	3.13	.834			
		기계·금속공학교육	3.79	.820			
		전기·전자·통신공학교육	3.42	.847			
		화학공학교육	3.33	.617			
	평균	3.53	.868				

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
학과 교수 상담 및 지도	사회적 지능(SQ)* 개발 프로그램 이수 등 *상대방의 감정을 잘 이해하고 타인과 잘 어울리는 영역	국어교육	4.36	.745	3.703	.000**	-
		영어교육	3.64	.757			
		교육학과	3.75	1.065			
		체육교육	4.31	.604			
		수학교육	3.80	.696			
		기술교육	3.92	.747			
		건설공학교육	3.73	.884			
		기계·금속공학교육	4.30	.728			
		전기·전자·통신공학교육	3.84	.760			
		화학공학교육	4.47	.640			
평균	3.98	.786					
미래 설계 상담 이수	미래 설계 상담 이수	국어교육	3.86	1.027	2.971	.002**	-
		영어교육	3.52	.770			
		교육학과	3.25	1.065			
		체육교육	4.17	.759			
		수학교육	3.50	.688			
		기술교육	3.57	.911			
		건설공학교육	3.20	1.082			
		기계·금속공학교육	4.03	.810			
		전기·전자·통신공학교육	3.61	.911			
		화학공학교육	3.87	.834			
평균	3.67	.908					

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

학과별 교직 인성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 평균을 살펴 보면 최소 3.53 이상의 평균을 보임에 따라 교직 인성 영역의 모든 하위요소에 대해 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. ‘학과 별 필수 도서 지정 등’, ‘사회적 지능 개발 프로그램 이수 등’의 세부 내용에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

## 2) 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

학과별 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
교직 교양	교직 이론 14학점 이상 등, 교직소양 4학점 이상 등	국어교육	3.93	.730	1.470	.158	-
		영어교육	3.48	1.159			
		교육학과	3.56	.814			
		체육교육	4.03	.865			
		수학교육	3.85	.988			
		기술교육	3.81	.820			
		건설공학교육	3.40	.910			
		기계·금속공학교육	3.61	.788			
		전기·전자·통신공학교육	3.65	.783			
화학공학교육	4.00	.655					

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
		평균	3.73	.857			
교과교육학	전공 별 교과교육 과목 이수	국어교육	4.50	.519	2.074	.032*	-
		영어교육	3.68	1.030			
		교육학과	3.75	.856			
		체육교육	4.28	.702			
		수학교육	4.15	.875			
		기술교육	4.17	.730			
		건설공학교육	3.87	.743			
		기계·금속공학교육	4.15	.834			
		전기·전자·통신공학교육	4.07	.671			
		화학공학교육	4.20	.775			
		평균	4.09	.780			
교과내용학	전공 별 교과내용 과목 이수	국어교육	4.57	.514	2.515	.009**	-
		영어교육	3.80	.957			
		교육학과	3.75	.775			
		체육교육	4.24	.689			
		수학교육	4.40	.821			
		기술교육	4.22	.706			
		건설공학교육	3.93	.799			
		기계·금속공학교육	4.24	.830			
		전기·전자·통신공학교육	4.09	.702			
		화학공학교육	4.47	.640			
		평균	4.16	.765			
수업실연	수업 실연 경진대회 참가 등	국어교육	3.71	.914	2.074	.032*	-
		영어교육	3.48	.918			
		교육학과	3.75	.856			
		체육교육	4.14	.833			
		수학교육	3.75	.967			
		기술교육	3.90	.777			
		건설공학교육	3.80	.775			
		기계·금속공학교육	4.09	.947			
		전기·전자·통신공학교육	3.84	.885			
		화학공학교육	4.47	.640			
		평균	3.89	.872			
매체제작	교수 매체 제작 등	국어교육	3.21	.802	2.483	.010*	-
		영어교육	3.24	.879			
		교육학과	3.56	.814			
		체육교육	3.90	.860			
		수학교육	2.95	1.191			
		기술교육	3.65	.765			
		건설공학교육	3.60	.828			
		기계·금속공학교육	3.33	.924			
		전기·전자·통신공학교육	3.52	.851			
		화학공학교육	3.73	.884			
		평균	3.51	.888			
	교수 학습 자료 경진대회 참가 등	국어교육	3.14	.663	2.449	.011*	체육교육 > 국어교육 (Dunnett T3)
		영어교육	3.32	.802			
		교육학과	3.56	.814			
		체육교육	4.00	.845			
		수학교육	3.05	1.276			
		기술교육	3.65	.786			

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
전공 자격증	전공 관련 자격증 취득 등	건설공학교육	3.53	.915	1.598	.115	-
		기계·금속공학교육	3.36	.895			
		전기·전자·통신공학교육	3.54	.797			
		화학공학교육	3.67	.976			
		평균	3.53	.880			
	국어교육	3.71	.726				
	영어교육	3.52	.918				
	교육학과	3.94	.854				
	체육교육	4.10	.817				
	수학교육	3.50	1.000				
	기술교육	3.67	.880				
	건설공학교육	4.13	.915				
	기계·금속공학교육	3.58	.969				
	전기·전자·통신공학교육	3.78	.725				
	화학공학교육	3.80	.862				
평균	3.75	.863					

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

학과별 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식을 살펴보면, 하위 요소별로 최소 3.51이상의 평균을 보임에 따라 교수 전문성 영역의 하위요소에 대해 중요하게 인식하는 것으로 나타났으며, ‘전공 별 교과교육 과목 이수’, ‘전공 별 교과내용 과목 이수’, ‘수업 실연 경진대회 참가 등’, ‘교수 매체 제작 등’, ‘교수 학습 자료 경진대회 참가 등’의 세부 내용에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 사후 검증 결과, ‘교수 학습 자료 경진대회 참가 등’의 세부 내용에서는 체육교육 학과가 국어교육학과보다 인식 평균이 높게 나타났다.

### 3) 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

학과별 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
생활 지도 및 상담	창의 인성 계발 관련 교육 프로그램 이수	국어교육	3.71	.825	1.744	.079	-
		영어교육	3.72	.614			
		교육학과	4.06	.854			
		체육교육	4.10	.772			
		수학교육	3.90	.968			
		기술교육	4.06	.644			
		건설공학교육	3.73	.884			
		기계·금속공학교육	4.24	.708			
		전기·전자·통신공학교육	4.00	.707			
		화학공학교육	4.33	.724			
평균	4.01	.746					

요 소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
	‘생활지도와 상담’ 과목 이수 등	국어교육	4.14	.949	.536	.848	-
		영어교육	3.92	.702			
		교육학과	4.19	.750			
		체육교육	4.03	.778			
		수학교육	4.10	.788			
		기술교육	3.98	.793			
		건설공학교육	3.67	1.175			
		기계·금속공학교육	4.03	.847			
		전기·전자·통신공학교육	4.01	.776			
		화학공학교육	4.13	.743			
평균	4.01	.807					
학 급 경 영	‘학교학급경영’ 과목 이수 등	국어교육	3.86	.949	.913	.514	-
		영어교육	3.72	.737			
		교육학과	3.88	.806			
		체육교육	4.03	.823			
		수학교육	3.95	.759			
		기술교육	3.90	.756			
		건설공학교육	3.53	.834			
		기계·금속공학교육	3.76	.936			
		전기·전자·통신공학교육	3.71	.688			
		화학공학교육	4.00	.845			
평균	3.83	.788					
교 육 실 습	‘교육실습의 이론과 실제’ 과목 이수 등	국어교육	3.29	.994	1.663	.097	-
		영어교육	4.00	.816			
		교육학과	4.13	.719			
		체육교육	4.00	.886			
		수학교육	3.90	.852			
		기술교육	3.98	.707			
		건설공학교육	3.60	.828			
		기계·금속공학교육	4.06	.933			
		전기·전자·통신공학교육	3.83	.747			
		화학공학교육	4.00	.845			
평균	3.91	.816					
	‘교육실습’ 과목 이수 등	국어교육	4.29	.611	.550	.838	-
		영어교육	4.16	.800			
		교육학과	4.13	.885			
		체육교육	4.03	.944			
		수학교육	4.15	.875			
		기술교육	4.10	.797			
		건설공학교육	3.87	.915			
		기계·금속공학교육	4.21	.857			
		전기·전자·통신공학교육	4.17	.685			
		화학공학교육	4.40	.632			
평균	4.14	.792					

학과별 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 평균을 보면 하위 요소별로 3.83 이상의 평균을 보임에 따라 학생 지도 전문성 영역의 하위 요소에 대해서 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 학생 지도 전문성 영역의 모든 세부 내용에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

4) 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

학과별 정보 사회 소통력 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 정보 사회 소통력 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요 소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
교육봉사	상록수 프로젝트 참여 (대안 학교 교육봉사) 등	국어교육	3.57	.514	1.953	.045*	-
		영어교육	3.60	.707			
		교육학과	3.75	1.000			
		체육교육	3.93	.842			
		수학교육	3.75	.786			
		기술교육	3.71	.771			
		건설공학교육	3.20	.941			
		기계·금속공학교육	3.79	.820			
		전기·전자·통신공학교육	3.38	.842			
	화학공학교육	3.67	.900				
	평균	3.63	.827				
	일정 교육 봉사 시간 이수	국어교육	3.64	.745	2.207	.022*	-
		영어교육	3.84	.943			
		교육학과	3.94	.929			
		체육교육	3.93	.961			
		수학교육	3.80	1.005			
		기술교육	3.83	.730			
		건설공학교육	3.20	.941			
기계·금속공학교육		3.73	.839				
전기·전자·통신공학교육		3.41	.880				
화학공학교육	3.40	.910					
평균	3.67	.886					
사회봉사	A대 희망 서포터즈 참여 등	국어교육	3.43	.756	4.315	.000**	체육교육 > 전기전자통신공학 교육 (Scheffe)
		영어교육	3.44	.651			
		교육학과	3.69	.873			
		체육교육	4.00	.756			
		수학교육	3.25	.910			
		기술교육	3.62	.923			
		건설공학교육	3.07	.961			
		기계·금속공학교육	3.79	.927			
		전기·전자·통신공학교육	3.16	.901			
	화학공학교육	2.87	.743				
	평균	3.46	.909				
	일정 사회 봉사 시간 이수	국어교육	3.50	.760	1.560	.127	-
		영어교육	3.72	.614			
		교육학과	3.69	.873			
		체육교육	3.90	.860			
		수학교육	3.45	.999			
		기술교육	3.71	.888			
		건설공학교육	3.53	.915			
기계·금속공학교육		3.79	.893				
전기·전자·통신공학교육		3.36	.840				
화학공학교육	3.33	1.113					
평균	3.60	.878					
동아리 활동	전공 관련 동아리 활동 참가	국어교육	3.07	.997	2.968	.002**	체육교육 > 영어교육, 기술교육 (Dunnett T3)
		영어교육	2.96	.676			
		교육학과	3.38	.719			
		체육교육	3.93	.923			
		수학교육	3.30	1.081			
		기술교육	3.13	.889			
		건설공학교육	2.87	1.302			
		기계·금속공학교육	3.18	.983			
전기·전자·통신공학교육	3.42	.991					

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
각종 수 상 경 력	각종 대외 경진대회 참여	화학공학교육	2.80	1.146	1.357	.208	
		평균	3.26	.988			
		국어교육	3.07	.730			
		영어교육	3.16	.850			
		교육학과	3.31	.873			
		체육교육	3.72	1.066			
		수학교육	3.00	1.338			
		기술교육	3.25	.803			
		건설공학교육	3.13	.990			
		기계·금속공학교육	3.18	1.014			
		전기·전자·통신공학교육	3.41	.880			
정보통신 기술 자격증	컴퓨터 관련 자격증 취득	화학공학교육	3.53	1.060	2.127	.027*	
		평균	3.30	.947			
		국어교육	3.71	.469			
		영어교육	3.20	.866			
		교육학과	3.19	.834			
		체육교육	3.79	1.048			
		수학교육	3.00	1.214			
		기술교육	3.44	.819			
		건설공학교육	3.00	1.254			
		기계·금속공학교육	3.06	1.116			
		전기·전자·통신공학교육	3.20	.833			
어학 자격증	영어 최소 점수 취득	화학공학교육	3.27	1.033	3.330	.001**	영어교육 > 기술교육, 전기전자통신공학 교육 (Dunnett T3)
		평균	3.30	.956			
		국어교육	2.50	1.401			
		영어교육	3.80	.764			
		교육학과	3.44	.512			
		체육교육	3.79	.978			
		수학교육	3.10	1.294			
		기술교육	3.06	1.014			
		건설공학교육	3.20	1.373			
		기계·금속공학교육	3.15	.906			
		전기·전자·통신공학교육	3.12	.932			
어학 자격증	제2외국어 최소 점수 취득	화학공학교육	2.93	.884	5.637	.000**	영어교육, 교육학과, 체육교육 > 국어교육 > 체육교육 > 수학교육, 기술교육, 건설공학교육, 기계·금속공학교육, 전기전자통신공학 교육 (Dunnett T3)
		평균	3.21	1.034			
		국어교육	1.86	1.027			
		영어교육	3.28	.980			
		교육학과	3.00	.516			
		체육교육	3.72	1.131			
		수학교육	2.40	1.273			
		기술교육	2.78	1.039			
		건설공학교육	2.27	1.163			
		기계·금속공학교육	2.73	1.039			
		전기·전자·통신공학교육	2.55	1.037			
화학공학교육	2.67	1.047					
평균	2.77	1.117					

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

학과별 정보 사회 소통력 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식을 살펴보면, 제2외국어 최소 점수 취득의 경우 전체 학과 평균이 2.77로 낮은 중요도를 보였다. 이 외의 세부 내용에 대해서는 전체 학과 평균이 최소 3.21이상으로 나타나 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. ‘상록수 프로젝트 참여’, ‘일정 교육 봉사 시간 이수’, ‘A대 희망 서포터즈 참여 등’, ‘전공 관련 동아리 활동 참가’, ‘컴퓨터 관련 자격증 취득’, ‘영어 최소 점수 취득’, ‘제2외국어 최소 점수 취득’의 세부 내용에서

통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 사후 검증 결과, ‘A대 희망 서포터즈 참여 등’의 세부 내용에서는 체육교육학과의 전기·전자·통신공학교육학과보다 인식 평균이 높게 나타났으며, ‘전공 관련 동아리 활동 참가’의 세부 내용에서는 체육교육학과의 영어교육학과와 기술교육학과보다 인식 평균이 높게 나타났다. ‘영어 최소 점수 취득’의 세부 내용에서는 영어 교육학과가 기술교육학과와 전기·전자·통신공학교육학과보다 인식 평균이 높게 나타났으며, ‘제2외국어 최소 점수 취득’의 세부 내용에서는 영어교육학과, 교육학과, 체육교육학과가 국어교육학과보다 인식 평균이 높게 나타났고, 또한 체육교육학과가 수학교육학과, 기술교육학과, 건설공학교육학과, 기계·금융공학교육학과, 전기·전자·통신공학교육학과보다 인식 평균이 높게 나타났다.

### 3. 학년별 중요도 인식

#### 가. 학년별 인증 영역에 대한 중요도 인식

학년별 인증 영역에 대한 중요도 인식 조사 결과는 <표 8>과 같다.

학년별 인증 영역에 대한 중요도 인식 평균을 보면 영역별 최소 4.12 이상으로 나타나 모든 학년에서 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 8>인증 영역에 대한 중요도 인식

영역	정의	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnnett T3
교직 인성	교직에 대한 사명감을 지니고 학생들의 인권을 존중하며 사회적 책임의식과 봉사 정신을 갖춘 창조적 지식인의 자세	1학년	4.21	.851	1.284	.280	-
		2학년	4.41	.671			
		3학년	4.42	.693			
		4학년	4.38	.705			
		평균	4.36	.726			
교수 전문성	교과에 대한 전문 지식과 효율적인 수업을 설계하며 운영할 수 있는 능력을 갖추고 학생들의 학습을 평가 할 수 있는 능력	1학년	4.23	.780	1.084	.356	-
		2학년	4.32	.768			
		3학년	4.31	.787			
		4학년	4.50	.641			
		평균	4.32	.762			
학생 지도 전문성	학생들의 발달 과정과 교우 관계 및 문화를 이해하고 학생 상담과 생활 지도에 관한 전문 지식을 갖추며 협력적인 학습 공동체를 형성할 수 있는 능력	1학년	4.23	.760	2.224	.085	-
		2학년	4.50	.579			
		3학년	4.43	.709			
		4학년	4.45	.714			
		평균	4.41	.686			
정보 사회 소통 력	정보 활용 능력을 통해 교육 정보 및 현안에 대한 객관적 이해력과 비판적 사고력을 갖추고 학생, 교사, 학부모와 효과적으로 의사소통할 수 있는 능력	1학년	4.06	.875	1.265	.287	-
		2학년	4.26	.722			
		3학년	4.06	.836			
		4학년	4.05	.876			
		평균	4.12	.816			



## 나. 인증 영역별 하위요소에 대한 중요도 인식

### 1) 교직 인성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

학년별 교직 인성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 조사 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 교직 인성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요소	세부내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
교직 적성 검사	교직 인성, 적성 검사, MBTI 검사 등	1학년	4.06	.677	.526	.665	-
		2학년	4.06	.686			
		3학년	4.17	.767			
		4학년	4.15	.622			
		평균	4.11	.701			
교직 필수 도서	학과별 필수 도서 지정 등	1학년	3.50	.916	1.07 5	.360	-
		2학년	3.42	.907			
		3학년	3.62	.827			
		4학년	3.63	.774			
		평균	3.53	.868			
학과 교수 상담 및 지도	사회적 지능(SQ)* 계발 프로그램 이수 등 *상대방의 감정을 잘 이해하고 타인과 잘 어울리는 영역	1학년	3.80	.827	2.31 2	.076	-
		2학년	3.94	.835			
		3학년	4.07	.775			
		4학년	4.15	.533			
		평균	3.98	.786			
	미래 설계 상담 이수	1학년	3.65	.936	1.15 7	.327	-
		2학년	3.58	.952			
		3학년	3.81	.867			
		4학년	3.60	.841			
		평균	3.67	.908			

학년별 교직 인성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식을 살펴보면, 하위 요소별로 학년 평균이 최소 3.53으로 나타나 모든 하위 요소에 대해서 중요하게 인식하고 있다는 것으로 나타났으며, 하위요소별로 통계적 유의미한 차이가 나타나지는 않았다.

### 2) 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

학년별 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 조사 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요소	세부내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
교직 교양	교직 이론 14학점 이상 등 교직소양 4학점 이상 등	1학년	3.73	.814	.200	.897	-
		2학년	3.71	.952			
		3학년	3.71	.797			
		4학년	3.83	.844			
		평균	3.73	.857			
교과교 육학	전공 별 교과교육 과목 이수	1학년	4.00	.784	1.306	.273	-
		2학년	4.10	.780			
		3학년	4.06	.783			
		4학년	4.30	.758			
		평균	4.09	.780			
교과내 용학	전공 별 교과내용 과목 이수	1학년	3.98	.734	2.612	.052	-
		2학년	4.14	.812			
		3학년	4.20	.738			
		4학년	4.40	.709			
		평균	4.16	.765			
수업 실연	수업 실연 경진대회 참가 등	1학년	3.71	.837	2.250	.083	-
		2학년	3.84	.858			
		3학년	3.99	.893			
		4학년	4.10	.871			
		평균	3.89	.872			
매체 제작	교수 매체 제작 등	1학년	3.39	.926	1.380	.249	-
		2학년	3.49	.888			
		3학년	3.49	.898			
		4학년	3.75	.776			
		평균	3.51	.888			
	교수 학습 자료 경진대회 참가 등	1학년	3.42	.895	1.949	.122	-
		2학년	3.48	.864			
		3학년	3.52	.886			
		4학년	3.83	.844			
		평균	3.53	.880			
전공 자격증	전공 관련 자격증 취득 등	1학년	3.71	.907	.447	.720	-
		2학년	3.80	.885			
		3학년	3.78	.840			
		4학년	3.63	.807			
		평균	3.75	.863			

학년별 교수 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 평균을 최소 3.51 이상으로 나타나 교수 전문성 영역의 하위 요소에 대해 중요하게 인식하는 것으로 나타났으며, 하위요소에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지는 않았다.

### 3) 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

학년별 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 조사 결과는 <표 11>과 같다.

〈표 11〉 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
생활 지도 및 상담	창의 인성 계발 관련 교육 프로그램 이수	1학년	3.97	.679	.703	.551	-
		2학년	3.95	.751			
		3학년	4.07	.802			
		4학년	4.10	.709			
		평균	4.01	.746			
	'생활지도와 상담' 과목 이수 등	1학년	3.86	.699	1.083	.356	-
		2학년	4.02	.812			
		3학년	4.08	.821			
		4학년	4.08	.917			
		평균	4.01	.807			
학급 경영	'학교학급경영' 과목 이수 등	1학년	3.71	.760	1.146	.331	-
		2학년	3.88	.750			
		3학년	3.79	.837			
		4학년	3.98	.800			
		평균	3.83	.788			
교육 실습	'교육실습의 이론과 실제' 과목 이수 등	1학년	3.79	.775	.844	.471	-
		2학년	3.96	.785			
		3학년	3.97	.844			
		4학년	3.85	.893			
		평균	3.91	.816			
	'교육실습' 과목 이수 등	1학년	3.88	.755	3.720	.012*	4학년 > 1학년 (Dunnett T3)
		2학년	4.20	.759			
		3학년	4.18	.825			
		4학년	4.35	.770			
		평균	4.14	.792			

\* $p < .05$ 

학년별 학생 지도 전문성 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 평균을 보면 최소 3.91 이상의 평균을 나타냄에 따라 학생 지도 전문성 영역의 하위 요소에 대해 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. '교육실습 과목 이수 등' 에서는 학년별 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으며, 사후 검증 결과, 4학년이 1학년보다 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

#### 4) 정보 사회 소통력 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

학년별 정보 사회 소통력 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식 조사 결과는 〈표 12〉와 같다.

〈표 12〉 정보 사회 소통력 영역의 하위요소에 대한 중요도 인식

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
교육 봉사	상록수 프로젝트 참여	1학년	3.56	.806	1.063	.365	-
		2학년	3.57	.873			
		3학년	3.64	.849			

요소	세부 내용	소속 학과	M	SD	F	P	사후검정
							Scheffe 또는 Dunnett T3
	(대안 학교 교육봉사) 등	4학년	3.83	.675	1.547	.202	-
		평균	3.63	.827			
	일정 교육 봉사 시간 이수	1학년	3.59	.803			
		2학년	3.74	.956			
		3학년	3.57	.883			
		4학년	3.88	.822			
평균	3.67	.886					
사회 봉사	A대 희망 서포터즈 참여 등	1학년	3.47	.881	.491	.689	-
		2학년	3.52	.876			
		3학년	3.37	.957			
		4학년	3.50	.934			
	평균	3.46	.909				
	일정 사회 봉사 시간 이수	1학년	3.45	.826	.952	.416	-
		2학년	3.68	.869			
		3학년	3.63	.923			
		4학년	3.58	.874			
	평균	3.60	.878				
동아리 활동	전공 관련 동아리 활동 참가	1학년	3.39	.875	.736	.531	-
		2학년	3.28	1.023			
		3학년	3.19	1.055			
		4학년	3.15	.921			
		평균	3.26	.988			
각종 수상 경력	각종 대외 경진대회 참여	1학년	3.26	.933	.305	.822	-
		2학년	3.38	.903			
		3학년	3.28	.919			
		4학년	3.25	1.149			
		평균	3.30	.947			
정보 통신 기술 자격증	컴퓨터 관련 자격증 취득	1학년	3.23	.925	1.671	.173	-
		2학년	3.44	.920			
		3학년	3.16	.960			
		4학년	3.40	1.057			
		평균	3.30	.956			
어학 자격증	영어 최소 점수 취득	1학년	3.17	1.061	3.188	.024 *	2학년 > 4학년 (Dunnett T3)
		2학년	3.44	.996			
		3학년	3.16	1.024			
		4학년	2.88	1.017			
	평균	3.21	1.034				
	제2외국어 최소 점수 취득	1학년	2.79	1.031	2.709	.045 *	-
		2학년	2.98	1.112			
		3학년	2.67	1.180			
		4학년	2.43	1.035			
평균		2.77	1.117				

\* $p < .05$

학년별 정보 사회 소통력 영역의 하위 요소에 대한 중요도 인식 평균을 ‘제2외국어 최소 점수 취득’의 경우 평균 2.77로 중요도가 낮게 나타났으며, 나머지 하위 요소에서는 최소 3.21이상의 평균을 보임에 따라 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. ‘영어 최소 점수 취득’, ‘제2외국어 최소 점수 취득’의 세부 내용에서 통계적으로

유의미한 차이가 있었다. 사후 검증 결과, ‘영어 최소 점수 취득’의 세부 내용에서는 2학년이 4학년보다 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

A대학교 사범대학 재학생을 대상으로 예비 교원의 직무수행능력 향상을 위한 인증 시스템의 인증 영역과 요소에 대한 중요도에 대한 인식 조사의 분석 결과를 토대로 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 사범대학 인증 영역 및 하위 요소에 대해서 모든 학과가 전체 영역 및 하위 요소에 대해서 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 교수 전문성과 학생 지도 전문성 영역에 대해서는 영어교육과의 경우 체육교육과에 비해 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 특히 교수 전문성 영역에서 교수학습 자료 경진대회 참가에 대해서 체육교육과가 국어교육과에 비해 더 중요하게 인식하고 있었다. 정보 사회 소통력 영역에서 사회 봉사과 동아리 활동에 대해서 체육교육과가 타 과에 비해서 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 영어 최소 점수 취득에 대해서는 영어교육과가 타 과에 비해 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 다만, 제2외국어 최소 점수 취득에 대해서는 모든 학과가 낮은 중요도를 나타내었다.

둘째, 사범대학 인증 영역 및 하위 요소에 대해서 모든 학년이 전체 영역 및 하위 요소에 대해서 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 특히 학생 지도 전문성 영역의 ‘교육실습’ 과목 이수에 대해서는 4학년이 1학년에 비해 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 정보 사회 소통력 영역의 영어 최소 점수 취득에 대해서 2학년이 4학년에 비해 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 특히 제2외국어 최소 점수 취득의 경우 모든 학년에서 낮은 중요도를 나타내었다.

### 2. 제언

이상의 결론을 토대로 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 사범대학 재학생은 인증 영역 및 하위요소에 대해서 중요하게 인식하는 것으로 나타남에 따라 대학 및 학과 차원에서 정규 교육과정 및 비 정규 교육과정을 통해서 인증 영역 및 하위요소와 관련된 다양한 프로그램을 제공할 필요가 있다. 이를 통해서 예비 교사의 교원직무수행능력 함양과 계발을 위해서 노력할 필요가 있다.

둘째, 4가지 인증 영역인 교직 인성 영역, 교수 전문성 영역, 학생 지도 전문성 영역, 정보 사회 소통력 영역에 대해 전반적으로 높은 중요도를 나타내고 있음에 따라 각 영역별 하위 요소들에 대한 체계적인 접근을 위한 범교과 교육과정의 운영이 필요하다. 그러나 학과별로 중요도에 대한 차이를 보이는 경우가 있음에 따라 학과 특성을 반영하여 인증 시스템을 운영할 필요가 있다.

셋째, 학년별로 각 인증 영역 및 영역 내 하위 요소에 대한 중요도 인식에 차이가 나타났다. 따라서 학과별 특성 반영과 아울러 학년별 특성을 반영하여 인증 기준을 제시할 필요가 있다.

넷째, 사범대학 인증 시스템에서 제시한 인증 영역 및 하위 요소에 대한 타당도 확보 및 지속적인 개선을 위해서 사범대학 교수, 현장 교사, 교육 전문직 등 중등 교육 전문가를 대상으로 한 추가적인 연구가 수행되어야 할 필요가 있다.

다섯째, 사범대학 인증 시스템의 활용 및 정착을 위해서는 인증 영역 및 하위 요소에 대한 중요도 인식 조사와 함께 각 인증 영역 및 하위요소간의 상대적 중요도와 요구도를 확인하기 위한 지속적인 연구를 수행할 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

- 강석주(2005). **중등학교 교과지도 우수교사 역량 분석**. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 김덕현(2008). **교원능력개발평가에 대한 초등교사들의 인식-경기도를 중심으로**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김수연, 김영경(2003). 대학 인증제 프로그램의 분석과 전망. **문명연지**, 4(1), 107-123.
- 김태훈(2013). 사범대학 및 학과 차원의 인증 시스템 개발(안). **충남대학교 2차년도 교원양성 선도사범대학 사업 결과보고서**. 충남대학교 사범대학.
- 김혜숙(2003). 교원 전문성과 질의 개념 및 개선 전략 탐색. **교육학연구**, 41(2), 93-114.
- 김혜현(2011). **예비교사들의 학습자 이해 지식과 교수방법 지식에 관한 연구: 중학교 2학년 기하영역 증명을 중심으로**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박기문, 이규녀, 김영민(2011). 공학교육 체제 개선을 위한 공과대학 이해관계자의 인식 조사 연구-OO대학교를 중심으로. **대한공업교육학회지**, 36(2), 239-256.
- 박형래(2009). **교사 전문성 신장을 위한 교원신규임용제도 개선방안 탐색**. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 손희권(2010). **교원능력개발평가에 대한 초등학교 교사와 학부모의 인식**. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 송상호(2005). **교사의 전문성 인식과 조직현신도의 관계**. 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이석열(2002). 대학 졸업인증제의 실태 분석과 설계 모형. **교육행정학연구**, 20(1), 187-208.
- 이화국, 강경석(1998). 한국과 미국의 대학평가인정제 비교분석을 통한 발전과제 탐색. **고등교육연구**, 10(1), 139-164.

- 채창균, 박천수, 이수영(2006). **대학생 능력평가제도 도입 방안**. 교육인적자원부.
- 최인영(2008). **교원 자격 제도 개선 방안 연구**. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 함승연, 김정식, 김춘길(2003). 미국 공학교육 인증제도를 통해 본 공학교육의 발전 방안. **대한공업교육학회지**, 28(2), 95-106.
- 함승연, 노태천(2005). 전문대학 공학기술교육 프로그램 인증 준거 개발. **대한공업교육학회지**, 30(2), 82-103.

## <Abstract>

# The perception of undergraduates of the college of education on the importance of trainee teacher certification areas and sub-factors

Tae-Hoon Kim\*, Tae-Ho, Lee\*\*

The purpose of this study is to investigate the perception of undergraduates of the college of education on the importance of certification areas and factors suggested by the certification system at each department level as well as the college as a whole, in order to come up with measures for further improvement. The specific objectives of this study are first, verifying different perception on the importance of certification areas and factor per department, second, verifying different perception on the importance of certification areas and factor per grade.

The population of this study is undergraduates of the college of education at A University, and the survey on the different perception on the importance was conducted on 758 students of 10 departments. Total 800 copies of survey were distributed, and 299 copies or 37.3% were retrieved.

First, it was found that undergraduates of the college of education at A University highly recognize the necessity of a new system to produce excellent teachers. when it comes to different department, in the area of teaching personalities, there is difference in the importance of teaching aptitude test and completion of social intelligence development program. In the area of teaching expertise, there is different perception in the importance of completion of curriculum education subjects per major, completion of curriculum contents per major, and participation in teaching demonstration contest. In the area of student guidance expertise, there is difference by department in completion of creative character development related education programs and "teaching practice" course. In the area of communication skills in the information society, minimum score requirement for a second foreign language is considered less important than others.

Second, as for grade, freshmen highly recognize the importance of validity of teaching training course, integrity of the course, validity of the teaching training

---

\* Correspondence: Professor, Chungnam National University, kth0423@cnu.ac.kr

\*\* Chungnam National University



course in producing excellent teachers, graduates' job performing ability development as a teacher, appropriacy of curriculum of the college of education in producing excellent teachers, compared to other grades. In particular, seniors consider the necessity of a new system to produce excellent teachers the most.

**Key words : College of education, trainee teacher, certification system, certification area, certification factor, perception on the importance**