

현장포럼 적용을 위한 농촌주민생활만족도 조사표 개선 연구

이창범 · 정남수 · 장우석*

공주대학교 산업과학대학 지역건설공학 · *충북농촌활성화지원센터

A Study on the Improvement for Survey Table of Rural Residents Satisfaction for the Application of Rural Forum

Lee, Chang Beom · Jung, Nam Su · Chang, Woo Seok*

Dept. of regional Construction Engineering, Kongju Nat'l Univ.

*Chungbuk Rural Invigoration Support Center

ABSTRACT : There are direct and indirect approaches to measure the quality of rural life with comparison of urban. One of the direct approach is to survey living satisfaction of rural residents. Survey result is also important factor for the understanding of local needs in rural development. Rural Development Administration(RDA) has developed a survey table with 71 survey items for measuring the satisfaction of rural residents. In rural field forum which have conducted for finding the direction of rural development, the understanding of local needs with measuring the satisfaction of rural residents is important. But developed survey table is difficult to be applied in rural field forum not only many survey items but also overlapping in survey range. The purpose of this study is to suggest a field-applicable survey table in rural field forum based on results of RDA. Survey items were selected based on the importance score of RDA survey table, and weighting values were applied to each survey items. Finally, we suggested 31 items based on results with principle component and reliability analysis.

Key words : Living Satisfaction, Survey Table, Rural Field Forum

1. 서 론

주민의 정주만족도는 그 지역이 보유한 객관적 환경이 가장 큰 영향을 미치고 있으며(이장영, 2002), 농촌의 경우 주민들이 쾌적한 환경에서 높은 삶의 질을 영위하기 위하여 필요한 환경과 밀접한 관련이 있다(김대석 외, 2010). 우리나라의 농촌은 도시 위주의 개발정책으로 인하여 인구, 경제, 환경뿐만 아니라 정주 공간으로의 질적 수준까지 낙후되었고, 농촌 경제 침체와 농촌 인구의 탈농·이촌 현상은 농촌 주민의 삶의 질을 떨어뜨렸다(김상범 외, 2003). 이를 해결하기 위한 방안으로 정부에서는 2004년 ‘농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역 개발 촉진에 관한 특별법’을 제정하여 도·농간 정주여

건과 삶의 질 격차 해소를 위한 다양한 사업을 추진하였다. 이러한 시도는 보건소 신·증축, 농어촌학교가 증가하는 일부 성과를 보이기도 하였으나, 사업별 투입을 중심으로 진행되는 한계를 보였으며(최윤지와 황정임, 2010), 농촌 주민 삶의 질 향상을 위한 현실적인 대안은 되지 못했다.

농촌의 정주여건을 개선하고 농촌주민의 삶의 질 개선방안을 마련하는 것은 현재 농촌 주민이 느끼는 생활의 만족도 수준을 파악하는 것이 선행되어야 가능하다. 이에 농촌주민의 생활만족도와 그 원인을 파악하기 위한 연구(송병국과 정지웅, 1987), 농촌 주민들의 영농 유형에 따른 생활만족도를 파악한 연구(문승태, 2008), 농촌 주민의 생활환경과 사회서비스 수준을 파악한 연구(최윤지와 황정임, 2010), 등 다양한 분야의 전문가에 의해 지속적인 연구가 수행되고 있다. 이 밖에 농림축산식품부에서는 색깔있는 마을 만들기 농촌현장포럼 사업을 통해 마을 사업 진행 방향 설정과 주민 역량강화를 위한 현장

Corresponding author : Chang, Woo Seok
Tel : 043-249-1808
E-mail : wschang@chungbuk.ac.kr

조사를 실시하고 있을 뿐만 아니라, 농촌주민의 정주여건 향상을 위한 다양한 의견을 수렴하고 있다(농림축산식품부, 2013).

한편, 농촌진흥청(2009)은 농촌의 공동화를 막고 농업을 계승할 젊은 인력의 농촌거주 현실 여건 방안 마련을 위하여 복지, 문화/여가, 교육, 지역정체성, 공동체, 행정서비스, 환경, 상·하수도, 주거, 보건/의료, 경제 산업, 도로/교통, 청소/쓰레기처리, 경제/생활경제의 14개 요인, 71개의 설문항목으로 구성된 조사표를 설계하여 농촌 정주지원서비스 실태조사를 실시하고 있을 뿐만 아니라, 생활환경·사회서비스에 대한 중요도 및 만족도를 평가하고, 이에 대한 분석을 실시하고 정기적으로 정보를 제공하고 있어 앞으로 관련 분야 연구에 중요한 역할을 담당하고 있다.

하지만 이 조사표는 지나치게 많은 설문항목으로 인하여 현장 적용시 설문조사자와 설문응답자 모두 간결한 조사 및 응답이 어려웠으며, 조사표의 많은 항목이 다른 분류에서도 반복 질의되는 경우가 있어 현장에서 활발하게 적용하기 어려웠다. 이 뿐만 아니라 설문조사 대상을 개별적으로 선정하는 방식으로 설문조사를 실시하기 때문에 농촌의 생활 특성을 반영하지 못할 가능성을 내포하고 있다. 효과적인 설문조사에는 설문 조사자와 응답자 모두 이해하기 쉽고 간결한 설문항목 도출뿐만 아니라(문숙경, 1999), 조사의 정밀도를 높이기 위한 합리적인 표본추출과 객관적인 신뢰성을 확보한 설문항목의 구성이 요구된다(김재훈, 1995). 이를 위하여 기존 조사표의 항목 중 중요도가 높은 항목을 선별하여 조사 및 설문 응답의 편의성을 확보하고, 농촌의 생활 특성을 반영할 수 있는 현장적용성이 높은 설문조사표로 재구성할 필요가 있지만, 아직까지 기존에 제시된 요인과 설문 항목을 개선하기 위한 방법은 제시되지 못하고 있다.

이에 본 연구에서는 선행 연구의 한계를 극복하고 농촌현장포럼에 적용할 수 있는 주민생활만족도 조사의 기초 연구로 농촌진흥청에서 구축된 조사표와 개별 항목의

중요도점수를 바탕으로 설문항목을 선별하고, 선별된 설문항목을 농촌현장포럼이 실시되는 농촌 마을을 대상으로 적용하며, 그 과정과 결과를 분석하여 농촌현장포럼 등 마을계획과정에 적용 가능할 뿐만 아니라 전국적 자료 구축에 기여할 수 있는 설문조사표를 제안하고자 한다.

II. 연구내용 및 방법

1. 농촌진흥청 정주지원서비스 설문조사표 고찰

농촌진흥청 정주지원서비스 설문조사표는 생활환경·사회서비스에 대한 중요도 및 만족도 평가를 위한 항목을 [도로/교통], [상하수도, 청소/쓰레기처리, 생활에너지], [보건/의료], [복지], [주거/환경], [문화, 여가], [교육], [경제], [지역정체성/공동체], [자치단체/행정서비스] 등 총 10개의 요인 71개 항목으로 구성되어 있으며, 각 요인별 4개에서 11개까지의 다양한 항목으로 구성되어 있다(농촌진흥청, 2009).

설문조사를 통해 얻어진 데이터는 Table 1과 같이 항목/요인 체감만족도와 요인만족도, 종합만족도, 항목중요도, 요인가중치로 구분되어 분석된다. 항목/요인 체감 만족도는 직접측정방식에 의해 100점 만점 환산 방법으로 산정되며, 요인만족도는 간접측정방식으로 측정되며 ‘항목만족도 × 항목중요도’의 총합으로 산정되고, 종합만족도는 간접측정방식으로 측정되며 ‘항목 요인분석을 통해 산출된 요인구성 × 가중치’의 총합으로 산정된다.

이렇게 구성된 조사표는 농촌지역 생활환경 및 사회서비스의 중요도 및 만족도를 측정하기 위한 방법으로 리커트 7점 척도로 전화면접조사를 통하여 실시되며 일반적인 문항의 경우 다항선택형 질문과 개방형 질문 방식으로 조사가 실시되었다. 그러나 이러한 방법은 표본의 선정에 따라 농촌생활만족 정도가 다르게 조사될 가능성을 보유하고 있으며, 총 문항이 71개로 간결하고 정확한 조사가 어렵다는 한계가 있다. 또한, 많은 수의 설문항목

Table 1. Calculation types of satisfaction

구분		산출 방식	비고
만족도	항목/요인 체감 만족도	100점 만점 환산[(X_i -1)*16.6667]	직접측정방식
	요인 만족도	\sum (항목 만족도×항목 중요도)	간접측정방식
	종합 만족도	\sum (항목 요인분석을 통해 산출된 요인 구성×요인 가중치)	간접측정방식
항목 중요도		요인 체감 만족도에 대한 항목 만족도 상관계수 활용	
요인 가중치		항목 요인분석을 통해 산출된 요인별 설명력 활용	

은 응답 누락의 확률을 증가시키고 유효표본 확보의 어려움으로 인하여 설문조사 결과의 신빙성을 떨어뜨릴 수 있다. 따라서 기존설문항목 중 유사한 특성의 설문항목을 제거하고 요소별 중요도가 높은 항목 위주로 설문항목을 재구성해야하며 이를 실제 농촌마을을 대상으로 설문조사를 실시하여 적용성을 검토할 필요가 있다.

2. 설문항목별 중요도를 바탕으로 한 설문항목 도출

본 연구에서는 기존에 구축된 농촌지역 정주지원서비스 실태조사는 도농 복합 지역 5개 지역, 5만 이상 군 지역, 5만 미만 군 지역을 토대로 조사를 하였고, 조사대상은 전국 농촌지역 마을주민 1000명으로 3개 권역별 도농복합지역 340명, 5만 이상 지역 330명, 5만 미만 지역 330명으로 조사를 진행하였다(농촌진흥청, 2009). 설문조사표결과에 제시된 중요도를 바탕으로 설문항목을 선별하였으며, 기존조사표는 Table 1의 ‘항목 중요도’에

나타난 바와 같이 각 설문항목에 대한 중요도를 제시한 바 있다.

농촌진흥청의 정주지원서비스 실태조사표는 총 71개 문항으로 구성되어 있어 농촌주민이 직접 참여하는 농촌 현장포럼에 바로 적용하기 어려운 실정이며, 현장적용에 알맞은 설문항목으로 재구성할 필요가 있다. 하지만 아직까지 기존에 제시된 요인과 설문항목을 개선하기 위한 연구는 수행되지 않아 명확한 기준은 제시할 수 없다. 이에 본 연구에서는 기존 조사표에서 제시된 항목별 중요도점수를 활용하여 설문문항을 선별하였다. 중요도점수는 기존조사표의 설문항목 요인 내에서 나타내는 중요도의 지수이므로, 이 점수가 상대적으로 낮은 문항은 조사의 중요도가 낮은 것으로 판단하였으며, 요인 내 중요도 점수의 평균치 이하의 항목을 제외하는 방법으로 Table 2 와 같이 설문항목을 도출하였다.

Table 2. Selection of specific items

요인	설문항목	설문항목 중요도점수	중요도 평균	분류
도로/교통	도로보수, 도로확충 등 도로환경 개선	85.8	86.9	제외
	타 지역, 지역 내 연결도로망	86.7		제외
	대중교통 노선의 편리성	88.0		활용
	첫차, 막차, 배차간격 등 이용시간 편리성	87.3		활용
상하수도	쓰레기수거 횡수, 수거 방법 등 쓰레기 처리	87.9	88.5	제외
	전기, 기름, 가스 등 생활에너지 공급 및 사용 환경	91.9		활용
	재활용품 분리수거 등 자원 절약형 생활환경	87.8		제외
	골목 및 도로 청소	84.5		제외
	하수도 냄새, 배수 등 하수도 관리	91.1		활용
	하수도 시설	91.4		활용
	상수도 요금, 수질 등 상수도 관리	91.6		활용
	상수도 시설	82.4		제외
	의료시설 수준, 신뢰도, 친절도	90.4		85.0
의료시설 개수 및 이용 편리성	80.0	제외		
보건소의 역할 및 운영	89.1	활용		
보건소 이용 편리성	80.5	제외		
복지	행정기관, 민간단체의 사회복지 서비스 전달체계	82.8	84.8	제외
	노인을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램	87.4		활용
	독거노인, 소년소녀 가장 등 취약계층 복지 서비스	87.0		활용
	여성을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램	84.9		활용
	장애인을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램	85.8		활용
	범죄 예방 등 치안상태	88.5		활용
	아동 청소년을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램	84.7		제외
	육아/보육 서비스, 육아/보육시설	82.0		제외
	다문화가정 등 이주민 지원	80.3		제외
경제	지역특산물, 지역산업의 특성화, 활성화	84.6	86.2	제외
	농업분야의 발전	84.0		제외
	농업기반 시설, 장비 등 농작업 환경	83.9		제외
	일자리 등 경제활동 편리성	87.9		활용
	시장 등 생필품 구입 편리성	86.6		활용
	은행 등 각종 서비스업 수준	86.3		활용
	물가의 수준	90.1		활용

요인	설문항목	설문항목 중요도점수	중요도 평균	분류
주거환경	화재, 홍수 등 재난으로부터의 안전성	91.0	85.0	활용
	소음, 진동 등 공해로부터의 안전성	89.3		활용
	토양오염으로부터의 안전성	88.8		활용
	공기의 질 악취 없음 등 대기 환경	89.8		활용
	상수원, 하천 등 수질 안전성	89.9		활용
	주택까지의 길 골목	80.4		제외
	주택 주변의 경관, 미관	80.2		제외
	보행 안정성/편리성	82.5		제외
	주택의 배치, 미관, 주거 편리성	78.7		제외
	인터넷 등 정보화 환경	81.4		제외
문화/여가	마을 내 각종 주민 편의시설	82.0	77.4	활용
	문화예술행사 및 프로그램	77.2		제외
	휴식, 여가시설 및 프로그램	77.4		활용
	도서관, 정보센터 등 정보화 시설 및 프로그램	76.7		제외
	문화예술인 육성 및 지원	74.1		제외
	문화예술 시설 및 공간	77.2		제외
교육	생활체육시설, 레저시설 및 프로그램	77.4	83.4	활용
	아동, 청소년 교육지원시설 및 프로그램	80.4		제외
	평생학습 체제 구축	80.7		제외
	학원 등 사교육시설	80.6		제외
	중, 고등학교	86.7		활용
	초등학교	86.8		활용
공동체	유아, 유치원 등 유아교육환경	85.7	80.3	활용
	주민의 모임, 공동체 활동	82.0		활용
	주민의 공동체 의식	82.9		활용
	주민의 애향심	82.4		활용
	주민의 정서, 인심	84.2		활용
	마을 지도자 리더십	81.4		활용
	지역축제 활성화	78.8		제외
	지역인지도, 이미지, 지역 브랜드화	78.4		제외
	역사 문화적 자원	76.4		제외
	자연환경, 어메니티	80.3		활용
	지역의 역사적 전통	77.0		제외
	지역의 관광 매력도 및 인프라	79.7		제외
	행정	타 시/군과의 비교 만족도		81.9
행정에 대한 주민 참여		81.6	제외	
공공기관 이용 편리성		84.0	활용	
생활환경 개선, 지역의 발전 정도		83.7	활용	
행정서비스의 수준		84.0	활용	

3. 설문항목별 가중치 산정

가중치 산정은 세부지표의 실제 자료 값에 대한 통계적 분석을 적용하여 가중치를 산정하기 때문에 객관적인 결과를 산출할 수 있다(이정호 외, 2010). 본 연구에서는 Table 3과 같이 중요도 평균값에 미치지 못하는 설문항목을 제외하여 설문지를 재구성하였으며, 기존 조사표에서 적용한 가중치 부여 방법을 통해 각 설문항목의 응답 결과를 100점으로 환산할 수 있는 요인별 가중치와 리커트 척도별 가중치를 부여하였다. 이렇게 부여된 요인별, 설문항목별 가중치는 기존 조사표와 마찬가지로 마을별, 지역별 주민만족도를 100점 만점을 기준으로 절대평가가 가능하다. 각 요인의 100점 환산점수(S)는 식(1)과 같이

총점 100점 만점을 각 요인의 중요도 총합으로 나눈 후 각 요인의 중요도 x 를 곱하는 방식으로 결정하였다.

$$FS_n = (100 \div \sum Fx) \times Fx_n \quad \text{식(1)}$$

설문항목의 가중치점수(S_a)는 100점으로 환산된 점수(FS)를 항목의 중요도점수 합계(Fy)로 나눈 값에 개별 항목 중요도점수(Fy)를 곱하는 방식으로 하였다. 예를 들어 ‘도로’ 요인의 1번 설문 항목의 가중치 산정방법은 식(2)와 같이 산정되며, 이와 같은 방법으로 모든 설문항목의 가중치를 산정하였다.

$$Sa_1 = (FS_1 \div (F_1y_1 + F_1y_2)) \times Fy_1 \quad \text{식(2)}$$

이렇게 도출된 요인별 가중치와 설문항목별 가중치를 정리하면 Table 3과 같다.

4. 설문대상지 선정 및 설문조사방법

본 연구에서는 충청남도 16개 시/군의 농촌마을을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사 대상지는 충청남도 예산군 3개 마을, 천안시 5개 마을, 아산시 2개 마을, 당진시 4개 마을, 홍성군 2개 마을을 선정하였다. 이

마을들은 2013년도 농림축산식품부에서 실시하는 ‘색깔있는 마을 만들기 농촌현장포럼’ 대상지로 선정된 마을이며, 마을주민들의 사업 참여도와 활성화가 높은 것으로 판단되는 마을이다.

‘색깔있는 마을 만들기’ 사업을 통해 1차, 2차, 3차, 4차의 총 4회 농촌현장포럼이 진행되었으며, 4차 농촌현장포럼이 진행될 때, 개선된 조사표를 활용하여 설문조사를 실시하였다. 설문조사가 진행되었던 4차 농촌현장포럼시 각 지역마다 10명~ 20명의 마을주민이 농촌현장포럼에 참여하였다. 이 중 가장 적게 참여한 지역의 인원이 10명이었으므로, 대상지별 활용 표본수를 통일하기

Table 3. Weighting factor of items

요인 (F)	요인 중요도 (Fx)	설문항목 (S)	설문항목 중요도 (Fy)	척도별 가중치					설문항목 가중치 (Sa)	100점 환산점수 (FS)
				매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족		
도로 (1)	87.3	대중교통 노선의 편리성(1)	88.0	0	0.3	0.5	0.7	1	5.12	10.2
		첫차, 막차, 배차간격 등 이용시간 편리성(2)	87.3	0	0.3	0.5	0.7	1	5.08	
상하수도 (2)	90.0	전기, 기류, 가스 등 생활에너지 공급 및 사용 환경(1)	91.9	0	0.3	0.5	0.7	1	2.64	10.5
		상수도 요금, 수질 등 상수도 관리(2)	91.6	0	0.3	0.5	0.7	1	2.63	
		하수도 시설(3)	91.4	0	0.3	0.5	0.7	1	2.62	
		하수도 냄새, 배수 등 하수도 관리(4)	91.1	0	0.3	0.5	0.7	1	2.62	
보건/의료 (3)	91.0	의료시설 수준, 신뢰도, 친절도(1)	90.4	0	0.3	0.5	0.7	1	3.70	10.6
		의료시설 개수 및 이용 편리성(2)	80.0	0	0.3	0.5	0.7	1	3.28	
		보건소의 역할 및 운영(3)	89.1	0	0.3	0.5	0.7	1	3.65	
복지 (4)	85.4	범죄 예방 등 치안상태(1)	88.5	0	0.3	0.5	0.7	1	2.04	10.0
		노인을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램(2)	87.4	0	0.3	0.5	0.7	1	2.01	
		독거노인, 소년소녀 가장 등 취약계층 복지 서비스(3)	87.0	0	0.3	0.5	0.7	1	2.00	
		장애인을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램(4)	85.8	0	0.3	0.5	0.7	1	1.97	
		여성을 위한 복지서비스, 복지시설/프로그램 (5)	84.9	0	0.3	0.5	0.7	1	1.95	
주거 환경 (5)	88.4	화재, 홍수 등 재난으로 부터의 안전성(1)	91.0	0	0.3	0.5	0.7	1	2.09	10.3
		상수원, 하천 등 수질 안전성(2)	89.9	0	0.3	0.5	0.7	1	2.07	
		공기의 질 악취 없음 등 대기 환경(3)	89.8	0	0.3	0.5	0.7	1	2.07	
		소음, 진동 등 공해로 부터의 안전성(4)	89.3	0	0.3	0.5	0.7	1	2.05	
		토양오염으로 부터의 안전성(5)	88.8	0	0.3	0.5	0.7	1	2.04	
문화/여가 (6)	80.2	마을 내 각종 주민 편의시설(1)	82.0	0	0.3	0.5	0.7	1	2.45	9.4
		휴식, 여가시설 및 프로그램(2)	77.4	0	0.3	0.5	0.7	1	2.31	
		생활체육시설, 레저시설 및 프로그램(3)	77.4	0	0.3	0.5	0.7	1	2.31	
		문화예술 시설 및 공간(4)	77.2	0	0.3	0.5	0.7	1	2.30	
교육 (7)	83.8	초등학교(1)	86.8	0	0.3	0.5	0.7	1	3.28	9.8
		중, 고등학교(2)	86.7	0	0.3	0.5	0.7	1	3.27	
		유아, 유치원 등 유아교육환경(3)	85.7	0	0.3	0.5	0.7	1	3.24	
경제 (8)	84.7	물가의 수준(1)	90.1	0	0.3	0.5	0.7	1	2.54	9.9
		일자리 등 경제활동 편리성(2)	87.9	0	0.3	0.5	0.7	1	2.48	
		시장 등 생활필품 구입 편리성(3)	86.6	0	0.3	0.5	0.7	1	2.44	
		은행 등 각종 서비스업 수준(4)	86.3	0	0.3	0.5	0.7	1	2.43	
공동체 (9)	80.5	주민의 정서, 인심(1)	84.2	0	0.3	0.5	0.7	1	1.92	9.4
		주민의 공동체 의식(2)	82.9	0	0.3	0.5	0.7	1	1.89	
		주민의 애함심(3)	82.4	0	0.3	0.5	0.7	1	1.88	
		주민의 모임, 공동체 활동(4)	82.0	0	0.3	0.5	0.7	1	1.87	
		마을 지도자 리더십(5)	81.4	0	0.3	0.5	0.7	1	1.85	
행정 (10)	85.0	공공기관 이용 편리성(1)	84.0	0	0.3	0.5	0.7	1	3.31	9.9
		행정서비스의 수준(2)	84.0	0	0.3	0.5	0.7	1	3.31	
		생활환경 개선, 지역의 발전 정도(3)	83.7	0	0.3	0.5	0.7	1	3.30	
합계	856.3								100.0	

위하여 각 10부의 설문지를 결정하고 총 16개 지역에 대한 160개의 표본을 분석에 활용하였다

Table 4. Survey target area

도	시/군	읍/면	마을명	연구 코드	유효 표본
충청남도	아산시(A)	송악면	느티장승마을	A-1	10
		음봉면	꽃 가꾸는 대통령마을	A-2	8
	천안시(C)	대동면	대동마을	C-1	10
		광석면	용경마을	C-2	10
		성거읍	남창마을	C-3	10
		성거읍	탑골마을	C-4	10
		북면	숫대마을	C-5	10
	당진시(D)	고대면	성산마을	D-1	10
		우강면	대포리마을	D-2	10
		순성면	백석마을	D-3	10
		석문면	돈섬마을	D-4	10
	홍성군(H)	홍동면	김애마을	H-1	10
		금마면	석산마을	H-2	10
	예산군(Y)	신양면	귀곡마을	Y-1	10
		봉산면	봉림마을	Y-2	10
덕산면		대치마을	Y-3	10	
합 계					158

개선된 조사표를 바탕으로 한 주민 생활만족도 조사는 숙련된 조사 요원이 2013년 7월 10일부터 9월 30일까지 총 54일간 실시하였으며, 조사요원 1명당 주민 1명을 인터뷰 후 응답하는 방법으로 조사하였고, 16개의 연구대상 마을당 최소 10부의 표본을 확보하였으며, 이렇게 확보된 160개 표본 중 중복응답, 응답누락 등 연구에 활용하기 어려운 2개의 표본을 제외한 후 유효표본 158개를 선별하여 연구에 활용하였다.

5. 설문조사결과 분석 방법

본 연구에서 실시한 마을별 설문조사 결과는 주민생활만족도 산정 결과와 척도별 가중치를 반영하여 분석을 실시하였으며, 100점 만점을 기준으로 나타내었다.

제안된 설문조사표의 검증 및 신뢰도를 판단하기 위하여 통계분석기법인 주성분분석 (Principle component analysis)과 신뢰도 분석(Reliability analysis)을 실시하였다. 주성분 분석은 서로 상관관계가 높은 여러 개의 변수들을 조합하여 그 변수들의 정보를 가능한 많이 함축하고

있는 새로운 인위적 변수를 만들어내기 위한 다변량 통계분석이다(장민원, 2006). 주성분분석의 요인적재치를 단순화하기 위하여 직교회전방식(Varimax)을 활용하였고, 요인 적재치는 0.4를 기준으로 하였다. 신뢰도 분석은 설문조사 결과의 안정성 혹은 일관성으로 검사 점수가 얼마나 오차 없이 정확하게 측정되는지 판단하기 위한 방법이다(신진영, 2007). 신뢰도 분석에서 정밀도는 Cronbach 알파 값으로 결정하는데, 이 값이 0.6 이상이면 신뢰도가 있다고 판단할 수 있으므로, 본 연구의 분석결과에서는 Cronbach 알파 값 0.6 이면 활용성이 있는 것으로 판단하였다.

III. 설문조사결과 분석

1. 마을별 설문조사 결과

개선된 설문조사표를 바탕으로 설문조사를 실시한 후, 설문항목의 척도별, 항목별 가중치를 반영하여 38개 항목에 대한 합계로 나타낸 후 설문대상지별 10부에서 도출된 합계점수를 평균을 통해 각 마을별 평균점수를 산정하였다. 설문조사결과 마을별 평균은 Y-1번 마을부터 H-2번 마을까지 Figure 1과 같이 나타났다.

주민만족도 설문조사 결과는 모든 항목을 ‘매우 만족’에 응답하였을 시 100점 만점을 기준으로 A-1 마을의 만족도 점수는 50.55점, A-2 마을 50.11점, C-3 마을 57.02점, C-1 마을 53.11점, C-5 마을 52.3점, C-2 마을 50.68점, C-4 마을 46.78점, D-2 마을 55.73점, D-3 마을 55.20점, D-4 마을 47.73점, D-1 마을 46.83점, H-1 마을 51.07점, H-2 마을 49.87점, Y-2 마을 49.59점, Y-1 마을점수는 47.35점, Y-3 마을 37.41점으로 나타났다. 각

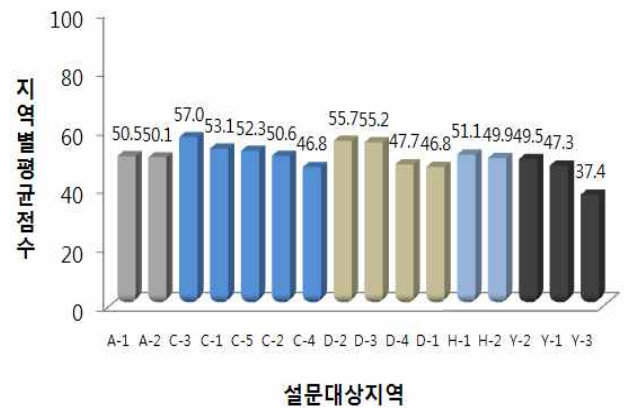


Figure 1. Average satisfaction score

Table 5. Status of satisfaction

도	시/군	세부 내용
충청남도	아산시(A)	<ul style="list-style-type: none"> 가장 낮은 만족도는 “복지시설”, “경제” 부분에서 낮은 만족도를 보이고 있음 A지역의 마을들은 도심지와와의 거리가 멀리 있음에도 평균적 만족도가 높게 나타남
	천안시(C)	<ul style="list-style-type: none"> C-1, C-2지역은 Y지역과 마찬가지로 “문화/여가”, “복지시설”의 만족도가 낮았으며, C-3 지역이 “문화/여가”, “복지 시설”에 대한 만족도 점수가 가장 낮게 나타남 해당마을 주변의 지역들의 개발이 된 지역 일수록 만족도의 점수가 높게 나타난 것으로 판단됨
	당진시(D)	<ul style="list-style-type: none"> 다른 지역들 보다 전체적인 만족도평균이 높았으며, “도로/교통”, “보건/의료” 다른 지역에서 높게 나타난 항목들 보다 월등하게 높게 나타남 높은 만족도 점수에 비해 “경제” 항목에서 평균이하의 만족도 점수가 나타남
	홍성군(H)	<ul style="list-style-type: none"> H지역은 대부분의 항목들의 만족도 점수가 고르게 나타남 고르게 나타난 항목들 중 “도로/교통”, “보건/의료”, “공동체”, “행정”, “교육” 등 대부분의 항목들이 평균적으로 다른 항목에 비하여 높게 나타남 H지역의 “복지” 항목에서 가장 낮은 만족도 점수가 낮게 나타남
	예산군(Y)	<ul style="list-style-type: none"> Y-1, Y-2 지역은 “문화/여가”, “복지시설”의 만족도가 낮았고 Y-3은 대부분의 “경제”, “문화/여가”, “복지”, “보건/ 의료”에 낮은 만족도점수로 나타남 Y지역은 대부분의 산지로 되어 있어, 농촌지역의 취약점인 “복지시설”이 평균 이하의 낮은 만족도 점수로 나타남

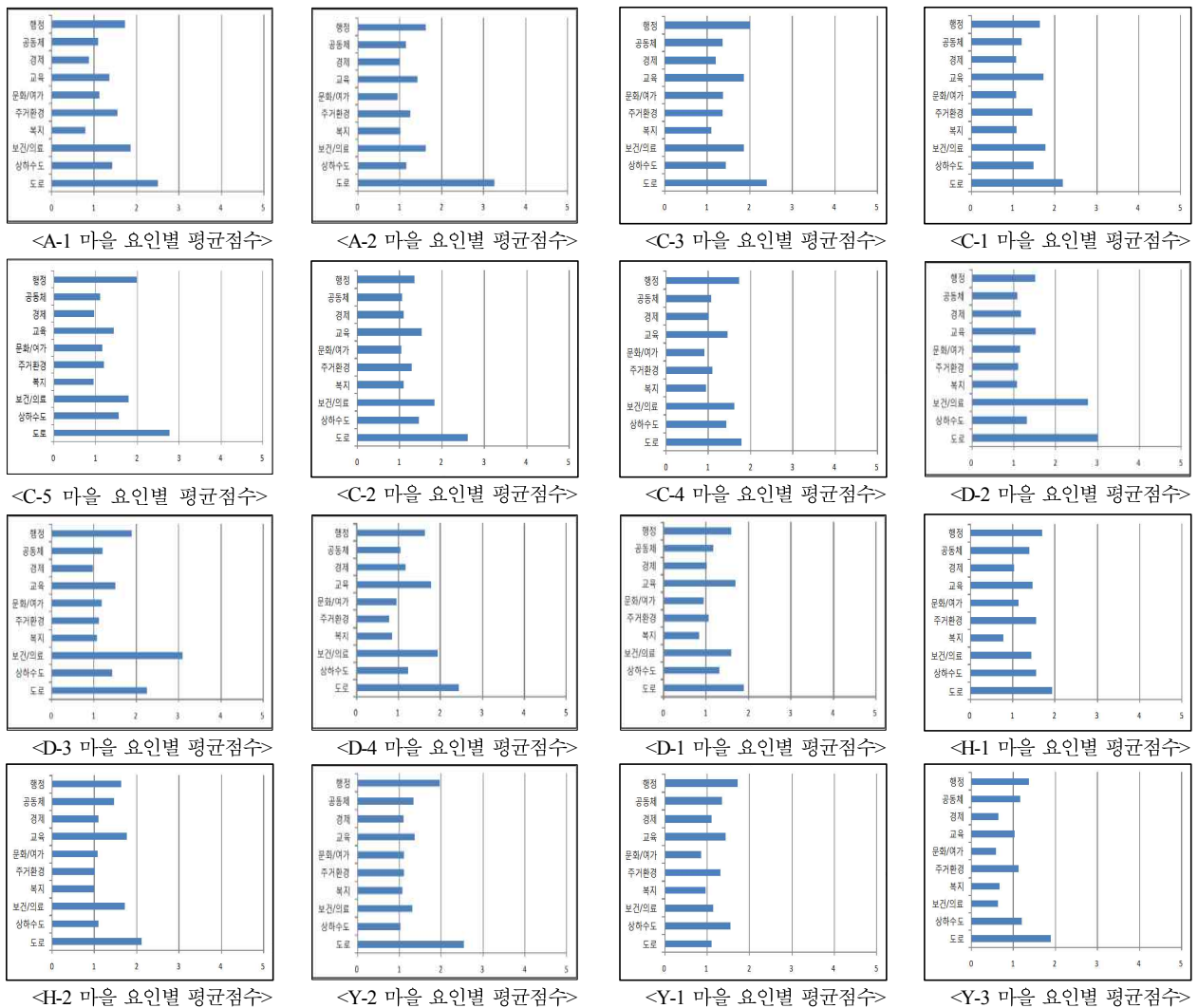


Figure 2. Satisfaction score of target areas

지역별로 조사된 만족도조사표의 척도별 가중치와 설문 항목 가중치의 반영한 점수를 통해 10개의 요인별로 설문항목에 대한 평균점수를 나타내면 Figure 2와 같다.

A지역의 경우 대체적으로 “도로/교통”, “교육”, “보건/의료”, “행정” 4가지의 항목이 가장 높게 나타났다. C지역은 “도로/교통”, “교육”, “보건/의료”, “행정” 4가지의 항목에 가장 높은 만족도를 보였는데, 이는 도심지, 읍사무소 등 중심지역과의 거리가 가깝기 때문인 것으로 판단된다. D지역은 도심지와 아주 가까이에 자리하고 있으며, 복지시설 및 편의시설 사용에 대한 이용성이 높으므로 만족도 점수가 높게 나타난 것으로 판단된다. “도로”, “보건/의료”, “상하수도”, “교육”, “행정”, 등 전체적으로 만족도 점수가 높게 나타났다. H지역은 도심지와 멀리 떨어져 있으며, 다른 지역들보다 “공동체”에 대한

만족도 점수가 평균적으로 가장 높았고, 지역 주민들 간의 소통과 유대관계가 좋은 것으로 판단된다. Y지역은 “도로/교통”에 대한 만족도가 높았으며, “행정”의 만족도가 그 다음으로 가장 높았다. 또한, 대부분의 산지로 되어 있어, 농촌지역의 취약점인 “복지시설”이 평균 이하의 낮은 만족도점수로 나타났으며, 도심지와 거리가 멀어 “복지”, “문화/여가”, “경제”, “보건/의료”의 항목이 낮게 나온 것으로 판단된다. 각 지역 내의 세부적인 내용과 마을별 특징은 Table 5와 같이 정리하였다.

2. 주성분 분석 결과

적교회전(Varimax)방법을 이용한 주성분 분석결과 요인적재량을 높은 순으로 정렬하면 Table 6과 같다. 요인

Table 6. Results of principal component analysis

설문항목	성분								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
9-3	.874	.198	-.024	-.005	.024	.165	.133	-.056	.070
9-4	.854	.164	.044	-.004	.136	.130	.193	.076	.112
9-2	.848	.194	-.073	.101	.071	.104	.152	-.044	.138
9-1	.796	.184	.132	-.020	.109	.077	-.077	-.121	-.013
9-5	.778	.108	.071	.056	.038	-.012	.143	-.057	-.087
5-4	.206	.871	.079	-.057	-.046	.171	-.039	-.032	.043
5-3	.168	.855	.071	-.053	.027	.111	.002	.117	-.033
5-5	.233	.707	.026	-.097	.076	.216	.167	.144	-.040
5-2	.182	.662	.031	.089	.151	.367	.053	-.073	.186
5-1	.357	.551	.364	.117	.065	.261	.037	-.124	.130
4-3	-.031	.041	.823	.140	.189	.064	.016	.154	.035
4-4	.088	.025	.780	.125	.160	.059	.022	.172	.118
4-5	.004	.135	.776	.159	-.004	.193	.151	.065	.167
4-2	.118	.130	.662	.374	.194	-.065	.182	.061	.119
3-2	.055	-.047	.144	.891	.078	.039	.137	.109	.067
3-1	.074	-.038	.154	.850	.082	.075	.165	.178	.169
3-3	-.026	-.030	.323	.842	.082	.052	.020	.126	-.018
8-3	.062	-.020	.219	.066	.761	-.049	.089	.273	.207
8-2	.172	.160	.031	.188	.716	.125	.164	.004	.217
8-1	.113	.161	.219	-.031	.613	.087	.232	-.243	-.031
8-4	.043	-.199	.208	.135	.609	-.064	.153	.334	.266
2-4	.100	.307	.019	.004	.090	.849	.099	-.058	.036
2-3	.102	.250	.104	.148	.171	.722	.075	.076	-.079
2-2	.162	.167	.127	.003	-.163	.705	-.011	.077	.059
10-2	.127	.060	.114	.172	.172	.126	.843	.117	.123
10-1	.245	-.089	.170	.183	.133	.029	.759	.155	.132
10-3	.240	.274	.014	.024	.391	.015	.604	.055	-.008
1-1	-.115	.074	.189	.206	.009	.107	.147	.816	.113
1-2	-.112	.073	.219	.206	.178	-.009	.125	.809	.093
7-1	.105	.014	.198	.018	.174	.097	.179	.121	.843
7-2	.042	.118	.186	.218	.292	-.068	.038	.104	.778

분석을 통해 도출된 성분 중 제 1성분은 ‘공동체’ 요인이며, 제 2성분은 ‘주거환경’ 요인, 제 3성분은 ‘복지’ 요인, 제 4성분은 ‘보건/의료’ 요인, 제 5성분은 ‘경제’ 요인, 제 6성분은 ‘상하수도’ 요인, 제 7성분은 ‘행정’ 요인, 제 8성분은 ‘도로’ 요인, 제 9성분은 ‘교육’ 요인 순으로 요인과 항목이 알맞게 적재된 것으로 나타났다. 항목의 감소가 주 목적인 경우 주성분분석을 통해 생성된 주성분 변수를 모두 사용하는 것은 의미가 없으므로(이지연, 2009). 본 연구에서는 총 38개 항목 중 7개 항목이 요인적재량에 맞지 않아 제거하였으며, 삭제 된 항목들은 ‘전기, 기름, 가스 등 생활에너지 공급 및 사용 환경’, ‘의료시설 개수 및 이용 편리성’, ‘유아, 유치원 등 유아교육환경’, ‘자연환경, 어메니티’ 이며, ‘문화/여가’의 세부항목인 ‘마을 내 각종 주민 편의시설’, ‘휴식, 여가시설 및 프로그램’, ‘생활체육시설, 레저시설 및 프로그램’ 이 주성분분석 결과 잘못 적재되어 ‘문화/여가’ 요인을

제거하고 최종적으로 31개의 항목을 신뢰도 분석에 활용하였다.

3. 신뢰도 분석 결과

1) 설문항목의 신뢰도 분석 결과

주성분분석으로 제외된 설문 항목과 활용된 설문 항목을 바탕으로 전체 항목에 대한 신뢰도 검사를 실시한 결과 Table 7과 같이 나타났으며, 설문항목의 신뢰도를 나타내는 Cronbach의 알파 값이 0.905로 개선된 항목에 대한 분석 결과를 신뢰할 수 있는 것으로 판단된다.

4. 주민생활만족도 설문조사표 제안

본 연구에서는 Table 8과 같이 9개 항목 31개 설문항

Table 7. Results of reliability analysis

항목	항목 총계 통계량				신뢰도 통계량
	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	수정된 항목-전체 상관관계	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파	Cronbach의 알파
1-1	92.367	174.272	.340	.905	.905
1-2	92.386	173.882	.372	.904	
2-2	91.766	176.423	.333	.904	
2-3	92.070	171.428	.477	.902	
2-4	92.209	172.498	.427	.903	
3-1	92.051	170.851	.484	.902	
3-2	92.228	172.279	.422	.903	
3-3	92.051	172.940	.399	.904	
4-2	92.241	170.477	.585	.900	
4-3	92.272	173.601	.459	.902	
4-4	92.310	174.062	.500	.902	
4-5	92.411	173.569	.528	.902	
5-1	91.968	168.388	.633	.899	
5-2	91.829	170.155	.539	.901	
5-3	91.563	171.127	.429	.903	
5-4	91.494	172.124	.424	.903	
5-5	91.816	171.896	.467	.902	
7-2	92.203	174.328	.445	.903	
7-3	92.354	172.727	.492	.902	
8-1	92.462	175.269	.401	.903	
8-2	92.513	173.882	.546	.901	
8-3	92.620	174.199	.451	.903	
8-4	92.437	175.623	.382	.904	
9-1	91.462	174.607	.424	.903	
9-2	91.620	171.970	.517	.902	
9-3	91.500	172.990	.494	.902	
9-4	91.576	170.743	.586	.900	
9-5	91.228	174.457	.395	.904	
10-1	92.025	173.643	.489	.902	
10-2	92.063	172.875	.533	.901	
10-3	92.133	174.333	.505	.902	

Table 8. Improved resident satisfaction survey table

요인	설문항목	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	가중치
도로	대중교통 노선의 편리성	0	0.3	0.5	0.7	1	5.65
	첫차, 막차, 배차간격 등 이용시간 편리성	0	0.3	0.5	0.7	1	5.60
상하수도	상수도 요금, 수질 등 상수도 관리	0	0.3	0.5	0.7	1	3.88
	하수도 시설	0	0.3	0.5	0.7	1	3.87
보건/의료	하수도 냄새, 배수 등 하수도 관리	0	0.3	0.5	0.7	1	3.85
	의료시설 수준, 신뢰도, 친절도	0	0.3	0.5	0.7	1	5.35
복지	보건소의 역할 및 운영	0	0.3	0.5	0.7	1	5.28
	노인을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램	0	0.3	0.5	0.7	1	2.79
복지	독거노인, 소년소녀 가장 등 취약계층 복지 서비스	0	0.3	0.5	0.7	1	2.77
	장애인을 위한 복지 서비스, 복지시설/프로그램	0	0.3	0.5	0.7	1	2.74
복지	여성을 위한 복지서비스, 복지시설/프로그램	0	0.3	0.5	0.7	1	2.71
	화재, 홍수 등 재난으로 부더의 안전성	0	0.3	0.5	0.7	1	2.31
주거환경	상수원, 하천 등 수질 안전성	0	0.3	0.5	0.7	1	2.28
	공기의 질 악취 없음 등 대기 환경	0	0.3	0.5	0.7	1	2.28
주거환경	소음, 진동 등 공해로 부더의 안전성	0	0.3	0.5	0.7	1	2.27
	토양오염으로 부더의 안정성	0	0.3	0.5	0.7	1	2.25
교육	초등학교	0	0.3	0.5	0.7	1	5.40
	중, 고등학교	0	0.3	0.5	0.7	1	5.40
경제	물가의 수준	0	0.3	0.5	0.7	1	2.80
	일자리 등 경제활동 편리성	0	0.3	0.5	0.7	1	2.73
경제	시장 등 생필품 구입 편리성	0	0.3	0.5	0.7	1	2.69
	은행 등 각종 서비스업 수준	0	0.3	0.5	0.7	1	2.68
공동체	주민의 정서, 인심	0	0.3	0.5	0.7	1	2.12
	주민의 공동체 의식	0	0.3	0.5	0.7	1	2.08
공동체	주민의 애함심	0	0.3	0.5	0.7	1	2.07
	주민의 모임, 공동체 활동	0	0.3	0.5	0.7	1	2.06
행정	마을 지도자 리더십	0	0.3	0.5	0.7	1	2.04
	공공기관 이용 편리성	0	0.3	0.5	0.7	1	3.66
행정	행정서비스의 수준	0	0.3	0.5	0.7	1	3.66
	생활환경 개선, 지역의 발전 정도	0	0.3	0.5	0.7	1	3.64

목을 최종 도출할 수 있었다. 이렇게 도출된 설문 항목의 가중치는 항목 감소에 따라 수정되었으며, 기존 조사표와 같이 설문조사 결과를 100점 만점으로 환산하여 조사 가능하다.

IV. 결 론

본 연구에서는 농촌 주민의 생활 만족도 수준을 파악하고 농촌 주민의 삶의 질 향상에 기여하기 위하여 기존에 농촌진흥청에서 실시한 농촌 주민 정주지원서비스 실태조사표를 바탕으로 현장포럼에 적용가능한 조사표의 개선방안을 제안하고자 하였다.

기존 조사표는 총 14개의 요인, 71개의 설문항목으로 구성되어, 설문조사자 및 설문응답자 모두 간결한 조사, 응답이 어려울 뿐만 아니라, 설문조사 대상을 개별적으

로 선정하기 때문에 농촌의 생활특성을 직접적으로 반영하지 못하는 한계가 있다. 또한, 설문항목이 많아질수록 응답의 성실성을 확보하기 어렵고 유효표본의 확보를 보장하기 어렵기 때문에, 농촌 주민 삶의 질 측정이라는 목적을 벗어나지 않는 범위 내에서 설문조사표 항목의 선별이 필요하지만, 아직까지 기존에 제시된 요인과 설문 항목을 개선하기 위한 구체적인 방법은 제시되지 못하고 있다.

이에 본 연구에서는 기존에 수행된 연구를 통해 도출된 요인중요도와 설문항목 중요도를 바탕으로 설문항목을 재구성하였다. 각 요인별 설문항목의 중요도 중 평균값 미만의 설문항목을 제외하여 71개의 설문항목 중, 38개의 설문항목을 우선 선별할 수 있었으며, 선별된 설문항목의 조사를 통해 기존과 마찬가지로 주민생활만족도를 100점 만점으로 산출 가능하도록 설문항목별 가중치와 척도별 가중치를 산정하였다.

농촌진흥청 정주지원 서비스 실태조사표의 71개의 설

문조사 항목을 평균치에 의해 제외된 38개 항목으로 개선된 설문조사표의 검증을 위하여 주성분분석과 신뢰도 분석을 실시하였으며, 주성분분석 결과 7개 항목이 제외되었으며, 31개로 개선된 설문항목을 신뢰도분석을 통하여 신뢰 할 수 있는 것으로 나타났다.

주성분분석 결과 요인적재량이 낮은 '복지' 요인 설문항목 1개, '문화/여가' 요인 설문항목 5개, '교육' 요인 설문항목 1개를 제외한 총 31개의 설문항목을 도출할 수 있었다. 이렇게 도출된 설문항목의 신뢰도 분석 결과, 전체 설문항목의 Cronbach 알파 값이 0.95, '도로' 요인 0.84, '상하수도' 요인 0.76, '보건/의료' 요인 0.90, '복지' 요인 0.85, '주거환경' 요인 0.87, '교육' 요인 0.79, '경제' 요인 0.76, '공동체' 요인 0.91, '행정' 요인 0.79로 요인별, 항목별 응답결과에 신뢰성이 있는 것으로 나타났다. 이렇게 도출된 31개 설문항목은 요인감소와 설문항목 감소 사항에 따라 가중치가 수정되었으며, 최종적으로 설문조사 응답 결과를 100점 만점으로 산정되도록 하였다.

본 연구를 통해 기존 71개 설문항목에서 40개 문항을 감소한 31개 항목으로 설문조사표를 재구성할 수 있었으며, '도로', '상하수도', '보건/의료', '복지', '주거환경', '교육', '경제', '공동체', '행정' 요인에 대한 주민의 생활만족도 수준을 파악할 수 있을 것으로 판단된다. 주성분분석을 통해 요인적재량이 낮은 설문항목을 제외하여 응답결과의 신뢰성을 저해하는 설문항목을 제거하여 설문조사의 정밀도를 향상시킬 수 있을 것으로 사료되며, 설문문항이 반 이하로 감소하였기 때문에, 간결하고 신속한 조사와 응답누락 등으로 인한 표본손실을 최소화할 수 있을 것으로 판단된다. 또한 설문문항의 감소로 기존 조사표보다 현장 적용이 유리한 것으로 판단되며, 조사 범위를 전국으로 확대하여 농촌 주민 삶의 질 향상 방안 마련에 유용한 자료로 활용할 수 있다. 나아가 본 조사표를 활용하여 전국 농촌의 주민 생활 만족도 수준을 DB로 구축하는 것이 가능할 것으로 여겨진다.

하지만 농촌 정주지원서비스 실태조사표에서 제시된 요인별, 설문항목별 중요도를 직접 활용하여 단순 평균치로 제외 항목과 활용항목을 선별한 것은 본 연구의 한계점으로 판단된다. 또한 연구 대상지별 조사된 마을별 유효표본이 10부에 그치고 있고, 연구대상지역이 충남 일부 시/군에 국한되어 있어 지역별 편차를 고려하지 못하는 점도 본 연구의 한계점이라고 할 수 있다. 따라서 추후 연구에서는 연구대상지를 확대하고 전문가 평가(AHP)를 실시하여 설문항목의 중요도와 가중치의 객관성을 향상시킬 필요가 있다.

Reference

1. Byeong-Guk Song, Ji-Ung Jeong, 1987, Analysis of variables associated with life satisfaction of rural adults in central korea, The korean society for agricultural education and humen resource development, Vol.19 No.1, 85-95.
2. Chae-Hoon Kim, 1995, Study on the reliability of the questionnaire items, jeonju university master's thesis.
3. Dae-Sik Kim, Taek-Ki Jeon, Seung-Jong Bae, 2010, Development of settlement environment diagnostic indices for rural village unit, rural planning, Vol.16 No.3, 27-41.
4. Jin-Young Shin, 2008, (An) Analysis of the reliability and validity of "K" university's questionnaire of student satisfaction in school, Keimyung university master's thesis.
5. Jang-Young Lee, 2002, The comparison of life satisfaction between urban and rural persons, Vol.12 No.1, 89-110.
6. Joung-Ho Lee, Choon-Ho Ryu, Tae-Young Chung, 2010, Calculating the weights of indicators for science and technology innovation capability index, Kyungung university industrial development institute, Vol.26 No.3, 1-34.
7. Ji-Yeon Lee, 2009, Measuring the accuracy of proxy variables with PCA, Sungkyunkwan university master's thesis.
8. Min-Won Jang, 2006, County-based vulnerability evaluation to agricultural drought using principal component analysis, Rural planning, Vol.12 No.1, 37-48.
9. Ministry of agriculture, Food and rural affairs, 2013, We exercise together rural - Color town development- Ministry of agriculture, Food and rural affairs press release.
10. Rural development administration, 2009, Rural area settle support service.
11. Suk-Gyeong Mun, 1999, A study of the questionnaire design, Mokwon university the research institute social science, Vol.- No.3, 187-202.
12. Seung-Tae Moon, 2008, Relation with the type of farming, Size and satisfaction level of the farming community's residents, Journal of agricultural education and human resource development Vol.40

- No.4, 145-163.
13. Sang-Bum Kim, Soon-Jae Cho, Bang-Hum Kang, Hye-Min Kim, 2003, Study on rural living environment and satisfaction by improving rural housing renewal project, Rural planning, Vol.9 No.3, 9-16.
14. Yoon-Ji Choi, Jeong-Im Hwang, 2010, Rural residents' satisfaction of living environment and social

service, Korean society of agricultural extension, Vol.17 No.4, 658-716.

접 수 일: (2014년 2월 13일)

수 정 일: (1차: 2014년 3월 12일, 2차: 3월 24일
3차: 3월 31일, 5월 21일)

게재확정일: (2014년 5월 21일)

- 3인 익명 심사필