

상한위치분석을 통한 농촌체험관광마을의 생애주기별 발전방안 -합전마을을 중심으로-

최애순 · 정남수** · 정다영 · 송이 · 엄성준 · 최세현 · 리신호*
충북대학교 대학원 · *충북대학교 지역건설공학과 · **공주대학교 지역건설공학과

Development Plans by Life-Cycle of Rural Experience Tourism Village using Positioning Analysis - Focused on Hapjeon-village -

Choi, Aesoon · Jung, Nam Su** · Jeong, Dayeong, Song Yi · Eom, Seong Jun
Choi, Se Hyun · Rhee, Shinho*

Graduate School, Chungbuk National Univ.

**Dept. of Agricultural and Rural Engineering, Chungbuk Nat'l Univ.*

***Dept. of regional Construction Engineering, Kongju Nat'l Univ.*

ABSTRACT : In this study, the objectives are to provide rural experience tourism village business courses and development direction in between individual farmers and the village in base on rural development business of Hapjeon-village. The developmental process of a farm-stay village can be categorized into the period of six stages: 1) a conception stage 2) an adoption stage 3) a growth stage 4) an expansion stage 5) a stagnation stage 6) a recovery stage. Farm Stay Villages, Individual Farmhouses or Producer Groups can be placed in four different quadrant areas of a graph, depending on the pursuing direction and results of core values by having the X-axis for economic factors (public profits, individual profits) and by having the Y-axis for emotional factors (self-actualization, conflicts). The first quadrant area is designated for ideal individual farmhouses and producer groups for having achieved the status of economic self-reliant and high emotional satisfaction. The second quadrant is for ideal self-actualized communal villages having achieved the independent public interest and public profitable status. The third quadrant is reserved for villages experiencing communal conflicts and no economic self-reliant stagnant status. The fourth guardant area is allocated for individual farmhouses and producer groups having achieved self-reliant economic status, yet having communal conflicts. Using the aforementioned concept, the government shall design village development projects and prepare realistic and achievable goals and place them in as a systematic device in future projects.

Key words : Hapjeon-village, Ariland, Rural Experience Tourism, Life Cycle, Positioning Method

I. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

가속화되는 농산물시장 개방과 기상재해는 농촌문제를

를 더욱 심화시키고 있다. 외국 농산물의 범람과 예측할 수 없는 농작물의 작황과 수급은 생산자와 소비자를 불안하게 하고, 안전한 먹거리 확보를 위해 농업과 농촌의 중요성이 대두되고 있다. 이러한 변화가 일어나고 있지만 현실적으로 농촌은 산업화와 도시화에 수반되는 농촌 인구의 감소로 존폐 위기에 놓여 있어 새로운 활력을 넣어 줄 수 있는 정책이 요구되어 왔다.

Corresponding author : Rhee Shinho

Tel : 043-261-2574

E-mail : rhee2574@chungbuk.ac.kr

농촌개발정책은 1950년대부터 지금까지 당시의 시대적인 상황과 맞물려 많은 변화를 가져왔다.

1950년대 지역사회개발 정책으로 농촌정비사업을 시작하였으나 열악한 정부의 재정 상태와 주민의 낮은 개발능력으로 성과는 거의 없었다.

1960년대 경제개발 5개년 계획의 추진으로 도시·공업 위주의 불균형 성장 정책이 지속적으로 추진됨에 따라 농업국가에서 산업국가로 전환이 이루어지면서 농촌이 도시와 차이가 발생하고 소외 현상이 심화되었다. 이때에 향도이촌(向都離村)이 이뤄져 농촌인구의 절대적인 감소가 시작된 시기이다.

1970년대 다수확 신품종 보급 등으로 농민소득이 증대됨으로 생활환경 개선의 요구로 새마을운동이 추진되었다. 그 성과로 생산기반 조성, 소득증대, 복지환경 조성 등 농촌의 전반에 경제발전과 생산구조의 현대화를 가져왔다. 그러나 관 주도하의 하향식 접근방식으로 개발의 한계성에 봉착하기도 하였다.

1980년대에는 농업위주 마을단위 농촌개발방식에서 농촌마을 중심지를 포함하는 정주권역을 대상으로 종합개발이 이루어져야 하는 전략으로 농어촌지역종합개발 사업계획을 수립하였으나 군 단위 개발계획은 시행이 이루어지지 않았다.

1990년대에는 농어촌발전특별조치법과 농어촌정비법이 제정되어 농촌정비사업의 제도적 정착을 가져왔다. 농업생산기반 정비사업, 농어촌생활환경 정비사업, 농어촌산업 육성사업, 농어촌관광휴양자원 개발사업 등 농촌지역개발사업의 법적근거를 갖게 되었고 사업 대상 범위도 매우 다양화 되었다(Kim and Lee, 2006).

2000년대부터 농촌은 생산 위주의 정책에서 농촌자원을 자원화 하는 그린투어리즘이 대두되면서 농촌체험관광마을들이 생기게 되었다. 2001년 아름마을을 시작으로 정보화마을, 녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을 이후에 권역사업인 농촌종합개발사업으로 확대되었고 2010년 일반 농산·어촌개발사업까지 농업정책을 펼치고 있다.

농촌개발정책들은 1990년대까지는 정주생활권의 환경개선, 주택계량과 같은 물리적인 공간만을 정비하였으나 2000년대에 이르러 주민이 참여하는 상향식 사업으로 마을개발과 농촌관광의 길로 들어섰다. 이러한 정부 시책으로 농촌관광이 크게 활성화 되어 방문객이 급속히 증가될 것으로 예측하고 있다(Son and Park, 2009).

이와 같이 마을 주민들이 지역개발사업에 참여하게 되면서 마을발전이 진행됨에 따라 마을의 발전방향과 목표, 비전 등에 따른 소득과 소득의 분배, 지도자와 주민 갈등에 따른 다양한 문제들이 발생되고 있다. 운영과정에서 발생하는 주민간의 갈등요인과 유형을 밝히고 갈등

해소방안을 위한 연구들이 진행되고 있다. 그에 따라 갈등 유발요인과 결과에 대한 주민참여유도방안은 도출되고 있으나 운영관리상 문제가 발생했을 경우 적절하게 대처할 수 있는 운영방안이 마련되지 않아 지역개발사업이 침체되는 결과를 초래하고 있다(Kim et al., 2008). 그 결과 농림축산식품부는 2011년까지 녹색농촌체험마을사업이 시행된 268곳을 대상으로 28개 마을을 퇴출하기도 하였다.

기존의 연구는 공동체 발달의 단계(Kim and Seo, 2012)와 마을 갈등의 단계별 유형과 마을사업의 단계과정에 따라 갈등의 양상과 구조를 파악(Jang and Kwon, 2011)하는데 머물렀으나 더 나아가 지역개발사업의 발전 단계를 세분화 및 유형화 하고 마을 발전 시 필요조건과 발생하는 발전저해요소 등을 분석하여 지역개발사업의 발전방안 제시가 요구되는 시점이다. 사업에 참여하는 마을과 주민의 성숙도와 문제점 등을 마을사업추진단계별 분석하고 진단 및 개선방안을 도출할 수 있는 틀과 기법들의 연구가 필요하다.

본 연구는 2000년대부터 지역개발사업의 전 과정에 걸쳐 사업이 진행되고 종료된 사례지인 합천마을을 대상으로 농가와 마을개발 과정에 따른 마을발전단계를 분석하고 추진과정에서 나타나는 생애주기별 마을사업유치, 주체성, 갈등의 정도, 소득의 수준 등의 요인을 위상위치 분석(Positioning) 기법에 적용하여 이상적 마을발전을 위한 성장동력과 발전방안 제시를 목적으로 한다.

II. 연구방법 및 흐름

문헌 연구를 통하여 각각의 농촌개발정책을 고찰하고 선행 연구된 해당마을의 추진사업과 소득, 갈등을 조사하여 조사된 자료로부터 마을발전 단계별로 구성한다. 해당 마을은 연구자의 경험에 의한 경험론적 방법론을 선택하여 선정하였다.

추진사업과 그에 따른 행사 및 소득은 마을의 역사에 따라 작성된 장부와 기사 및 행사를 토대로 연차별로 축적된 데이터로 분석하였으며, 갈등은 연구자와 마을 주민들의 인터뷰를 통해 조사하였다. 이에 조사된 데이터를 위상분석기법을 이용하여 분석하고 분석된 결과로부터 생애주기별 발전방안을 제시하고자 한다(Figure 2). 방안 도출을 위하여 해당마을의 경험사례를 통한 정성적 분석을 수행하였다. 정성적 분석은 알렉산더 오스터왈더-예스 피그누어(Alexander and Yves, 2011)의 비즈니스 모델법에 의한 분석을 근거로 상향위치분석기법 Figure 3을 이용한다.

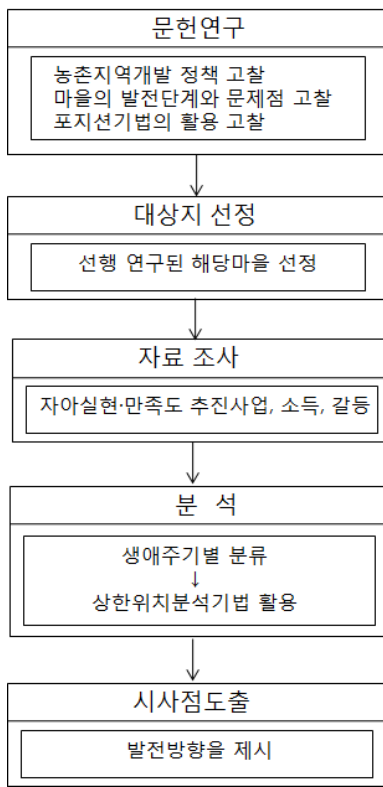


Figure 1. Study flow chart

1. 마을 발전단계의 유형화와 활용

발전 단계는 사회가 주어진 목표를 달성하기 위하여 통과해야만 하는 특정한 경제적, 문화적 사회정치적 형태이다(사회학사전, 2000). 인간과 가족뿐만 아니라 경제와 사회, 역사, 국가, 도시, 산업 등의 발전단계, 생애주기가 존재하고 있다. 발전단계에는 진행되는 흐름에 따라 목표와 전략들이 존재하며 그 단계의 문제에 대한 해결방안들이 제시된다. 어떠한 발전에 일반적인 단계들을 만들어 구분할 때에는 이론가들마다 상이한 분류가 나타날 수 있으며 이전단계가 다음단계에 영향을 끼치고 다음 단계를 위해 그 단계가 필수적으로 존재해야한다는 사실은 오류를 범할 수 있는 요건이 된다. 이러한 오류를 범하지 않기 위해서 발전단계를 경제(소득)와 사회(공동체)와 마을의 사업의 참여도와 성숙도를 종합적으로 평가하여 마을생애주기를 구분하였다.

마을이 발전하는 단계별로 분석하여 생애주기를 도출하고 마을발전의 목표와 전략을 세워 발전방안 도출하기 위해 사례지인 합전마을을 대상으로 농가의 농촌체험관광 추진과정 중에 공동체의 성장과정을 중심으로 분석하여 발전단계를 세분화 하여 유형화 하였다.

기존 연구들은 지역개발사업의 발전단계를 태동기, 형

성기, 성숙기(Bae, 2012) 또는 추진단계, 운영단계, 사업 종료단계(Jang and Kwon, 2011)로 구분한 바 있다. 또한 Sim and Kim (2008)은 진행되는 사업을 연차별로 분석하여 사업의 문제들을 도출하였다. 그 외 세부적으로 Kim (2006)은 도입-성장-성숙-쇠퇴의 4단계 주기를, Butler (1980)는 관광지 라이프 스타일을 탐색-참여-개발-강화-정체-쇠퇴(또는 회복)의 6단계로 구분하였다.

기존연구들을 토대로 지역개발사업이 있기 전 자생적으로 개인농가부터 마을사업까지 60년간 마을만들기를 진행한 합전마을을 대상으로 시기별로 생애주기를 분류하였다. 시기별 분류방법은 농가와 마을공동체의 성숙도를 중심으로 하되 마을내부의 갈등과 추진사업, 농의소득에 근거를 두고 설정하였다(Figure 2). 개인 농가가 농장을 시작(태동기)하여 열린이웃으로 세농가가 결합(도입기), 생명공동체로 영농조합 법인 설립(성장기), 마을 전체로 공동체를 확장하여 정보화 시범마을과 아름마을 사업 유치(확대기), 수상과 농의소득, 지원사업이 저조하고 마을안의 갈등 발생(침체기), 권역사업유치와 농의소득의 증가 및 갈등양상 저조(회복기)로 구분하였다. 본 연구에서는 태동기, 도입기, 성장기, 확대기, 침체기, 회복기의 단계로 마을의 생애주기를 구분하였다.

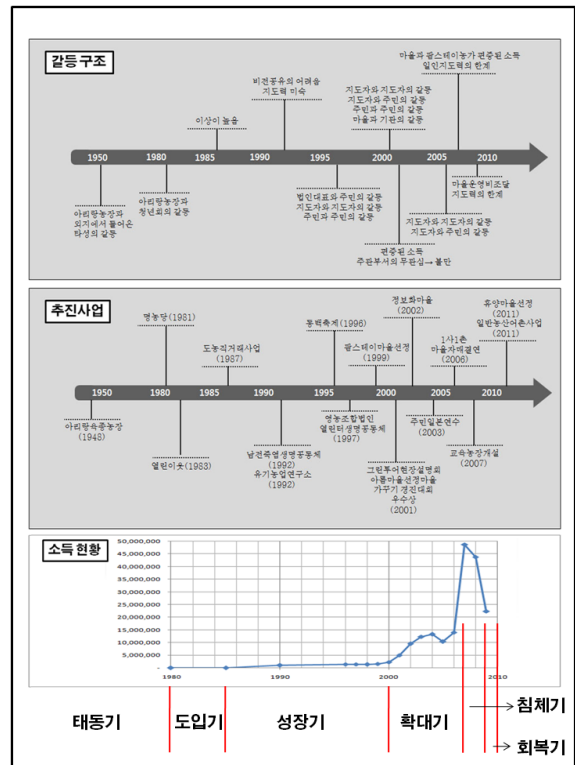


Figure 2. The life cycle classification of the target village

2. 상한위치분석기법(Positioning method)의 원리와 활용

상한위치분석기법은 포지셔닝 전략에서 포지셔닝 맵(map)의 작성을 통하여 자사 제품의 위치, 경쟁 제품의 위치 및 경쟁 강도를 파악하고 이상점(ideal point)을 발견하는데 유용하게 활용되고 있다. 인간은 태어나면서부터 죽을때까지 물질적 요소인 육체와 정신적 요소인 영을 가지고 자아실현과 이상을 추구하면서 살아감으로 인간의 삶의 두 개 절대가치를 x,y축으로 하고 시간을 z축으로 하는 3차원 좌표로 나타낼 수 있다. 상한위치분석기법을 농촌마을에 활용하여 마을과 주민들의 생산성과 경제성, 공익성과 정신적 만족도를 나타낼 수 있도록 하였다.

x축은 0을 기점으로 오른쪽으로는 소득과 수익, 경제적인 자립의 정도를 표시하고 왼쪽으로는 공익성, 공동체성의 정도, 마을 사업의 양을 표시한다. x축의 소득의 극대화와 공동체성의 확보는 서로 다른 별개의 가치이지만 자본주의 사회에서 자본이 투자되어야만 공공성을 확보할 수 있는 특성과 경제적으로 자본이 투입되는 영역이라는 의미에서 경제의 한 축 x에 표시하였다. y축은 정신적인 요소로서 0을 기점으로 위로는 자아실현과 만족의 정도를, 아래로는 갈등과 불만족의 정도를 기준으로 분석한다.

즉, 제 1, 4사분면은 경제적인요소를 핵심가치로 추구하는 개별농가, 마을기업, 생산자단체가 분석되었고 제 2, 3사분면은 공동체성을 핵심가치로 추구하는 마을이 분석되었다. 1사분면은 개인이나 기업이 추구하는 이상향의 영역이고, 2사분면은 마을과 공동체가 추구하는 이상향의 영역으로 원점으로부터 상한위치가 멀수록 높은 가치를 지닌다고 할 수 있다.

대상마을의 농촌체험관광 추진과정을 하나의 좌표에 위치하기 위하여 각 핵심가치의 조사치를 5를 최대로 하는 값의 좌표로 나타냈다. 정신적가치의 자아실현. 만족은 마을에서 진행되는 문화행사축제, 자매결연, 교육, 수상, 방송매체를 통한 방영 등의 각종행사를 건당1점으로 하고 최대치 13건을 5로 하는 좌표값으로 산출하였다. 갈등의 좌표는 갈등의 요인에 따라 요인당 1점으로 하고 최대치 6을 5로 하는 좌표 값으로 산출하였다. 물질적가치의 공익적인 요소는 지원사업을 중심으로 마을에 최대한 사업이 들어온 시기의 23억5천만원을 5로 하는 좌표값으로 산출하였다. 소득요소는 해당마을의 소득 자료를 이용하고 공익적 요소는 추진사업의 수와 사업비로 판단하며, 정신적 요소는 마을의 문화행사, 축제, 수상경력, 비전, 기존의 연구된 갈등구조와 연구자의 인터뷰를 통하여 실시하였다. 모든 자료의 값은 최고값을 기준으로 하는 5단계의 좌표 값으로 표시하였다. 소득요소의 좌표는 각각의 발전단계별 평균값으로 최대값 7,800만원을 5로 하는 좌표값으로 산출하였다.

III. 대상지 분석 및 고찰

1. 대상지 선정배경

충남 마서면 합전마을은 2000년대 농촌개발사업의 초기 모델이며 이미 그 전부터 마을주민들과 개인농가가 함께 마을 만들기를 시작한 마을이다. 또한 정부의 사업들을 함께 겪어오면서 마을의 성숙단계별 발전과 침체, 극복기 등에 걸쳐 관찰했으며 사업추진마을의 방향성과 정책의 방향성을 제시하기 적합하다고 사료되어 대상마

Table 1. Core Values Coordinate calculation method through Positioning method focused on Hapjeon-village

| 구분 | 항목 | 조사치 (A) | 최대치 (B) | 5분할값 (C=B/5) | 좌표값 (A/C) |
|--------|---------|---------|---------|--------------|-----------|
| 정신적 가치 | 자아실현·만족 | A | 13 | 2.6 | A/2.6 |
| | 갈등 | 요인 | A | 6 | 1.2 |
| 물질적 가치 | 공익적 요소 | A | 23.5억원 | 4.7억 | A/4.7 |
| | 소득 | 농외 소득 | A | 7,800만원 | 1,560만원 |

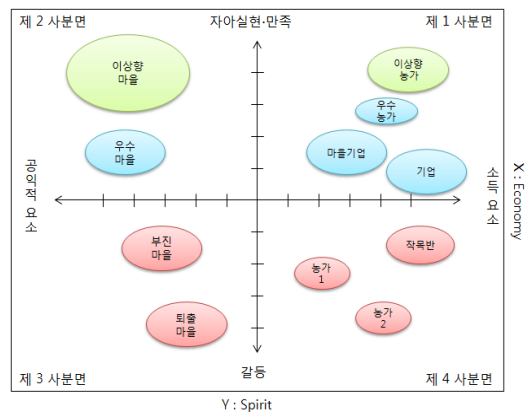


Figure 3. Positioning method

을로 선정하였다.

2. 대상마을 개요

서천군 마서면 남전리 서해안 남단에 위치한 조개형 국을 지닌 바닷가 마을로 중부 해안성 기후대에 속하며 온난한 편이다. 토양 대부분이 황토땅으로 다양한 작물이 재배되고 있으며 녹지에는 곰솔과 적송, 대나무와 동백나무 등이 분포되어 있다. 서태산으로 이어지는 낮은 구릉지의 위요감이 안정되고 포근한 마을 모습이다. 행정리(남전리)는 서천군 남부면 지역으로 1914년 행정구역 개혁 때에 남전과 합전의 이름을 따서 붙여진 이름이다. 행정리가 3개(합전리, 칠전리, 백사리)인데 그 중 합전리는 3개 자연부락(중심부락, 고실부락, 셋터부락)으로 나뉘어져 있다. 합전(蛤田)리는 마을의 형상이 조개같다 하여 붙여진 이름이며, 홀동백의 군락지가 있다. 칠전(漆)은 옷나무가 많아 이름이 붙여졌고, 물새가 많이 나르는 마을이라 비야장으로도 불리운다. 백사(白沙)는 서쪽 바닷가에 모래가 아름다운 어촌마을이다. 나주나씨(羅州羅氏)와 파평윤씨(波平尹氏) 집성촌을 이루고 있다. 2011년 10월 현재 합전마을의 인구는 166명(남88, 여78명), 가구수는 61호이다(Table 2).

생활환경을 살펴보면 마을회관, 합전어메니티센터, 마을 정보화실, 남전교회, 여성농어업인센터, 해가마을이 있다. 주거환경으로는 잘 지어진 농가주택이 대부분이고 상수도가 설치되어 있으며 오·폐수 처리장이 설치되어 있다. 각 가정에 PC가 보급되어 있고 광케이블이 구축되어 있으며 마을 홈페이지는 동백꽃 정보화 마을, 아리랜드, 해가마을이 있다.

농업여건으로는 서해안의 기름진 평야를 형성하여 농업에 알맞은 지역이다. 지리적 여건으로는 내포평야에 속하고 금강의 맑은 물을 상시 공급받고 있어 지리적으로 좋은 여건을 갖추고 있다. 토양은 미질이 좋기로 유

명한 간척지쌀이 생산되며 1990년대 마을단위 친환경 농업을 실시하는 등 앞서가는 마을이나 마을의 소득격차가 심한 편이다.

합전마을의 개별농장으로 개장된 아리랑농장은 1948년 육종농가로 출발하였다. 농장에서 개발한 (고 정순보) 청방고근배추가 합전마을과 전국지역에 보급되면서 농장에서 개발한 채종을 본격적으로 생산하면서 마을의 경제를 형성하기 시작하였다(한국원에발달사편찬위원회, 1980). 또한 튜립과 히야신스를 노지에 심어 성공하여 1952년 농림부장관상, 1963년도 산업공로개발자로 지역발전과 농촌의 부흥을 도모하였다. 2001년에 농림부 장관의 그린투어현장 설명회가 아리랑농장에서 열렸고 이 때 농장명을 ‘아리랜드’라 개명하였다. 아리랜드의 교육농장 사업은 환경교육을 통해 마을의 지속가능한 발전을 추구하는 모델이다(Figure 4). 마을 내에 자리 잡은 어메니티센터를 중심으로 마을 공간, 산업, 인력을 교육자원으로 활용하였다. 아리랜드를 중심으로 교육활동의 개발, 운영, 평가가 수행되며 동백꽃 마을은 교육활동공간관리와 교육활동보조 및 협력을 감당하게 되었다. 학생들이 주어진 임무를 수행하는 동안 전체 안내와 마무리를 아리랜드의 농장주가 감당하게 되며 활동의 진행과 장소제공의 상당 부분을 마을 인력이 담당하였다(석희성, 2010).

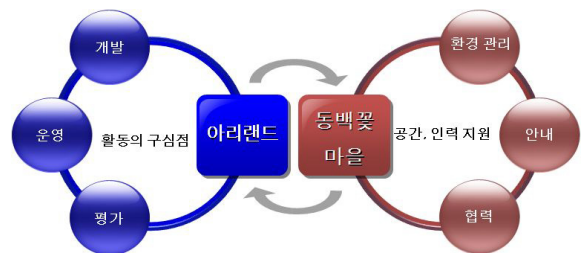


Figure 5. Cooperation between the Ariland and the village (Seok, 2010)



Figure 4. Target area

Table 2. Hapjeon-village population status

| 구분 | 0-10 | 11-20 | 21-30 | 31-40 | 41-50 | 51-60 |
|----|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 남 | 2 | 7 | 10 | 9 | 13 | 17 |
| 여 | 4 | 3 | 4 | 2 | 8 | 14 |
| 계 | 6 | 10 | 14 | 11 | 21 | 31 |
| 구분 | 61-70 | 71-80 | 81-91 | 91-100 | 총계 | |
| 남 | 8 | 15 | 7 | 0 | 88 | |
| 여 | 10 | 25 | 7 | 1 | 78 | |
| 계 | 18 | 40 | 14 | 1 | 166 | |

3. 대상지 상한위치분석

가. 태동기 (1948년~1980년)

태동기로 구분한 농촌체험관광의 시작은 개인 농가의 종자산업 관심으로부터 출발하였다. 당시는 체험관광이라는 목적보다 수입에 의존하는 배추종자를 국산화하고, 튼립과 히아신스, 수선화 등의 관상용 꽃들의 식재로 방문객을 끌어들이며 농촌에 대한 인식의 변화를 이끌어 내었다. 이 후 도입기에는 세농가가 공동체를 조직했으며, 농촌방문객이 꾸준히 생겨서 본격적인 농촌체험에 대한 관심을 갖게 되었다. 태동기 때의 총소득과 추진사업은 자료가 없고 다른 내용은 면담에 의해 조사 되었으며, 현황은 Table 3과 같다.

태동기는 마을의 전통과 관습에 의하여 비교적 높은 정신 만족도와 약간의 갈등을 가지며 아리랑농장은 세계의 중심을 비전으로 하는 높은 이상과 채종사업의 시작, 튼립구근 화훼단지조성 등의 정신적인 가치에 의하여 마을에 영향을 주면서 1사분면에는 아리랑농장이 설정 되고 마을은 2사분면 원점 가까이에 설정되었다(Figure 6).

나. 도입기 (1980년~1986년)

도입기(1980년-1986년)는 개별농가가 농촌에 귀향하여

공동체를 결성하여 젊은이들과 함께 깊은 연구를 시작하였다. 농촌의 경제적 자립을 위한 발판 마련을 위해 소비자 직거래를 통한 유통혁신과 농산물의 가공, 식품으로서의 가치를 높이는데 주력하였다. 농촌체험을 통한 학습활동이 가능함을 경험하여 농촌의 다원성을 활용하여 후에 농촌체험마을로서의 기틀을 잡는 된 계기가 되었다. 도입기때의 총소득은 과거의 자료가 없어 조사가 되지 않고 추진사업은 명농당의 수립과 세농가의 결합으로 열린이웃을 열었다. 갈등 현황은 연구자의 면담에 의해 조사가 되었고 현황은 Table 4와 같다. 상한위치분석 기법에 의해 분석한 결과 Figure 7과 같이 형성되었다.

도입기는 마을청년회가 활성화되어 농·도교류 직거래가 시작되었고, 유기농업과 도시 아이들의 캠프유치를 통하여 농외소득이 창출되기 시작되어 아리랑농장의 위치는 소득요소 쪽으로 이동하였다. 마을의 위치는 변동이 없다.

다. 성장기 (1986년~2000년)

성장기(1986년-2000년)는 농업인 스스로 농업과 농촌을 회생시킬 수 있는 여러 방법을 동원하여 실행하였다. 마을의 경제적 자립을 위해 유통의 혁신을 이루며 직거래로 마을의 경제적 자립의 기반을 다졌다. 농업정책대

Table 3. Analysis of the core values of the beginning period(1948년-1980년)

| 핵심가치 | | 내용 | 상한위치 |
|-------------|----------------|--|--|
| 핵심파트너 | | 아리랑농장 | $\frac{\text{조사치}}{5\text{분할값}} + 0.5$ |
| 정신적 핵심가치 | 수상/행사 교육/비전 | 농림부장관상, 전국공로자개발상, 유기농업 육체중 사업시작, 튼립 구근화훼 단지조성, 세계의 중심 | 2.8 (6/2.6+0.5) |
| | 갈등 | 마을 씨족사회와 외부정착인과의 갈등 | 1.3 (1/1.2+0.5) |
| 경제적 핵심가치 | 지원사업 | 기본값 | 0.5 |
| | 농외소득 | 기본값 | 0.5 |

Table 4. Analysis of the core values of the introductory period(1980년-1986년)

| 핵심가치 | | 내용 | 상한위치 |
|-------------|----------------|--|--|
| 핵심파트너 | | 아리랑농장, 열린이웃, 마을청년 | $\frac{\text{조사치}}{5\text{분할값}} + 0.5$ |
| 정신적 핵심가치 | 수상/행사 교육/비전 | 도시아이들 농촌캠프, 유기농업 경제적 자립구조를 위한 계획(도농직거래, 식품가공), 이웃사랑농촌사랑제창, 세계의중심 | 2.8 (6/2.6+0.5) |
| | 갈등 | 이상이 높은 젊은이들과 주민들의 견해차이 | 1.3 (1/1.2+0.5) |
| 경제적 핵심가치 | 지원사업 | 사업 없음 | 0.5 |
| | 농외소득 | 캠프 수익 130만원 | 0.6 (130/1560+0.5) |

안을 건의하면서 농업에 새로운 활력을 갖게 되었고 이로 인해 영농법인과 중소농고품질 사업을 신청하게 되었다. 그러나 교육과 철학이 겸비되지 못한 성급한 사업은 불신과 책임 전가 등의 어려움으로 실패를 보았다. 상품 판매를 위해서 도시민을 찾아가는 농업에서 도시민이 농촌으로 찾아오는 시스템을 만들었다. 그 결과 농촌문화와 건강한 휴식과 경제자립의 목표가 이루어지는 효시적인 축제와 농촌민박사업인 팜스테이 마을 만들었다.

성장기때의 총소득은 합전마을 내부자료와 팜스테이 사업현황 자료를 이용하여 조사를 하였고, 추진사업은 도농직거래사업, 남전죽염생명공동체, 유기농업연구소, 동백축제, 영농조합, 팜스테이마을이 선정이 되어 실행되었다. 갈등 현황은 면담에 의해 조사가 되었고 현황은 Table 5와 같다. 또한 성장기의 핵심가치에 한한 상한위치 분석은 결과 다음의 Figure 8과 같이 형성되었다.

합전마을의 상한위치는 자아실현과 갈등요소가 확장되고, 공익적 요소도 증가한다. 아리랜드의 상한위치는 소득요소와 자아실현요소가 함께 증가하였다. 팜스테이 사업이 시작되면서 여기에 참여하는 농가와 참여하지 않는 농가간의 갈등이 일어났으며, 동백축제에 의한 마을의 자아실현 만족도가 높아지고 도시민들의 방문에 의한 농외소득과 농산물 판매로 농업소득이 증가하였기 때문이다.

라. 확대기 (2000년-2007년)

확대기(2000년-2007년)는 주민 자치적으로 계획하고 실행하던 마을이 정부의 적극적인 지원을 받으면서 더욱 사업을 활발히 하였다. 소득도 높아지고 찾아오는 체험객이 많아지면서 전국의 지명도를 갖고 개별농가들도 정부로부터 인정을 받았다. 아름마을, 정보화마을로 인해 농촌과 도시의 간격이 좁아져 삶의 질이 점차 높아갔고 마을가꾸기 경진대회우수상과 일본연수로 주민간의 단합에 더욱 가속을 가하며 사업을 확대해 나갔다. 농림부장관이 합전마을에 방문하여 ‘그린투어리즘 현장설명회’를 직접 주재하는 일로 마을은 더욱더 알려지게 되었고, 농촌개발을 하고자 하는 마을들은 앞 다투어 선진지 견학을 오게 되었다. 또한 마을의 두 명의 신지식인이 탄생되어 역량 있는 핵심농가로 자리 잡게 되었다. 하지만 갑작스런 소득의 증가로 소득의 분배와 새로운 사업에 의한 주민간의 갈등도 함께 증가하였다.

확대기의 총소득은 합전마을 내부 자료와 정보화마을 사업현황 자료를 이용하여 조사를 하였고(Table 6), 추진사업은 그린투어리즘설명회, 아름마을선정, 마을가꾸기 경진대회 우수상, 정보화마을, 일본연수, 1사1촌마을자매결연, 교육농장이 선정이 되어 실행되었다.

확대기의 합전마을 상한위치는 자아실현만족이 크게 증가하고 갈등요소도 함께 증가하며, 공익적인 요소도

Table 5. Analysis of the core values of the growing period(1986년-2000년)

| 핵심가치 | | 내용 | 상한위치 |
|-------------|----------------|---|--|
| 핵심파트너 | | 아리랑농장, 팜스테이농가, 열린터영농조합법인 | $\frac{\text{조사치}}{5\text{분할값}} + 0.5$ |
| 정신적 핵심가치 | 수상/행사 교육/비전 | 농림부장관상, 새농민상, 영농법인 열린터생명공동체, 동백축제, 팜스테이, 세계의 중심 | 2.8 (6/2.6+0.5) |
| | 갈등 | 비전공유의 어려움, 지도력 미숙 | 2.1 (2/1.2+0.5) |
| 경제적 핵심가치 | 지원사업 | 중소농 고품질사업(1억5천만원) | 0.8 (1.5/4.7+0.5) |
| | 농외소득 | 3,500만원 | 2.7 (3500/1560+0.5) |

Table 6. Analysis of the core values of the expended period(2000년-2007년)

| 핵심가치 | | 내용 | 상한위치 |
|-------------|----------------|---|--|
| 핵심파트너 | | 아름마을협의회, 아리랜드, 해가마을 | $\frac{\text{조사치}}{5\text{분할값}} + 0.5$ |
| 정신적 핵심가치 | 수상/행사 교육/비전 | 마을가꾸기 경진대회 우수상 신지식인장(그린투어, 전통장류),농림부장관상, 우수홈페이지상, 대통령표창 산업포장, 도지사상, 농촌진흥청장상, 새농민본상), 마을주민 일본연수, 1사1촌자매결연, 동백축제, 쌀사랑 농촌사랑, 세계의중심 | 5.9 (14/2.6+0.5) |
| | 갈등 | 전임지도자와 지도자, 주민과 지도자, 주민과 주민 | 3 (3/1.2+0.5) |
| 경제적 핵심가치 | 지원사업 | 아름마을, 정보화마을, 서천여성농어업인센터, 정보화마을, 오페수처리장 | 5.5 (23.5/4.7+0.5) |
| | 농외소득 | 7,800만원 | 5.5 (7800/1560+0.5) |

증가한다. 아리랜드의 상한위치는 소득요소와 자아실현 만족요소 모두 크게 증가하고 있다(Figure 9). 합전마을은 아리마을사업 유치로 마을에 큰 변화가 있었다.

마. 침체기 (2007년-2009년)

침체기(2007년-2009년)는 지나친 실적 위주와 마을 역량에 넘치는 사업으로 인한 마을주민과 지도자간의 불화로 시작되었다. 마을사업이 활발해질수록 소득이 높아지면서 소득분배로 인한 갈등과 마을지도자들의 지나친 의욕으로 인해 잦은 운영주체의 교체, 마을 사업 집중으로 인한 개별농가의 소외와 지역 주민들 간의 소통부재가 갈등의 요인이 되어 마을이 침체되었다. 침체기 때의 총소득은 합전마을 내부 자료와 정보화마을 사업현황 자료를 이용하여 조사 하였다(Table 7). 또한 침체기 합전마을의 핵심가치에 의한 상한위치분석기법에 의한 결과 다음의 Figure 10과 같이 형성되었다.

침체기의 합전마을 상한위치는 갈등의 요소가 현저히 증가하고 공익적 요소는 감소하는 제 3사분면의 원점 근처에 위치하는 발전단계로 표시되었다. 아리랜드 또한

소득요소와 자아실현만족도 감소하여 제 1사분면의 원점 근처에 위치하게 된다. 마을사업이 확대되고 소득이 증가하는 것은 마을에 좋은 영향을 미치는 것은 아니다. 마을은 새로운 질서에 적응하기 위한 갈등과 시간이 필요하였다. 갈등은 주민사이의 갈등, 지도자와 주민간의 갈등, 전임지도자와 현지도자와의 갈등, 소득분배의 갈등, 마을 운영비 부족 등으로 반목과 갈등이 심화되면서 소득과 공익적 요소가 함께 감소하는 양상으로 나타났다.

바. 회복기(2009-2011)

회복기(2009년-2011년)는 시간이 흐르며 주민 스스로의 학습으로 갈등이 치유되며 핵심농가들의 협조, 지도자의 열정 등으로 부진마을평가에 심기일전하는 계기가 되었다. 합전마을의 옛 명성 회복을 위한 직거래 활성화, 홈페이지 홍보강화와 개별농가들이 사업 방향을 전환하면서 마을과 중복되지 않는 새로운 사업을 개척하면서 마을과 개별농가의 상호 협력이 이뤄졌다. 그 결과 줄어든 방문객이 다시 증가하고, 농촌체험에 따른 수입이 확

Table 7. Analysis of the core values of the slumped period(2007년-2009년)

| 핵심가치 | | 내 용 | 상한위치 |
|-------------|----------------|---|--|
| 핵심파트너 | | 아리랜드, 해가마을 | $\frac{\text{조사치}}{5\text{분할값}} + 0.5$ |
| 정신적 핵심가치 | 수상/행사 교육/비전 | 자매결연, 동백축제, 세계의중심 | 1.7 (3/2.6+0.5) |
| | 갈등 | 지도자의 불신, 마을과 팜스테이농가 마을운영비의 부족, 전임지도자와의 갈등 | 4.7 (5/1.2+0.5) |
| 경제적 핵심가치 | 지원사업 | 농촌교육농장 | 0.6 (0.35/4.7+0.5) |
| | 농외소득 | 3,300만원 | 2.1 (2500/1560+0.5) |

Table 8. Analysis of the core values of the recovery period(2009년-2011년)

| 핵심가치 | | 내 용 | 상한위치 |
|-------------|----------------|--|--|
| 핵심파트너 | | 아리랜드, 해가마을 | $\frac{\text{조사치}}{5\text{분할값}} + 0.5$ |
| 정신적 핵심가치 | 수상/행사 교육/비전 | 마을브랜드정립, 정보화마을 인빌상품 등, 체험프로그램개발, 정 보화마을 활성화, 개별농가와 마을 공동체 프로그램공유, 동백 축제, 세계의중심 | 3.6 (8/2.6+0.5) |
| | 갈등 | 전임지도자와 지도자 간의 갈등 지도력의 한계, 마을운영비 부족 | 3 (3/1.2+0.5) |
| 경제적 핵심가치 | 지원사업 | 휴양마을, 일반농산어촌개발사업, 농협지원사업 | 2.7 (10.25/4.7+0.5) |
| | 농외소득 | 5,826만원 | 4.2 (5826/1560+0.5) |

대기 수준으로 회복되는 등 마을의 수준이 안정권에 진입하고 있다.

회복기 때의 총소득은 합전마을 내부자료를 이용하여 조사를 하였고(Table 8), 추진사업은 휴양마을의 선정과 일반농산어촌개발사업 선정이 되었다. 회복기의 합전마을 상한위치는 갈등의 요소가 줄어들면서 자아실현만족 요소가 증가하였다. 아리랜드의 상한위치는 소득의 요소

와 자아실현만족요소가 같이 증가한 것으로 나타났다. 침체기의 갈등과 반목은 시간이 흐르면서 갈등당사자간의 이해와 타협으로 줄어들었고, 지도자의 헌신, 주민들의 노력, 교육, 그간의 고통을 바탕으로 새로운 질서가 확립되기 시작한다. 이러한 질서를 토대로 마을은 새로운 성장 동력을 갖게 되는 회복기를 맞이하게 된다.

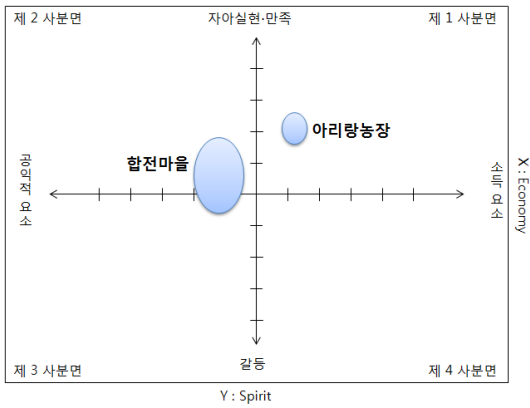


Figure 6. Positioning of the beginning period

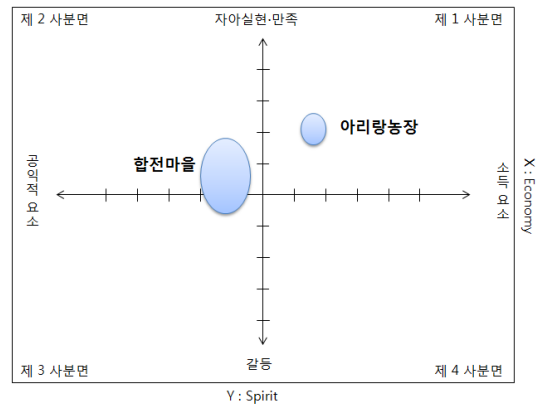


Figure 7. Positioning of the introductory period

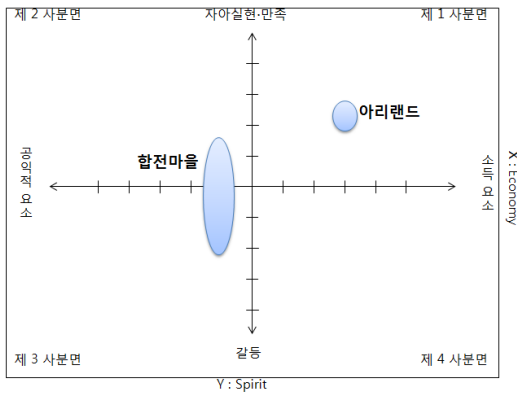


Figure 8. Positioning of the growing period

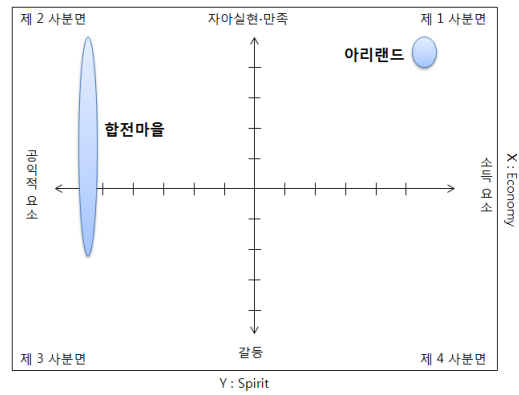


Figure 9. Positioning of the expended period

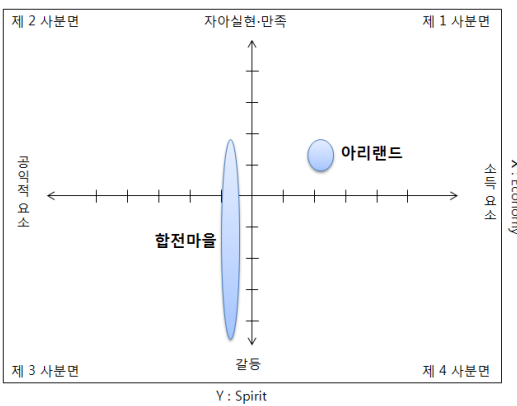


Figure 10. Positioning of the slumped period

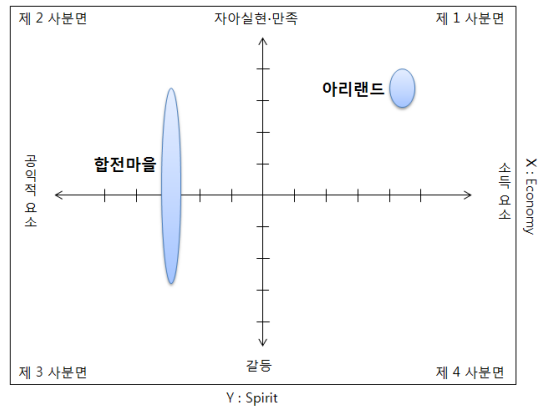


Figure 11. Positioning of the recovery period

Table 9. Analysis of the core values by life cycle focused on Hapjeon-village

| 생애 주기 | 마을 | | 핵심 파트너 | 경제적 핵심가치 | | | 정신적 핵심가치 | | | 대처 방안 |
|------------------|------|------|-----------------------|----------------------------|-----|------------------|---|-----|-----|--|
| | 인구 수 | 가구 수 | | 마을사업 | 소득 | 문화행사, 시상, 매체, 비전 | 갈등요인 | | | |
| 태동기 1948-1980 | 395 | 106 | 아리랑 육종농장 | 육종과 채종을 위한 토지마련 | 0.5 | 0.5 | 아리랑농장 터전마련 | 2.8 | 1.3 | 마을과 함께 하는 지속적인 사업 필요 |
| 도입기 1981-1986 | 449 | 106 | 청년회 아리랑 농장 | 명농당 열린이웃 (3농가) | 0.5 | 0.6 | 경제적 자립을 위한 구도마련 (직거래, 가공 식품화) | 2.8 | 2.3 | 공동체를 운영하기 위한 기반조성(차량, 기타 운영비 등), 마을이 협력할 수 있는 구심점 마련 |
| 성장기 1987-2000 | 310 | 80 | 이장, 아리랑 농장 팜스테이 농가 | 중소농 고품질사업 영농조합법인 동백축제 팜스테이 | 0.8 | 3,500 | 마을주민들에게 직접적인 소득을 줌, 농촌자원을 관광화 | 2.8 | 2.1 | 공동체 시작하기 전에 마을 규약, 정관 등에 대해 정확한 교육과 인지가 필요, 마을주민역량강화필요, 지도자의 영향력 분산이 필요함 |
| 확대기 2001-2005 | 216 | 87 | 아름마을 협의회 이장 아리랜드 해가마을 | 아름마을 정보화마을 팜스테이 | 5.5 | 7,800 | 경진대회우수상, 주민일본연수, 소득증대, 방문객증급, 전국적인 인지도, 정부포상, 한화그룹 자매결연 | 5.9 | 3 | 적극적인 정부사업 유치에 대비한 마을주민교육, 정관, 규약 등에 대한 준비 철저, 갈등의 될 소지에 대한 투명성제고, 마을공동체 회복을 위한 적극적인 노력, 마을과 공유할 수 있는 소득 분배 |
| 침체기 2006-2008 | 181 | 80 | 이장 아리랜드 해가마을 | 1사 1촌 자매결연사업 농촌교육농장 | 0.6 | 3,550 | 자매결연 (회사, 대학교, 초등학교) 농촌체험에 교육의 영역을 넓힘 | 1.7 | 4.7 | 마을 주민간의 협력체제로 이루어지는 지도력, 개별농가들과 마을이 분배할 수 있는 소득창출노력, 정보화 마을시스템을 활용한 홍보주력, 부진마을을 벗어날 수 있는 대책마련 |
| 회복기 2009- | 166 | 61 | 이장 아리랜드 해가마을 | 휴양마을 농산어촌 체험마을 | 2.7 | 5,826 | 마을브랜드정립, 인빌 소포장재 개발, 체험 프로그램개발, 개별농가와 마을과 프로그램 공유 | 3.6 | 3 | 정보화마을 홈페이지 활성화, 마을 상품 인빌에 입점 위해 포장지 개발, 직거래 장터 활용, 서천군과 적극적인 홍보전략 공유, |

사. 종합 고찰

주민 스스로가 만들기 위해 노력한 합전마을과 개인 농가(아리랜드)를 대상으로 분석 하였다. 합전마을의 활

성화로 볼 때 태동기, 도입기, 성장기, 확대기, 침체기, 회복기의 6단계로 구분하여 보았다. 합전마을의 생애주기별 상위위치를 살펴보면 태동기가 원점부근에서 시작

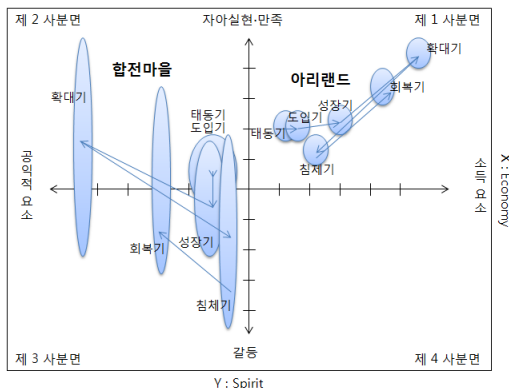


Figure 12. Positioning by life cycle of Hapjeon-village and Ariland

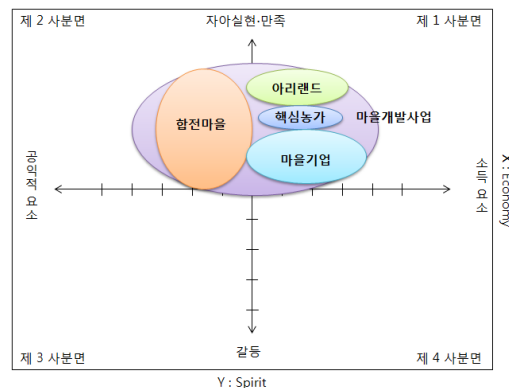


Figure 13. Ideal positioning of rural village development project

되어 마을의 사업이 시작되면서 원형에서 타원형으로 변한다. 이것은 소득이 늘어나면서 자아실현만족과 갈등이 함께 증가하는 것을 나타낸다. 공익적 요소 쪽으로 증가되면서 확대기가 되고, 갈등요소가 증가되면서 마을은 침체기에 접어들게 되고 시간이 흐르면서 회복기에 도달한다. 마을이 회복기를 맞이하면 갈등요소 또한 줄어들면서 타원형에서 다시 원형으로 변화된다. 개별농가인 아리랜드도 도입기, 성장기, 회복기를 거치며 소득요소와 자아실현요소가 함께 증가하였다가 침체기에 원점 쪽으로 이동하였고, 회복기를 맞으면서 다시 증가하는 양상을 보였다(Figure 12).

Figure 13은 주민스스로가 만들어가는 이상적인 마을의 상한위치를 나타낸다. 농촌체험관광 마을이 제2사분면의 높은 가치의 영역으로 가는 최선의 방법은 1사분면에 상한위치되는 개별농가나, 핵심농가, 마을기업, 생산자 단체 등과 서로 협력하고 이해하여 경제적 자립과 공익성 자아실현의 정신적 부분을 모두 만족시켜야 한다.

주민이 스스로 만들어가는 마을개발은 그 발전의 동력이 주민으로부터 나와서 지속적으로 발전해 가는 마을이다. 그러한 마을은 아름다운 마을이고 문화가 살아있는 마을이다. 대부분의 마을들이 마을사업에서 갈등을 겪고 침체기를 맞이하는 것은 수익의 창출과 분배과정에서 비롯되는 문제들 때문이다. 그간 정부 각 부처에서 주관해왔던 마을 사업은 공공성과 공익성을 최우선의 가치로 삼고 있기에, 지속적인 수익창출이 어려웠다. 그래서 마을사업 종료 후, 지속적으로 발전 되고 유지되려면 또 다른 사업을 마을에 유치하거나 새로운 자본이 투자되어야만 하는 경제적인 구조를 가지고 있는 것이다.

IV. 결 론

본 연구는 이러한 시점에서 마을개발 사례지인 대상 마을과 농가의 마을개발 과정에서 이루어진 추진과정을 시대적, 마을사업유치, 주체성, 갈등의 정도, 소득의 수준 등으로 조명해 보고, 마을 생애 주기에 따라 태동기, 도입기, 성장기, 확대기, 침체기, 회복기로 분석하고 마을개발의 성장 동력과 발전방안을 제시하였다.

1. 아리랜드와 개별농가들이 자체적으로 결성되어 마을축제, 영농법인 설립을 하였지만, 한계점을 느끼고 합전마을과 연계하여 1999년 최초로 팜스테이마을로 선정되었다. 그 후 합전마을은 여러 농촌마을개발사업을 경험하게 되었다.

2. 합전마을을 1950년대부터 2011년도까지 시기에 따른 사업과 당시의 사건에 따라 생애주기를 태동기, 도입

기, 성장기, 확대기, 침체기, 회복기로 총 6단계로 분류하였다.

3. 각 단계별 핵심그룹, 추진사업, 추진성과, 갈등의 주체와 원인을 분석하였고, 그 결과를 통해 각각의 과제를 도출하였다. 태동기에는 마을과 함께 하는 지속적인 사업이 필요했고, 도입기에는 공동체 운영을 위한 기반 조성, 성장기에는 공동체를 시작하기 전에 마을규약, 정관 등에 대해 정확한 교육과 인지, 마을주민역량강화, 지도자의 영향력 분산 등이 필요하였다. 확대기에는 적극적인 정부사업 유치에 대비한 마을주민 교육과 정관, 규약 등에 대한 준비 철저, 갈등이 될 소지에 대한 투명성 제고를 높이고 마을공동체 회복을 위한 적극적인 노력과 마을과 공유할 수 있는 소득분배가 필요하였다. 침체기와 회복기에는 마을 주민간의 협력체제로 이루어지는 지도력과, 개별농가들과 마을이 분배할 수 있는 소득창출 노력과 정보화마을시스템을 활용한 홍보주력, 부진마을을 벗어날 수 있는 대책마련이 과제로 도출되었다.

4. 상한위치분석결과 농촌체험관광 마을이 제2사분면의 높은 가치의 영역으로 가는 최선의 방법은 개인과 기업, 생산자 단체 등과 서로 협력하고 이해하여 경제적 자립과 자아실현의 정신적 부분을 모두 만족시켜야 한다.

5. 마을사업이 침체기를 맞이하게 되는 것은 잘못되고 이상한 것이 아니라 지극히 당연한 과정이다. 공익성과 수익성의 서로 상반된 핵심가치를 동시에 추구하려 하기 때문인 것이다. 따라서 이러한 마을은 퇴출의 대상이 아니라 스스로 새로운 질서가 마을에서 성립되어 안정되기를 기다리며, 침체기를 빨리 회복할 수 있는 적절한 컨설팅, 정책 사업이 필요하다.

이상을 종합하여 보면 가장 이상적인 농촌체험관광마을의 발전방안은 마을은 경제적 자립 측면에서 개별농가의 역량을 키워 지속가능한 공동체의 목표를 달성하는 것이고, 개별농가는 높은 자아실현을 위한 정신적 만족 부분에서 지역사회나 공동체에 기부함으로써 양육과 사랑으로 마을과 개별농가가 상생하며 발전해야한다. 이런 측면을 서로 보완함으로써 주민 스스로가 만들어가는 농촌체험관광마을이 되는 것이다.

이러한 개념을 바탕으로 하여 마을 사업을 디자인하고 실현가능한 제도적인 장치를 마련해야 한다. 국가가 마을을 지원하고, 마을은 핵심 농가를 지원하며, 핵심농가는 역량을 키워서 마을과 사회에 공헌한다. 그리고 이러한 일을 뒷받침 할 수 있는 법적(법인·단체만을 지원 가능한 조항을 없애고), 제도적 장치(투자비상환에서 일부를 기부금으로 갚게 하는 등)를 갖추는 것이 필요하다.

Reference

1. Kim, K. S., and S. J. Lee. 2006, A Study for Improvement Directions of the Rural Development Policy, Journal of Korean Architectural Institute, 22(2), 3-10.
2. Kim, Y. G., J. H. Cho, and J. S. Shim, 2008, Perception of the Resident Conflict in Agricultural Joint Business Management, Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture, 36(3), 1-8.
3. Kim, S. H., 2006, A Study on the Regional Development Stage Analysis and the Policy Orientation in Taean-Gun-An Application of Butler's Life Cycle Model, Journal of the Korean Association for Public Administration, 3(1), 20-56.
4. Kim, C. D., and Y. j. Seo, 2012, The Strategies for Citizen Autonomy through Rebuilding the Neighborhood Community, Seoul Development Institute.
5. Bae, E. S., 2012, Rural Ecomuseum Model Studies for Sustainable Development- Focus on Buraemi Community in Yulmyeon-, Department of global Culture & Content, Graduate School Hankuk University of Foreign Studies, Doctorate Thesis.
6. Sociology Encyclopedia, 2000, Stages of Development.
7. Seok, H. S., 2010, Study on the development of environmental educational program for the low carbon green growth : Based on Seocheon-gun Chungcheong nam-do, Graduate School of Industrial Science Kong-Ju National University, Master's Thesis.
8. Son, E. H., and D. B. Park, 2009, Forecast of tourists to Green Rural Tourism Village, Korea Rural Economic Institute, 32(5), 153-168.
9. Shim, M. S., and N. J. Kim, 2008, The Structure of Conflicts among Residents in Rural Tourism Villages: Focused on Green Rural Tourist Villages, Korean Academic Society of Hospitality Administration, Journal of Hotel Administration, 17(2), 184-199.
10. Jang, W. W., and C. S. Kwon, 2011, A study on the Aspect of Conflict and Organization in Rural Village a Joint Business, Korea Rural Economic Institute, Rural Economic, 34(3), 17-40.
11. The History Compilation Committee of Horticultural Development in Korea, 1980, The History of Horticultural Development in Korea, Seoul National University Press, 373.
12. Alexander O., and P. Yves, 2011, Business Model Generation, Timebiz.
13. Butler, R. W., 1980, The Concept of a Tourist Area Cycle of Evolution : Implication for Management of Resources, Canadian Geographer, 24(1), 5-12.

접 수 일: (2013년 8월 13일)

수 정 일: (1차: 2013년 9월 4일, 2차: 2014년 5월 1일)

게재확정일: (2014년 5월 1일)

■ 3인 익명 심사필