

# 델파이 기법에 기반한 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 연구

엄세진\*, 윤정진\*\*, 김형재\*\*\*, 이희승\*\*\*\*

부산디지털대학교 아동보육학전공\*, 동명대학교 유아교육과\*\*, 구미대학교 유아교육과, 동명대학교 방송영상학과

## A study on films selection of education content development for promoting pre-service early childhood teacher's creativity and personality using delphi technique

Eom, Se Jin\*, Youn, Jeong Jin\*\*, Kim, Hyoung Jai\*\*\*, Lee, Hee Seung\*\*\*\*

Dept. of Child Development & Education, Busan Digital University\*

Dept. of Early Childhood Education, Tongmyong University\*\*

Dept. of Early Childhood Education, Gumi University\*\*\*

Dept. of Broadcasting & Media arts, Tongmyong University\*\*\*\*

**요약** 본 연구의 목적은 예비유아교사의 영화기반 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 기초 연구로, 창의·인성 증진에 적합한 교육용 영화를 선정하고자 하였다. 이를 위해 영화전문가와 교육전문가는 자아정체감, 창의성, 인성 구성 요소에 따라 영화를 분류하였다. 연구결과 첫째, 예비유아교사의 자아 정체감 하위요소와 창의적 교육요소 및 인성 교육 요소에 따라 분류된 영화는 직업 8편, 종교 7편, 정치 6편, 철학적 생활양식 7편, 우정 8편, 이성교제 8편, 성역할 7편, 여가활동 8편 등 총 59편으로 나타났다. 둘째, 예비유아교사의 창의·인성 증진을 위한 교육용 영화를 선정을 위해 사용된 델파이 기법에 의한 영화전문가와 교육전문가들의 적합성 검증은 본 연구결과와 타당도를 높이는데 효과가 있었다.

**주제어** : 창의·인성, 교육콘텐츠 개발, 예비유아교사, 델파이 기법, 영화선정

**Abstract** This study is to select educational films suitable for enhancing creativity and personality in order to develop educational contents aimed at pre-service early childhood teacher. First, three film critics based on sub-elements of ego-identity selected final 59 films. Next, three education experts classified the 59 films into small groups based on components each for creativity and personality. As a result, first, films classified according to pre-service early childhood teacher' sub-elements of ego-identity, educational components for creativity, and educational components for personality were 8 in job, 7 in religion, 6 in politics, 7 in philosophical life style, 8 in friendship, 8 in relationship, 7 in gender role, and 8 in leisure activity. Second, verifying suitability of film critics and education experts using Delphi method in order to select educational films to enhance pre-service early childhood teacher' creativity and personality based on films was effective in increasing validity of the results of this research.

**Key Words** : creativity and personality, educational contents, pre-service early childhood teacher, films, Delphi method

\* 본 논문은 2013년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2013S1A5B6043837)

Received 21 February 2014, Revised 24 March 2014

Accepted 20 May 2014

Corresponding Author: Jeong Jin Youn  
(Tongmyong University)

Email: jjy@tu.ac.kr

ISSN: 1738-1916

© The Society of Digital Policy & Management. All rights reserved. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

## 1. 서론

창의성과 인성은 21세기 미래 교육에서 매우 중요한 역량으로 강조되고 있다. 창의성은 글로벌 시대 핵심 역량으로 지속적으로 꾸준히 강조된 개념이었는데, 최근 이러한 창의성과 인성의 두 교육의 유기적 결합을 통해, 인성개발이 곧 창의성 개발로 이어지는 상호동반 효과에 대한 통합적 논의가 활발하게 진행되고 있다. 세상의 모든 것이 그렇듯이 창의성 또한 그것을 소유한 사람이 어떻게 사용하는가에 따라 흥기가 되기도 하고, 생명을 살리는 수술용 칼이 되기도 한다. 최근 창의성을 연구하는 학자들은 이러한 문제를 인식하고 인간적인 창의성이라는 이름하에 다양한 분야에서 창의성의 긍정적 사례들을 수집하고 창의성을 발휘하는 것이 가능했던 인성요소, 환경요소를 추출하는 작업을 하고 있다[1].

현재 우리나라의 교육과정 개정에서는 ‘창의와 배려의 조화를 통한 인재 육성’이 주된 교육목표로 제시하였다. 교육기술과학부에서 발표한 2009 창의·인성교육 기본방향에서는 앞으로 학생들이 마주치게 될 미래 사회가 지식기반과 정보화를 통해 다양한 학문과 기술들이 통합되어 새로운 지식과 가치를 창출할 것으로 전망하고 있으며 21세기 국가 경쟁력을 확보하기 위해 ‘통합적 사고’를 가질 수 있는 인재양성에 적극적인 학교현장의 노력이 필요하다고 보고 있다[2]. 이처럼 미래 교육의 본질이자 궁극적인 목표인 창의·인성교육은 크게 네 가지 가치를 가지고 있다[3]. 첫째, 창의·인성교육은 영재 등 특정 학생만을 위한 한정된 교육이 아니라 모든 학생을 대상으로 이루어지는 포괄적 교육으로, 자신의 이해부터 타인에 대한 관심과 배려, 환경 등 전 지구적 문제의 창의적인 해결 노력까지 포괄하고 있다. 둘째, 창의·인성교육은 일부 교과나 활동에서만 담당하는 것이 아니라, 교과활동, 창의적 체험활동, 가정교육 등을 통해 유아 단계에서부터 종합적으로 함양해야 하는 자질 교육이다. 셋째, 창의·인성교육은 부정적 이미지의 관행적인 교육이 아니라 즐거움, 스스로, 중요한 등 긍정적 이미지의 미래형 교육으로, 현 사교육의 존재 기반을 근원적으로 제거하고 공교육 정상화를 주도하는 교육이다. 넷째, 창의·인성교육은 창의성과 인성을 동시에 함양하는 교육으로, 창의성과 인성은 개방성 등과 같이 그 구성요소 자체가 같거나, 협동능력 향상 등과 같이 인성 개발이 곧 창의성 개발로

이어지는 상호 동반 효과가 큰 쌍둥이 자질을 가지고 있다. 따라서 본 연구에서는 창의성과 인성을 독립적인 것들이 아닌 유기적으로 결합된 것으로 본다. 독립적이라는 창의성과 인성이라는 개념 속에는 서로 섞이지 않는 개념이 존재한다는 것이며, 결합되었다는 것은 두 개념이 상호 조화롭게 공동의 목표를 추구할 수 있다는 것을 의미한다. 예를 들어, 창의성의 한 속성인 독창성과 인성의 속성인 배려의 경우 둘은 상당히 독립적인 개념으로 서로 공존할 수 없을 것으로 여겨진다. 그러나 독창성을 개인의 사고 과정의 창의적 산출물이라고 보고 배려를 조직 내 구성원을 존중하는 분위기라고 한다면, 교육이라는 틀에서 독창성과 배려를 함께 개발될 수 있을 것이다. 이러한 창의성과 인성을 결합하는 학문적 움직임과 동시에 우리나라에서도 창의·인성교육을 본격적으로 실시하려는 움직임이 일고 있다는 것은 매우 고무적이다. 따라서 우리나라의 미래를 짊어질 청소년들에게 창의성의 함양뿐 아니라 이를 올바르게 활용할 수 있는 마음가짐을 심어주는 것은 한국사회의 미래 발전을 위해서 매우 시급한 과제이다.

한편 영화는 인간의 감각에 문자보다 더 직접적으로 호소할 수 있어 관심을 끌기 쉽다. 또한 이야기의 틀 안에 추상적인 교육현상과 문제를 녹여내어 교육실천을 담아낼 수 있으며, 현실과 거리를 두고 객관적으로 문제를 바라볼 수 있는 비판의 기회를 준다[4]. 그리고 영화는 예술 활동과 학문 활동을 통합시킬 수 있는 효과적인 교육 방법이며 교수매체가 될 수 있다. 즉 영화는 몰입적 특성으로 학생들로 하여금 감정입입을 가능하게 해 주며, 기존의 교수법과 달리 수업 방식에 대한 지평을 넓혀 준다 [5]. 구체적으로 영화가 효과적인 교수-학습에 적합한 이유는 다음과 같다[6]. 첫째, 영화의 직관적이고 구상적 접근 방법은 대상의 이해를 심화시킬 수 있으며, 현실을 완전히 다른 시각에서 보고 창조적으로 재구성할 수 있는 능력, 즉 창의성이나 상상력을 길러줄 수 있다. 둘째, 주로 인성 발달과 관련하여 협동심, 책임감, 소속감, 자신감 및 성취감 등이 길러질 수 있다. 셋째, 영상매체는 시각과 청각을 동시에 지닌 시청각 매체로, 움직임을 수반하는 영상 언어는 주의를 집중시켜 주며 감정을 불러일으키는 데 효과가 있다. 영화 속에서의 움직임은 작가의 의도에 따라 여러 가지 속도로 변화시킬 수 있을 뿐만 아니라 무생물까지도 움직임을 부여할 수 있는 특징을 지닌다. 이

러한 움직임은 주의력을 집중시키며 현실성을 높여 주고 심리적인 요인을 조절해 줌으로써 교육에 있어 지식뿐만 아니라 정서적 측면의 고취를 위해서도 효과가 크다. 넷째, 영상매체는 여러 가지 약호를 통해서 실제 현상을 생생하게 전달하고 표현할 수 있다. 즉, 영상매체는 특정 목적을 달성하기 위해 여러 가지 약호들-색채, 음성, 문자, 해설, 카메라의 움직임, 편집 등-을 기능적으로 구조화시킬 수 있다. 이처럼 영화는 예술적 장르를 통해 학습을 하면서 창의성과 상상력을 기를 수 있으며, 언어 및 시각적 사고를 통해 표현력을 풍부하게 하고, 모둠작업을 통해 의사소통능력 및 협동심을 기를 수 있다. 무엇보다도 회화, 문학, 연극, 음악, 무용, 건축 등의 요소들이 포함되어 있는 종합 예술로서 세상을 보는 다양한 관점을 통해 통찰력을 키우며, 삶에 대한 통합적인 사고를 확장시킬 수 있다. 결과적으로 영화는 창의력과 상상력을 키울 수 있는 기회를 주며, 점차 개인주의화되어가고 있는 사람들에게 인성을 길러주는 효과적인 종합매체라 할 수 있다. 따라서 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해서 영화의 이점을 적극적으로 활용하고자 한다.

델파이 기법은 완전하고 엄밀한 이론적 체계를 갖추지 못한 분야에 대해 전문가의 판단과 합의를 도출하여 문제를 추정하는 효과적인 방법이며, 각 분야 전문가들의 지식을 효과적으로 공유할 수 있는 방법으로 알려져 있다[7][8][9]. 델파이 기법은 일반적인 설문조사 방법과 협의회 방법의 장점을 결합시킨 것으로 전문가들로 구성된 델파이 패널들에게 특정한 질문내용을 설문지 형식으로 묻는 절차를 반복적으로 실시하되, 전회의 설문조사에 대한 전체 참여자들의 평균적인 반응을 참고하여 다음 회의 응답을 수정할 수 있도록 한다. 또한 한 장소에 모이기 힘든 전문가들을 동시에 참여시킬 수 있고, 전문가의 참여를 통한 정보의 질과 신뢰성을 제고할 수 있고, 익명성의 보장으로 자유로운 의견 제시가 가능하며, 조사과정에서 대략적인 결과 확인 및 판단이 가능하다는 장점이 있다[10]. 이러한 특징으로 인해, 현재 영화 및 교육 전문가를 대상으로 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 연구에 전문적 지식을 기초로 하면서, 보다 현장 적용 가능성이 높은 합의점을 도출해내기 위해서는 델파이 조사방법이 적절한 것으로 판단된다.

종합해보면 본 연구는 예비유아교사를 대상으로 한 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 기초연구로, 이를 위해 예비유아교사의 창의·인성 증진에 적합한 교육용 영화를 선정하고자 한다. 이를 위해 영화선정의 기준 및 내용을 명확히 하고, 이를 토대로 교육 및 영화전문가들의 직관과 의견을 수렴하는 델파이 방법을 사용해서 연구를 진행하였다.

연구문제 1. 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 및 내용 분석은 어떠한가?

연구문제 2. 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 선정된 영화의 내용타당도 및 사회적 타당도는 어떠한가?

## 2. 연구방법

### 2.1 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 및 내용 분석

본 연구에서는 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 및 내용 분석을 위해 2단계의 절차를 수행하였다(그림 1). 먼저 1단계에서는 본 연구의 목적에 대해 설명하고 대학생의 자아정체감의 하위 요소(직업, 종교, 정치, 철학적 생활양식, 우정, 이성교제, 성역할, 여가활동)에 따른 영화선정의 기준과 구성 요소에 대한 조작적 정의, 그리고 한국인이 선호하는 영화목록 100편의 목록과 100편에 대한 각각의 요약본을 국내 영화전문가 3인에게 제공하였다[11][12]. 국내 영화전문가 3인은 2013년 1월부터 3월까지 네 차례의 회의를 통해 본 연구자들이 준비한 영화목록과 전문가 본인이 알고 있는 영화 중 본 연구 취지에 부합하는 영화를 추가한 후, 전문가의 합의 과정을 거쳐 대학생의 자아정체감의 하위 요소에 가장 적합한 영화를 59편을 선정하였다. 2단계에서는 2013년 3월부터 6월까지 교육전문가 3인이 1단계에서 제시된 직업 8편, 종교 7편, 정치 6편, 철학적 생활양식 7편, 우정 8편, 이성교제 8편, 성역할 7편, 여가활동 8편 등 총 59편의 영화를 창의적 구성 요소(인지적 요소, 성향적 요소, 동기적 요소)와 인성 구성 요소(인간관계, 인성 판단력)에 따라 분류된 설문지에 체크하였다. 이를 위해 창의·인

성 전문가 3인은 2013년 1월부터 3월까지 죽은 시인의 사회, 간장선생, 리틀부다, 텔마와 루이스, 샤이 등 다섯 편의 영화를 가지고 관찰자간 신뢰도를 산출하기 위해 관찰자 훈련을 실시하였다. 즉 제시된 다섯 편의 영화를 각자 보고 체크한 후 관찰자간 신뢰도를 구하였다. 세 사람의 의견 일치율이 이루어지지 않을 경우 함께 모여 의견을 조율하는 과정을 더해 관찰자간 신뢰도가 70% 이상 일치할 때까지 연습하였다.



[Fig. 1] Film selection step

## 2.2 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 선정된 영화의 내용타당도 및 사회적 타당도

### 2.1.1 연구대상

본 연구는 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 및 내용 분석에 따라 최종 완성된 59편의 영화목록에 대한 사회적 타당도를 알아보기 위해 교육 및 현장 전문가 12인을 대상으로 텔파이 조사를 실시하였다. 본 연구대상은 현재 대학에서 멀티미디어 관련 강의를 하거나 멀티미디어 관련 연구나 창의성과 인성 관련 논문이나 저서로 출판하고 계시는 교수님들 중 연구자가 임의로 선정하여 사전승낙을 받은 6명의 교육 전문가와 석사 학위 이상의 학력과 최소 7년 이상의 현장경험을 갖춘 영화에 관심이 많은 어린이집과 유치원 원장 6명을 선정하였다.

### 2.1.2 조사절차

본 연구는 12명의 전문가를 대상으로 2013년 6월부터 8월까지 세 차례에 걸친 텔파이 조사를 실시하였다. 패널 개인별로 연구의 목적에 대해 설명하고 사전승낙을 구하였다. 참가가 결정된 패널 개인별로 이메일을 통해 최종 완성된 영화목록과 영화요약본, 그리고 용어의 조작적 정의가 포함된 조사 설문지를 배부 및 회수하였다. 패널들이 설문에 대해 궁금한 점이 있을 경우 직접 전화통화를 하거나 개별 면담을 통해 해결하였다.

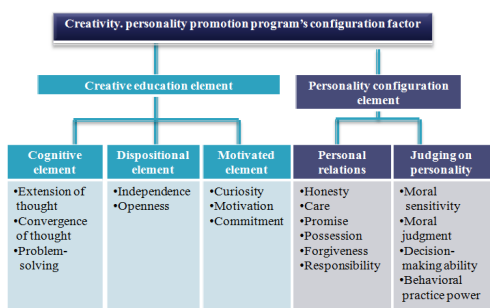
### 2.1.3 자료분석

자료 분석은 질문지의 각 항목별 응답내용에 대한 평균 및 표준편차, 변동계수(coefficient of variation)를 구하였다. 문항의 평균값이 해당 영역의 평균값보다 낮거나 변동계수가 0.8 이상인 경우 문항을 삭제하였다. 또한 내용타당도를 검증하기 위해 내용 타당도 비율(Content Validity Rate: CVR)을 산출하였다. 내용타당도 비율값은 유의도 .5수준에서 최종 응답전문가 인원이 12명이었으므로, Lawshe(1975)가 제안한 최소값 .56 이상인 항목만이 내용타당도가 있다고 판단할 수 있다[8][13][14]. 자료 분석을 위한 통계처리는 SPSS 18.0을 이용하였다.

## 3. 연구결과 및 분석

### 3.1 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 및 내용 분석

본 연구에서는 그림 2에서 제시한 세 가지 하위요인을 기준으로 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 및 내용 분석을 위해 2단계의 절차를 수행하였다. 먼저 1단계에서는 본 연구의 목적에 대해 설명하고 대학생의 자아정체감의 하위 요소(직업, 종교, 정치, 철학적 생활양식, 우정, 이성교제, 성역할, 여가활동)에 따른 영화선정의 기준과 구성 요소에 대한 조작적 정의, 그리고 한국인이 선호하는 영화목록 100편의 목록과 100편에 대한 각각의 요약본을 국내 영화전문가 3인에게 제공하였다[11][12]. 국내 영화전문가 3인은 2013년 3월부터 5월까지 네 차례의 회의를 통해 본 연구자들이 준비한 영화목록과 전문가 본인이 알고 있는 영화를 추가한 후, 전문가의 합의과정을 거쳐 대학생의 자아정체감의 하위 요소에 가장 적합한 영화를 59편을 선정하였다.



[Fig. 2] Configuration element of creativity and personality promotion program

2단계에서는 2013년 6월부터 8월까지 교육전문가 3인이 총 59편의 영화를 창의적 구성 요소(인지적 요소, 성향적 요소, 동기적 요소)와 인성 구성 요소(인간관계, 인성 판단력)에 따라 창의·인성 구성요소에 따른 내용 분석을 하였다. 이를 위해 창의·인성 전문가 3인은 2013년 3월부터 5월까지 죽은 시인의 사회, 간장선생, 리틀부다, 델마와 루이스, 샤이 등 다섯 편의 영화를 가지고 관찰자간 신뢰도를 산출하기 위해 관찰자 훈련을 실시하였다. 다섯 편의 영화를 각자 보고 체크한 후 관찰자간 신뢰도를 구하였다. 세 사람의 의견 일치율이 이루어지지 않을 경우 함께 모여 의견을 조율하는 과정을 더해 관찰자간 신뢰도가 70% 이상 일치할 때까지 연습하였다. 최종 관찰자간 신뢰도는 죽은 시인의 사회 80%, 간장선생 85%, 리틀부다 83%, 델마와 루이스 88%, 샤이 79%로 평균 83%이고, 범위는 79%에서 88%로 나타났다. 세 명의 교육전문가는 인지적 요소, 성향적 요소, 동기적 요소, 인간관계, 인성 판단력에서 각각 하나씩 선택하고, 세 명 중 2명 이상 선택한 요소를 최종 선정하였다. 2명 이상 의견이 일치되지 않은 요소에 대해서는 의견조율을 통해 합의를 이끌었다.

### 3.2 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 선정된 영화의 내용타당도 및 사회적 타당도

본 연구는 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화 선정기준 및 내용 분석에 따라 최종 선정된 59편의 영화목록에 대한 내용타당도 및 사회적 타당도를 확보하기 위해 델파이 조사를 진행하였다. 일반적으로 패널들의 안정적 응답과 합의를 이끌어내기 위해서는 3차례 정도

의 반복조사가 적합하다고 보고되고 있다[15]. 본 연구의 델파이 조사 역시 교육 및 현장전문가 12인을 대상으로 3차례에 걸쳐 실시하였다[표 1].

표 1에 제시된 바와 같이 1차 델파이에서 선생 김봉두(M=3.50, CVR=.33), 달마가 동쪽으로 간 까닭은(M=3.75, CVR=.33), 웨스트 사이드 스토리(M=3.58, CVR=.00)는 해당 영역의 평균값보다 낮고, 내용타당도 비율값이 .56 미만으로 삭제되었다. 2차와 3차 델파이에서는 눈에 띄게 평균값이 낮거나 내용타당도 비율값이 .56 미만인 경우가 없었다. 따라서 3차에 걸쳐 전문가 간의 상당한 수준의 의견일치를 보인 것으로 간주하고, 더 이상의 델파이 조사를 실시하지 않았다. 그리고 3차 델파이까지 진행한 결과 직업 7편, 종교 6편, 정치 6편, 철학적 생활양식 7편, 우정 7편, 이성교제 8편, 성역할 7편, 여가활동 8편으로 총 56편이 선정되었다.

표 1에 제시된 3차 델파이 결과에 따르면 직업의 경우, 문항들 평균의 범위는 4.01에서 4.33 사이였고 표준편차의 범위는 .33에서 .67 사이였다. 종교의 평균은 4.00에서 4.33 사이로 나타났고 표준편차의 범위는 .45에서 .77 사이였다. 정치의 경우는 평균이 4.00에서 4.58 사이였고 표준편차의 범위는 .48에서 .60 사이로, 그리고 철학적 생활양식의 평균은 4.01에서 4.58 사이였고 표준편차의 범위는 .30에서 .58 사이로 정리되었다.

우정의 경우는 평균이 4.00에서 4.33 사이였고 표준편차의 범위는 .45에서 .79 사이로, 이성교제의 평균은 4.08에서 4.67 사이였고 표준편차의 범위는 .35에서 .67 사이로 나타났다. 성역할의 경우에 평균은 4.00에서 4.67 사이였고 표준편차의 범위는 .45에서 .65 사이로, 여가활동의 경우는 평균이 4.01에서 4.67 사이였고 표준편차의 범위는 .45에서 .67 사이로 정리되었다. 이처럼 전문가들의 의견을 수렴하는 델파이 조사를 3차에 걸치면서 전문가의 의견이 상당부분 수렴되었을 뿐만 아니라 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발에 대한 내용타당도 및 사회적 타당도의 증거를 확인하였다.

## 4. 결론 및 요약

본 연구에서는 예비유아교사를 대상으로 한 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 기초연구로, 이를 위해

예비유아교사의 창의·인성 증진에 적합한 교육용 영화를 선정하고자 하였다. 먼저 영화선정의 기준을 명확히 한 후 이에 따라 영화를 선별하고, 창의성과 인성 교육요소에 따라 영화 내용을 분석하였다. 이를 토대로 교육 및 영화전문가들의 직관과 의견을 수렴하는 델파이 방법 등을 사용해서 선정된 영화의 사회적 타당도를 확인하고자 하였다. 연구문제를 중심으로 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 예비유아교사의 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 및 내용 분석을 한 결과, 대학생의 자아 정체감 하위요소와 창의성 교육요소 및 인성 교육요소에 따라 분류된 영화는 직업 8편, 종교 7편, 정치 6편, 철학적 생활양식 7편, 우정 8편, 이성교제 8편, 성역할 7편, 여가활동 8편 등 총 59편으로 나타났다. 또한 자아정체감의 하위 유형으로 묶인 영화들을 창의성 교육요소와 인성 교육요소로 내용을 분석한 결과, 각각의 유형별로 타 유형들과 차별되는 내용의 구성을 확인할 수 있었다. 따라서 본 연구는 자아정체감 하위요소의 주제에 따라 초점을 맞추는 창의성 및 인성 교육요소가 달라지는 것을 고려하여, 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발 시 한쪽 측면의 요소만 집중적으로 개발시키기 보다는 다양한 창의성 및 인성 교육요소를 개발시킬 수 있도록 영화선정에부터 이와 관련된 분석이 이루어져야함으로 시사한다.

먼저 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화선정 시 창의성 교육 요소와 인성 교육요소, 그리고 자아정체감을 선정기준으로 선정한 이유는 첫째, 창의성과 인성이 혼합된 접근으로 Moon과 Choi(2010)의 창의·인성 교육 활성화 방안 연구에서 “창의·인성교육이란 창의성 교육과 인성 교육의 독자적인 기능과 역할을 강조하는 동시에, 두 교육의 유기적 결합을 통해 올바른 인성과 도덕적 판단력을 구비한 창의적 인재를 육성하는 것”이라 규정하였다[16]. 나아가 “창의성의 배양과 발휘를 촉진하는 사회문화적 가치와 풍토 조성”까지 아우르는 교육이라고 구체적으로 정의하고 있다. 따라서 본 연구에서는 창의·인성 교육을 따로따로 진행하지 않고 함께 공존시키는 것이 보다 타당하리라 판단하였다. 둘째, 본 연구에서의 대상인 예비 유아교사 역시 대학생으로 그들이 발달단계상 당면한 문제를 주제로 삼고자한다. 즉, 대학생의 주된 발달과업은 자아정체감 발달과 관계되기에, 자아정체감을 측정할 수 있는 Bennion과 Adams(1986)의

척도를 참고하였다[17]. 구체적으로 이들의 객관적 자아정체감 지위 척도(EOMEIS-2)는 자아정체감을 크게 관념적 정체감과 관계적 정체감으로 구분하고, 관념적 정체감의 직업, 종교, 정치 및 철학적 생활양식 등 4개 영역과 관계적 정체감의 우정, 이성교제, 성역할 및 여가활동 등 4개 영역으로 구성되어 있다. 따라서 본 연구에서는 자아정체감을 생계를 유지하기 위하여 자신의 적성과 능력에 따라 일정한 기간 동안 계속하여 종사하는 일로 정의할 수 있는 ‘직업’, 신이나 초자연적인 절대자 또는 힘에 대한 믿음을 통하여 인간 생활의 고뇌를 해결하고 삶의 궁극적인 의미를 추구하는 문화 체계인 ‘종교’, 국가의 권력을 획득하고 유지하며 행사하는 활동으로, 국민들이 인간다운 삶을 영위하게 하고 상호 간의 이해를 조정하며, 사회 질서를 바로잡는 따위의 역할로 정의된 ‘정치’, 자신의 경험에서 얻은 인생관, 세계관, 신조에 따라 생활하는 방식인 ‘철학적 생활양식’, 친구 사이의 정으로 친한 친구와 깊은 속마음과 느낌을 공유하는 ‘우정’, 남과 여가 서로 사귀어 가까이 지내는 것으로 배우자 선택이라는 중요한 역할을 담당하는 ‘이성교제’, 일반적으로 한 개인이 그가 속해 있는 사회에서 남자 또는 여자로 특징지어질 수 있는 여러 특성, 이를테면 행동양식, 태도, 가치관 및 성격특성을 의미하는 ‘성역할’, 일이나 공부 따위를 하지 않아도 되는 자유로운 시간 또는 그 시간을 이용하여 쉬거나 노는 일인 ‘여가활동’으로 분류하고 이를 기준으로 영화를 선정하게 되었다. 이러한 본 연구결과는 영화 선정에 있어서 예비유아교사들의 요구도를 조사한 결과, 대부분의 대학생들은 오락성과 흥미에만 초점을 두어 영화를 선정하고 있다는 선행연구에서 볼 때, 교육용 콘텐츠 개발에 있어 영화 선정 시 창의성, 인성 그리고 자아정체감의 각 하위요소들을 토대로 이루어진 것은 바람직하다고 볼 수 있다[18].

한편, 본 연구에서는 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 교육과 영화와의 융합교육을 모색하였다. 일반적으로 융합교육은 단순히 교과간의 공통적인 영역을 탐색하거나 조각 지식들을 모으는 것을 뛰어 넘어 여러 교과의 내용을 다양하고 폭넓게 제공한다. 특히 미디어는 정체성 형성과정에 영향을 주며, 영화를 통한 교육은 자신의 인격에 대한 인성 교육으로, 교육과 영화와의 융합교육이 이루어진다면 타인과의 의사소통능력, 학습내용의 이해력 증진, 표현력 향상, 동기 및 흥미 유발 등의 시

너지 효과를 기대할 수 있다[19]. 영화가 지닌 이러한 교육적 가치를 한 창의·인성 증진을 위한 프로그램개발에 활용한다면 예비유아교사들은 창의적인 사고력과 상상력을 지닌 인재, 자발적, 능동적, 통합적으로 학습하는 능력을 갖춘 인재로 성장할 수 있다. 그러나 대부분의 영화가 교육을 위해 제작되기 보다는 상업성을 바탕으로 제작되었기 때문에 영화를 교재화하거나 교육적인 목표로 전환하는 데 있어서 어느 정도 위험성이 존재한다. 이러한 이유로 현재 영화와 타 교과 간 융합에 대한 연구와 자료는 양적, 질적으로 매우 미비하고 부족한 실정이다. 따라서 교육적인 내용을 다루는 영화에 관한 문제는 앞으로 교육학적인 수준으로 한 차원 더 높여져야 한다. 영화의 교육적인 혹은 반교육적인 내용 가운데서 교육학적인 의미를 확대하고 재생산한다는 것은 이 부문에 종사하는 교육학자, 교육학도의 또 다른 몫이라고 판단된다. 예를 들어, 영화와 같은 영상자료를 교수-학습 자료로 이용하기 위해서는 본 연구에서와 같이 교수가 자료를 선택하는 분명한 기준 마련이 필요하다. 이러한 맥락에서 볼 때 본 연구는 향후 교육과 영화를 통합 융합연구에 기초적 자료가 될 것으로 사료된다.

둘째, 본 연구는 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화 선정기준 및 내용 분석에 따라 최종 선정된 59편의 영화목록에 대한 내용타당도 및 사회적 타당도를 확보하기 위해 델파이 조사를 진행하였다. 본 연구에서는 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 영화 선정연구가 전무하기에 전문가들의 견해를 바탕으로 내용타당도와 사회적 타당도의 증거를 확인하였다. 특히 예비유아교사의 창의·인성 증진을 위한 교육용 영화와 관련된 선행연구나 문헌연구가 전무한 상황에서 잘못된 영화 선정과정은 차치 연구자들의 독단적인 판단이나 선입견에 의해 객관성을 잃을 수 있었다. 하지만 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 예비유아교사의 창의·인성 증진에 적합한 교육용 영화를 선정하기 위해 영화전문가와 교육전문가를 통한 영화선별작업을 거쳐 12명의 또 다른 전문가 집단을 통한 델파이 조사 방법을 통해 다양한 영역의 관련 전문가들의 의견을 동시에 수렴함으로써 본 연구의 타당도를 높이는 데 효과가 있었다.

먼저 델파이 조사에서 연구대상 수는 통계적 타당도 보다는 대상 집단의 역동성과 관련된다. 따라서 10~18명의 전문가 집단으로 구성하면 적합하기에, 본 연구에서

는 현재 대학에서 멀티미디어 관련 강의를 하거나 멀티미디어 관련 연구나 창의성과 인성 관련 논문이나 저서로 출판하고 계시는 교수님들 중 연구자가 임의로 선정하여 사전승낙을 받은 6명의 교육 전문가와 석사학위 이상의 학력과 최소 7년 이상의 현장경험을 갖춘 영화에 관심이 많은 어린이집과 유치원 원장 6명 등 12명의 전문가 집단을 선정 후 이들을 대상으로 3차에 걸친 델파이 조사를 진행하였다.

델파이 조사는 1960년대 이후부터 산업, 정책, 지역계획 등 그 활용 범위가 넓어지기 시작하였고 교육 분야에도 널리 활용되고 있다[20]. 델파이 조사는 ‘두 사람의 의견이 한 사람의 의견보다 정확하다.’는 계량적 재판의 원리와 ‘다수의 판단이 소수의 판단보다 정확하다.’는 민주적 의사 결정의 원리에 논리적 근거를 두고 있다[8]. 델파이 조사는 예측 가능한 문제나 사회적으로 개념이 정립되지 않은 문제 등에 대한 그 분야의 전문가의 의견을 모아 합의점을 도출하는 방법으로, 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 영화를 활용한 연구가 전무한 실정에서 전문가 집단을 통한 합의도출을 위한 델파이 조사는 매우 적합하다고 여겨진다[14]. 그리고 델파이 조사에서 가장 중요한 것은 전문가 집단의 패널의 선정이다[21]. 참가자의 전문성과 적절성을 심각하게 고려해야 하는데, 연구 분야별 전문가를 연구자가 직접 선정하기도 하며, 관련 분야에서 일정한 자격 요건에 따라 추천 위원을 먼저 선정하고 그 추천 위원에게 패널 추천을 의뢰하여 구성하기도 한다[22]. 본 연구에서는 전자의 방법으로 영화에 관심이 많은 대학의 교육관련 학과 교수진과 영화에 관심이 일정 수준 이상의 많은 어린이집과 유치원 근무 경력과 학력을 갖춘 현장전문가로 구성하였다.

하지만 델파이 조사는 여러 장점과 함께 질문지 조사법이 지니고 있는 결함을 제거하지 못한다는 단점이 있다. 구체적으로 참여 전문가들의 의견이 얼마나 성실하고 신뢰로운 것이냐의 문제, 델파이 조사는 여러 차례에 걸친 조사 방법으로 인해 조사과정을 끝내는 데 비교적 긴 시간이 소요됨에 따라 사고의 흐름을 저해할 수 있는 문제, 잘못된 패널 선정 시 연구결과가 오염될 문제, 패널 간의 직접적 상호작용을 할 기회가 없기에 이전 차수의 통계적 결과에 다소 무의식적으로 따라가게 되는 문제가 있다. 이런 문제들로 인해 델파이 조사를 통해 나온 결과에 대한 신뢰성 및 정확성을 평가하는 것은 매우 어렵다

[23]. 하지만 본 연구의 경우 관련 선행연구가 전무하고 사회적으로 개념이 정립되지 않는 주제를 다루고 있기 때문에 어떤 방법보다도 델파이 조사가 가장 적합한 것으로 판단된다. 이상의 결론을 바탕으로 본 연구의 의의를 밝히면 다음과 같다. 먼저 예비유아교사를 대상으로 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 영화의 강점을 활용한 교육-영화와의 융합교육을 모색한 점에서 큰 의의가 있다. 둘째, 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위해 영화선정의 기준을 제시한 점에서도 의의가 있다. 셋째, 기존 연구가 전문한 실정에서 내용타당도와 사회적 타당도의 증거를 확인하기 위해 12인의 전문가를 대상으로 델파이 조사를 통해 의견 수렴방식을 채택한 점은 유사 주제를 다루는 다른 연구자들에게 의미 있는 정보가 될 것으로 사료된다.

끝으로 후속 연구를 위해 다음과 같이 몇 가지 제안을 하고자 한다. 첫째, 본 연구는 창의·인성 증진 교육콘텐츠 개발을 위한 기초연구로 이에 맞는 선정기준을 세우고, 이러한 기준에 맞는 영화를 선정하고, 선정된 영화의 내용을 분석한 기초연구이다. 그러나 예비유아교사들의 흥미나 요구를 반영하지 못한 한계를 지니고 있다. 따라서 본 연구에서 나온 결과와 예비유아교사들의 요구도 조사 결과를 토대로 실제 창의·인성 증진 교육콘텐츠를 개발하고 이를 활용하는 연구가 시급히 요구되는 바이다. 둘째, 창의·인성 증진의 문제는 비단 예비유아교사에게만 국한된 문제가 아니므로 향후에는 연령과 대상을 달리하고 이들 발달수준에 적합한 프로그램 개발도 요구되는 바이다. 셋째, 본 연구에서는 영화를 선정함에 있어 자아 정체감, 창의성, 인성이라는 세 가지 요인으로 영화를 분류하였으나 후속 연구에서는 보다 각기 다른 연구주제에 부합하는 영화선정 기준을 마련하여 이를 토대로 다양한 영화-교육 융합연구가 요구된다.

## ACKNOWLEDGMENTS

This work was supported by the National Research Foundation of Korea Grant funded by the Korean Government(NRF-2013S1A5B6043837)

## REFERENCES

- [1] Fischman W, Solomon B, Greenspan D, Gardner H, Making good: how young people cope with moral dilemmas at work. Cambridge: Harvard University Press. 2004.
- [2] Department of Education, Creativity and personality education plan. Seoul: Department of Education. 2009
- [3] H. N. Kim, Elementary school teachers' conception and management conditions on creativity and character education. Master's Thesis, Ewha Womans University. 2012.
- [4] Y. K. Tschong, Spielfilm und padagogik im zeitalter der digitalen kulturindustrie. Anthropology of education, Vol. 6, No. 2, pp. 205-224, 2003.
- [5] D. S. Jin, E. J. Han, Exploratory study of smart-phone film-making instruction method. Korean J of educational research, Vol 51, No. 1, pp. 107-136, 2013.
- [6] S. J. Hwangbo, A study on film education paradigm: focusing on culture art education of post-modernism. Mode Arts, Vol. 4, pp. 257-277, 2011.
- [7] Sahakian C. E., The Delphi method. NY: The corporate Partnering Institute. 1997
- [8] J. S. Lee, Delphi method. Seoul: Teaching the history of science Publishing Co. 2001.
- [9] Rothwell W. J., Kazanas H. C., Strategic human resource development. NJ: Printice-Hall. 1989.
- [10] S. Y. Rho, Research methodology friendly 7: delphi method. Seoul: Land Publishing Co. 2006.
- [11] Y. J. Kang, Twenty-year-old cinema: reading and writing movie. Seoul: Moonji Publishing Co, 2012.
- [12] J. N. You, C. L. Chun, H Lee, Today's movie selection of the artist. Seoul: Writer Publishing Co. 2012.
- [13] Lawshe C. H., A quantitative approach to content validity. Personnel Psychology Vol. 28, pp. 563-575, 1975.
- [14] Okoli C., Pawlowski S. D., The delphi method as



- a research tool: an example, design considerations and applications. *Information & Management*, Vol. 42, No. 1, pp. 15-29, 2004.
- [15] Rowe G., Wright G., Expert opinions in forecasting: the role of the delphi technique. In J. Armstrong(Ed.). *Principles of forecasting*. Boston: Kluwer Academic. 2001.
- [16] Y. L. Moon, I. S. Choi, General studies of creativity and personality education. 2010 Symposium of the Inha University Institute of Education, pp. 21-29. 2010
- [17] Bennion L. D., Adams G. R., A revision of the extended version of the objective measure of ego identity status: an identity instrument for use with late adolescents. *Journal of Adolescent Research*, Vol. 1, pp. 183-198, 1986.
- [18] C. J. Lee, S. J. Yoo, Developing a Working Model of Teaching Korean History through Film, *Research Institute of curriculum Instruction*, Vol. 8, No. 2. pp. 167-181, 2004.
- [19] S. J. Lim, A study on integrated education of film education and other subjects: focusing on middle school ethics and Korean. Master's Thesis, Sejong University. 2013.
- [20] Daily A. L., Holmberg J. C., Delphi: a catalytic strategy for motivating curriculum revision by faculty. *Community Junior College Research Quarterly of Research and Practice*, Vol. 14, No. 2, pp. 129-136, 1990.
- [21] S. G. Oh, J. S. Kim, A research on priority of the role and function of industrial high school recognized by industrial education specialist. *Society for Industrial Education*, Vol. 33, No. 2, pp. 97-120, 2008.
- [22] H. J. Cho, Aims of laboratory activities in school science through the delphi study and comparison teachers' perceptions with students' perceptions on the aims. Master's thesis, Korea National University. 2006.
- [23] Wouldenberg F, An evaluation of delphi. *Technological Forecasting and Social Change*, Vol.

40, No. 2, pp. 131-150, 1991.

**엄 세 진(Eom, Se Jin)**



- 2006년 2월 : 고려대학교 아동학전공(이학박사)
- 2012년 3월 ~ 현재 : 부산디지털대학교 아동보육학전공 조교수
- 관심분야 : 영유아발달, 인성교육, 교사교육
- E-Mail : sjeom@bdu.ac.kr

**윤 정 진(Youn, Jeong Jin)**



- 2004년 2월 : 고려대학교 아동학전공(이학박사)
- 2006년 3월 ~ 현재 : 동명대학교 유아교육과 부교수
- 관심분야 : 창의·인성, 영재교육, 뇌 발달과 인지
- E-Mail : jjy@tu.ac.kr

**김 형 재(Kim, Hyoung Jai)**



- 2013년 2월 : 경성대학교 유아교육전공(교육학박사)
- 2014년 3월 ~ 현재 : 구미대학교 유아교육과 조교수
- 관심분야 : 아동발달, 창의성교육, 유아과학교육
- E-Mail : versus486@hanmail.net

**이 희 승(Lee, Hee Seung)**



- 2001년 10월 : 프랑스 스트라스부르대학교 영화학전공(예술학박사)
- 2002년 3월 ~ 현재 : 동명대학교 방송영상학과 부교수
- 관심분야 : 영화이론, 기호학, 문화 연구
- E-Mail : cinelog@tu.ac.kr

<Table 1> Creativity and personality promotion program using Delphi technique

Ego Identity	Title	1st Delphi				2nd Delphi				3rd Delphi			
		M	SD	V	CVR	M	SD	V	CVR	M	SD	V	CVR
1. Job	3 Idiots(2011)	4.25	.45	.11	1.00	4.17	.53	.13	.77	4.32	.35	.08	1.00
	Teacher Mr. Kim(2003)	3.50	.72	.21	.33								
	The Devil Wears Prada,(2006)	4.25	.62	.15	.83	4.00	.49	.12	.77	4.17	.45	.11	.83
	Dead Poets Society (1989)	4.25	.62	.15	.83	4.08	.67	.16	.67	4.33	.49	.11	1.00
	Wall Street: Money Never Sleeps(2010)	4.08	.67	.16	.67	4.08	.79	.19	.67	4.01	.58	.15	.72
	A Happy Flight(2008)	4.08	.79	.19	.67	4.02	.67	.17	.77	4.17	.63	.15	.77
	The King's Speech (2010)	4.00	.60	.15	.62	4.01	.58	.15	.72	4.08	.67	.16	.67
	13 Going On 30(2004)	4.25	.45	.11	1.00	4.33	.35	.08	.81	4.33	.33	.08	1.00
	Mandala(1981)	4.08	.56	.19	.67	4.02	.67	.17	.77	4.00	.55	.14	.79
	Why Has Bodhi-Dharma Left For The East? (1989)	3.75	.62	.17	.33								
2. Religion	Ben-Hur(1959)	4.17	.72	.17	.67	4.25	.75	.18	.67	4.33	.77	.18	.67
	Seven Years In Tibet (1997)	4.28	.45	.11	.63	4.00	.85	.21	.57	4.17	.66	.16	.67
	Life of Pi(2012)	4.42	.67	.15	.72	4.32	.35	.08	1.00	4.25	.45	.11	1.00
	The Ten Commandments (2007)	4.01	.58	.15	.50	4.00	.55	.14	.67	4.08	.67	.16	.67
	Of Gods And Men(2010)	4.08	.79	.20	.67	4.02	.67	.17	.77	4.25	.62	.15	.83
	Schindler's List (1993)	4.67	.65	.14	.83	4.17	.45	.11	.83	4.25	.48	.11	1.00
3. Politics	Masquerade(2012)	4.17	.83	.20	.67	4.08	.64	.16	.67	4.33	.49	.11	1.00
	Joint Security Area (2000)	4.33	.49	.11	1.00	4.25	.62	.15	.83	4.25	.45	.11	1.00
	Wag The Dog(1997)	4.02	.67	.17	.77	4.08	.67	.16	.67	4.00	.55	.14	.67
	Good Night, And Good Luck(2005)	4.25	.60	.14	.63	4.33	.79	.18	.67	4.58	.49	.11	.77
	May 18(2007)	4.33	.78	.18	.67	4.01	.58	.15	.72	4.00	.60	.15	.70
4. Philosophical life style	All About My Wife (2012)	4.17	.63	.15	.77	4.00	.55	.14	.77	4.17	.39	.09	1.00
	The Way Home(2002)	4.42	.51	.12	1.00	4.33	.35	.08	.81	4.58	.49	.11	.77
	Too Young To Die (2002)	4.08	.64	.16	.67	4.00	.85	.21	.57	4.08	.30	.07	.73
	Les Miserables(2012)	4.67	.65	.14	.83	4.25	.75	.18	.67	4.42	.51	.12	1.00
	The Taste Of Others (1999)	4.08	.67	.16	.67	4.00	.55	.14	.77	4.01	.58	.15	.72
	Tokyo Story(1953)	4.33	.49	.11	1.00	4.33	.65	.15	.83	4.17	.54	.13	.70
	The Bucket List(2007)	4.50	.52	.12	1.00	4.67	.65	.14	.83	4.42	.51	.12	1.00
5. Friendship	Kids Return(1996)	4.00	.55	.14	.67	4.00	.60	.15	.62	4.17	.46	.11	.82
	Stand By Me(1986)	4.44	.67	.15	.70	4.17	.66	.16	.67	4.33	.79	.18	.67
	Where Is The Friend's Home?(1987)	4.33	.35	.08	.81	4.25	.62	.15	.83	4.01	.58	.15	.72
	Mystic River(2003)	4.17	.43	.10	.70	4.08	.64	.16	.67	4.08	.67	.16	.67
	Cinema Paradiso(1988)	4.08	.67	.16	.67	4.17	.45	.11	.83	4.00	.55	.14	.67
	Untouchable(2011)	4.42	.51	.12	1.00	4.25	.62	.15	.83	4.25	.45	.11	1.00
	Sunny(2011)	4.17	.63	.15	.67	4.01	.58	.15	.72	4.00	.60	.15	.62
	West Side Story(1961)	3.58	.90	.25	.00								
6. Relationship	Titanic(1997)	4.17	.39	.09	1.00	4.25	.62	.15	.83	4.28	.45	.11	.63
	Almost A Love Story (1996)	4.08	.51	.13	.83	4.42	.67	.15	.72	4.25	.45	.11	1.00
	Christmas In August (1998)	4.08	.30	.07	.73	4.01	.58	.15	.72	4.17	.58	.14	.73

	When Harry Met Sally...(1989)	4.25	.75	.18	.67	4.33	.35	.08	.81	4.25	.60	.14	.63
	Josee, The Tiger And The Fish(2003)	4.00	.55	.14	.77	4.01	.58	.15	.72	4.08	.67	.16	.67
	Architecture 101 (2012)	4.58	.30	.28	.83	4.32	.35	.08	1.00	4.33	.35	.08	.81
	Late Autumn(2010)	4.58	.49	.11	.77	4.42	.51	.12	1.00	4.17	.44	.11	.83
	a werewolf boy(2012)	4.33	.79	.18	.67	4.58	.49	.11	.77	4.67	.65	.14	.83
	Incendies(2010)	4.25	.77	.18	.77	4.08	.67	.16	.67	4.08	.51	.13	.83
	Thelma & Louise(1991)	4.23	.59	.14	.57	4.01	.58	.15	.72	4.17	.66	.16	.67
	The Iron Lady(2011)	4.17	.66	.16	.77	4.17	.83	.20	.67	4.00	.55	.14	.77
7.	Muriel's Wedding (1994)	4.08	.79	.19	.77	4.17	.72	.17	.67	4.33	.65	.15	.83
Gender role	Mona Lisa Smile(2003)	4.33	.49	.11	1.00	4.25	.45	.11	1.00	4.67	.65	.14	.83
	Bungee Jumping Of Their Own(2000)	4.08	.79	.19	.57	4.02	.67	.17	.77	4.01	.58	.15	.72
	Farewell My Concubine(1993)	4.17	.39	.09	1.00	4.00	.55	.14	.67	4.25	.45	.11	1.00
	Eat Pray Love(2010)	4.00	.85	.21	.57	4.08	.64	.16	.67	4.28	.45	.11	.63
	The Sound Of Music (1965)	4.17	.83	.20	.77	4.25	.62	.15	.83	4.33	.49	.11	.79
	Mr. Hulot's Holiday (1953)	4.42	.51	.12	1.00	4.58	.30	.28	.83	4.67	.65	.14	.83
	Bravo My Life(2007)	4.33	.65	.15	.83	4.00	.55	.14	.77	4.42	.51	.12	1.00
	Peter Shaffer's Amadeus(1984)	4.08	.67	.16	.67	4.00	.85	.21	.57	4.01	.58	.15	.72
	Ray(2004)	4.17	.61	.35	.57	4.00	.60	.15	.62	4.08	.67	.16	.67
	Shine(1996)	4.25	.55	.23	.77	4.01	.58	.15	.72	4.42	.51	.12	1.00
8.	Van Gogh: Painted with Words(2010)	4.10	.79	.31	.83	4.17	.83	.20	.67	4.33	.49	.11	1.00
Leisure activity													