

# 농촌 마을회관의 공간계획을 위한 이용실태 및 이용자 만족도에 관한 조사연구

- 전남 화순군 25개 마을회관을 중심으로 -

## Usage Pattern and User's Satisfaction with Village Community Center for Space Planning

- Focused on 25 Village Community Centers in Hwasoon Province -

**Author** 문인영 Moon, In-Young / 정희원, 전남대학교 실내디자인 협동과정 석사졸업  
김미희 Kim, Mi-Hee / 정희원, 전남대학교 생활환경복지학과 정교수, 이학박사\*

**Abstract** This study aimed to evaluate how users are satisfied with village community center. It will develop and determine a most detailed design and requirements to maximizing for user's convenience. The study conducted interview survey using questionnaire based on universal design principles, to users of village centers that are in possible of cooperation of 25 village centers in Haw Soon district, Jeonnam province and used 160 cases to the analysis. The conclusion of this study is as follows. First, users showed most satisfaction about LDK space and dissatisfaction about design, stair/slope, entrance, and bathroom. Specially, users are dissatisfied with curtains at room and handrails at entrance. In terms of design, users about the indoor-outdoor environment as a whole was unsatisfactory. Second, survey on actual needs space scrutinized bathroom, kitchen, and stair/slope according to priority. In result of these surveys, user's satisfaction with village community center and actual needs space show needed improvements on bathroom and stair/slope space urgently.

**Keywords** 농촌마을회관, 공간계획, 이용실태, 이용자 만족도, 유니버설디자인  
Village Community Center, Space Planning, Usage Pattern, User's Satisfaction, Universal Design

## 1. 서론

### 1.1. 연구의 배경 및 필요성

농촌에서 공동 활동이 일어나는 가장 대표적인 공간인 마을회관은 커뮤니티 활동이 시작되는 가장 작은 단위의 서비스를 제공하는 곳이라고 할 수 있을 것이다.<sup>1)</sup> 마을회관의 역할은 단순히 용도를 포함하는 건축공간을 제공한다는 의미에서만 아니라 보다 진보적이고 발전적인 커뮤니티 생활이라는 의미에서 지역사회 구성원들이 공동으로 사용하는 공동시설로서의 서비스를 제공한다.<sup>2)</sup> 그동안 농촌 마을회관은 종합적인 계획 하에 이루어지지 못하고 시설개선 및 지원사업의 획일화로 인하여 이용자의 질적 만족도를 충족시키지 못하는 문제점이 도출되고 있고 그에 따른 개선방안에 관한 연구가 지속적으로 이루어지고 있다.

농촌 마을회관은 마을 구성원의 경조사 및 마을 행사의 중심 장소로 마을공동체에서 중요한 물리적 장소이다. 산업화 이후 청장년층의 이농현상에 의해 현재는 이용자의 대부분이 노인층이며, 사회경제적 요인에 의한 인구 구조적 변화는 앞으로도 지속될 것이다. 이와 같이 농촌사회는 초고령화가 진행되고 있고 마을회관의 주 이용자는 노인이지만 대부분의 시설물은 일반 성인을 기준 적용되어 노인을 배려한 환경적 지원이 이루어지지 않고 있다. 또한 삶의 질적인 부분에 대한 관심이 증가하고 있으므로 이에 대응하는 쾌적한 환경에 대한 욕구를 충족시킬 수 있는 공간계획이 필요한 것으로 사료된다. 따라서 모든 연령이나 능력의 사람들에게 가능한 한 최대한으로 사용하기 쉬운 제품이나 환경을 디자인하는 유니버설디자인<sup>3)</sup>을 활용한 공간계획이 이루어진다면 바람

\* 교신저자(Corresponding Author); mhk@jnu.ac.kr

1) 고진영, 농촌커뮤니티 활성화를 위한 마을회관의 활용방안 연구, 서울대학교 환경대학원 환경조경학과 석사학위논문, 2008. p.15  
2) 우종범, 수도권 농촌마을의 공동시설 이용실태 및 개선안에 관한 연구, 인하대학교 석사논문, 2006. p.17

직할 것이다.

이러한 배경에서 이 연구는 농촌 마을회관 이용자인 노인층의 편의를 증진시키기 위해 유니버설디자인의 원리를 적용한 농촌마을회관에 대한 만족도지표를 활용하여 만족도와 이용실태 및 개조요구사항을 파악하고 이를 마을회관 디자인매뉴얼을 개발하고 이용자 지향적인 공간구성 계획 및 리모델링을 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적을 둔다.

## 1.2. 연구방법 및 범위

### (1) 조사대상 선정 및 표집

본 연구의 조사대상자는 전라남도 화순군 읍과 13 개의 면에서 1997년 이후에 신축된 마을회관 중 선정된 25 개 마을회관 이용자를 대상으로 편의표집 하였으며 예비조사 결과 마을회관 이용자의 평균연령대가 70대로 고령자이어서 직접면접을 통하여 자료를 수집하였다. 조사대상자는 조사대상 마을회관을 이용자 중 조사에 응해주시는 분을 대상으로 총 160부의 면접설문지가 최종분석에 사용되었다.<sup>4)</sup>

### (2) 조사도구 및 내용

농촌 마을회관을 대상으로 하는 면접설문조사의 설문사항은 이용 실태, 마을회관 실내·외에 유니버설디자인 원리가 적용된 설비 및 환경에 대한 만족도와 개조요구사항에 대한 항목으로 구성하였다. 이용실태에 관한 이용 빈도, 시간, 목적, 이용이유, 요구사항 등에 대한 설문지 문항은 선행연구<sup>5)</sup>를 기초로 재구성하였고 마을회관의 실내·외 환경에 대한 이용자 만족도 도구는 연구자의 선행연구<sup>6)</sup>의 유니버설디자인 적용성 평가 체크리스트를 바탕으로 이용자의 주관적 감정을 평가할 수 있는 항목을 추출하여 5점 리커트(Likert) 척도를 활용하여 구성하였다.<sup>7)</sup> 조사대상공간은 마을회관의 거실/식당 및 부엌과 현관, 방, 화장실, 계단/경사로 등 현장점검 유니버설 적용성 평가 체크리스트와 동일하며 체크리스트에 없는 디자인 만족도 조사도구는 관련연구<sup>8)</sup>를 바탕으로

구성하였다. 거실/식당 및 부엌공간은 분리 형태에 따라 K-독립형과 LDK 형으로 구분하였다.

### (3) 조사방법

1차 예비조사는 2012년 3월 7일-3월 10일까지 2차 예비조사는 2012년 3월 13일-3월 16일까지 각각 마을회관 이용자 20명을 대상으로 면접을 실시하였고 본 조사는 수정 보완된 면접설문지를 이용하여 2012년 3월 27일부터 4월 7일까지 이루어졌다. 조사자는 건축학부 5학년 학부생과 실내디자인전공 대학원 수료자 1명이 연구자와 함께 팀을 이뤄 일 대 일 면접을 통한 설문조사를 실시하였다.

### (4) 자료 분석

수집된 자료는 SPSS 17 for window 프로그램을 이용하여 분석하였는데, 검사도구의 신뢰도를 검증하기 위하여 K 독립형과 LDK형 각각에 대해서 유니버설디자인의 네 가지 하위구성요소인 지원성, 수용성, 안전성, 접근성 별로 Cronbach'a 계수<sup>9)</sup>를 산출하였고, 조사대상자의 이용실태 및 이용자만족도 및 개선요구를 알아보기 위하여 빈도와 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였다.

## 2. 선행연구 동향

### 2.1. 농촌 마을회관의 이용실태

농촌 마을회관 이용실태에 대한 선행연구<sup>10)</sup>에서 그 이용횟수를 보면 거의 매일 이용하고, 주로 이루어지는 일은 식사 및 여가활동 등이었다. 이용 목적으로는 '일상적인 대화'와, '화투와 윷 놀이 같은 오락', '식사'등을 언급하고 있다. 공간이용 현황을 보면 노인세대의 남녀유별의 유교문화의 영향으로 할아버지, 할머니방을 구분해서 사용하고 있었고 마을회관의 불편한 점으로는 '규모 협소함', '시설의 노후화', '지저분한 주변 환경' 및 '남녀구별이 없음', '냉난방 시설 부족', '운동시설 부족' 등을 언급하였다.

농촌진흥청, 농촌어메니티자원조사사업 2차년도 농촌진흥청보고서, 2006, p.78

3) Null, Roberta L.& Chery, Kenneth F. Universal Design : Creative Solutions for ADA Compliance. Belmont, CA:Professional Publications, LNC, 1996, pp.27-29

4) 화순군의 25개 마을회관의 평균이용자 수는 15명부터 65명까지 다양했고 면접자 수는 5-9명이었음.

5) 고진영, op. cit., pp.33-35

6) 김선경·김미희. 노인복지관의 실내 환경 지원성평가와 이용자의시설만족도, 한국주거학회논문집 제21권 2호, 2010.4. pp.87-99

7) 문인영·김미희, 농촌마을회관의 유니버설디자인 적용성 평가, 한국 실내디자인학회논문집 102권 2014.2, p.164

8) '매우 그렇다' 5점부터 '전혀 그렇지 않다' 1점까지 5점척도를 사용하였고 질문유형에 따라 부정적인 질문에 대해서는 역점수를 주었으며 점수가 높을수록 만족도가 높음을 의미함. 조사도구의 타당성을 확보하기 위해 실내디자인전공 교수 1명, 건축학 전공 교수 3명, 박사 1명, 석사 3명 등 총 8명을 통해 내용 타당도를 검증하였음.

9) 강희구·김미희, 원룸형 다가구주택 거주자의 주거선택 중요도와 만족도, 한국주거학회논문집 제21권 3호, 2010.6, pp.15-16

9) 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's a계수를 산출한 결과, 이용자 만족도 조사항목의 신뢰도 계수는 K-독립형의 지원성 31개 문항  $\alpha = 0.881$ , 수용성 10개 문항  $\alpha = 0.659$ , 접근성 15개 문항  $\alpha = 0.662$ , 안전성 10개 문항  $\alpha = 0.618$  이고, LDK형 지원성 29개 문항  $\alpha = 0.863$ , 수용성 9개 문항  $\alpha = 0.736$ , 접근성 15개 문항  $\alpha = 0.818$ , 안전성 10개 문항  $\alpha = 0.759$ 임.

10) 박창선, 커뮤니티센터로서 농촌 마을회관의 복합화에 따른 이용실태 및 공간구성에 관한 연구, 한국농촌건축학회논문집 제10권 3호, 통권 30호, 2008.6, pp.39-41

오관옥·최병숙·박선희·홍찬선, 농촌 노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간활용방안, 한국주거학회논문집 제17권 6호, 2006.12, pp.50-52

우종범, op. cit., p.18

이정화·강경화·정남수·박공주·윤순덕, 농촌노인의 마을공동시설 이용실태 분석 및 개선방향 농촌계획 제11권 3호, 2005.6, pp.23-25

최병숙·박선희·오관옥·홍찬선·임장봉, 농촌 마을회관의 노인 복지서비스 공간으로의 활용방안, 한국농촌건축학회논문집 통권 23호, 2006.8, pp.80-93

농촌 마을회관의 개조요구사항<sup>11)</sup>을 살펴보면 ‘냉난방 지원 및 운영비’에 대한 내용이 많았고, ‘체력단련 및 건강시설, 여가시설’에 대한 요구도가 높았다. 또한 ‘남녀가 구별된 방’, ‘화장실’ 등을 요구하였는데 특히 화장실의 경우는 농촌의 생활습관을 고려하여 실내와 실외 설치모두를 요구하였다. 그 외에도 마을주민 모두의 공동사용, 거주 노인 건강 악화 시 임시거주 및 케어가 고려된 주민공동시설에 대한 요구 등이 있었다.

## 2.2. 농촌 마을회관의 이용자만족도

농촌 마을회관 이용자의 만족도에 대한 선행연구를 살펴보면, 농촌진흥청<sup>12)</sup>은 전국 5개도 지역 중 농촌 어머니 자원조사 사업실시대상을 조사하였는데 그 결과 마을회관 건축물의 외관, 내부시설 관리상태, 내부구조, 규모, 외부 관리상태, 접근의 편리성 항목에 대한 조사대상의 73%가 만족하는 것으로 나타났고 그 중 외관과 내부구조 및 내부시설 관리상태가 만족도에 가장 많은 영향을 주는 것으로 나타났다. 최병숙 외 3인의 연구<sup>13)</sup>에서는 전라북도의 두 개의 군에서 각각 한 개의 면을 선정하여 현재 이용하는 마을회관 디자인을 100점 기준으로 평가하여 점수를 부여하게 한 결과 평균 68.10점으로 마을회관에 대한 평가가 낮았다. 고진 영<sup>14)</sup>은 강원도 화천군 69개 마을회관을 대상으로 내부시설, 프로그램, 외부공간에 대한 만족도 조사를 실시하였을 때 내부시설이 가장 만족도가 높았고, 외부공간에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 조사되었는데 세부적으로 볼 때 내부시설 중 회의시설, 건강관리시설, 취사시설에 대해 만족하였으며, 불만족요인으로 건물노후화와 이용시설의 프로그램 미비 등을 지적하였다. 우종범<sup>15)</sup>은 경기도 파주시의 10개 읍·면지역에 소재한 40개 리 단위의 농촌마을을 조사하였는데 마을회관 건물의 외부모양에 대해 27.5%가 불만족하다고 응답하였고, 공간배치 및 디자인에 대해서는 30.8%가, 마을내부의 공간 넓이는 30.8%가, 설치시설의 질에 대한 응답으로는 37.5%가 불만족하였다. 이는 농촌마을의 경관형성을 위해서도 외부형태에 대한 디자인 계획이 절실히 요구되며, 마을회관 공간배치 및 디자인 계획이 필요함을 알 수 있었고 마을회관 규모와 시설의 질을 시급히 개선해야 할 사항으로 파악된다.

11) 박창선, op. cit., p.41

오찬옥·최병숙·박선희·김주석, 농촌 노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간활용방안(2), 한국주거학회논문집 제19권 4호, 2008.8, pp.75-77

이정화 외 4인, op. cit., pp.25-26

최병숙·박선희·오찬옥·김주석, 고령화 농촌을 위한 마을회관 디자인 및 주민사전평가, 한국농촌건축학회논문집 통권 30호, 2008.8, pp.15-17

12) 농촌진흥청, op. cit., pp.36-38

13) 최병숙·박선희·오찬옥·김주석, op. cit., p.15

14) 고진영, op. cit., pp.45-47

15) 우종범, op. cit., pp.37-40

## 3. 조사결과 및 분석

### 3.1. 조사대상의 일반적 특성

조사대상의 성별 분포는 전체 조사 대상자 160명 중 여자노인이 68.8%(110명)로 남자노인 31.2% (50명)보다 많았고, 마을회관 이용자의 평균연령은 75.1세였으며, 연령 분포를 살펴보면 75세 이하가 47.5%(76명), 76세 이상이 52.5%(84명)로 조사대상 지역의 마을회관 이용자들이 대부분 초고령자임을 알 수 있다.

### 3.2. 마을회관 이용실태의 일반적 경향

면접설문 조사대상자의 마을회관 이용실태는 <표 1>과 같다. 조사대상 이용자들은 마을회관을 자주 이용하고 있었으며, 소요시간은 대부분 5분 미만의 근거리에서 거주하고 있었다. 마을회관 이용자들은 농사일과 개인 일을 제외하고는 대부분의 시간을 마을회관에서 보내고 있었으며, 이용자 대부분이 하루 1끼 정도의 식사를 하였다. 구체적으로 보면, 조사대상 이용자의 78.1%는 마을회관 이용회수가 ‘날마다’였으며, 12.5%는 ‘4-6일’이용하였고, 9.4%만이 ‘3일 이하’라고 대답하여 조사대상 이용자의 마을회관 이용정도는 높았다. 마을회관까지 소요시간에 대한 응답은 53.8%가 ‘3분 이하’로 가장 높게 나타났으며, 평균 이용시간은 4분정도였다. 이용시간에 대한 응답으로는 36.9%가 ‘7-9시간’ 이용한다고 하였으며, 33.1%는 ‘10시간 이상’이었고 평균 이용시간은 8시간 15분이었다. 식사 횟수에 대한 질문으로는 이용자의 55%가 ‘점심·저녁’을 먹는 것으로 가장 높게 나왔으며, 40.6%는 ‘점심’만 먹고, 2.5%는 ‘저녁’만 먹는 것으로 조사되었다.

<표 1> 조사대상자의 마을회관 이용실태 N=160

이용특성		f (%)	이용특성		1(%)
일주일간 이용 횟수	3일 이하	15 (9.4)	이용 시간	3시간 이하	2 (1.3)
	4-6일	20 (12.5)		4-6시간	46 (29.7)
	날마다	125 (78.1)		7-9시간	59 (36.9)
	계	160 (100)		10시간 이상	53 (33.1)
	평균	6일		계	160 (100)
소요 시간	3분 이하	86 (53.8)	식사 횟수	점심	65 (40.6)
	4-5분	56 (35.1)		저녁	4 (2.5)
	6-9분	8 (5.0)		점심+저녁	88 (55.0)
	10분 이상	10 (6.3)		식사안함	3 (1.9)
	계	160 (100)		계	160 (100)
평균	약 4분				

\* : 원수가의 평균치수

마을회관을 이용하는 이용자들의 이용목적 및 여가활용 방법에 대한 질문 결과는 <표 2>와 같다. 대부분의 이용자들은 마을회관에 오는 목적이 식사를 하기 위해서거나, 심심하고 휴식을 취하고 싶어서 이용한다고 하였다. 마을회관에서 여가활용 방법에 대해서는 화투·바둑·장기는 76.3%, 이야기 56.9%로 응답하였다.

조사대상자의 마을회관 개조요구 공간에 대한 응답은 <표 3>와 같다. 마을회관에서 '불편한 공간'에 대해 '화장실'이 42.5%로 가장 많았으며, 그 다음은 '주방 및 식당'으로 14.4%였다. 마을회관에 대한 '개조요구 공간' 역시 '불편한 공간'과 비슷하게 '화장실' 39.4%로 가장 높게 나타났으며, '주방 및 식당'이 16.3%로 나타났다. 이는 실외 화장실의 경우, 겨울철 동파로 인해 폐쇄되었거나 아직 재래식 화장실을 사용하고 있기 때문인 것으로 보인다. 주방은 독립된 형태일 경우, 다수가 사용해야 하지만 상대적으로 규모가 작거나, 환기시설이 잘 되지 않기 때문인 것으로 생각된다. 그 외에 주차장에 대해 '필요없다'고 응답한 비율은 40.6%(65명)으로 법규 의무사항임에도 불구하고 자동차 이용자가 적어 주차장에 대한 요구가 낮은 것으로 보인다.

<표 2> 마을회관 이용목적 및 여가활동

구분		f(%)	구분		f(%)
이용목적	식사	144(90.0)	여가활동	화투, 바둑, 장기	122 (76.3)
	심심해서	133 (83.1)		이야기	91 (56.9)
	휴식	115 (71.9)		TV시청	89 (55.6)
	친목도모	71 (44.4)		마을회의	16 (10.0)
	마을회의	9 (5.6)		건강관리기구	9 (5.6)
	운동기구사용	8 (5.0)			

\* 중복 응답임

<표 3> 마을회관 개조요구 공간

구분		f(%)	구분		f(%)
불편한 공간	화장실	68 (42.5)	개조요구 공간	화장실	63 (39.4)
	없음	36 (22.5)		없음	35 (21.9)
	주방 및 식당	23 (14.4)		주방 및 식당	26 (16.3)
	현관	16 (10)		현관	14 (8.8)
	계단/경사로	12 (7.5)		실외공간	9 (5.6)
	방	3 (1.9)		계단/경사로	8 (5.0)
	기타	2 (1.3)		방	5 (3.1)
	계	160 (100)		계	160 (100)

### 3.3. 마을회관 이용자 만족도의 일반적 경향

이용자의 공간별 실내외 환경 만족도를 조사 분석한 결과 LDK는 4.11점, 방은 3.96점, K-독립형 부엌은 3.77점, K-독립형 거실은 3.71점, 현관은 3.26점, 화장실은 3.43점, 계단/경사로는 2.97, 디자인은 2.88점으로, 만족도가 가장 높은 곳은 LDK 공간이었고, 디자인에 대한 만족도가 제일 낮았다.

#### (1) 거실/부엌 및 식당 공간

##### 1) K 독립형 거실

거실 이용자의 만족도 결과는 <표 6>과 같다. 거실 공간에서 추출한 유니버설디자인의 4가지 하위차원에 대한 이용자 만족도는 수용성이 3.44점으로 가장 낮았고, 지원성 3.57점이며, 안전성이 4.12점으로 안전성에 대한

만족도가 상대적으로 높게 나타났다.

구체적으로 살펴보면, 거실 지원성에서는 '안전손잡이 설치'에 대해 2.74점으로 가장 만족도가 낮았는데, 이는 주 이용자가 고령자이기 때문에 보행지원 도구에 필요성을 느끼고 있는 것으로 보인다. 다음으로 '거실크기'에 대해서는 2.95점으로 비교적 만족하지 않은 것으로 나타났는데 마을회관은 커뮤니티 중심 공간으로써 마을주민이 대다수 모이는 집회 장소이어서 그 크기가 작아 불편하다고 하였다. 수용성과 안전성에서는 대체적으로 만족하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4> 거실에 대한 이용자 만족도

항목		M*	SD**
지원성	보행지원 안전손잡이은 어떠한가?	2.74	1.33
	거실 조명은 밝은가	4.25	0.79
	소파나 의자는 어떠한가?	3.67	1.43
	사용자에 비해 거실크기는 적당한가	2.95	1.36
	바닥 난방은 따뜻한가?	4.22	0.97
계	3.57	0.62	
수용성	커튼이나 블라인드가 설치되어 눈부심을 막아주는가?	3.44	1.28
	계	3.44	1.28
안전성	가구와 실내마감재의 색은 구별하기 어떠한가?	4.27	0.68
	가구들은 모서리가 둥글게 되어 안전한가?	4.17	0.85
	바닥이 미끄러운가?	3.91	0.63
	계	4.12	0.63
거실에 전체적으로 만족하는가?	3.71	0.48	

1) N 값은 대상지 13곳 중에서 1곳은 거실이 없는 공간구성으로 거실 N값은 12개이며 응답자는 77명임.

\* M은 평균값, SD는 표준편차임

#### 2) K 독립형 부엌

부엌 공간에서 추출한 유니버설디자인의 4가지 하위차원에 대한 이용자 만족도는 <표 5>와 같이 지원성이 3.57점으로 가장 낮았고, 접근성 3.70점, 수용성 3.88점이며, 안전성이 3.94점으로 가장 높게 나타났다.

<표 5> 부엌에 대한 이용자 만족도

항목		M*	SD
지원성	조명은 밝은가	3.88	1.05
	수납장 문은 쉽게 열고 닫을 수 있는가	4.09	0.84
	부엌 크기는 적당한가	2.63	1.49
	창문으로 환기는 잘 되는가	3.33	1.20
	계	3.57	0.62
수용성	싱크대 높이는 적당한가	4.14	0.79
	가스안전밸브의 위치는 적당한가	4.09	0.87
	환기설비의 스위치는 조작하기 쉬운 형태인가	2.94	1.64
	가스렌지의 스위치는 조작하기 쉬운 형태인가	4.12	0.81
	가스렌지의 스위치는 조작하기 쉬운 높이인가	4.12	0.81
계	3.88	0.76	
접근성	위치 사용하기 어떠한가?	3.70	1.29
	계	3.70	1.29
안전성	바닥이 미끄러운가	3.94	1.14
	계	3.94	1.14
부엌에 전체적으로 만족하는가?	3.77	0.74	

\* M은 평균값, SD는 표준편차임

1) N 값은 전체 13개 대상지 중 응답자는 81명임.

부엌은 지원성에서 '부엌 크기'에 대한 만족도가 2.95점으로 비교적 불만족 하였다. 이용실태 조사 결과, 마을회관을 이용하는 목적은 주로 식사를 위해서였는데, 공동식사를 위한 취사 및 조리 작업 공간이 K-독립형의 부엌 크기는 2평 이하로 협소하기 때문인 것으로 보인다. 수용성의 '가스렌지 안전밸브 형태'에 대해 현장조사에서는 부적합한 것으로 나왔으나<sup>16)</sup>, 이용자 만족도는 비교적 높게 나왔다. 이는 직접 식사를 준비하시는 분은 제한적이고 가장 연령대가 젊은 분이 안전밸브를 사용하시기 때문에 만족도가 높은 것으로 사료된다. 반면 '환기설비 스위치 조작 형태' 항목의 점수는 2.94점으로 불만족한 것으로 나타났는데 이는 형태에 대한 불만보다는 환기설비 자체에 대한 것이었고 환기가 잘 되지 않는다는 불만이 포함된 것이다. K-독립형 부엌의 접근성과 안전성에 대한 만족도는 평균이상으로 나타났다.

### 3) LDK

LDK에서 추출한 유니버설디자인의 4가지 하위차원에 대한 이용자 만족도 결과는 <표 6>과 같다. 지원성, 수용성, 접근성, 안전성에 대해 대체적으로 만족하였다. 전체점수를 LDK형과 K-독립형을 비교해 보았을 때, LDK는 4.11점으로 매우 만족하는데 비해, K-독립의 거실은 3.71점, K-독립형 부엌은 3.77점으로 LDK공간에 비해 만족도가 낮게 평가되었다. 이는 선행연구<sup>17)</sup>에서는 주방 및 식당 전용공간을 선호하였지만, 본 연구에서는 LDK

<표 6> LDK에 대한 이용자 만족도 N=78

항 목	M*	SD
지원성		
보행지원 안전손잡이는 어떠한가?	2.93	1.42
조명은 밝은가	4.48	0.57
쇼파나 의자는 어떠한가?	2.39	1.42
사용자에 비해 크기는 적당한가	3.80	1.23
바닥 난방은 따뜻한가	4.52	0.64
수납장 문은 쉽게 열고 닫을 수 있는가	4.51	0.57
창문으로 환기는 잘 되는가	3.81	1.36
계	3.97	0.51
수용성		
커튼이나 블라인드가 설치되어 눈부심을 막아주는가	2.78	1.34
작업대 높이는 적당한가	4.51	0.57
가스밸브위치 적당한가	4.52	0.55
환기설비의 스위치는 조작하기 쉬운 형태인가	4.00	1.32
가스렌지의 스위치는 조작하기 쉬운 형태인가	4.47	0.68
가스렌지의 스위치는 조작하기 쉬운 높이인가	4.52	0.55
계	4.14	0.50
접근성		
썩크대 위치는 사용하기 편리한가	4.52	0.57
계	4.52	0.57
안전성		
가구와 실내 마감재의 색은 구별하기 쉬운가	4.37	0.72
가구들은 모서리가 동글게 되어 안전한가	4.23	0.77
바닥이 미끄러운가	4.41	0.67
계	4.34	0.59
LDK(거실/식당/부엌)에 전체적으로 만족하는가?	4.11	0.46

\* M은 평균값, SD는 표준편차임

형에 보다 더 만족하는 것으로 나왔다. 이는 크기와 관계가 있는 것으로 보인다. K-독립형 거실과 부엌에서는 크기에 대한 불만족이 높았던 것에 비해 LDK에서는 크기에 대해 3.80점으로 만족하고 있는 것으로 조사되었다.

지원성에서 '안전손잡이'는 2.93점, '입식생활용 가구' 2.39점으로 낮은 만족도를 보였다. 이는 이용자 평균 연령이 75세 노인층으로 관절의 불편을 호소하기 때문에 앉고 일어설 때 행동을 보조해 주는 기구와 움직임에 무리가 덜 가는 입식가구가 필요한 것으로 보인다. 수용성에서 '커튼·블라인드' 대한 만족도는 2.78점으로 가장 불만족하는 것으로 조사되었다. 또한 작업대 환경에 대해 매우 만족하는 것으로 나타났는데, 이는 정부의 지원으로 일정 수준을 갖춘 제품을 사용하고 있기 때문이다. 접근성과 안전성에서는 매우 만족하는 것으로 평가되었다.

### (2) 일반 공간

#### 1) 현관

현관에서 추출한 유니버설디자인의 4가지 하위차원에 대한 이용자 만족도는 <표 7>과 같이 수용성 3.08점, 안전성 3.19점, 지원성 3.44점, 접근성 3.87점으로 접근성에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타났다.

현관에서는 지원성 항목 중 '안전손잡이'에 대한 만족

<표 7> 현관에 대한 이용자 만족도 N=160

항 목	M*	SD
지원성		
캐노피(지붕)크기는 적당한가	3.14	1.34
조명은 밝은가	3.89	1.13
안전손잡이는 어떠한가?	2.84	1.33
현관크기는 적당한가	3.26	1.40
문 손잡이는 어떠한가?	4.08	0.90
계	3.44	0.80
수용성		
보조 의자가 없어 불편한가	3.15	1.35
신발장이 있어 공간이 넓고 쾌적한가	3.01	1.40
계	3.08	1.09
접근성		
단차는 어떠한가?	3.43	1.38
문 폭이 드러들기 충분한가	4.36	0.91
문턱은 어떠한가?	3.81	1.13
계	3.87	0.90
안전성		
바닥이 미끄러운가	2.33	1.21
안전유리판을 설치하여 사람을 식별하기 쉬운가	4.06	1.08
계	3.19	0.72
현관에 전체적으로 만족하는가?	3.38	0.67

\* M은 평균값, SD는 표준편차임

도가 2.84점으로 가장 낮았는데 이는 신발을 신고 벗을 때 불편하였기 때문이고 바닥이 미끄러울 경우 안전사고의 위험이 있으므로 반드시 설치해야 할 것으로 사료된다. 현관 문 손잡이의 경우 대부분이 둥근형이었고 레버형이나 누름판형이 설치되지 않아 선행연구에서는 조사 대상 마을회관 중 21개가 부적합으로 판단되었으나,<sup>18)</sup> 대부분이 고리형태로 이용자가 몸의 일부분 혹은 전체를

16) 문인영·김미희, op. cit., p.167

17) 오찬옥·최병숙·박선희·김주석, op. cit., pp.75-76

18) 문인영·김미희, op. cit., p.168

이용하여 밀고 들어가는 강화유리문이기 때문에 만족도가 높게 나타난 것으로 보인다. ‘현관크기’에 대한 만족도는 보통수준이었다. 현관 접근성에서는 단차는 UD 적합성 평가 결과 부적합한 사례가 많았으나 만족도가 3.43으로 낮지 않은 이유는 한국 전통 생활습관 때문인 것으로 생각된다. 안전성에서는 ‘바닥미끄럼’ 항목이 2.33점으로 불만족하는 것으로 나타났다.

## 2) 방

방에서 추출한 유니버설디자인의 4가지 하위차원에 대한 이용자 만족도는 <표 8>과 같이 전체 평균이 4.06으로 지원성, 수용성, 접근성, 안전성 모든 항목에 대해 만족하고 있는 것으로 조사되었다.

방 지원성 항목 중 ‘바람’에 대한 만족도가 4.59점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘햇빛’은 4.57점, ‘난방’은 4.50점으로 나타났다. 난방의 경우 정부의 난방비 보조 지원으로 만족도가 높은 것으로 사료된다. 반면에 ‘안전손잡이’는 2.93점으로 상대적으로 만족도가 낮은 경향을 보였는데 전체 조사대상 마을회관에 설치되지 않았고 실제 마을회관을 이용하시는 노인은 앓고 일어서는 것이 불편하므로 설치가 시급한 것으로 사료된다.

<표 8> 방에 대한 이용자 만족도 N=160

항 목	M*	SD
일어설 때 안전손잡이는 어떠한가	2.93	1.36
앉아서 창문으로 밖을 보는 것이 어떠한가?	3.89	1.05
방 조명은 밝은가	4.38	0.65
사용하는 사람 수에 비해 방 크기는 적당한가	3.25	1.39
문은 열고 닫기는 어떠한가	4.25	0.88
방문 손잡이는 어떠한가	4.05	1.03
바닥 난방은 따뜻한가	4.50	0.77
방안에 햇빛은 잘 들어오는가	4.57	0.51
방안에 바람은 잘 통하는가	4.59	0.49
계	4.05	0.51
개인 수납공간이 충분한가	3.67	1.25
커튼·블라인드가 설치되어 눈부심을 막아주는가	2.63	1.32
각 방안에서 온도를 조절하는 것은 어떠한가	4.47	0.65
계	3.52	0.86
문 폭은 충분히 넓은가	4.31	0.82
계	4.31	0.82
바닥이 미끄러운가	4.36	0.82
계	4.36	0.82
방에 전체적으로 만족하는가?	4.06	0.48

\* M은 평균값, SD는 표준편차임

방의 수용성 측면은 ‘각 방 온도조절’에 대해서는 4.47점으로 비교적 만족하였으나 ‘개인 수납공간’에 대한 만족도는 3.67점, ‘커튼·블라인드 설치’ 2.63점으로 조사되었다. ‘커튼·블라인드 설치’의 경우 UD 적합성 평가에서 조사대상 마을회관 중 15개가 부적합으로 판단되었고 19) 실제 TV가 창 밑에 배치된 경우가 많아 눈부심을

호소하는 사례가 많았다. 방의 접근성에서는 ‘문 폭’ 항목에 대해 4.31점으로 매우 만족하는 것으로 나타났다. 대부분 문 폭이 1m 이상인 미서기 문을 사용하고 있어 드나 드는데 불편함이 없는 것으로 조사되었다. 안전성에서는 ‘바닥 미끄럼’에 대한 만족도가 4.36점으로 높게 조사되었는데 실제 조사대상 전체 마을회관이 PVC 장판을 사용하므로 재질 자체가 미끄럽지 않은 것으로 조사되었다.

## 3) 화장실

화장실에서 추출한 유니버설디자인의 4가지 하위차원에 대한 이용자 만족도는 <표 9>와 같이 전체 평균이 3.43으로 지원성, 수용성, 접근성, 안전성 모든 항목에 대해 보통이상으로 만족하고 있었다. 이와 같이 화장실 설비 자체에 대한 만족도는 높게 평가되었지만 실제로는 겨울철 동파로 인해 화장실을 폐쇄한 곳이 많고, 일부는 여전히 재래식 화장실을 사용하므로 불만족한 경우가 많았다.

<표 9> 화장실에 대한 이용자 만족도 N=160

항 목	M*	SD
크기는 적당한가	2.84	1.60
조명은 밝은가	3.84	1.44
양변기 주변에 안전손잡이는 어떠한가?	3.19	1.50
문 손잡이는 사용하기 편리한가	3.47	1.44
불쾌한 냄새가 나는가	2.95	1.52
청결상태는 만족하는가	2.62	1.42
계	3.15	0.89
수독꼭지는 열고 닫기는 어떠한가	3.18	1.75
세면대에 접근하기 쉬운가	3.08	1.78
양변기에 접근하기 쉬운가	3.87	1.39
계	3.38	1.45
위치 사용하기는 어떠한가	2.83	1.63
단차는 어떠한가	3.84	1.32
계	3.33	1.16
응급상황시 사용할 비상호출기는 어떠한가	3.57	1.42
바닥이 미끄러운가	4.22	0.99
계	3.89	1.01
화장실에 전체적으로 만족하는가	3.43	0.83

\* M은 평균값, SD는 표준편차임

지원성 항목에서는 ‘크기’에 대해 2.84점으로 불만족하였다. 이는 화장실 한 개당의 크기가 아닌 전체 이용자가 동시에 사용할 수 있는 화장실 크기를 의미하는데 화장실 개수가 적음에 대한 불만인 것으로 보인다. ‘청결상태’에 대한 응답이 2.62점으로 가장 불만족하였는데 이는 공동으로 사용하지만 청소 관리자가 명확하지 않기 때문인 것으로 보인다.

수용성에서는 ‘수도꼭지 여닫음 편리’에 대한 만족도는 3.18점, ‘세면대 이용’ 3.08점으로 보통 수준으로 조사되었다. 불만족이라고 응답한 경우, 마을회관에 세면대가 없기 때문인데 용변 후 깨끗이 손을 씻을 수 있는 곳을 제공하는 것이 무엇보다 중요할 것이다.

접근성에서는 ‘위치’에 대해 2.83점으로 불만족하였는

19) Ibid., p.169

데 이는 실외화장실의 경우 거리가 멀어서 불편하였기 때문이다. 화장실 안전성에서 ‘응급 상황 시 비상호출기’ 항목은 3.57점으로 대체적으로 만족하는 것으로 나타났다. 비상호출기의 경우 UD 적용여부에 있어서 조사대상 마을회관 중 25개 전체가 부적합으로 판단되었으나<sup>20)</sup>, 만족도가 높게 평가된 것은 안전사고에 대한 인식이 부족하기 때문인 것으로 사료된다.

#### 4) 계단/경사로

계단/경사로에서 추출한 유니버설디자인의 4 가지 하위차원에 대한 사용자 만족도는 <표 10>과 같이 전체 평균이 2.97점으로 실내·외 공간 중 가장 낮은 점수를 나타냈다. 구체적으로는 접근성이 2.85점으로 불만족하였고, 지원성 3.06점, 수용성 3.09점, 안전성은 3.26점으로 나타났다.

계단/경사로에서 지원성의 ‘계단손잡이’는 2.05점으로 가장 불만족한 항목이었고 이용자는 안전손잡이가 없는 것에 대해 불만족하였다. 수용성은 ‘계단 높이’에 따른 만족도를 평가하였는데 만족도는 3.09점으로 조사되었다. 실제 조사에서 계단 높이 차를 줄이기 위해 벽돌을 쌓아 올리는 경우가 있었다.

<표 10> 계단/경사로에 대한 이용자 만족도 N=160

평가항목		M*	SD
지원성	계단손잡이는 어떠한가	2.05	1.58
	조명은 밝은가	4.06	0.94
	계	3.06	1.03
수용성	계단 높이는 적당한가	3.09	1.41
	계	3.09	1.41
접근성	주출입구 폭은 적당한가	4.21	0.82
	경사로의 기울기는 적당한가	2.85	1.52
	계	3.03	0.90
안전성	바닥표면은 미끄러운가	3.26	1.38
	계	3.26	1.38
	계단/경사로에 전체적으로 만족하는가	3.11	0.74

\* M은 평균값, SD는 표준편차임

접근성에서는 ‘경사로 유무’에 대한 만족도는 2.85점으로 계단만 있고 경사로는 없는 것에 대해 불만족한 것으로 조사되었다.

#### 5) 디자인

디자인에 대한 이용자 만족도 조사결과는 <표 11>과 같으며 평균 2.88점으로 실내·외 환경에 대한 만족도보다 더 낮게 평가되었다. 구체적으로 살펴보면, ‘실내마감재 디자인품질’과 ‘실내색채’에 대해 2.63점, 2.65점으로 불만족하는 것으로 조사되었는데 이는 도배·장판이 낙후되어 환경의 질을 떨어뜨리고 있기 때문이다. 실제 방바닥이 내려앉고 장판이 찢어지거나 곰팡이 낀 벽지를 방치한 채 사용하는 곳이 많았다. 외관디자인과 외부공

<표 11> 디자인에 대한 이용자 만족도

평가항목		M*	SD
마을회관 외관 디자인은 어떠한가		2.98	1.18
마을회관 외부색채는 만족하는가		3.25	1.06
외부공간(뒷밭/화단)이 충분한가		2.99	1.20
마을회관 전체의 실내색채는 만족하는가		2.65	1.35
마을회관 실내 마감재 디자인/품질 만족하는가		2.63	1.32
마을회관에 전체적으로 만족하는가		2.88	0.93

\*M은 평균값, SD는 표준편차임

간은 각각 2.98점, 2.99점으로 불만족하였는데 이는 마을회관 주변에 화단조성 및 수목, 식재 등 조경디자인에 대한 배려가 없기 때문인 것으로 생각된다.

## 4. 결론

농촌마을회관의 이용실태 및 이용자 만족도에 대한 결과분석에 근거하여 다음과 같이 각 공간별로 결론을 정리한다.

첫째, 마을회관의 이용자의 목적은 식사가 주된 것이었으므로 식사관련 공간인 부엌과 식당을 우선적으로 고려하는 계획이 필요하다고 본다. 이 연구에서는 K-독립형 거실이나 부엌보다는 LDK에 대한 만족도가 높았는데 이는 공간사용의 융통성이 보다 허용적인 평면형에 대해 더 만족하는 것으로 해석 할 수 있다. 따라서 부엌 및 식당공간의 크기를 충분히 확보하기 어려운 경우에는 공간이 융통성 있게 사용할 수 있도록 거실과 연계하여 개방 혹은 폐쇄할 수 있도록 계획하는 것이 바람직하다.

둘째, 거실과 방에서는 입식가구의 부채와 눈부심 등에서 불만족하였으므로 가능한 좌식 형을 지양하고 입식가구를 배치하며 커튼이나 블라인드 등 창문처리에 대한 세심한 배려가 필요하다. 아울러 보행안전을 위해 안전손잡이 설치가 필수적임을 간과해서는 안 된다.

셋째, 가장 불편한 공간이면서 개조요구가 가장 많았던 화장실은 특히 그 크기와 위치에 대해서 불만족하였으므로 화장실은 되도록 실내에 배치하고 남녀 성별에 따라 구분하여 두 개 이상을 확보할 것을 권장한다. 아울러 화장실에서 비상호출기 설치의 최우선적으로 고려되어야 하는 항목으로 생각된다.

넷째, 현관에서는 미끄러운 바닥재료 사용과 안전손잡이 미설치 등에서 비교적 불만족하였는데 이용자의 대부분이 노인이고 눈·비 올 때 안전사고 방지를 위하여 바닥의 미끄럼 방지재료의 사용을 의무화하고 신발을 벗고 올라가는 공간에 안전손잡이를 반드시 설치하도록 해야 한다.

다섯째, 계단/경사로는 실내외 공간 중 가장 불만족한 공간이었고 특히 접근성 측면인 계단의 안전손잡이하고

20) Ibid., p.170

경사로에서 더욱 불만족하였다. 마을회관 이용자의 대부분이 평균 8시간 이상을 마을회관에서 보내고 저녁식사 이후 늦은 시간에 귀가 하는 것을 감안할 때 계단의 안전손잡이와 경사로를 설치하여 실족하는 사고를 사전에 방지할 필요가 있는 것으로 사료된다.

마지막으로 디자인에 대한 만족도는 평균이하로 제일 낮았는데 특히 색채와 마감재에 대해 불만족하였다. 이는 도배나 페인트 칠 등 마감재의 변경으로 가능하므로 지자체에서 정기적으로 마을회관의 도배나 도장을 지원 하는 방안을 마련하는 것이 바람직할 것이다.

## 참고문헌

1. Null, Roberta L.. & Cherry, Kenneth F.. Universal Design: Creative Solutions for ADA Compliance. Belmont, CA:: Professional Publications, LNC, 1996
2. 강희구·김미희, 원룸형 다가구주택 거주자의 주거선택 중요도와 만족도, 한국주거학회논문집 제21권 3호, 2010.6
3. 고진영, 농촌커뮤니티 활성화를 위한 마을회관의 활용방안 연구, 서울대학교 환경대학원 환경조경학과 석사학위논문, 2008
4. 김선경·김미희, 노인복지관의 실내 환경 지원성평가와 이용자의 시설만족도, 한국주거학회논문집 제21권 2호, 2010.4
5. 농촌진흥청, 농촌 어메니티 자원조사사업 2차년도, 농촌진흥청보고서, 2006
6. 문인영·김미희, 농촌 마을회관의 유니버설 디자인 적용성 평가, 한국실내디자인학회논문집 23권 1호, 102권 2014.2
7. 박창선, 커뮤니티센터로서 농촌 마을회관의 복합화에 따른 이용실태 및 공간구성에 관한 연구, 한국농촌건축논문집 제10권 3호, 통권 30호, 2008.6
8. 오찬욱·최병숙·박선희·홍찬선, 농촌 노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간활용 방안, 한국주거학회논문집 제17권 6호, 2006.12
9. 오찬욱·최병숙·박선희·김주석, 농촌 노인의 복지향상을 위한 마을회관의 공간활용방안(2), 한국주거학회논문집 제19권 4호, 2008.8
10. 우종범, 수도권 농촌마을의 공동시설 이용실태 및 개선 방안에 관한 연구, 인하대학교, 석사논문, 2006
11. 이정화 외 4인, 농촌 노인의 마을 공동시설 이용실태 분석 및 개선방향, 농촌계획 11(3), 2005.6
12. 최병숙·박선희·오찬욱·홍찬선·임창봉, 농촌 마을회관의 노인복지서비스 공간으로의 활용방안, 한국농촌건축학회논문집 통권 23호, 2006.8
13. 최병숙·박선희·오찬욱·김주석, 고령화 농촌을 위한 마을회관 디자인 및 주민사전평가, 한국농촌건축학회논문집 통권 30호, 2008.8

[논문접수 : 2014. 02. 26]

[1차 심사 : 2014. 03. 20]

[2차 심사 : 2014. 04. 02]

[게재확정 : 2014. 04. 10]