# 실내디자인과 건축학의 프로페션화에 나타나는 특성 비교\*

- 미국 실내디자인과 건축학의 교육인증기준에 나타난 전문지식영역 비교 -

Comparative study on the characteristics of professionalization between interior design and architecture

- Comparison of the body of knowledge shown in the accrediting criteria of interior design and architecture education in the United States -

Author

이종희 Lee, Jong-Hee / 정회원, 서일대학교 실내디자인학과 부교수, 디자인학박사 김덕수 Kim, Duk-Su / 정회원, 국립한밭대학교 건축학과 부교수, 건축학박사

Abstract

Professionalization of Korean interior design is not completed, considering the fact that accreditation and registration systems cannot be found in it. This study, initiated with this concern, analyzed the knowledge area of interior design and architecture in the United States while utilizing accreditation standards of CIDA and NAAB. The purpose of this study is to provide reference to consult for the professionalization of Korean interior design by showing the effects of standardized professional knowledge on professionalization. The utilized research method is a multiple case study, analyzing cases of interior design and architecture in the United States. The unit of analysis is accrediting criteria, including present and revised versions. Content analysis was conducted to interpretate qualitative data collected. The research results include that knowledge differences between interior design and architecture are not clear. This study concludes that standardized professional knowledge emphasizes the technicality elements of knowledge to protect the health, safety and welfare of the public instead of indeterminacy elements. The research results imply that knowledge standardization concerning HSW can be a critical step to professionalization because it can show a jurisdictional boundary as a unique profession.

Keywords

지식영역, 인증기준, 프로페션화 Knowledge Area, Accrediting Criteria, Professionalization

#### 1 서론

### 1.1. 연구 배경과 목적

1924년 실내디자인과 관련된 최초의 교육기관이 뉴욕 에 설립된 이후, 미국 실내디자인은 전문단체를 중심으 로 관할권을 사회와 교섭하며 프로페션화의 과정을 밟고 있다. 실내디자인의 프로페션화(professionalization)와 관 련된 연구는 교육과정, 전문교육인증제도, 교과과정의 표 준화, 그리고 프로페션화 과정 등의 관점으로 이루어지 고 있다. 반면에 아직 프로페션화가 이루어지지 않은 한 국의 경우, 프로페션화와 관련되는 실내디자인의 연구는 미국이 시행하고 있는 전문교육인증제도나 교육과정의 분석. 그리고 한국 실내디자인에 교육인증제도를 도입할 필요성, 자격 검정제도, 교육현황 분석 등을 중심으

로 이루어지고 있다.1) 직종의 프로페션화는 조직된 해당 직종이 수행할 업무의 범위, 구성원의 자격요 건을 규정하는 교육적 필요조건, 그리고 업무수행 방식을 결정하고 평가하는 독점적 통제권을 정부와 교섭하여 결정하는 사회적 과정이다.2) 따라서 내부 적으로는 고유 지식체계의 확립과 운용, 그리고 외 부적으로는 대중의 선에 기여하는 프로페션의 사회 적 효용을 설득하는 노력과 관계된다. 프로페션화

<sup>\*</sup> 본 논문은 2013년도 서일대학교 학술연구비에 의해 연구되었음.

<sup>1)</sup> 박찬일, 국내 실내디자인 관련학과 교과과정 현황과 특성에 관한 연구, 한국실내디자인학회논문집 Vol.25 No.5, 2012, pp.235-236; 서수경, 한국 대학 실내디자인 관련 교육 현황 분석과 개선 방향 연구, 한국실내디자인학회논문집 19권 6호, 2010, pp.127-128; 윤갑 근·김양지·최승희, 실내건축 관련 자격검정의 개선방향에 관한 연 구, 한국실내디자인학회논문집 41호, 2003, p.9; 심은주·박현수, 실 내디자인학 연구에 대한 실무자들의 견해에 관한 고찰, 한국실내 디자인학회논문집 13권 4호, 2004, pp.35-36; 임영숙, 21세기 학국 실내디자인 교육의 문제점 및 방향에 관한 연구, 한국실내디자인 학회논문집 30호, 2002, pp.7-8

<sup>2)</sup> Boreham, P., Indetermination: professional knowledge, organization and control, The Sociological Review, Vol.31 No.4, 1983, p.694

를 위해서는 해당 직종이 사용하는 지식의 표준화가 선행되어져야 한다. 이를 통해 해당 직종의 고유한 지식체계가 내부적으로 확산 및 발전되어 다른 직종과의 차별성을 부각시킬 수 있고 업역의 관할권 역시 설득력 있게 주장할 수 있게 된다. 그러나 프로페션의 관할권은 해당 전문지식이 대중의건강, 안전, 복지(HSW: Health, Safety, Welfare)에미치는 긍정적 영향력을 입증하여야 성립된다. 독점적 전문 시장을 의미하는 관할권의 확보를 위한노력은 주로 제도적 차원에서 이루어지지만, HSW보호 및 증진과 연관된 전문지식의 속성이 무엇이고 미래의 프로페셔날인 학생들에게 어떻게 전수되고 있는가는 프로페션화의 출발점이 된다. 이러한이유로 인해 프로페션은 전문교육프로그램의 엄격한 인증을 통해 전문지식의 표준화를 도모한다.

인간의 구축환경 조성과 관계된 업종은 건축, 실내디 자인, 엔지니어링, 조경 등 다양한 세부 전문분야로 이루 어져 있다. 대중의 HSW를 보호하는 기능이 있다고 인 정되는 경우 정부는 라이선스의 수단에 의해 세부 분야 의 업역을 배타적으로 보호하고 있다. 다른 프로페션들 이 라이선스 보유자만이 공식 타이틀을 가지고 실무를 할 수 있는 독점권(practice registration)을 갖고 있는 반 면, 실내디자인은 1982년에 라이선스를 취득한 전문가만 이 실내디자이너의 명칭을 사용할 수 있게 되어(title registration) 프로페션으로서의 지위를 부분적으로만 인 정받고 있다. 여기에는 여러 이유가 있겠으나, 유사한 업 무영역의 관할권을 선점하고 있는 건축계의 AIA와 건축등 록원(NCARB: National Council of Architectural Registration Board)을 중심으로 하는 반대 외에도 건축에 비해 늦게 프로페션화 과정을 시작한 실내디자인이 프로페션으로서 의 고유한 업역 설정과 정체성 확립에 어려움을 겪고 있 는 상황에도 기인한다. 또한 인증교육프로그램으로부터 수여받은 학위와 같은 라이선스 자격조건을 맞출 수 없 는 실내디자인 분야 내부의 기득 계층으로부터 개진되는 반대 의견과 동시에 서비스의 질은 자유경쟁에 의해 증 진되고 실내디자인의 지식영역은 대중의 HSW 보호와 직 접적으로 의미 있는 관계를 상정할 수 없다고 주장하는 자유경쟁 옹호단체 및 협회(Interior Design Protection Council, Institute for Justice, National Kitchen & Bath Association 등)의 반대 역시 프로페션화에 장애가 되고 있다.3) 한국 실내디자인 발전의 장애 역시 한국표준산업 분류 및 직업분류에서 고유한 전문영역이 인정되지 않아 실내디자인의 전문성이 적절히 평가받고 있지 못하고 있 는 관할권 문제와 더불어 학문분야에서도 실내디자인의

3) 김덕수, 갈등의 영역: 실내디자인의 지식체계와 건강, 안전, 복지 에토스와의 갈등, 한국실내디자인학회논문집 제21권 6호, 2012, pp.177-185

정의 및 업역이 명확히 확립되지 못한 정체성에 기인한다고 논의된다.4) 정체성 확립을 위해서는 해당 직종이운용하는 전문지식의 속성과 그것이 대중의 HSW 보호에 미치는 방식과 영향을 다른 프로페션과 상호배타적으로 명확히 분리할 필요가 있다. 따라서 프로페션화를 위해서는 지식의 표준화를 통한 실내디자인의 고유한 지식체계 확립이 요구된다.

한국 실내디자인의 경우, 구조적인 측면으로만 논의를 한정하여 보더라도 실내디자인 분야의 고유한 전문지식 체계를 확립하는 교육인증 시스템과 프로페션에 진입하 는 실무자들의 실무역량을 검증할 수 있는 등록시스템의 부재에 의해 프로페션화는 아직 완결되지 않고 있다. 이 러한 문제의식에 의해 시작된 본 연구는 미국의 사례를 대상으로 하여 실내디자인과 유사 업역에서 활동하고 있 기 때문에 관할권 갈등을 야기하고 있는 프로페션인 건 축과 실내디자인의 지식체계를 교육 인증평가 기준을 중 심으로 비교 분석하여 실내디자인 고유의 지식영역을 변 별한다. 이를 통해 한국 실내디자인의 전문지식체계를 표준화하여 프로페션화하는 프로젝트에 기여할 수 있는 참조점 제공을 연구의 목적으로 한다.

### 1.2. 연구 범위 및 방법

복수 사례연구로 진행한다. 건축과 실내디자인의 지식체계를 비교분석하기 위한 연구의 지리적 범위는 미국과한국이다. 구체적인 분석의 단위는 교과과정 및 교육내용의 중심이 되는 전문교육인증평가기준이다. 실내디자인은 실내디자인교육인증원(CIDA)의 인증기준을 그리고건축학의 경우는 건축학교육인증원(NAAB)의 인증기준을 분석한다. 구체적으로는 실내디자인의 경우 현재 인증실사의 기준이 되고 있는 2011년 안과 2014년 개정안이 그리고 건축의 경우 현행 2009년 안과 2014년 개정안의 연증기준을 분석의 대상으로 한다. 건축과 실내디자인의 연구논문 및 문헌, 그리고 CIDA와 NAAB 같은 관련 전문단체의 홈페이지에서 수집한 자료를 분석의 대상으로 한다. 수집된 자료의 분석은 내용분석에 의해 이루어 졌다.

### 2. 전문지식의 표준화: 프로페션화의 조건

직종의 프로페션화에서 발견되는 공통적 특성은 공식 교육기관의 설립, 전문단체의 형성, 윤리강령 등을 포함한다. 대중의 선에 기여하는 효용성의 사회적 인정에 의해 조직되었던 프로페션의 실무행위는 자본주의 정치경제시스템의 지속적 경쟁과 경제적 이윤 추구의 동기에

<sup>4)</sup> 이창노, 국내 실내디자인분야 관련법의 현황과 제도개선에 관한 연구, 한국실내디자인학회논문집 제22권 1호, 2013, p.212

의해 점차 상업화되고 있다고 비판받는다. 따라서 프로 페션 형성의 토대가 되었던 대중의 선에 기여하는 프로페 셔널리즘에 대한 대중의 신뢰를 잃어가고 있다.5) 이러한 상황 하에서 시장통제에 반대하는 학자들은 프로페션이 시장을 통제하는 수단으로 사용하는 등록(registration), 인 증(certification), 면허(license)를 취득한 자만이 실무행위 를 할 수 있도록 하는 자격규제법은 서비스의 질을 올리 는 역할보다는 외부인의 시장진입을 어렵게 하여 경쟁을 제거하는 기능을 하고 있다고 본다. 또한 윤리강령에 의 해 명시된 비윤리적 실무를 방지하여 대중의 선에 기여 한다는 프로페션의 사회적 에토스 역시 선언적 역할에 한정되는 경우가 많기 때문에 자격규제법에 의한 프로페 션의 시장 독점화는 정당화하기 어렵다고 주장한다.6) 그 러나 프로페션의 사회적 순기능을 주장하는 학자들은 프 로페셔널과 일반 클라이언트 사이에서 발생하는 정보의 불균형(information asymmetry)에 기인하는 지식의 비대 칭성 때문에 발생할 수 있는 불공정한 거래를 방지하는 프로페션의 역할을 강조한다. 시장 독점권에 대한 반대 급부로 프로페션이 준수해야 하는 윤리강령의 존재와 제 재 조항은 일반인이 서비스 질의 적절성을 쉽게 판단할 수 없는 전문분야에서 발생할 수 있는 시장실패(market failure)의 부작용을 제거하고 대중의 HSW를 보호할 수 있기 때문에 프로페션이 향유하는 시장 독점권의 특권이 정당화된다고 주장한다.7)

HSW의 보호와 관련하여 실내디자인 실무가 라이선스 보유자로 제한되어야 한다는 주장의 근거는 다음과 같 다. 첫째, 실내건축 재료는 화재 시 인명피해와 관계있 다. 둘째, 실내건축 재료, 가구, 조명은 사고나 부상의 요 인이 될 수 있다. 셋째, 실내건축 재료나 마감재는 건강 에 영향을 미칠 수 있다. 마지막으로는, 공간계획과 가구 배치는 접근성에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 점을 들고 있다.8) 따라서 실내디자이너는 실내 공간을 사용자 들의 건강과 안전에 위해가 되지 않도록 부상, 눈의 피 로감, 실내 공기 오염, 인간공학, 그리고 화재 시의 대피 규정에 적합한 공간 계획을 할 수 있도록 교육받고 또한 사용자들의 생활의 질을 증진시키며 심리적 및 생리적

필요를 충족하여 복지를 증진시킬 수 있도록 훈련받는 다.9) 이러한 점이 실내디자이너가 건축가, 실내장식가, 그 리고 다른 디자인 전문가와 다른 점으로 주장된다. 따라서 실내디자이너의 작업은 대중의 HSW에 영향을 미치기 때 문에 실내디자인은 3E(education, experience, examination) 를 통해 취득한 라이선스 보유자만이 실무행위를 할 수 있도록 규제되어야 한다는 논리가 전개되고 있다.

프로페션화의 성패는 여러 요인에 의해 영향받는다. 프로페션이 향유하는 권위의 근원은 전문지식이기 때문 에 해당직종이 보유를 주장하는 지식이 불완전하다고 평 가될 때 해당 직종의 프로페션화는 실패한다.10) 또한 제 로 섬(zero-sum)의 특성을 갖는 시장에 진입하는 직종은 점유율을 높이려 다른 직종과 경쟁해야 한다. 해당 프로 페션은 전문단체, 자격제도, 교육 프로그램, 그리고 인증 기관 등의 수단에 의해 부적격자의 실무행위를 제한하는 정치적 및 제도적 과정에 영향력을 행사한다. 프로페션 은 실무의 주도권, 여론의 지지, 그리고 법적 및 행정적 규제 수단에 의해 관할권을 인정받아 업역을 통제하기 위해서도 경쟁한다. 기득권을 갖고 있는 프로페션은 주 로 독점권에 관심을 두는 반면, 신생 프로페션은 대중의 인지도 향상에 더욱 관심을 두게 된다.11)

이러한 다양한 관점으로 직종의 프로페션화에 영향을 미치는 주요 요인에 대한 분석이 이루어지고 있지만12) 프로페션화의 전제는 해당 직종이 사용하는 전문지식의 표준화다. 그러나 전문지식의 표준화 작업은 프로페션이 운용하는 지식의 속성이 내포하는 비결정적 특성에 의해 난점을 내포한다. 프로페션은 사용하는 전문지식의 속성 에 의해 과학적 프로페션, 규범적 프로페션, 그리고 미학 적 프로페션으로 대별된다. 첫째, 과학적 프로페션은 의 학이나 엔지니어링과 같이 전문적 판단의 근거로서 객관 적 지식을 사용하는 프로페션을 말한다. 둘째, 규범적 프 로페션은 법학과 신학과 같이 사회질서 유지를 위해 마 땅히 따라야 하는 규범에 근거하여 해당분야에서 발생하 는 문제에 대해 전문적 판단을 내리는 프로페션을 말한

<sup>5)</sup> Less-Maffei, G., Introduction: professionalization as a focus in interior design history, Journal of Design History, Vol.21 No.1, p.9

<sup>6)</sup> Friedman, M. Capitalism and Freedom, Chicago: The University of Chicago Press, 1982, p.46; Hogan, D.B., The effectiveness of licensing, Law and Human Behavior, Vol.7 No.2/3, 1983, p.121

<sup>7)</sup> Stephen, F.H., The market failure justification for regulation of professional service markets and the characteristics of consumers, European Competition Law Annual, 2004, pp.150-151

<sup>8)</sup> Moody, D.M., A Factor Analysis of the Health, Safety, and Welfare in the Built Environment Toward Interior Design as Perceived by Building Industry Professionals, Unpublished Doctor Dissertation, University of Tennessee, 2012, pp.3-6

<sup>9)</sup> Martin, C.S., Rebuttal of the report by the Institute of Justice entitled Designing Cartels: how industry insiders cut out competition, Journal of Interior Design, Vol.30 No.2, 2008, pp.1-49

<sup>10)</sup> Freidson, E., Professionalism Reborn: Theory, Prophecy and Policy, Cambridge, MA: Polity, 1994

<sup>11)</sup> Brown, J., Professional language: Words that succeed. Radical History Review Vol.34 1986, pp.33-51

<sup>12)</sup> Abbott, T.A., The System of Professions, The University of Chicago Press, 1988; Freidson, E., Professional power: A study of the institutionalization of formal knowledge, Chicago: The University of Chicago Press, 1986; Halpern, S.A., Dynamics of professional control: Internal coalitions and crossprofessional boundaries. American Journal of Sociology, Vol.97 No.4, 1992, pp.994-1021

다. 마지막으로 미학적 프로페션은 건축과 실내디자인처 럼 업무수행에 필요한 전문적 판단이 주관성을 내포하는 미학적 속성을 갖는 직종을 의미한다.13) 특히 실내디자 인이나 건축과 같은 미학적 프로페션의 경우에 지식의 표준화는 난해한 작업이 된다. 역사적으로 형성되어 온 디자인 분야의 미적 특성과 프로페션화를 위해 요구되는 지식의 객관화는 서로 상충하여 딜레마를 발생시킨다.

프로페션화에 기여하는 전문지식의 영향력은 업무수행에 투 입되는 프로페션 전문지식의 속성인 비결정성(indeterminacy) 과 기술성(technicality)의 균형과 관계있다고 논의된다.14) 비결정성은 지식의 암묵적 구성요소(예술적 기교, 비밀스 러운 능력, 그리고 분야에 구체적인 전문지식 생산과 실 무에 적용)를 말한다. 따라서 프로페션의 외부자에게 쉽 게 전달될 수 없다. 기술성(테크놀로지 사용 기술, 세부 적인 내용, 절차)은 지식의 명시적 속성을 말한다. 따라 서 매뉴얼화되어 쉽사리 전달될 수 있는 요소가 된다. 일반적으로, 프로페션의 지식체계는 기술성에 비해 비결 정성의 비율이 상대적으로 높다. 프로페션이 운용하는 전문지식에 대한 논의는 프로페션의 지식은 덜 명시적이 며 더욱 내밀한 전문적 요소로 구성된다는 것을 적시하 고 있다.15)

그러나 미학적 속성을 갖는 직종이 운용하는 지식의 근원이 기술성보다는 주로 비결정성에 있을 때 프로페션 의 지위 획득에 실패한다는 역사적 증거가 미국건축조각 (American architectural sculpture)의 사례에서 발견된다. 1890년대와 대공황기 사이에 미국 건축조각의 등장과 몰 락은 기술성과 불확정성 사이의 균형의 중요성을 예시한 다.16) 건축조각은 1893년 시카고에서 개최되었던 콜롬비 아 세계박람회에 참여하여, 기술적 및 예술적 탁월함에 관해 대중으로부터 주목을 받게 되었다. 시카고 박람회 에서의 커다란 성공에 고무된 건축조각가들은 건축조각 을 프로페션화하기 위해 1893년 조각협회(1896년에 전국 조각협회로 개명)를 설립하여 조직적 활동을 전개하기

13) Freidson, E., Professionalism: The Third Logic, Chicago: The University of Chicago Press, 2001, pp.152-176; Halliday, T.C., Knowledge mandate, The British Journal of Sociology, Vol.97

시작했다. 그러나 건축조각의 프로페션화는 실패하고 1945년 건축조각 분야는 소멸되었다. 보가트는 실패에 대한 몇 가지 원인을 분석한다. 첫째, 건축조각 프로페션 화의 실패는 건축조각가들을 양성하기 위한 공식 교육기 관의 부재에 기인한다. 건축가와 달리 대부분의 건축조 각가는 전문교육기관에서 폭 넓은 교양교육을 받지 못했 다. 따라서 그들이 보유하고 있는 전문지식의 속성과 효 용을 전파할 수 있는 강력한 이론적 전통을 갖고 있지 못했기 때문에 건축조각의 정체성을 효과적으로 홍보할 수 없었다. 둘째, 주로 양식적 개인주의를 강조하는 예술 이론에 영향 받아 예술가적 기교에 의존한 작업 방식은 실패의 또 다른 요인이었다. 주관적 지식의 폐쇄적 운용 은 구성원들이 보유한 전문 역량을 평가하고 교육할 수 있는 표준화된 지식체계를 제시할 수 없었다. 또한 그들 의 전문지식이 대중의 HSW 보호에 기여한다는 객관적 전문지식 영역을 제시하는 사회적 설득 과정 역시 이루어 질 수 없었다. 건축조각의 역사는 사용하는 지식의 속성 은 프로페션화의 성패에 중요한 역할을 했음을 보여준다.

전통적으로 시장 독점권을 보호하기 위한 전략은 전문 업무수행방식의 신비화를 통해 그들의 활동에 관한 비결 정성의 특징을 의도적으로 창조하는 것이다. 증가된 비 결정성은 지식의 객관화와 성문화의 가능성을 감소시켜, 외부인이 해당 프로페션의 업역을 잠식하지 못하도록 보 호한다. 그러나 지식이 실무에서 전달되고 적용되기 위 해서, 전문적 지식은 객관화되고 성문화되어질 필요가 있다. 기술성 증가는 신뢰도 높은 결과물을 산출할 수 있도록 하기 때문에 업무수행의 효과와 효율성을 증진시 킨다. 따라서 프로페셔널의 실무방식은 증가된 "기술성" 을 예시하며 꾸준히 객관화/성문화 되고 있다.17) 결과적 으로, 실무에서 불안한 균형을 유지하는 지식의 기술성 과 비결정성 사이의 현실적 관계는 프로페션화의 토대가 되었던 전문지식의 비결정성과 상충하는 모순적 영향력 을 행사한다. 특히 미학적 프로페션의 경우, 프로페션으 로서 예시해야 하는 HSW 보호와 연계된 객관적 지식의 표준화와 주관적인 판단 사이의 딜레마에 의해 프로페션 으로서의 정체성 확립을 어렵게 한다. 미국 실내 디자인 과 건축학 교육의 지식 영역에 대한 최초의 비교연구에 따르면 상대적으로 실내 디자인은 건축에 비해 예술적 요소가, 건축은 기술 및 비즈니스 요소가 두드러진다고 분석하고 있다.18)

1931년 실내디자인과 관련된 최초의 단체인 미국실내 장식가협회(American Institute of Interior Decorators:

No.4, 1985, pp.428-431 14) Jamous, J. & Peloille, B., Changes in the French university-hospital system. In JA Jackson(Ed.), Professions and Professionalization, Cambridge University Press, 1970, pp.111-152; Patel, V.L., Arocha, J.F. & Kaufman, D.R., Expertise and tacit knowledge in medicine. In RJ Sternberg and JA Horvath (Eds.), Tacit knowledge in professional practice: Research and practitioner perspectives. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1999, pp.75-99

<sup>15)</sup> Boreham, P., Indetermination: Professional knowledge, organization and control. The Sociological Review, Vol.31 No.4, 1983, pp.693-718; Patel V.L., Arocha J.F., Kaufman, D.R., ibid., 1999, pp.75-99

<sup>16)</sup> Bogart, M.H., In search of a united front: American architectural sculpture at the turn of the century. Winterthur Portfolio, Vol.4 No.16, 1984, pp.151-176

<sup>17)</sup> Rammert, W., New rules of sociological method: Rethinking technology studies. British Journal of Sociology, Vol.48 No.2, 1997, pp.171-191

<sup>18)</sup> Harwood, B., Comparing the standards in interior design and architecture to assess similarities and differences, Journal of Interior Design Education and Research, Vol.17 No.1, 1991, p.9

AIID)<sup>19)</sup>의 창립멤버였고, 미국장식가협회(American Institute of Decorators: AID) 최초의 선출 여성 회장(1941-4)으로 실내디자인의 프로페션화를 추구했던 맥크랜드는 프로페 션화에서 건축의 안전과 같은 HSW에 관계된 객관적/기 술적인 지식 보유의 선언이 내포하는 의미의 중요성을 인식하고 있었다. 그녀는 실내디자인 프로페션화의 장애 는 지식의 운용이 취향(taste)의 표현인지 혹은 HSW의 보호를 위한 객관적/기술적 지식의 강조인지에 대한 혼 란에 놓여 있다고 봤다. 취향의 차이에 의해 발생하는 선택의 문제를 해결하기 위해 라이선스의 필요를 주장할 수는 없기 때문이다.20) 20세기 중반까지 대부분의 실내 디자이너들은 훌륭한 디자인과 취향의 전달자로서의 역 할을 자임했고 프로페션화를 통한 법적 인정과 보호의 필요성을 인지하지 못했었다.21) 따라서 지식의 표준화를 통해 실내디자인의 전문역량을 공유하고 있다는 일체감 을 가질 수 없었으며, 프로페션화를 위한 사회적 설득 작업 역시 효과적으로 전개될 수 없었다.

## 3. 실내디자인과 건축 전문지식의 표준화: 전문교육인증기준

1970년 FIDER(2006년 CIDA)와 1940년 NAAB의 설립과 함께 시작된 미국의 실내디자인과 건축의 전문교육인 증시스템과 전문지식을 표준화하는 인증기준은 가족 유사성을 공유하고 있다.<표 1, 2>

미국의 실내디자인은 1924년 최초의 공식 교육기관을 설립하여, 건축에 비해 약 60년 늦게 구축환경을 다루는 업역에서 지식의 표준화를 통한 프로페션화의 과정을 밟게 되었다. 실내디자인은 1970년 전문교육인증을 시작한 후, 1974년 NCIDQ에 의해 실내디자이너로 등록하기위한 자격시험을 시행하였다. 8년 후 알라바마에서 최초로 독점적으로 업역을 관할할 수 있는 실내디자이너의법적 지위가 부분적으로 인정되기 시작했다. 건축에서는 1897년 건축사 등록법이 발효되었고 당시 다양한 형태로존재했던 자격시험에 의해 건축사로 등록하여 독점적 실무의 특권을 갖게 되었다. 1965년 NCARB의 설립에 의해보다 체계적으로 건축사 시험제도를 운영 및 관리할수 있게 되었다. 또한 전문지식을 표준화하여 프로페션으로서의 정체성을 확립하고 사회적 지위를 공고히 하기

위해 1940년 NAAB를 설립하여 건축전문교육 과정 및 내용을 평가하기 시작했다. 실내디자인과 건축 전문단체의 대리인으로 구성된 실사팀이 교육 프로그램을 방문하여 실사한 후 교육내용의 적정성을 판단하여 최대 6년이내의 인증기간을 승인한다. 다만, CIDA의 인증을 받는 교육프로그램이 수여하는 학위는 BS, BFA, BA 등으로다양하여 건축의 단일한 교육학위제도와 비교해 보면 특징적이다. 2007년 기준으로 약 350여 개의 북미에 있는실내디자인 프로그램 중 약 50% 정도가 CIDA 인증을받고 있다.<sup>22)</sup> 건축의 경우 NAAB 인증은 원칙적으로 건축사 등록의 전제조건이기 때문에 대부분의 대학은 NAAB의 인증기준을 준수하고 있다.

CIDA의 인증기준은 "I. 임무, 목적, 교과과정," "II. 실 내디자인: 비판적 사고, 프로페셔널의 가치, 과정," "III. 실내디자인: 핵심 디자인과 기술적 지식," 그리고 "IV. 프로그램 행정"의 4개 항목으로 구성되어 있다. 반면에 NAAB의 인증기준은 크게 "I. 대학의 지원과 지속적 개 선" 그리고 "II. 교육성과와 교과과정" 2개의 항목으로 구성되어 있다. 실내디자인과 건축학의 인증기준 중에서 전문교육의 내용과 긴밀한 관계를 갖는 항목만을 선택하 여 비교하기 위해 실내디자인의 경우. CIDA 기준 중 교 육 내용과 밀접한 관계가 있는 Ⅱ장과 Ⅲ장을 그리고 건축 의 경우에는. NAAB의 인증기준 중 II장의 내용만을 분 석의 대상으로 한다. 평가기준에 대한 용어로 NAAB는 "학생수행평가기준(student performance criteria : SPC)"을 사 용한다. CIDA는 "학생학습기대(student learning expectations)" 와 "프로그램에 대한 기대(program expectations)"로 세분화 하여 교육내용을 평가한다. 본 연구에서는 평가기준이 보이는 용어상의 차이에 따른 혼란과 오해를 줄이기 위 해 인증기준을 SPC라는 용어로 통일하여 사용하도록 한 다. 현재 적용되고 있는 인증제도에서 NAAB(2009)는 3 개의 세부영역에서 총 32개 평가기준을 사용하지만, CIDA(2011)는 2개의 영역에서 총 13개의 평가기준을 사 용한다. 그러나 CIDA의 평가기준은 더욱 세분화되어 II 장은 6개의 기준을 다시 36개의 세부항목으로, 그리고 III장은 7개의 기준을 다시 40개의 세부항목으로 나누어 총 76개의 항목으로 실내 디자인 교육의 적절성을 평가 한다.<표 1>

2014년 개정안에서는 CIDA에 비해 NAAB의 변화가 두드러진다. CIDA는 SPC 체계의 큰 틀은 유지하고 의미의 명확성을 위해 미세한 조정만을 하였지만, NAAB는 2009년 기준안에 제시되어 있는 32개의 SPC 중 의미가 포괄적이어서 지식의 영역이 겹치는 SPC와 너무 세부적인 SPC를 2014년부터 적용되는 개정안 작업에서는

<sup>19) 1936</sup>년 American Institute of Decorators(AID)로 개명되었고, 후에 다시 미국실내디자인협회(American Institute of Interior Design: AIID)로 개명. 1957년에 설립된 전국실내디자이너협회(National Society of Interior Designers: NSID)와 합병되어 1975년에 미국실내디자이너 협회(American Society of Interior Designers: ASID)를 설립.

<sup>20)</sup> May, B. Nancy Vincent McClelland (1877–1959): Professionalizing interior decoration in the early twentieth century, Journal of Design History, Vol.21 No.1, 2008, p.67

<sup>21)</sup> May, B. 2008, p.67

<sup>22)</sup> Martin, C.S., Rebuttal of the report by the Institute of Justice entitled Designing Cartels: how industry insiders cut out competition, Journal of Interior Design, Vol.30 No.2, 2008, p.9

	CIDA 2011 (137H)	NAAB 2009 (327H)			
영역	영역 II. 비판적 사고, 전문가로서의 가치, 과정 영역 III. 핵심 디자인 및 기술적 지식	영역	영역 A. 비판적 사고와 프레젠테이션 영역 B. 통합적 건물 실무, 기술적 능력 및 영역 C. 지도력과 실무	Į 지식	
	디자인을 위한 국제적 관점(a-f): W			역사적 전통과 세계 문화: W	UN
11.2	a. 지속가능성의 개념, 원칙, 이론(W); b. 세계적 관점을 갖는 디자인의 의의; c. 사회-경제적으로 다양한 이해당사자(W); d. 실내디자인에 영향 미치는 현안 파악; e. 비즈니스, 조직, 가족구조의 다양성; f. 다른 문화에 대한 지식		A.10	문화적 다양성: W	UN
			<b></b>		_
			B.3	지속가능성: W	AB
11.3	인간행태(a-d): S/W   a. 사회적 및 행태적 규범(W); b. 행태이론 적용(W); c. 인체측정학적 데이터 적용(S/W);		C.2	인간 행태: S/W	UN
11.0	a. 자외적 및 형태적 ㅠ함(W), b. 형태이는 작용(W), c. 현재특성역적 데이터 작용(SVV), d. 유니버셜 디자인 개념 적용(S/W)			조사 능력	AB
				디자인 사고 능력	AB
	디자인과정(a-h)		A.6	기초 디자인 능력	AB
11.4	a. 디자인 문제 파악, b. 설계 전단계 조사; c. 프로그램 요구사항에 대한 대응; d. 창의	AB	A.11	응용 연구	UN
	적 사고 및 독창성; e. 디자인 문제의 단순화; f. 디자인 연구와 문제해결방법; g. 혁신적 및 창의적 사고; h. 비판적 청취 기술		B.1	설계 전단계 (Pre-design)	AB
	그 옷 하기가 시끄 네. 이런다 하게 기술		B.6	종합설계	AB
11.5	협동(a-d) a. 팀 작업 구조와 상호관계; b. 디자인 실무 속성과 가치; c. 협동, 의견 조정, 리더십, 팀 작업; d. 다양한 관련 분야와의 상호작용		C.1	협동	AB
	커뮤니케이션(a-f)		A.1	커뮤니케이션 능력	AB
11.6	a. 커뮤니케이션 능력; b. 구술 및 문서작성 능력; c. 스케치; d. 프레젠테이션 도면 작	AB	A.3	시각적 커뮤니케이션 능력 기술 도서 재정적 고려	AB
	성; e. 계약도서 작성; f. 구술 및 시각적 재료의 통합		A.4	기술 도서	AB
			B.7	재정적 고려	UN
			C.3	건축에서 클라이언트의 역할	UN
	프로페셔널리즘과 실무(a-j)		C.4	프로젝트 관리	UN
11.7	a. 사회에 대한 공헌; b. 다양한 디자인 실무의 유형; c. 비즈니스; d. 프로젝트 관리, 커			실무 관리	UN
11.7	뮤니케이션, 납품 유형; f. 윤리; g. 프로페션의 법적 인식; h. 전문단체; l. 평생교육; j.		C.6	지도력	UN
	대중과 사회에 대한 봉사			법적 책임	UN
			C.8	윤리와 전문적 판단	UN
			C.9	지역사회 및 사회적 책임	UN
	역사(a-e)		A.7	선례의 활용	AB
III.8	a. 디자인의 역사적 변화 요인; <b>b. 실내디자인과 가구</b> ; c. 건축; <b>d. 예술</b> ; e. 역사적 선 례의 활용	UN	A.9		
	공간과 형태(a-c)		A.6	선례의 활용 AB 역사적 전통과 세계 문화 UN 기본적인 디자인 능력 AB	
III.9	a. 2차원 디자인; b. 3차원 디자인; c. 공간에 대한 이론이나 개념의 적용	AB	A.8	오더링(Ordering) 시스템 능력	UN
.10    .	색상(a-d) a. 색상의 원칙, 이론, 시스템; b. 색상과 재료, 질감; 조명, 내부 환경과의 관계; c. 목적에 적합한 색상의 선정 및 적용; d. 시각적 커뮤니케이션에 적합한 색상 적용	UN AB	7.0	대응항목 없음	OIV.
III.11	가구, 부착물, 장비, 마감재(a-d): H/S/W a. 다양한 재료와 생산물; b. 조립과 설치 방법과 유지관리 사항; c, 인간공학, 환경적 속성, 생애주기비용 고려(H/S/M): <i>d. 가구, 부착물, 장비의 배치(S)</i>	AW	B.12	건물 재료 및 부품: H/SW	UN
III.12	환경시스템과 제어(a-h): HW a. 자연조명과 인공조명 디자인의 원칙; <b>b. 광원의 선택 및 적용;</b> c. 음향 디자인의 원칙; d. 음향제어 전략(W); e. 열 디자인의 원칙; f. 실내디자인에 미치는 열 시스템의 영향(W); g. 실내 공기 질의 원칙(H); h. 실내공기 질에 미치는 생산품과 시스템의 영향(H)	UN	B.8	환경 시스템: H/S/W	UN
	실내 공사와 건물 시스템(a-g): S/W		B.9	구조 시스템: S	UN
III.13	a. 구조시스템과 방법(S); b. 비구조시스템(천정, 바닥, 내부벽)(S); c. 분배시스템(전력,			건물 외피 시스템: S	UN
111.10	설비, HVAC, 통신, 배관)(W); d. 에너지, 보안, 건물제어 시스템(W); <i>e. 가구, 분배 및</i> 시공시스템의 상호관련(S); f. 수직 동선 시스템(SW); g. 시공도서의 이해 능력	Ů.	B.10 B.11	건물 서비스 시스템: S/W	UN
III.14	규정(a-i): H/S/W a. 지속가능성 지침(W): b. 업계의 규정(H/S); c. 구획설정(H/S): 화재 분리 및 연기 억제 (H/S); d. 동선: 탈출구(H/S); e. 탐지: 경보장치(연기/열 탐지기, 경보시스템)(H/S); f. 소화:		B.2	접근성: S/W	AB
111.14	소화장치(스프링클러, 급수탑, 소방호수 캐비넷, 소방호수)(H/S); g. 연방, 주, 지역의 규정(H/S); h. 기준(H/S); i. 접근성 지침(S/W)	UN AB	B.5	생명 안전: H/S/W	AB
	대응항목 없음		B.4	부지설계: S	AB

주) 강조한 부분은 고유 지식영역; H는 건강(Health), S는 안전(Safety), W는 복지(Welfare); AW는 인지(Awareness), UN은 이해(Understanding), AB는 능력(Ability)

삭제 및 통합하여 24개로 단순화한 최종 개정안을 제시 하고 있다.<표 2> 즉, CIDA는 인증기준의 변경 없이 세 부항목을 세분화하고 영역을 재정의 하고 있는 반면에 건축학의 경우에는 방대한 인증기준 항목을 삭제 및 통 합하고 기존의 인증기준의 의미를 확장하여 포함시키거 나 신설된 항목으로 이동시키는 전반적인 개정작업을 하 고 있다.<표 3>

실내 디자인의 핵심 역량과 관계되는 III영역 7개 중

HSW와 관련된 4개의 항목이 기술성과 관계된다. 건축 과 비교했을 때 특징적 지식 영역인 "III.10 색상"은 HSW 보호와는 무관한 항목으로 주관적 취향이나 경험 등에 기초한 판단이 적용될 수 있는 부분이다. 또한 HSW에 관계된 항목인 III.11의 중요도는 인지(AW: awareness)에 지나지 않는다. 건축도 마찬가지로 기술과 목으로 구성된 B영역에 HSW 관련 항목이 집중되어 있 다. 2014년 안에서는 비즈니스와 관련된 인증기준의 강

	CIDA 2014 (137H)	NAAB 2014 (247H)				
영역	영역 II. 실내 디자인: 비판적 사고, 전문가로서의 가치, 과정 영역 III. 실내 디자인: 핵심 디자인 및 기술적 지식	영역	영역 A: 비판적 사고와 프레젠테이션 영역 B: 통합적 건물 실무, 기술적 능력 ! 영역 C: 건축실무 영역 D: 통합적 건축설계	실무, 기술적 능력 및 지식		
11.2	디자인을 위한 국제적 관점(a-g): W a. 지속가능성의 개념, 원칙, 이론(W); b. 세계적 관점을 갖는 디자인의 의의; c. 사회-경	UN	A.6	역사적 전통과 세계 문화: W	UN	
	제적으로 다양한 이해당사자(W); d. 실내디자인에 영향 미치는 현안 파악; e. 비즈니스, 조직구조의 다양성; f. 다양한 그룹의 규범과 역동성; g. 다른 문화에 대한 지식	011	A.7	문화적 다양성: W	### ### ### ### ### #### ############	
II.3	인간중심 디자인(a-d): S/W a. 사회적 및 행태적 규범(W); b. 행태이론 적용(W); c. 인체측정학적 데이터 적용(S/W); d. 유니버셜 디자인 개념 적용(S/W)	AB	A.3	조사 능력과 관련 연구: S/W	AB	
	디자인 과정(a-h)			디자인 사고 능력	AB	
11.4	a. 디자인 문제 파악; b. 설계 전단계 조사; c. 프로그램 요구사항에 대한 대응; d. 창의 적 사고; e. 디자인 문제의 단순화; f. 디자인 연구와 문제해결방법; a. 혁신적 및 창의적	AB	B.1	설계 전단계 (Pre-design)	AB	
	역 자고, B. 디자인 문제의 인문화, L. 디자인 연구와 문제애필당합, g. 역신역 및 정의역   사고; h. 비판적 청취 기술		D.1	통합설계	AB	
	협동(a-d)					
II.5	a. 팀 작업 구조와 상호관계; b. 디자인 실무 속성과 가치; c. 협동, 의견 조정, 리더십, 팀 작업; d. 다양한 관련 분야와의 상호작용	AW	C.1	건축에 미치는 이해당사자의 역할	UN	
	커뮤니케이션(a-g)		A.1	커뮤니케이션 능력	AB	
II.6	a. 커뮤니케이션 능력; b. 구술 커뮤니케이션 c. 문서 커뮤니케이션; d. 드로잉과 스케치; e. 프레젠테이션 도면 작성; f. 계약도서 작성; g. 구술 및 시각적 재료의 통합	AB	B.5	기술 도서	AB	
	0. — 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1.		B.10		UN	
	  프로페셔널리즘과 실무(a-i)		C.2	합설계 축에 미치는 이해당사자의 역할 뮤니케이션 능력 술 도서 정적 고려 로젝트 관리 축 비즈니스 무방식의 새로운 형태 적 책임 문가로서의 윤리 례의 활용 사적 전통과 세계 문화	UN	
7	a. 사회에 대한 공헌; b. 다양한 디자인 실무의 유형; c. 비즈니스; d. 프로젝트 관리, 커 뮤니케이션, 납품 유형; f. 윤리; g. 프로페션의 법적 인식; h. 전문단체; l. 평생교육; j. 대			건축 비즈니스	UN	
II.7				대정적 고려 프로젝트 관리 너축 비즈니스 일무방식의 새로운 형태 업적 책임 넌문가로서의 윤리	UN	
	중과 사회에 대한 봉사		C.5	법적 책임	UN	
			C.6	전문가로서의 윤리	UN	
	역사(a-e)		A.5	선례의 활용	UN UN UN UN AB	
III.8	a. 디자인의 역사적 변화 요인; <b>b. 실내디자안</b> , c. 건축; <b>d. 가구, 장식, 예술</b> , e. 역사적 선례의 활용	UN	A.6	역사적 전통과 세계 문화	UN	
III.9	공간과 형태(a-c) a. 2차원 디자인; b. 3차원 디자인; c. 공간에 대한 이론이나 개념의 적용		A.4	건축 설계 능력	AB	
III. 10	색상(a-d) a. 색상의 원칙, 이론, 시스템; b. 색상과 재료, 질감, 조명, 내부 환경과의 관계; c. 목적에 적합한 색상의 선정 및 적용; d. 시각적 커뮤니케이션에 적합한 색상 적용	UN AB		대응항목 없음		
III.11	가구, 부착물, 장비, 마감재(a-d): H/S/W a. 다양한 재료와 생산물; b. 조립과 설치 방법과 유지관리 사항; c, 인간공학, 환경적 속 성, 생애주기비용 고려(H/S/W); <i>d. 가구, 부착물, 장비의 배치(S)</i>	AW	B.8	건물 외피 시스템과 부품: H/S/W	UN	
III.12	환경시스템(a-h): H/W a. 자연조명과 인공조명 디자인의 원칙; <b>b. 광원의 선택 및 적용</b> , c. 음향 디자인의 원칙; d. 음향제어 전략(W); e. 열 디자인의 원칙; f. 실내디자인에 미치는 열 시스템의 영향(W); g. 실내 공기 질의 원칙(H); h. 실내 공기 질에 미치는 생산품과 시스템의 영향(H)	UN	B.6	환경 시스템: H/S/W	UN	
40	건물시스템과 실내 공사(a-g): S/W a. 구조시스템과 방법(S); b. 비구조시스템(천정, 바닥, 내부벽)(S); c. 분배시스템(전력, 설		B.7	구조 시스템: S	UN	
III.13	비, HVAC, 통신, 배관)(W); d. 에너지, 보안, 건물제어 시스템(W); e. 가구, 분배 및 시공 시스템의 상호관련(S): f. 수직 동선 시스템(S/W); g. 시공도서의 이해 능력			건물 서비스 시스템: H/S/W	UN	
III.14	규정과 지침(a-i): H/S/W a. 지속가능성 지침(W); b. 업계의 규정(H/S); c. 구획설정(H/S): 화재 분리 및 연기 억제 (H/S); d. 동선: 탈출구(H/S); e. 탐지: 경보장치(연기/열 탐지기, 경보시스템)(H/S); f. 소화:		B.2	접근성: S/W	AB	
	소화장치(스프링클러, 급수탑, 소방호수 캐비넷, 소방호수)(H/S); g. 연방, 주, 지역의 규정 (H/S); h. 기준(H/S); l. 접근성 지침(H/S)	AB	B.4	생명 안전: H/S/W	AB	
	대응항목 없음		B.3	부지설계: S	AB	

주) 강조한 부분은 고유 지식영역; H는 건강(Health), S는 안전(Safety), W는 복지(Welfare); AW는 인지(Awareness), UN은 이해(Understanding), AB는 능력(Ability)

#### 조가 주목된다.<표 3>

NAAB 2009 인증기준에서 삭제된 SPC 항목은 영역 A(비판적 사고와 프레젠테이션)에서는 "A.3 시각적 커뮤니케이션," "A.6 기초디자인능력," 그리고 "A.8 오더링(ordering) 시스템 능력"이고 영역 B(통합적 건물실무, 기술적 능력 및 지식)에서는 "B.3 지속가능성"이다. 가장 많은 변화는 영역 C(지도력과실무)에서 발생했다. "C.1 협동," "C.2 인간행태," "C.5 실무관리," "C.6 지도력," 그리고 "C.9 지역사회 및 사회적 책임"에 걸쳐 5개의 SPC 항목이 삭제되

었다. "A.5 조사능력"과 "A.11 응용연구"는 합병되어 2014년 안에서는 "A.3 조사능력과 관련연구"로 개정되었다. 영역 B에 속해있던 "B.6 종합설계"는 2014년 개정안에 신설된 영역 D(통합적 건축설계)로 영역을 변경하여 "D.통합설계"로 재정의 되었다. 또한 "C.3 건축에서 클라이언트의 역할"은 "C.1 건축에 미치는 이해당사자의 역할"로 그리고 "C.8 윤리와 전문적 판단"은 "C.6 전문가로서의 윤리"로 의미를 재정의 하였다. 신설된 항목은 "C.3 건축 비즈니스"와 "C.4 실무방식의 새로운 형식"이다. 변화의 범위를

살펴보면 A와 B영역에서의 변화는 크지 않지만 건축 경영과 실무와 관계된 영역C에서의 변화가 두드러진다.

<표 3> SPC 변경 현황

_	변경 전	변경 후	비고	
실	II.2 디자인을 위한 국제적 관점	II.2 디자인을 위한 국제적 관점		
	e.비즈니스, 조직, 가족구조의 다	e.비즈니스, 조직 구조의 다양성;		
	양성	f.다양한 그룹의 규범과 역동성		
	II.6 커뮤니케이션	II.6 커뮤니케이션	세분화	
	b.구술 및 문서작성 능력, c.스케	b.구술 커뮤니케이션; c.문서 커	세군의	
	치	뮤니케이션; d. 드로잉과 스케치		
	II.8 역사	II.8 역사		
	b.실내디자인과 가구; d.예술	b.실내디자인; d.가구, 장식, 예술		
자	II.3 인간행태	II.3 인간중심 디자인		
인	Ⅱ.4 디자인 과정	II.4 디자인 과정		
	d창의적 사고 및 독창성	d.창의적 사고	재정의	
	III.12 환경시스템과 제어	III.12 환경시스템	세공의	
	III.13 실내공사와 건물시스템	Ⅲ.13 건물시스템과 실내공사		
	Ⅲ.14 규정	III.14 규정과 지침		
	A.3 시각적 커뮤니케이션 능력			
	A.6 기초디자인능력			
	A.8 오더링(ordering)시스템 능력			
	B.3 지속가능성			
	C.1 협동		삭제	
	C.2 인간행태			
	C.5 실무관리			
71	C.6 지도력			
건 축	C.9 지역사회 및 사회적 책임			
학	A.5 조사능력	A3. 조사능력과 관련 연구		
_	A.11 응용연구		=	
	B.10 건물 외피 시스템	B.8 건물외피시스템과 부품	통합	
	B.12 건물 재료 및 부품			
	B.6 종합설계	D. 통합설계		
	C.3 건축에서 클라이언트의 역할	C.1 건축에서 이해당사자의 역		
		할	재정의	
	C.8 윤리와 전문적 판단	C.6 전문가로서의 윤리	1	
		C.3 건축 비즈니스		
		C.4 실무방식의 새로운 형식	신설	

## 4. 미국 실내 디자인과 건축 인증기준의 차이점과 유사성

실내디자인과 건축의 인증기준에 나타나는 일반적인 차이점은 인증기준에 대한 성취도와 인증기준의 배분에 서 발견된다. 상이한 인증기준의 성취도에 관한 각각의 기준에서는 건축이 보다 높은 수준의 성취도를 요구하고 있다. 인증영역과 관련해서는 실내디자인이 건축보다 세 부적 특징을 갖는 인증기준들이 발견된다. 실내디자인과 건축에 특징적인 영역은 각각 색상과 부지설계 항목이 다. 건축에서는 색상에 집중된 구체적 학습내용을 인증 의 기준으로 삼지 않는다. 반면에 부지설계는 실내디자 인의 범위를 벗어나는 건축고유의 영역이다.<표 4>

프로페션의 특성, 국제화와 같은 시장의 변화와 실무 를 위한 사업적 지식과 디자인 능력과 관련된 항목의 강 조는 두 영역의 인증기준에서 공통적으로 발견된다. 또 다른 유사성은 디자인과 관련된 미학적 지식체계가 프로 페션 성립의 근거인 대중의 HSW 보호와는 거리가 있다 는 점에서도 발견된다. 인증기준 중 문화적 및 예술적 관점 을 갖는 항목은 HSW와 긴밀한 관계를 예시하지 못하고 있 다. 반면에 인공환경의 구축과 관련된 기술성 항목은 HSW 와 밀접한 관계를 갖고 있다.<표 5>

<표 4> 미국 실내디자인과 건축 인증기준의 차이점

주) AW는 인지(Awareness), UN은 이해(Understanding), AB는 능력(Ability)

<표 5> 미국 실내디자인과 건축 인증기준의 유사점

유사점					
디자인 시장의 국제화(W)					
인간행태를 반영한 디자인 결정의 객관화(S/W)					
업역 고유의 핵심 역량인 디자인과정 교육의 중요성 강조					
디자인 과정에 영향력을 행사하는 다양한 요인 이해					
시각적 및 언어적 표현 능력의 중요성					
프로페션의 사회적 역할과 실무를 위한 사업적 지식					
디자인의 참조점이 되는 역사에 대한 지식					
디자인 능력					
시공과 연관된 재료, 장비, 부품 등에 관련된 지식(H/S/W)					
거주환경에 영향을 미치는 요소에 대한 지식(H/W)					
시공과 연관된 구축적 지식의 습득(S/W)					
HSW와 연관되는 규정에 대한 지식(H/S/W)					

주) H는 건강(Health), S는 안전(Safety), W는 복지(Welfare)

프로페션의 맥락에서 미학적 프로페션 분야의 핵심역량 으로 인정되는 디자인과 관련한 지식요소는 의미의 복수적 해석이 가능하여 그 중요도가 상대적으로 낮아진다. 따라서 주관적 판단이 디자인 결정의 근거로 완고하게 지속되는 미학 적 프로페션에서는 의학이나 엔지니어링처럼 과학적 프로페션 으로 이미 성립된 분야와 달리 명확한 프로페션으로서의 정체 성을 설정하지 못하게 한다23). 프로페션화의 관점으로 본다면, 실내디자이너의 전문성과 관할권 주장을 위해서는 실내디자 인 지식영역의 강조점을 미적 취향에서 HSW 보호와 관 계되는 기술능력에 놓아야 할 필요가 있다.24)

실내디자인에서 프로페션의 지식체계를 표준화하는 인증 기준에 나타난 HSW와 관계된 지식 영역은 기술성 요소 에 집중되어 있다. CIDA의 경우 총 13개의 인증항목 중 6개의 영역이 HSW와 관계되어 있다. 그 중 4개의 항목 이 기술성 영역에 포함된다. 구체적으로는 총 76개의 항

<sup>23)</sup> Woodham, J.M., "Design promotion, profession, and management," in Twentieth-Century Design, Oxford: Oxford University Press,

<sup>24)</sup> Less-Maffei, G., Introduction: professionalization as a focus in interior design history, Journal of Design History, Vol.21 No.1, 2008 n.1

목 중 27개의 항목이 HSW에 관계되며, 20개의 항목이 기술성 영역에 포함된다. 실내디자인의 지식 영역 중 건 축과 비교하여 가장 특징적인 것은 "III.10 색상"이지만 모든 세부항목은 HSW와 관계보다는 취향에 더 긴밀히 연계될 수 있는 내용으로 구성되어 있다. 반면에 HSW 에 영향을 미칠 수 있는 기술성 영역에 속하는 실내디자 인의 인증기준들은 건축의 그것과 비교될 때 차이는 "III.11 가구, 부착물, 장비, 마감재" 영역의 세부항목 "d. 가구, 부착물, 장비의 배치," "III.12 환경시스템과 제어" 중 "b. 광원의 선택과 적용," 그리고 "III.13 실내공사와 건물 시스템"의 "e. 가구, 분배 및 시공시스템의 상호관 련"에서 발견되며, 주로 가구와 광원의 선정 및 배치로 국한되어 관련된 건축의 인증기준과 비교할 때 의미 있 는 변별력을 보여주지 못하고 있다.<표 6>

유사 기준의 통폐합에 의해 10개로 축소되었으나 전체 인증기준에서 차지하는 HSW관련 항목의 비율은 2009년 35.5%에서 41.7%로 증가하였음이 발견된다.<표 7>

최근 디자인 분야에서 발생하고 있는 객관적 지식의 효 용에 대한 관심과 더불어 지식의 객관화는 프로페션화와 연계되어 논의의 중심이 되고 있다. 1920년대의 "과학적 디자인의 산물(scientific design products)", 1960년대의 세 계 2차 대전으로 급속하게 발전한 과학기술에 영향 받아 디자인에 적용된 인간공학이나 컴퓨터의 활용으로 특징되 는 "과학적 디자인 과정(scientific design process)", 그리 고 2000년에 다시 "증거기반설계(evidence-based design)" 와 같이 디자인결정은 경험적 근거에 기반을 두어야 한다 고 믿는 과학적 디자인 방법이 헬스케어 디자인 분야를 중심으로 하여 번성하고 있다. 건축이나 다른 디자인 분

<표 6> HSW와 관계되는 현행 SPC 항목

CIDA 2011 (6 영역 76 항목 중 27 항목: 35.5%)			NAAB 2009 (3 영역 32 항목 중 11 항목: 34.4%)					
영역	영역 II. 비판적 사고, 전문가로서의 가치, 과정(2-7) 영역 III. 핵심 디자인 및 기술적 지식(8-14)		영역	영역 A. 비판적 사고와 프레젠테이션 영역 B. 통합적 건물 실무, 기술적 능력 및 지식 영역 C. 지도력과 실무				
			A.9	역사적 전통과 세계 문화: W	UN			
II.2	디자인을 위한 국제적 관점(a-f): W	UN	A.10	문화적 다양성: W	UN			
			B.3	지속가능성: W	AB			
11.3	인간행태(a-d): S/W	UN/AB	C.2	인간 행태: S/W	UN			
III.11	가구, 부착물, 장비, 마감재(a-d): S/W <b>d. 가구, 부착물, 장비의 배치(S)</b>	AW	B.12	건물 재료 및 부품: H/S/W	UN			
III.12	환경시스템과 제어(a-h): H/W b. 광원의 선택과 적용	UN	B.8	환경 시스템: H/S/W	UN			
	실내 공사와 건물 시스템(a-g): SW <i>a. 가구, 분배 및 시공시스템의 상호관련(S)</i>		B.9	구조 시스템: S	UN			
III.13		UN	B.10	건물 외피 시스템: S	UN AB UN UN UN UN UN UN UN AB			
			B.11	건물 서비스 시스템: S/W	UN			
III.14	774/- :\r 11/00A/	A\A// IN I/AD	B.2	접근성: S/W	AD			
	규정(a−i): H/S/W	AW/UN/AB	B.5	생명 안전: H/S/W	T AB			
	대응항목 없음		B.4	부지설계: S	AB			

주) 강조한 부분은 고유 지식영역; H는 건강(Health), S는 안전(Safety), W는 복지(Welfare); AW는 인지(Awareness), UN은 이해(Understanding), AB는 능력(Ability)

<표 7> HSW와 관계되는 개정안 SPC 항목

CIDA 2014 (6 영역 76 항목 중 27 항목: 35.5%)				NAAB 2014 (4 영역 24 항목 중 10 항목: 41.7%)				
	영역 II. 실내 디자인: 비판적 사고, 전문가로서의 가치, 과정 영역 III. 실내 디자인: 핵심 디자인 및 기술적 지식		영역	영역 A: 비판적 사고와 프레젠테이션 영역 B: 통합적 건물 실무, 기술적 능력 및 지식 영역 C: 건축실무 영역 D: 통합적 건축설계				
11.2	디자인을 위한 국제적 관점(a-g): W	UN	A.6 A.7	역사적 전통과 세계 문화: W 문화적 다양성: W	UN			
II.3	인간중심 디자인(a-d): S/W	AB	A.3	조사 능력과 관련 연구: S/W	AB			
III.11	가구, 부착물, 장비, 마감재(a-d): S/W <b>d. 가구, 부착물, 장비의 배치(S)</b>	AW	B.8	건물 외피 시스템과 부품: H/SW	UN			
III.12	환경시스템(a-h): HW <b>b. 광원의 선택과 적용</b>	UN	B.6	환경 시스템: H/S/W	UN			
III.13	건물시스템과 실내 공사(a-g): S/W	UN	B.7	구조 시스템: S	UN			
111.13	e. 가구, 분배 및 시공시스템의 상호관련(S)		B.9	건물 서비스 시스템: H/S/W	UN			
111.14	7 N 7 1 1 1 1 (0 1): 1 (0 N A /	A\A//LINI/AD	B.2	접근성: S/W	AB			
111.14	규정과 지침(a-i): H/S/W	AW/UN/AB	B.4	생명 안전: H/S/W	AB			
	대응항목 없음		B.3	부지설계:S	AB			

주) 강조한 부분은 고유 지식영역; H는 건강(Health), S는 안전(Safety), W는 복지(Welfare); AW는 인지(Awareness), UN은 이해(Understanding), AB는 능력(Ability)

HSW와 관련된 인증기준항목의 변화는 2014 CIDA의 개정안에서는 발견할 수 없다. 2014 NAAB의 개정안은

야와 마찬가지로, 실내디자인은 판단의 근거로 주관적 지식 대신에 객관적 지식을 요구하는 클라이언트의 성향 변화는 실내 디자인 결정에서 주관적 판단을 감소시키도록 하는 주요요인이 되고 있다. 특히 프로페션화 과정에 있는 미국 실내디자인은 반대 측의 주장을 무력화시키고 실무를 위한 필요조건으로 라이선싱을 법제화하기 위해 실내디자인 지식체계상 본질적으로 주관적 국면인 역사, 문화, 미학 등의 중요성은 프로페션으로 인정된 지위를 위한 법적 논쟁으로부터는 사라지고, 대신 HSW 보호를 위해 성문화 된 규정과 관련된 객관적 내용을 강조하고 있다. 25) 실내디자인과 건축의 교육인증기준을 보더라도 표준화가 용이한 지식의 기술성 요소에 대한 강조가 발견된다. <표 1, 2> 즉, 프로페션화 맥락에서는 전문지식의 가시적 국면인 기술성 요소를 강조하고 있다.

### 5. 논의 및 결론

실내디자인은 인접분야인 건축이 프로페션으로서의 지위를 선점하고 있고, 또한 제로섬(zero-sum) 시장에서 여러 분야(건축가, 엔지니어, 가구 디자이너 등)가 경쟁하며 공존하는 현실에 의해 구체적 업역 설정에 어려움을 경험하고 있다.26) 건축과 실내 디자인처럼 주관적 판단이내포하는 미학적 속성이 전문역량의 중요평가요인으로 인정되는 관습적 인식은 프로페션화의 전제조건인 표준화 된 전문지식의 인증요구와 충돌하여 프로페션 내외부에 정체성의 혼란을 야기하는 중요요인이 되고 있다. 정체성의 혼란은 프로페션 내외부에 소모적 논쟁만을 야기하여 결국 합의된 이미지를 사회에 제시할 수 없게 된다. 결과적으로, 고급예술도 사회적으로 존경받는 프로페션도 아닌 일반적 비즈니스의 한 영역으로 인식되게 한다.

따라서 실내디자인계는 업역의 관할권을 확보하여 직업적 안정성을 향유하는 프로페션의 영역에서 활동 할것인지, 또는 자유경쟁시장에서 개인적 전문역량에 의해생존이 결정되는 비즈니스 영역에서 활동할 것인지를 선택해야 한다. 즉, 지식의 표준화를 통한 인증과 등록에의해 실내 디자인을 완전한 프로페션으로 성립시킬 것인지 아니면 개인의 창의적 역량과 시장 경쟁력이 직업적성공에 관계되는 디자인 비즈니스의 영역에서 기능할 것인지를 선택할 필요가 있다. 미국에서 CIDA의 인증을받는 학교가 실내디자이너 자격시험을 통과하기 위한 준비과정의 특징을 보이고 있는 반면, 인증을 받지 않는학교의 경우는 디자인 역량 함양에 초점을 둔 교과과정을 운영하고 있는 교육의 지향점은27) 한국 실내디자인계

에도 시사하는 바가 크다. 즉, 프로페션화에 의한 시장 독점권의 추구보다 디자인 시장에서 자유 의지로 활동하 는 직종으로 남는다면 교육 프로그램의 교과과정도 지식 의 표준화 틀을 수용하기 보다는 각 프로그램별로 특성 화된 자율적 교과과정의 고안이 가능하다.

그러나 만약 미국과 같이 프로페션화를 추구하게 될 경우, 프로페션화 과정에서 노출된 자격조건 충족기준에 저촉되는 내부적 반대와 건축과의 업역 중복에 의한 갈 등관계를 참고해야 한다.또한 한국 실내 디자인도 3E로 표현되는 프로페션의 구조를 완비하여야 한다. 즉, 인증 원을 설립하여 프로페션에 적합한 학습내용을 평가할 수 있는 표준화된 인증기준을 제시해야 하고, 등록원의 수 단에 의해 실내디자인실무자들의 전문역량을 평가할 필 요가 있다. 이러한 논의는 실내 디자인 프로페션의 지향 점에 관한 것에서부터 시작될 수 있다. 한국의 실내디자 인이 사회적 존재 의의로 주장하는 "인간생활의 쾌적성" 은 미국 실내 디자인이나 건축의 "대중의 HSW 보호," 혹은 한국건축이 주장하는 "사회공익"에 비해 지나치게 부분적인 업역을 설정하고 있다. 이는 건축과의 업역 중 복 문제를 최소화할 수 있는 반면에 실무영역을 "쾌적 성"이라는 인간복지와 관련된 주관적 가치에 대한 봉사 로 한정시켜 건축에 종속된 영역으로 스스로 업역을 제 한하는 문제를 발생시킬 수 있다. 한국 실내 디자인의 존재 의의를 대중의 HSW에 대한 기여로 명확하게 정의 를 내린다면, 프로페션의 존재의의가 "복지"에 한정되지 않고 확장되어 "건강"과 "안전"에 관련된 업역도 실내디 자인의 실무영역으로 주장할 수 있게 된다. 이러한 지향 점을 프로페션화의 논리에 맞게 설정한 후 암묵적인 비 결정성 요소와 객관적인 기술성 요소 간의 균형을 이루 는 교과내용의 표준화 논의가 학계와 전문단체를 중심으 로 활발히 개진될 필요가 있다. 미국 실내디자인의 전문 교육인증기준의 구성과 인증기준의 개정 방향을 분석하 여 프로페션화의 맥락으로 고찰해보면 한국 실내디자인 의 교육에 관한 구체적 시사점이 발견된다. 주관적 지식 영역에 대한 공식적 강조는 약화되고 객관적 국면인 기 술관련 교과목의 중요성이 인증기준으로 강조되고 있다. 또한 자본주의 정치경제 시스템에서 생존하기 위해 필요 한 비즈니스와 관련된 교과목의 중요성 역시 강조되고 있다. 프로페션화의 관점으로 보면 한국 실내디자인의 경우에도 HSW 보호와 직접적 연관이 있는 건축물의 물 리적 안전성과 건강 문제를 다루는 기술성과 관련된 교 과내용이 중요하게 제시되어야 하는 타당성이 인정되며 미학적 프로페션의 핵심역량인 디자인 성과물에 HSW 보호와 관련된 구체적 내용이 표현되도록 해야 한다.

<sup>25)</sup> Pable, J., Interior design identity in the crossfire: a call for renewed balance in subjective and objective way of knowing, Journal of Interior Design, No.34, No.2, 2009, p.10

<sup>26)</sup> Roenisch, R. & Conway, H., Interior Design, in H. Conway(Ed.), Design History: A Students' Handbook, London: Unwin Hyman Ltd., 1987, p.87

<sup>27)</sup> 장연화, 실내디자인 교과과정 표준화를 위한 기초연구: 미국 대학 사례를 중심으로, 한국실내디자인학회 학술발표대회논문집 13권 2호, 2011, p.21

결론적으로, 인증기준이 예시하고 있는 프로페션 성립 의 기본적인 조건인 대중의 HSW를 보호하는 전문지식 의 표준화를 중심으로 하여 논의를 확장시켜보면. 지식 의 표준화가 프로페션화에 미치는 관계에 대해 다음과 같은 시사점을 제공해 준다. 첫째, 전문단체가 주축이 되 어 프로페션으로서 실내디자인이 제공하는 사회적 기여 에 대한 정의의 협소함을 제거하고 대중의 HSW 보호에 기여하는 바를 홍보하는 관할권 설정의 노력이 필요하 다. 둘째, 지식의 표준화를 통해 업역의 범위를 구체적으 로 설정하고 인증원을 설립하여 교육과정의 적절성을 인 증하여야 한다. 셋째, 등록원 설립의 제도적 근거를 마련 한 후 HSW 보호와 관련하여 구성원의 업무방식과 전문 역량을 인정하는 수단을 고안한다. 넷째, 학계는 지속적 으로 전문지식을 개발하여 실내디자인 실무에 적용할 수 있게 하여 프로페션이 보유하는 지식의 속성 중 비결정 성 요소를 강화하여 관할권을 명확히 할 필요가 있다.

본 연구는 한국 실내디자인이 전문교육인증제도를 운영하지 않아 한국건축학교육의 인증기준을 포함하는 미국과한국의 교차 비교분석을 시행할 수 없었다. 따라서 한국과는 프로페션화의 배경과 영향요소가 상이한 미국의 실내디자인과 건축의 인증기준만을 대상으로 연구가 진행되었으며, 또한 프로페션화에 영향을 미치는 여러 요인들 중에지식의 표준화에 한정하여 연구를 진행하였기 때문에 한국 실내디자인의 프로페션화에 참조점으로서의 제한적 기능만을 할 수 밖에 없는 한계점이 있다. 유사 업역에서 활동하는 건축가의 실내디자인 작업이 원칙적으로 가능한미국의 실무 환경에서 실내디자인이 독자적 업역을 설정하며 내외부적 갈등관계 속에서 프로페션화를 추구하고있는 과정은 흥미로운 또 다른 후속 연구의 주제다.

### 참고문헌

- 1. 김덕수, 갈등의 영역; 실내디자인의 지식체계와 건강, 안전, 복지 에토스와의 갈등, 한국실내디자인학회논문집 제21권 6호, 2012
- 2. 박찬일, 국내 실내디자인 관련학과 교과과정 현황과 특성에 관한 연구, 한국실내디자인학회논문집 제25권 5호, 2012
- 3. 서수경, 한국 대학 실내디자인 관련 교육 현황 분석과 개선 방향 연구, 한국실내디자인학회논문집 제19권 6호, 2010
- 4. 심은주, 박현수, 실내디자인학 연구에 대한 실무자들의 견해에 관한 고찰, 한국실내디자인학회논문집 제13권 4호, 2004
- 5. 윤갑근, 김양지, 최승희, 실내건축 관련 자격검정의 개선방향에 관한 연구, 한국실내디자인학회논문집 제41호, 2003
- 6. 이창노, 국내 실내디자인분야 관련법의 현황과 제도개선에 관한 연구, 한국실내디자인학회논문집 제22권 1호, 2013
- 7. 임영숙, 21세기 한국실내디자인교육의 문제점 및 방향에 관한 연구, 한국실내디자인학회눈문집 제30호, 2002
- 8. 장연화, 실내디자인 교과과정 표준화를 위한 기초연구; 미국 대학 사례를 중심으로, 한국실내디자인학회 학술발표대회논문집 제13권 2호, 2011
- Abbott, T.A., The System of Professions, The University of Chicago Press, 1988; Begun, J.W., Economic and sociological approaches to professionalism. Work and Occupations, Vol.13 No.1, 1986

- Bogart, M.H., In search of a united front; American architectural sculpture at the turn of the century. Winterthur Portfolio, Vol.4 No.16, 1984
- Boreham, P., Indetermination: professional knowledge, organization and control, The Sociological Review, Vol.31 No.4, 1983
- Brown, J., Professional language; words that succeed. Radical History Review, Vol.34 1986
- Freidson, E., Professional Power; A Study of the Institutionalization of Formal Knowledge, The University of Chicago Press, Chicago, 1986
- Freidson, E., Professionalism Reborn; Theory, Prophecy and Policy, Polity, Cambridge, 1994
- Freidson, E., Professionalism: The Third Logic, The University of Chicago Press, Chicago, 2001
- Friedman, M. Capitalism and Freedom, The University of Chicago Press, Chicago, 1982
- 17. Halliday, T.C., Knowledge mandate, The British Journal of Sociology, Vol.97 No.4, 1985
- Halpern, S.A., Dynamics of professional control; internal coalitions and crossprofessional boundaries. American Journal of Sociology, Vol.97 No.4, 1992
- 19. Harwood, B., Comparing the standards in interior design and architecture to assess similarities and differences, Journal of Interior Design Education and Research, Vol.17 No.1, 1991
- 20. Hogan, D.B., The effectiveness of licensing, Law and Human Behavior, Vol.7No.2/3, 1983
- amous, J. &Peloille, B., Changes in the French niversity-hospital ystem. In JA Jackson(Ed.), Professions nd Professionalization, Cambridge University Press, 1970
- Less-Maffei, G., Introduction; professionalization as a focus in interior design history, Journal of Design History, Vol.21 No.1, 2008
- 23. Martin, C.S., Rebuttal of the report by the Institute of Justice entitled Designing Cartels; how industry insiders cut out competition, Journal of Interior Design, Vol.30 No.2, 2008
- 24. May, B. Nancy Vincent McClelland (1877–1959); professionalizing interior decoration in the early twentieth century, Journal of Design History, Vol.21 No.1, 2008
- 25. Moody, D.M., A Factor Analysis of the Health, Safety, and Welfare in the Built Environment Toward Interior Design as Perceived by Building Industry Professionals, Unpublished Doctor Dissertation, University of Tennessee, 2012
- Pable, J., Interior design identity in the crossfire; a call for renewed balance in subjective and objective way of knowing, Journal of Interior Design, No.34, No.2, 2009
- 27. Patel, V.L., Arocha, J.F. & Kaufman, D.R., Expertise and tacit knowledge in medicine. In R.J. Sternberg and J.A. Horvath (Eds.), Tacit knowledge in professional practice; research and practitioner perspectives. Lawrence Erlbaum Associates, Mahwah, NJ, 1999
- Rammert, W., New rules of sociological method; rethinking technology studies. British Journal of Sociology, Vol.48 No.2, 1997
- Roenisch, R. & Conway, H., Interior Design, in H. Conway(Ed.), Design History; A Students' Handbook, Unwin Hyman Ltd., London, 1987
- Stephen, F.H., The market failure justification for regulation of professional service markets and the characteristics of consumers, European Competition Law Annual, 2004
- Woodham, J.M., Design promotion, profession, and management, In Twentieth-Century Design, Oxford University Press, Oxford, 1997

[논문접수 : 2013. 11. 25] [1차 심사 : 2013. 12. 26] [게재확정 : 2014. 01. 10]