

## 실무자의 공동주택 친환경 마감재 적용에 대한 의식조사 연구

### Practitioners' Awareness on Application of Environment-friendly Interior Finish Materials in Apartment Houses

이지순\*  
Lee, Ji-Soon

윤정숙\*\*  
Yoon, Chung-sook

#### Abstract

This paper provides a social knowledge for pragmatic application guidelines of the interior finish materials within apartment houses, based on both the awareness of practitioners and as it applies to the realities. For this purpose, a series of the questionnaires survey on the awareness of interior finish materials in recently-constructed and remodeled apartment houses was performed, which has extended its probe into the awareness of architectural practitioners. The questionnaires asked practitioners how much they desire sustainable finish materials and the difference in various parties were analyzed and compared, formulating the pragmatic solution in the determination of interior finishes. Comparative analysis of the awareness of construction specialists, interior designer, architectural environmental researchers on environment-friendly finish materials showed that all parties were right to recognize the significance of sustainability in interior finishes. Practitioners believed that occupants must bear the additional expense for the environment-friendly finish products. Also, the results tell that the amount used of environment-friendly products increases as expertise on sustainability in interior finishes rises.

Keywords : Needs and wants of Practitioners, Interior finish materials, Eco-friendly Interior finish materials, Environment-friendly apartment houses, Practitioner's awareness

주요어 : 친환경 마감재, 친환경 공동주택, 실무자 의식, 실무자 요구

#### I. 서론

그동안 지향해온 지속가능과 친환경이라는 시대적 담론은 사회의 각 분야에서 선연적인 수준에서 출발하여 각종 인증제도의 정립과 소비자의 인식이 발전하면서 다소 실제적인 적용의 단계에 이르고 있다. 특히 최근에 이르러 착한 성장과 사회적 기업이미지의 제고라는 매우 형이상적인 경제가치의 공감대가 형성되면서 지속가능 친환경 건축기술의 적용이 새로운 건축적 경쟁력의 제고와 잉여부가가치의 창출의 동력원으로 강력히 대두되고 있다. 친환경 건축에 대한 연구는 그동안 녹색 성장의 시대적 실천동력으로 인식되면서 전통적으로 에너지 소비의 많은 부분을 차지하는 건설 분야의 계획 및 운용분야에 대한 연구에 치중되었으나 소비자가 가장 중요하게 생각하고 있는 건축 마감재 분야의 기초연구 또한 활발히 진행되고 있다.

건축 마감재의 경우 실내에서 거주자와 직접 접촉하는 가능성이 높다. 따라서 건축물의 실내공간 디자인을 미학적인 대상으로서 뿐만 아니라, 내구적이고, 환경친화적이어야 한다는 의식을 갖게 하였으며, 이와 관련한 소비자의 요구 또한 증대되고 있음은 당연한 귀결이다.

그러나 실제로 건축물에 채택되는 친환경 마감재는 오염물질을 가장 적게 배출하는 자재가 선정되는 것은 아니며 건축 실무자들에 따라 자재 선정의 특성과 주관적 관점에 따라 결정되는 경우가 많다.

건설사 관계자, 실내 건축설계자 및 전문연구 종사자들은 친환경 주거환경의 구축을 위해 건축외적인 요소 등 추가적인 사항들을 포괄적으로 고려한다. 특히 친환경 마감재 적용의 선정기준, 친환경 마감재 적용의 범위, 친환경 마감재 적용시의 공사우선부문, 친환경 마감재 적용시, 예상 공사비에 관한 요소들은 친환경 자재의 선정으로 비롯되는 장점보다 우선시 되는 실무적 사항이다.

본 논문에서는 이와 같은 실무적 요소를 대상으로 친환경 실내마감재에 대한 종사분야에 따른 실무자 의식 수준과 요구사항을 알아보고 이를 통해 친환경 실내마감재 적용 장해요소를 파악하여, 이를 바탕으로 공동주택 실내 마감재의 친환경 성능수준 향상을 위한 방안을 제시하는데 있다.

\*정회원(주저자, 교신저자), (주)플랜잇 대표, 이학박사  
\*\*정회원, 연세대학교 실내건축학과 명예교수, 학술박사

Corresponding Author: Ji-Soon Lee, Planit Co., Ltd., 544-2 1F Sinsa-dong, Gangnam-gu, Seoul, Korea  
E-mail: ljs807@hanmail.net

이 논문은 2012년도 박사학위 논문의 일부를 수정·보완한 연구임.

## II. 공동주택 실내디자인 요소별 친환경성

### 1. 친환경 실내마감재의 개념 및 친환경성의 범위

친환경 실내마감재의 개념은 1) 건강적 친환경성 2) 재활용적 친환경성 3) 장수명적 친환경성 4) 에너지 절약형 친환경성이라는 네가지 차원으로 정의할 수 있다. 첫째, 건강적 친환경성은 거주자의 건강을 위한 제품으로 무독성 및 유해물질을 저감시키는 성격과 실내환경 조정 및 사용자의 건강을 증진시키는 성격으로 나누어 볼 수 있다.<sup>1)</sup> 전자는 대개 인체에 유해한 물질인 휘발성 유기화합물, 포름알데히드, 톨루엔 등을 제품에 함유하지 않거나 실내공기 중에 있는 유해물질을 분해, 흡착할 수 있는 기능이 있으며, 후자는 공기정화, 습도조절, 항균, 혈액순환 등의 기능으로 쾌적한 실내환경을 조성하거나 원적외선이나 음이온 방출 등의 작용을 통해 거주자의 건강을 증진시키는 것을 의미한다.<sup>2)</sup> 둘째, 재활용적 친환경성은 제품의 기획, 생산, A/S, 재활용까지 전단계를 재사용 또는 재자원화 하는 것을 의미한다. 셋째, 장수명적 친환경성은 마감재의 제품 표준화가 정립되어 있고 품질관리 수준이 높아 사용연한이 길고, 품질의 저하시에 비교적 적은 비용으로 교체가 용이하여 초기 품질을 장기간 지속적으로 유지할 수 있는 제품의 내구성과 연관된 친환경성을 의미한다. 넷째, 에너지 절약형 친환경성은 제품의 생산 및 이용, 폐기에 이르는 과정에 있어 에너지의 사용을 최소화하는 것을 의미한다. 본 논문에서 사용한 친환경마감재는 모두 친환경 건축재료를 선정하는 기준이 되는 대표적인 인증마크인 '환경마크', 친환경 건축자재 품질인증인 'HB마크', 우수재활용품 인증인 'GR마크', 공업표준화 인증인 'KS마크' 등을 받은 제품만을 친환경마감재의 범위로 한정한다.

### 2. 친환경적 실내디자인 요소

실내공간계획은 일반적으로 마감재의 종류나 소품까지 결정하는 것으로 공간의 친환경성이나 주거 건강성에 직접적인 영향을 미치게 된다. 원천적으로 실내공간의 친환경성은 내부 공간계획의 효율성과 거주자의 라이프스타일에 기초한 공간조직의 장수명성, 우리시대의 실내건축문화를 선도하고 가벼운 유행에 흔들리지 않는 수준의 실내디자인 여부 및 사용한 자재의 친환경성이나 내구성에 의해 종합적으로 평가될 수 있다.

특히 공간구성이 비효율적인 경우 벽식 구조임에도 불구하고 무리하게 공간구획을 변경하여 보다 효율적인 공

간으로 재구성하는 많은 예들은 건축설계의 근본적인 중요성을 더욱 부각시키고 있다. 즉, 저급의 건축설계는 이후 실내건축공사 단계에서 실 거주자들에 의한 엄청난 반환환경적 작업을 잉태한다는 사실이 건축가들에게 다시 한번 강조되어야 한다. 공간의 효율성이 확보된 경우에도 거주자의 생애주기에 따른 공간의 필요성과 구성의 변화 요구에 적절히 대응할 수 있는 가변성은 실내건축에 부가적인 친환경적 잠재력을 부여할 것이다.

오늘날의 실내공간 디자인은 과감한 색상의 적용, 전원이적이면서 현대적인 이미지의 재해석, 고딕과 네오 클래식 스타일이 어우러짐, 여성 고유의 우아하고 고급스러운 스타일, 각 공간마다 차별화된 개념의 디자인 등 매우 다양한 경향을 띠고 있으나 전반적으로는 '주거 건강성'이라는 원론적인 소비자의 요구를 반영하고 있다. 이와 같은 기본적인 거주자의 만족은 거주자의 선호와 동반하며 실내공간이 진화할 수 있는 기반이 될 것이다.

### 3. 친환경적 실내마감 자재요소

친환경 실내공간을 현실화시키기 위해서는 기본적으로 친환경 실내마감재의 적용이 요구된다. 친환경 실내마감재는 천연 페인트, 천연 벽지, 수성 접착제, 친환경 콘크리트 적용 등 주로 새집 증후군의 원인이 되는 유해 화학물질의 방출이 원천적으로 방지되는 소재들을 들 수 있다.

일반적으로 실내마감재는 가격의 높고 낮음을 떠나 환경적으로 저급한 경우가 대부분이다. 페인트와 합판 및 보드등은 성분적으로 석유 화합물을 이용한 것으로 장기적인 인체에 유해하고 폐기할 경우 환경적으로 부담이 클 수밖에 없다.

최근에 이르러 정부의 각 부처에서 건자재의 친환경성에 대한 기준을 정립하고 제도를 강화함으로써 실내 내장재의 친환경적 수준이 향상되고 있으나 이는 인체를 기준으로 한 것으로 지구 전체의 환경문제의 대안으로 적합하지 않은 경우도 발생한다. 천연재료가 또 다른 대안으로 등장하고 있으나 가격이 높고 시공 방법이 까다로 우며 많은 시공 시간을 필요로 하는 어려움이 동반된다.

앞서 언급된 바와 같이 공간 용도를 전환하고자 실내공간을 리모델링을 할 경우 현재의 실내마감자재를 재활용하여 사용할 수 있는 것은 지극히 적은 양의 소품류 밖에 없는 경우가 대부분이다. 공간의 사용연한을 장기간으로 설정하지 않고 값싼 자재를 사용하기 때문에 재활용할 방법도 가치도 없는 것이 대부분이다.

### 4. 친환경적 실내마감 시공요소

친환경적 실내공간의 창출에 있어 반환환경적인 실내마감 시공법은 반드시 문제시 되어야 한다. 실제로 현재의 실내마감공사의 반환환경성은 반환환경적인 실내마감재 뿐만 아니라 해당 실내마감재의 시공방법에 주로 기인하기 때문이다.

재생과 재활용의 개념은 실내마감재의 선정과정에서 필

1) Kang, S., & Park, K. (2005). National trend of eco-friendly interior design in the House of Commons study focused on the problem of the apartments of the sick building syndrome, Journal of the Korean Institute of Interior Design, 14(1), 91-99.

2) Kang, S. (2003). A Study on the finishing materials for reduction of indoor pollution, Journal of the Korean Institute of Interior Design, 40, 126-138.

수적으로 적용되어야 한다. 친환경 실내공간에서 요구되는 자재의 조건이 재료의 내구성과 재활용 가능성 여부에 대한 것이 포함되기 때문이다. 수명주기비용측면에서도 건축물의 폐기·처분에 들어가는 비용 역시 만만치 않으므로 재생에 대한 개념은 필요하다.

실내건축자재들을 현행 건축 모듈에 맞게 제작하여 시공과정에서의 폐기량을 줄이고 가능한 조립식으로 제작하여 해체 후에도 재활용할 수 있도록 하며 조립식 시공과정을 통하여 화학 성분의 접착제의 사용을 줄이는 접근법이 필요하다.

바닥의 평활도에 있어 조금의 오차도 허용하지 않는 엄격한 우리의 좌식 생활문화로 인하여 다량의 접착제를 사용함으로써 평활도의 시공 오차를 메우는 것이 당연한 방법인가를 우리 스스로에게 자문해야 할 시점에 이르렀다. 이와 같이 시공 과정에서 작업의 용이성과 인건비의 부담을 경감할 수 있는 접착 방법과 저급 자재와의 만남은 필연적인 것일 수밖에 없으며 친환경성이 설 자리가 없게 된다.

5. 친환경적 실내 빌트인 요소

공동주택 상품의 고부가가치화를 위해 사용되는 전략중 하나가 실내에 빌트인 요소를 양적으로 극대화시키는 것이다. 공간에 대한 우리의 양적 욕망은 지대한 바, 발코니가 확장된 오늘 날의 공동주택의 한정된 공간을 효율적으로 쓸 수 있는 가장 기본적인 방법 중에 하나가 수납공간의 압축적 확충이다. 결과적으로 불박이장이라고 통칭되는 빌트인 가구류가 대량으로 보급되고 있다.

III. 친환경 마감재에 대한 평가 설문조사

1. 조사대상의 선정

공동주택의 친환경 실내마감재에 관한 연구가 현재 활발히 진행되고 있지만, 대부분의 연구가 주로 건설사 측면에서의 친환경 마감재에 대한 내용을 다루고 있는 경우가 많다. 본 설문조사의 목적은 실무자들 간의 실내마감재에 대한 의식수준과 친환경 실내마감재 적용에 대한 요구를 파악하여, 친환경 실내마감재 적용에 대한 가능성과 한계성을 비교·분석하는 데에 있다.

공동주택 관련분야의 실무자 설문조사는 인테리어사무실, 건축 설계사무실, 주택건설사, 주택관련연구소에 재직하고 있는 실무자를 대상으로 한다.

2. 조사도구의 작성

조사내용은 응답자의 일반사항에 관한 문항, 공동주택 실내건축의 친환경 마감재에 대한 실무자 의식에 관한 문항과 친환경 마감재 적용에 대한 실무자 요구에 관한 문항으로 <Table 1>과 같이 구성한다.

공동주택 실내공간의 친환경 마감재에 대한 실무자 의식에 대한 내용은 친환경 마감재의 인지도와 알게 된 경

Table 1. Contents of the Questionnaire

Items	Details
Awareness on eco-friendly interior finishes	Degree of awareness
	Method of awareness
	Benefits of application
	Prerequisite for application
	Needs and reason of application
	Determination of application
	Target interior element of application optimal Cost for application
Demand in application of eco-friendly interior finishes	Subject of the application of eco-friendly finishes
	Problems on application
	Priority of the application
	Construction process
	Burden of the extra cost

위, 친환경 마감재의 이점, 친환경 마감재 적용의 필요성, 친환경 마감재 적용의 선결과제에 관한 문항으로 구성한다. 그리고 공동주택 실내공간의 친환경 마감재 적용상의 실무자 의식에 관한 내용으로는 친환경 마감재 적용 여부, 친환경 마감재 적용 이유, 친환경 마감재 적용의 선정기준, 친환경 마감재 적용의 범위, 친환경 마감재 적용시의 공사우선부분, 친환경 마감재 적용시 예상 공사비에 관한 문항으로 구성한다.

공동주택 실내건축의 친환경 마감재 적용상의 친환경 마감재 적용에 대한 실무자 요구에 관한 내용은 친환경 마감재 적용의 주제, 친환경 마감재 적용의 범위, 친환경 마감재 적용시 문제점, 친환경 마감재 적용시 우선순위, 친환경 마감재 적용시 공사비용 부담방법에 관한 문항으로 구성한다.

3. 자료 수집

친환경 실내마감재에 대한 실무자 의식과 요구에 대한 사항을 수정·보완하여, 최종적으로 주거학 및 건축학 전공자에 의해 내용 타당도와 신뢰도 검증은 받은 조사도구를 이용하여 자기기입식 조사방법으로 실시한다.

Table 2. Type of the Target to be Surveyed n=180

Type	Frequency (n)	
Constructor	62	
	Interior designer	58
	Researcher	60
Total	180	

조사기간은 2011년 9월 15일~9월 30일까지 총 210부의 설문지를, 인테리어사 종사자를 대상으로 70부, 건설사종사자를 대상으로 70부, 전문연구직 종사자를 대상으로 70부를 배포했다. 총 194부가 회수되었으며, 이 중 분석에 적합하지 않은 설문지를 제외하고 건설사 종사자 62부, 인테리어사 종사자 58부, 전문연구직 종사자 60부, 총 180부를 분석에 사용했다<Table 2>.

4. 분석방법

실태조사를 통해 수집한 자료의 분석방법은 양적분석방법을 이용했다. 설문조사를 통해 수집한 자료는 SPSS/PC+ 통계패키지를 사용하여 다음과 같은 통계분석방법을 시행하고, p값이 0.05 이하인 경우를 통계적으로 유의하다고 판정했다.

첫째, 조사대상의 사회인구학적 특성과 주택특성에 관한 자료의 분석은 단순통계 분석으로 빈도, 백분율, 평균 등을 이용하여 분포를 살펴본다.

둘째, 조사대상의 친환경 실내마감재에 대한 의식과 친환경 실내마감재 적용에 대한 요구를 파악하기 위하여 단순통계 분석으로 빈도, 백분율, 평균 등을 이용하여 분석한다.

셋째, 건설사, 인테리어사, 전문연구직 종사자 간의 친환경 실내마감재 적용에 대한 의식과 요구의 차이를 살펴보기 위하여 교차분석 및  $\chi^2$ 검증을 이용하여 특성을 파악한다.

IV. 연구 결과 및 논의

1. 조사대상 실무자의 일반적 특성

조사대상 실무자가 가지는 일반적인 특징으로 종사하는 직업 구분, 연령, 업계종사경력을 조사하였으며 그 결과는 <Table 3>과 같다. 조사대상 실무자의 종사하는 분야는 건설사 종사자가 34.4%, 인테리어사가 32.2%, 전문연구직 종사자가 33.3%로 각 분야별로 고르게 표집되었음을 알 수 있다. 조사대상 실무자의 업계종사경력은 5년~10년 미만이 20.0%로 가장 많았고, 다음으로 10년~20년 미만이 18.95%의 비율을 차지하였으나, 20년 이상 종사자도 12.2%를 차지한다.

Table 3. Practitioner's Characteristics N=180, frequency (%)

	Type	Frequency (%)
Area	Constructor	62( 34.4)
	Interior designer	58( 32.2)
	Researcher	60( 33.3)
	Total	180(100.0)
Work career	less than 2 years	11( 6.1)
	2~5 years	7( 3.9)
	5~10 years	36( 20.0)
	10~15 years	34( 18.9)
	15~20 years	16( 8.9)
	more than 20 years	22( 12.2)
	No response	54( 30.0)
	Total	180(100.0)

2. 종사분야에 따른 실무자 의식의 차이 분석

친환경 실내마감재에 대한 의식의 영향요인으로 선정한 실무자 간의 의식의 차이를 분석하였다. 건설사, 인테리어사, 전문연구직 종사자를 요인으로 두고 모든 항목에 대

하여 교차분석 및  $\chi^2$ 검증을 실시한 결과에서 5%와 1%의 유의수준에서 유의적인 차이가 있는 요소들에 대해서 정리한 결과는 <Table 4>와 같다.

종사분야에 따른 실무자들의 친환경 마감재 적용 의식에서 대부분의 항목들이 유의적인 차이가 나타났는데, 친환경 마감재 적용의 이점, 친환경 마감재 적용의 선결과제, 친환경 마감재 적용여부, 친환경 마감재 공사우선부분이 5% 수준에서 유의적으로 나타났고, 친환경 마감재 적용의 이유와 리모델링시 공사우선부분이 1% 수준에서 유의적인 것으로 나타났다. 친환경 마감재에 대한 인지경위는 0.1%수준에서 유의적인 것으로 나타났다.

Table 4. Degree of Awareness on Eco-Friendly Finishes

	Item	$\chi^2$	df	p
General	Degree of awareness	10.031	6	.123
	Medium of awareness	43.813	12	.000***
	Awareness on the benefits of application	17.424	8	.026*
	Awareness on the prerequisite for application	22.019	10	.015*
	Awareness on the needs of application	11.716	8	.164
On occupants	Awareness on the reason of application	20.449	6	.002**
	Awareness on the determination of application	9.802	4	.044*
	Awareness on the target interior element of application	25.718	12	.012*
	Awareness on the target interior element of remodeling	26.931	12	.008**
	Awareness on the optimal cost	18.180	10	.052

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

1) 친환경 마감재에 대한 인지도

친환경 마감재에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 인지도의 차이를 살펴보면 <Table 5>와 같은 바, 건설사 종사자 61.3%와 인테리어사 종사자 58.6%, 전문연구직 종사자 58.3%가 친환경 마감재에 대해 조금 알고 있다고 응답하였다<Table 5>.

Table 5. Awareness on Eco-Friendly Interior Finishes

Degree	Area	n %			
		Constructors	Interior designers	Researcher	Total
Quite well		8(-5.1) <sup>a</sup>	14(+1.8)	16(+3.3)	38
		12.9(21.1) <sup>b</sup>	24.1(36.8)	26.7(42.1)	21.1
Well		38(+1.1)	34(-0.5)	35(-0.6)	107
		61.3(31.8)	58.6(31.8)	58.3(32.7)	59.4
Don't know		10(+1.0)	10(+1.6)	6(-2.6)	26
		16.1(38.5)	17.2(38.5)	10.0(23.1)	14.4
Not interested		6(+2.9)	0(-2.9)	3(0.0)	9
		9.7(66.7)	0.0(0.0)	5.0(33.3)	5.0
Total		62	58	60	180
		100.0	100.0	100.0	100.0

$\chi^2=10.031$  df=6 p=.123

\*p<.05

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

그 다음 순으로 건설사 종사자 16.1%는 모른다고 응답하였고, 인테리어사 종사자 24.1%와 전문연구직 종사자 26.7% 매우 잘 알고 있다로 응답하여 주택공급자라 할 수 있는 건설분야의 종사자들이 다른 분야 보다 친환경 마감재에 대해 인지도가 적다고 판단된다.

2) 친환경 마감재에 대한 인지경위

종사분야에 따른 실무자들의 친환경 마감재 인지경위에 대한 차이를 살펴보면 <Table 6>과 같다.

건설사 종사자들은 27.4%가 신문 잡지를 통해서 인지하는 것으로 나타났고, 인테리어사 종사자들 37.9%는 TV를 통해, 전문연구소 종사자들 30.0%가 인터넷을 통해서 친환경 마감재에 대해 인지하고 있는 것으로 나타나 종사분야에 따른 친환경 마감재 인지경위에 뚜렷한 차이를 보였다.

Table 6. Medium of Awareness on Eco-Friendly Interior Finishes  
n %

Area	Constructors	Interior designers	Researchers	Total
TV	13(-4.2) <sup>a</sup> 21.0(26.0) <sup>b</sup>	22(+5.9) 37.9(44.0)	15(-1.7) 25.0(30.0)	50 27.8
New paper or magazine	17(+8.7) 27.4(70.8)	0(-7.7) 0.0(0.0)	7(-1.0) 11.7(29.2)	24 13.3
Acquaintance	2(-2.5) 3.2(15.4)	8(+3.8) 13.8(61.5)	3(-1.3) 5.0(23.1)	13 7.2
PR material	12(+4.1) 19.4(52.2)	6(-1.4) 10.3(26.1)	5(-2.7) 8.3(21.7)	23 12.8
Internet	2(-7.6) 3.2(7.1)	8(-1.0) 13.8(28.6)	18(+8.6) 30.0(64.3)	28 15.6
etc.	7(+0.5) 11.3(36.8)	6(-0.1) 10.3(31.6)	6(-0.4) 10.0(31.6)	19 10.6
No response	9(+1.1) 14.5(39.1)	8(+0.6) 13.8(34.8)	6(-1.7) 10.6(26.1)	23 12.8
Total	62 100.0	58 100.0	60 100.0	180 100.0

$\chi^2=43.813$  df=12 p=.000\*\*

\*p<.05  
<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)  
<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

3) 친환경 마감재 적용의 이점

친환경 마감재 적용에 대한 이점에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식의 차이를 살펴보면 <Table 7>과 같다. 건설사 종사자들 53.2%, 인테리어사 종사자들 53.2%, 전문연구소 종사자들 73.3%가 쾌적한 환경 유지를 친환경 마감재 적용에 대한 이점으로 응답하였다. 그 다음 순으로 종사분야별 실무자들 모두 건강증진으로 응답하여 친환경 마감재 적용에 대한 이점에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식 차이는 나타나지 않았다.

4) 친환경 마감재 적용의 선결과제

친환경 마감재 적용의 선결과제에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이를 살펴보면 <Table 8>과 같다. 건설사 종사자와 인테리어사 종사자들은 친환경 자재의

Table 7. Awareness on the Benefits of Application of Eco-friendly Interior Finishes  
n %

Benefit	Constructors	Interior designers	Researchers	Total
Value hike	0(-0.7) <sup>a</sup> 0.0(0.0) <sup>b</sup>	0(-0.6) 0.0(0.0)	2(+1.3) 1.1(100.0)	2 1.1
Health hike	27(+4.6) 43.5(41.5)	26(+5.1) 44.8(40.0)	12(-9.7) 20.0(18.5)	65 36.1
Efficiency hike	0(-1.0) 0.0(0.0)	2(+1.0) 3.4(66.7)	1(0.0) 1.7(33.3)	3 1.7
Comfortable environment	33(-3.9) 53.2(30.8)	30(-4.5) 53.2(30.8)	44(+8.4) 73.3(41.1)	107 59.4
Performance improvement	2(+1.0) 3.2(66.7)	0(-1.0) 0.0(0.0)	1(0.0) 1.7(33.3)	3 1.7
Total	62 100.0	58 100.0	60 100.0	180 100.0

$\chi^2=17.424$  df=8 p=.026\*

\*p<.05  
<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)  
<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

적정한 비용책정을, 전문연구소 종사자들은 일반인들의 친환경 자재에 대한 의식을 가장 많이 응답하였다. 그 다음 순으로 건설사 종사자들은 친환경 자재의 활발한 개발을 들었고, 인테리어 종사자들은 친환경 자재의 안전성 및 내구성 보장을, 전문연구소 종사자들은 친환경 자재의 적정한 비용책정으로 응답하여, 친환경 마감재 적용의 선결과제에 대한 종사분야에 따른 실무자의 뚜렷한 의식차이를 보였다.

Table 8. Awareness on the Prerequisite for Application of Eco-Friendly Interior Finishes  
n %

Prerequisite	Constructors	Interior designers	Researchers	Total
Development of finishes	14(+2.6) <sup>a</sup> 22.6(42.4) <sup>b</sup>	6(-4.6) 10.3(18.2)	13(+2.0) 21.7(39.4)	33 18.3
Cost down of finishes	27(+3.9) 43.5(40.3)	24(+2.4) 41.4(35.8)	16(-6.3) 26.7(23.9)	67 37.2
Security and durability	7(-5.7) 11.3(18.9)	18(+6.1) 31.0(48.6)	12(-0.4) 20.0(32.4)	37 20.6
Awareness of designers	0(-0.3) 0.0(0.0)	0(-0.3) 0.0(0.0)	1(+0.6) 1.7(100.0)	1 0.6
Awareness of occupants	11(-2.4) 17.7(28.2)	10(-2.6) 17.2(25.6)	18(+5.0) 30.0(46.2)	39 21.7
Don't know	3(+2.0) 4.8(100.0)	0(-1.0) 0.0(0.0)	0(-1.0) 0.0(0.0)	3 1.7
Total	62 100.0	58 100.0	60 100.0	180 100.0

$\chi^2=22.019$  df=10 p=.015\*

\*p<.05  
<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)  
<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

5) 친환경 마감재 적용의 필요성

친환경 마감재 적용의 필요성에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이는 <Table 9>와 같다.

Table 9. Awareness on the Needs of Application of Eco-Friendly Interior Finishes

Need	Area				Total
	Constructors	Interior designers	Researchers	Total	
Must be needed	18(-0.3) <sup>a</sup>	14(-3.1)	21(+3.4)	53	
	29.0(34.0) <sup>b</sup>	24.1(26.4)	35.0(39.6)	29.4	
Needed	38(1.1)	36(+1.5)	33(-2.6)	107	
	61.3(35.5)	62.1(33.6)	55.0(30.8)	59.4	
Not necessary	4(+1.9)	0(-1.9)	2(0.0)	6	
	6.5(66.7)	0.0(0.0)	3.3(33.3)	3.3	
Not necessary at all	0(-0.7)	2(+1.4)	0(-0.7)	2	
	0.0(0.0)	3.4(100.0)	0.0(0.0)	1.1	
Don't know	2(-2.1)	6(+2.1)	4(0.0)	12	
	3.2(16.7)	10.3(50.0)	6.7(33.3)	6.7	
Total	62	58	60	180	
	100.0	100.0	100.0	100.0	

$\chi^2=11.716$  df=8 p=.164

\*p< .05

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

건설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 친환경 자재의 적용이 필요하다고 응답하였고, 그 다음 순으로도 모두 반드시 필요하다고 응답하였다. 친환경 마감재 적용의 필요성에 대하여는 종사분야에 상관없이 실무자들 모두 친환경 마감재 적용의 필요성에 대해 강력하게 의식하고 있었다.

6) 친환경 마감재 적용이 필요한 이유

친환경 마감재 적용이 필요한 이유에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이를 살펴보면 <Table 10>과 같은데, 건설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 가족의 건강한 환경을 위하여로 응답하였다. 친환경 마감재 적용이 필요한 이유에 대하여 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이는 보이지 않았다.

Table 10. Awareness on the Reason of Application of Eco-Friendly Interior Finishes

Reason	Area				Total
	Constructors	Interior designers	Researchers	Total	
Family health	50(-7.2) <sup>a</sup>	56(+2.5)	60(+4.7)	166	
	80.6(30.1) <sup>b</sup>	96.6(33.7)	100.0(36.1)	92.2	
Value hike	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0	
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	0.0	
Performance improvement	6(+3.9)	0(-1.9)	0(-2.0)	6	
	9.7(100.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	3.3	
etc.	2(+1.3)	0(-0.6)	0(-0.7)	2	
	3.2(100.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	1.1	
No response	4(+1.9)	2(+0.1)	0(-2.0)	6	
	6.5(66.7)	3.4(33.3)	0.0(0.0)	3.3	
Total	62	58	60	180	
	100.0	100.0	100.0	100.0	

$\chi^2=20.449$  df=6 p=.002\*\*

\*p< .05 \*\*p< .01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

7) 친환경 실내마감재 적용 여부

친환경 마감재 적용 여부에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이를 살펴보면 <Table 11>과 같은데, 건설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 적용한다고 응답하였다. 친환경 마감재 적용 여부에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이는 보이지 않았다.

Table 11. Awareness on the Determination of Application of Eco-Friendly Interior Finishes

Determination	Area				Total
	Constructors	Interior designers	Researchers	Total	
Apply	45(-5.6) <sup>a</sup>	54(+6.4)	48(-1.0)	147	
	72.6(30.6) <sup>b</sup>	93.1(36.7)	80.0(32.7)	81.7	
Do NOT apply	6(+2.2)	0(-3.5)	5(+1.3)	11	
	9.7(54.5)	0.0(0.0)	8.3(45.5)	6.1	
Don't know	11(+3.4)	4(-3.1)	7(-0.3)	22	
	17.7(50.0)	6.9(18.2)	11.7(31.8)	12.2	
Total	62	58	60	180	
	100.0	100.0	100.0	100.0	

$\chi^2=9.802$ df=4p=.044\*

\*p< .05

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

8) 친환경 마감재 적용시 공사우선부분

친환경 마감재 적용시 공사우선부분에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이를 살펴보면 <Table 12>와 같다. 건설사 종사자들과 전문연구소 종사자들은 벽, 바닥 순으로 응답하였고, 인테리어사 종사자들은 바닥, 벽 순으로

Table 12. Awareness on the Target Interior Element of Application of Eco-Friendly Interior Finishes

Target	Area				Total
	Constructors	Interior designers	Researchers	Total	
Floor	26(-2.6) <sup>a</sup>	34(+7.3)	23(-4.7)	83	
	41.9(31.3) <sup>b</sup>	58.6(41.0)	38.3(27.7)	46.1	
Wall	30(+3.5)	18(-6.8)	29(+3.3)	77	
	48.4(39.0)	31.0(23.4)	48.3(37.7)	42.8	
Ceiling	0(-0.7)	0(-0.6)	2(+1.3)	2	
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	3.3(100.0)	1.1	
Kitchen	0(-2.4)	4(+1.7)	3(+0.7)	7	
	0.0(0.0)	6.9(57.1)	5.0(42.9)	3.9	
Plumbing equipment	0(-0.7)	0(-0.6)	2(+1.3)	2	
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	3.3(100.0)	1.1	
etc.	2(+0.3)	2(+0.4)	1(-0.7)	5	
	3.2(40.0)	3.4(40.0)	1.7(20.0)	2.8	
No response	4(+2.6)	0(-1.3)	0(-1.3)	4	
	6.5(100.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	2.2	
Total	62	58	60	180	
	100.0	100.0	100.0	100.0	

$\chi^2=25.718$  df=12 p=.012\*

\*p< .05

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

로 응답하여, 친환경 마감재 적용시 공사우선부분에 대한 종사분야에 따른 실무자들 간의 의식차이를 보였다.

9) 리모델링시 공사우선부분

리모델링시 공사우선부분에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이를 살펴보면 <Table 13>과 같다.

Table 13. Awareness on the Target Interior Eement of Remodeling with Eco-Friendly Interior Finishes

Target	Area	Constructers	Interior designers	Researchers	Total
Room organization		15(-10.1) <sup>a</sup>	34(+10.4)	24(-0.3)	73
		24.2(20.5) <sup>b</sup>	58.6(46.6)	40.0(32.9)	40.6
Storage		12(2.4)	6(-3.0)	10(+0.7)	28
		19.4(42.9)	10.3(21.4)	16.7(35.7)	15.6
Enhancement of interior		11(+1.4)	10(+1.0)	7(-2.3)	28
		17.7(39.3)	17.2(35.7)	11.7(25.0)	15.6
Pumbing equipment		11(+3.4)	2(-5.1)	9(+1.7)	22
		17.7(50.0)	3.4(9.1)	15.0(40.9)	12.2
Balcony and utility room		2(+1.0)	0(-1.0)	1(0.0)	3
		3.2(66.7)	0.0(0.0)	1.7(33.3)	1.7
Substitution w/ eco-finishes		7(-0.6)	6(-1.1)	9(+1.7)	22
		11.3(31.8)	10.3(27.3)	15.0(40.9)	12.2
No response		4(+2.6)	0(-1.3)	0(-1.3)	4
		6.5(100.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	2.2
Total		62	58	60	180
		100.0	100.0	100.0	100.0

$\chi^2=26.931$  df=12 p=.008\*\*

\*p< .05 \*\*p< .01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

건설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 실내공간의 구조 및 배치로 응답하였다. 그 다음 순으로 건설사 종사자와 전문연구소 종사자들은 수납공간의 확보를, 인테리어사 종사자들은 주거 내부의 내장재 개선으로 응답하여 종사분야에 따른 의식차이를 보였다.

10) 친환경 마감재 적용시 적정공사비

친환경 마감재 적용시 적정공사비에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이를 살펴보면 <Table 14>와 같은데, 건설사 종사자와 인테리어사 종사자는 500만원 미만으로, 전문연구소 종사자들은 500만원~1,000만원으로 응답하였다. 이는 종사분야에 따라 공사비에 대한 금액의 적정성에 대한 의견이 상이함을 알 수 있다.

3. 종사분야에 따른 실무자 요구의 차이 분석

종사분야에 따른 실무자들의 친환경 마감재 적용 요구에서 친환경 마감재 적용의 주체가 5%수준에서 유의적인 것으로 나타났고, 친환경 마감재 적용의 우선순위와 친환경 마감재 적용의 문제점이 1%수준에서 유의적인 것으로 나타났다<Table 15>.

1) 친환경 마감재 적용의 주체

친환경 마감재 적용의 주체에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 의식차이를 살펴보면 <Table 16>과 같은데, 건

Table 14. Awareness on the Prerequisite for Application of Eco-Friendly Interior Finishes

Area	Constructers	Interior designers	Researchers	Total
Less than 5,000,000 won	28(+4.4) <sup>a</sup>	24(+2.1)	16(-6.7)	68
	45.2(41.2) <sup>b</sup>	41.4(35.3)	26.7(23.5)	37.8
5,000,000~1,000,000 won	24(+1.3)	20(-1.3)	22(0.0)	66
	38.7(36.4)	34.5(30.3)	36.7(33.3)	36.7
About 1,000,000 won	3(-3.9)	8(+1.6)	9(+2.3)	20
	4.8(15.)	13.8(40.0)	15.0(45.0)	11.1
About 2,000,000 won	4(-1.5)	2(-3.2)	10(+4.7)	16
	6.5(25.)	3.4(12.5)	16.7(62.5)	8.9
About 3,000,000 won	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	0.0
About 4,000,000 won	2(+0.6)	0(-1.3)	2(+0.7)	4
	3.2(50.)	0.0(0.0)	3.3(50.0)	2.2
More than 5,000,000 won	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	0.0
No response	1(-1.1)	4(+2.1)	1(-1.0)	6
	1.6(16.7)	6.9(66.7)	1.7(16.7)	3.3
Total	62	58	60	180
	100.0	100.0	100.0	100.0

$\chi^2=18.180$  df=10 p=.052

\*p< .05 \*\*p< .01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

Table 15. Awareness on the Prerequisite for Application of Eco-Friendly Interior Finishes

Item	2	df	p
Subject of the application of eco-friendly finishes	19.58	10	.033*
Problems on application	23.10	8	.003**
Priority of the application	20.22	8	.010**
Construction process	12.53	6	.051
Burden of the extra cost	15.59	10	.112

\*p< .05 \*\*p< .01 \*\*\*p< .001

Table 16. Subject of the Application of Eco-Friendly Finishes

Area	Constructers	Interior designers	Researchers	Total
Municipals	17(+6.0) <sup>a</sup>	2(-8.3)	13(+2.3)	32
	27.4(53.1) <sup>b</sup>	3.4(6.3)	21.7(40.6)	17.8
Construction Co., Architects	32(0.0)	34(+4.0)	27(-4.0)	93
	51.6(34.4)	58.6(36.6)	45.0(29.0)	51.7
Apt. managers	0(-0.3)	0(-0.3)	1(+0.7)	1
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	1.7(100.0)	0.6
Apt. owners	8(-2.3)	12(+2.3)	10(+2.3)	30
	12.9(26.7)	0.7(40.0)	16.7(33.3)	16.7
Residents	4(-3.9)	10(+2.6)	9(+1.3)	23
	6.5(17.4)	17.2(43.5)	15.0(39.1)	12.8
No response	1(+0.7)	0(-0.3)	0(-0.3)	1
	1.6(100.0)	0.0(0.0)	0.0(0.0)	0.6
Total	62	58	60	180
	100.0	100.0	100.0	100.0

$\chi^2=19.582$  df=10 p=.033\*

\*p< .05 \*\*p< .01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 친환경 마감재 적용의 주체를 건설사 및 건축설계사로 응답하였다. 그 다음 순으로 건설사 종사자와 전문연구소 종사자들은 관할행정관청이라 응답했고, 인테리어사 종사자들은 단위주거 소유자, 단위주거 현거주자 순으로 응답하여 친환경 마감재 적용의 주체에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 인식의 차이를 보였다.

2) 친환경 마감재 적용의 문제점

친환경 마감재 적용의 문제점에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 인식차이를 살펴보면 <Table 17>과 같다. 건설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 친환경 마감재의 가격이 비싸서로 응답하였고, 그 다음 순으로 건설사 종사자와 전문연구소 종사자들은 친환경 마감재의 개발이 부족해서로 응답했고, 인테리어사 종사자들은 친환경 마감재에 대한 인식이 부족해서로 응답하여 친환경 마감재 적용의 문제점에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 인식의 차이를 보였다.

Table 17. Problems of the Application of Eco-Friendly Finishes n %

Area	Constructers	Interior designers	Researchers	Total
Insufficient awareness	8(-3.7) <sup>a</sup>	18(+7.0)	8(-3.3)	34
	12.9(23.5) <sup>b</sup>	31.0(52.9)	13.3(23.5)	18.9
High cost	41(+1.4)	34(-3.1)	40(+1.7)	115
	66.1(35.7)	58.6(29.6)	66.7(34.8)	63.9
Insufficient development	13(+3.7)	2(-6.7)	12(+3.0)	27
	21.0(48.1)	3.4(7.4)	20.0(44.4)	15.0
etc.	0(-0.7)	2(+1.4)	0(-0.7)	2
	0.0(0.0)	3.4(100)	0.0(0.0)	1.1
No response	0(-0.7)	2(+1.4)	0(-0.7)	2
	0.0(0.0)	3.4(100)	0.0(0.0)	1.1
Total	62	58	60	180
	100.0	100.0	100.0	100.

$\chi^2=23.105df=8p=.003^{**}$

\*p<.05 \*\*p<.01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

3) 친환경 마감재 적용의 우선순위

친환경 마감재 적용의 우선순위에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 인식차이를 살펴보면 <Table 18>과 같다. 건설사 종사자들은 자녀방, 거실 순으로 응답하였고, 인테리어사 종사자와 전문연구소 종사자들은 거실, 자녀방 순으로 응답하였다.

4) 친환경 마감재 적용시 공사진행방식

친환경 마감재 적용시 공사진행방식에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 인식차이를 살펴보면 <Table 19>와 같다. 건설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 신축시 건설관계자에 의해 전체적으로 공사를 진행해야 한다고 응답하여 종사분야에 따른 실무자들의 인식차이를 보이지 않았다.

Table 18. Priority of the Application of Eco-Friendly Finishes n %

Area	Constructers	Interior designers	Researchers	Total
Main bedroom	2(+6.0) <sup>a</sup>	4(-4.4)	7(-1.7)	26
	24.2(57.7) <sup>b</sup>	6.9(15.4)	11.7(26.9)	14.4
Children rooms	24(+0.2)	24(+0.8)	21(-2.0)	69
	38.7(34.8)	41.4(34.8)	35.0(30.4)	38.3
Living room	23(-4.2)	28(+2.5)	28(+1.7)	79
	37.1(29.1)	48.3(35.4)	46.7(35.4)	43.9
Bath	0(-0.7)	2(+1.4)	0(-0.7)	2
	0.0(0.0)	3.4(100.0)	0.0(0.0)	1.1
etc.	0(-1.4)	0(-1.3)	4(+2.7)	4
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	2.2(100.0)	2.2
Total	62	58	60	180
	100.0	100.0	100.0	100.0

$\chi^2=20.223df=8p=.010^{*}$

\*p<.05 \*\*p<.01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

Table 19. Construction Process of the Application of Eco-Friendly Finishes n %

Area	Constructers	Interior designers	Researchers	Total
by construction companies of Apt.	53(-2.1) <sup>a</sup>	58(+6.4)	49(-4.3)	160
	85.5(33.1) <sup>b</sup>	100.0(36.3)	88.9(100.0)	88.9
by Apt. managers	3(+0.6)	0(-2.3)	4(+1.7)	7
	4.8(42.9)	0.0(0.0)	6.7(57.1)	3.9
Individually by the residents or owners of Apt.	6(+1.9)	0(-3.9)	6(+2.0)	12
	9.7(50.0)	0.0(0.0)	10.0(50.0)	6.7
etc.	0(-0.3)	0(-0.3)	1(+0.7)	1
	0.0(0.0)	0.0(0.0)	1.7(100.0)	0.6
Total	62	58	60	180
	100.0	100.0	100.0	100.

$\chi^2=12.538df=6p=.051$

\*p<.05 \*\*p<.01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

5) 친환경 마감재 적용시 공사비용 부담방법

친환경 마감재 적용시 공사비용 부담방법에 대한 종사분야에 따른 실무자들의 인식차이를 살펴보면 <Table 20>과 같은데, 건설사 종사자와 인테리어사 종사자, 전문연구소 종사자들 모두 공동주택 건설사가 공사비용을 부담해야 한다고 응답하여 종사분야에 따른 실무자들의 인식차이를 보이지 않았다.

V. 결론 및 제언

지금까지 본 연구에서는 설문조사를 통하여 공동주택의 친환경 마감재 적용에 대한 실무자들의 인식과 요구를 파악하였다. 공동주택 친환경 마감재에 대한 종사분야에 따른 실무자 인식차이 조사 결과, 실내마감재에 대한 중요



Table 20. Burden of the Extra Cost for the Application of Eco-Friendly Finishes

Burden	Area	Constructors	Interior designers	Researchers	Total
by Construction companies of Apt.		38(+6.3) <sup>a</sup>	26(-3.6)	28(-2.7)	92
		61.3(41.3) <sup>b</sup>	44.8(28.3)	46.7(30.4)	51.1
Reserve fund		10(+0.7)	10(+1.3)	7(-2.0)	27
		16.1(37.0)	17.2(37.0)	11.7(25.9)	15.0
Individually by the owners of Apt.		5(-2.9)	10(+2.6)	8(+0.3)	23
		8.1(21.7)	17.2(4.5)	13.3(34.8)	12.8
Individually by the residents of Apt.		6(-.3)	6(-2.7)	15(+6.0)	27
		9.7(22.2)	10.3(22.2)	25.0(55.6)	15.0
Don't know		3(-0.1)	4(+1.1)	2(-1.0)	9
		4.8(33.3)	6.9(44.4)	3.3(22.2)	5.0
etc.		0(-0.7)	2(+1.4)	0(-0.7)	2
		0.0(0.0)	3.4(100.0)	0.0(0.0)	1.1
Total		62	58	60	180
		100.0	100.0	100.0	100.

$\chi^2=15.595$  df=10 p=.112

\*p<.05 \*\*p<.01

<sup>a</sup>Frequency (Observed frequency-Expected frequency)

<sup>b</sup>Total percent (based on subject type)

성 인지 수준, 친환경 마감재의 중요성 인지와 선호도, 친환경 마감재에 대한 전문성과 실제 사용빈도, 친환경 마감재에 대한 실내디자인 실무자의 의사결정에 대하여 살펴보면 다음과 같다.

실내마감재에 대한 중요성 인지 수준을 살펴보면, 주택 공급자(건설사)와 실내건축 실무자 양 집단 모두 주거공간의 실내건축에 대한 중요성과 친환경 마감재에 대한 중요성에 대한 인식 수준은 매우 높았다. 특히 주택상품으로서의 소비자 인지도를 높이기 위하여 인테리어의 질적인 수준 향상에 대한 필요성은 주택 공급자 측면에서도 강력히 제기되었다.

친환경 마감재의 중요성 인지와 선호도는 주택공급자(건설사)와 실내디자인 실무자 양 집단 모두 예상대로 매우 높았다. 다만, 실내건축 실무자는 매우 구체적이고 실질적인 친환경 마감재의 적용에 대한 필요성을 인식하고 있는 반면, 주택 공급자 측면에서는 상대적으로 가시적이고 전시적이며 시각적으로 인식될 수 있는 친환경 마감재에 대한 선호도가 높았다. 따라서 친환경 건축인증제와 같은 제도적인 판단기준을 설정함에 있어 친환경 마감재의 질적, 양적 사용 정도가 고려될 수 있는 구조적인 접근 방법을 통하여 주택 공급자들이 보다 적극적이고 실질적으로 친환경 자재를 사용할 수 있도록 유도할 필요성이 제기되었다.

친환경 마감재에 대한 전문성과 실제 사용빈도는 주택 공급자(건설사)와 실내디자인 실무자간에 친환경 마감재에 대한 실제 사용빈도와 전문성을 비교, 분석한 결과 양 집단간에 친환경 마감재의 선호도 분석과 동일한 차원의 차

이점이 나타났다. 주택공급자들은 주택상품의 경쟁력을 효율적으로 높일 수 있는 시각적 친환경 자재를 중심으로 전문성과 실제 사용빈도가 집중되는 한계를 보이고 있었으며, 반면에 포괄적인 공간의 건강성을 구현하기 위한 전문성과 실제 사용빈도는 상대적으로 떨어지고 있었다.

실내건축 실무자의 경우, 하자발생으로 인한 재시공의 위험도가 낮은 고내구성 제품에 대한 전문성과 자재 선택빈도가 높았다. 실내건축의 우선적인 목적상 심미성이 높은 제품에 대한 선호도를 원천적으로 외면할 수 없는 문제점이 있었으며 이에 미학적으로 완성도가 높은 친환경 마감제품의 개발이 절실히 필요한 것으로 나타났다.

친환경 마감재에 대한 실내디자인 실무자의 의사결정에 있어서 주택공급자(건설사)의 관리감독을 받는 종속적인 입장과 경제적인 부담으로 말미암아, 친환경 마감재의 사용에 대한 의사결정 과정에서 실내건축 실무자들의 역할이 높지 않았다. 이에 대해 소비자의 경제수준에 따라 성능수준등급별 선택이 가능하도록 제도화 된다면 친환경 공간 조성이 보다 활발하게 전개될 것으로 사료된다.

본 연구에서는 공동주택의 친환경 실내마감재에만 초점을 맞추어 연구를 진행하였지만 향후의 연구에서는 친환경 마감재의 개발 및 생산단계부터 친환경마크 인증절차와 친환경적 시공방법까지 체계적이고 포괄적인 접근 통해 보다 구체적인 친환경 공간 조성을 위한 지속적인 연구가 필요하다.

## REFERENCES

1. Ha, M., & Lim, B. (2005). Characteristics of health-concerning interior design under well-being trend. *Korean Institute of Interior Design Journal*, 14(3), 130-138.
2. Kang, S., & Park, K. (2005). National trend of eco-friendly interior design in the House of Commons study focused on the problem of the apartments of the sick building syndrome. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*, 14(1), 91-99.
3. Kang, S. (2003). A Study on the finishing materials for reduction of indoor pollution. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*, 40, 126-138
4. Kim, J. (2008). A study on the improvement and environment-friendly interior space planing high-rise residences in Korea. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*, 17(3), 23-33.
5. Kim, J. (2007). A study on the improvement and environment-friendly interior space planing high-rise residences in Korea. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*, 16(2), 303-313.
6. Kim, K., Kim, K., & Hwang, Y. (2008). Selection method of eco-friendly finishing materials considering cost efficiency for the aged housing remodeling projects. *Construction management*, 9(4), 84-91.
7. Kwak, J., & Han, H. (2005). A study of the interior finishing materials for improving residential environment. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*

- Conference*, 7(1), 207-211.
8. Kwon, O., & Lee, Y. (2003). Practitioners' awareness of planning features for environment-friendly apartment unit. *Journal of Korean Institute of Ecological Architecture and Environment*, 3(3), 11-18.
  9. Lee, O. (2004). *Applying healthy living space eco-friendly interior design elements*. Master's thesis, Yonsei University, Seoul, Korea.
  10. Lee, S., & Hwang, Y. (2006). Analysis of environment-friendly features in the unit of environment-friendly certified apartments. *Journal of the Korean Institute of Interior Design*, 15(6), 150-158.
  11. Oh, J., & Kim, M. (2009). A Comparison of the awareness and preferences of practitioners and housewives for environment friendly interior finishing materials in apartments. *Journal of the Korean Housing Association*, 20(1), 19-26.
  12. Park, K., Kim, M., & Chun, C. (2008). The Study on the application of low VOCs emission Finishing materials in Korean apartments. *Journal of Korean Institute of Architecture*, 24(2), 321-328.
- 

접수일(2014. 3. 3)  
게재확정일자(2014. 4. 23)