

# 도시 생태공원 이용자 특성 연구<sup>†</sup> - 길동생태공원, 여의도샛강생태공원을 사례로 -

김은영\* · 이정아\*\* · 김형곤\*\*\* · 전진형\*\*\*\*

\*한국환경정책평가연구원 · \*\*메릴랜드대학교 식물과학조경설계학과 ·  
\*\*\*세종대학교 관광대학원 · \*\*\*\*고려대학교 환경생태공학부

## The Visitors Characteristics of Urban Ecological Park - The Cases of Gildong Ecological Park, Yeouido Tributary Ecological Park -

Kim, Eun-Young\* · Lee, Jung-A\*\* · Kim, Hyoung-Gon\*\*\* · Chon, Jin-Hyung\*\*\*\*

\*Researcher, Korea Environment Institute

\*\*Dept of Plant Science and Landscape Architecture, University of Maryland, College Park

\*\*\*Graduate School of Tourism, Sejong University

\*\*\*\*Division of Environmental Science and Ecological Engineering, Korea University

### ABSTRACT

Ecological parks enable the sustainable use of natural resources and can be used as a place for site based environmental education. This study presented an opportunity to expand the scope of user perceptions and leisure benefits into urban ecological parks. However, in-depth studies which are aimed at eco-park visitors seeking the leisure benefits of the eco · experience programs are lacking. The primary purpose of this study was to examine the urban ecological park user' characteristics which were derived by analyzing the leisure benefits and attitudes for the environment. Also, the attitudes about the environment, and the leisure benefits of visiting urban ecological parks was found to influence visitors' overall satisfaction. To accomplish the purposes of this study, a questionnaire survey with 282 samples was carried out on the urban ecological park(Gildong ecological park, Yeouido tributary ecology park).

The results of the analyses are as following: urban ecological park visitors had a positive attitude about the environment, and felt satisfied by the visitors' leisure benefits. The study also examined the relationships between visitors' expectations of the leisure benefits both before visiting and after visiting. The results showed that ecological park visitors had greater expectations regarding the leisure benefits of the ecological program. Leisure benefits have a positive influence on overall satisfaction, and a positive attitude for the environment does not affect satisfaction. This study reaches the conclusion that the ecology experience program utilizing ecological parks is very effective with regard to overall satisfaction in urban areas toward the general environment and ecological parks. One of the major implications of this study is to offer a way to improve user leisure benefits and promote ecological programs by developing ecological parks for the future.

*Key Words: Attitude for Environment, Leisure Benefits, Satisfaction*

<sup>†</sup>: 이 논문은 2013년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 기초연구사업입(No.2013R1A1A2013456).  
**Corresponding author:** Jinyung Chon, Division of Environmental Science and Ecological Engineering, Korea University, Seoul 136-713, Korea, Tel.: +82-2-3290-3048, E-mail: jchon@korea.ac.kr

## 국문초록

생태공원은 자연 자원의 지속 가능한 이용을 활성화하고 대상지를 기반으로 환경 교육을 위한 장소로서 활용될 수 있다. 그러나 생태공원에서 운영되는 생태·체험 프로그램은 이용자들이 직접 체험하고 관찰하는 방식의 교육으로 이용자들이 요구하는 여가편익을 반영하여야 하지만, 이용자들을 대상으로 생태공원에 대한 여가편익을 심층적으로 고찰한 연구는 미비한 실정이다. 이에 본 연구에서는 생태공원을 방문하는 이용자들의 환경태도, 여가편익, 만족도 간의 영향관계를 파악하고자 하였다. 실증적 분석을 위해 서울시에 위치한 길동생태공원, 여의도 셋강 생태공원의 이용자를 대상으로 총 282부의 유효한 설문지를 수집하였다.

통계적 분석결과, 생태공원을 방문하는 이용자들의 환경에 대한 태도가 긍정적일수록 이용자들의 생태공원 방문 시 자연친화적 경험에 대한 교육과 전문적인 지식 확대에 대한 여가편익에 높은 기대를 하고 방문하는 것으로 나타났다. 생태공원을 통해 이용자들이 원하는 여가편익이 방문하기 전 기대와 방문 후 여가편익의 차이 분석을 실시한 결과, 이용자들이 생태공원을 방문할 가치가 있었다고 느꼈으나, 교육적인 측면의 여가편익에서는 방문 전 기대보다 불충분한 만족을 느끼고 있음을 나타냈다. 또한, 방문 후 여가편익은 생태공원 전체 만족도에 긍정적인 영향을 주고, 긍정적인 환경에 대한 태도는 전체 방문만족도에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이는 현재 우리나라의 생태공원이 일반 공원과 차이를 보이지 않고, 공원을 방문하는 이용자들이 차이를 느끼지 못하기 때문이라 판단된다. 이러한 연구결과는 향후 생태공원 이용자들이 요구하는 여가편익인 자연친화적 경험과 생태교육의 다양성을 중심으로의 일반공원과 차별적인 관리가 필요하다.

주제어: 환경태도, 여가편익, 만족도

## 1. 서론

현대 도시 사회는 인간이 자연환경과 더불어 조화롭게 살아가고자 하는 욕구가 증가하고, 삶의 질 향상과 도시민들의 여가활동에 대한 의식이 증진되면서 자연성이 높은 녹지 혹은 생태공간에 대한 요구 또한 높아지고 있다(Park and Noh, 2006). 여가활동의 일환인 관광에서도 이와 같은 사회적 요구를 반영하여 일반관광보다 자연과 문화를 체험하는 생태관광에 대한 관심이 높아지고 있다. 세계자연연구소는 생태적 자원을 찾는 관광은 최근 들어 높은 성장률로 여가를 위해 생태적인 장소를 방문하고자 하는 관광유형의 성장 폭이 높아지고 있음을 발표하였다(Lindberg and Enriqueze, 1994). 이는, 자연환경에서 재충전의 기회와 교육적인 목적을 갖고자 하는 사람들이 늘어나고 있고, 여가를 즐기는 방법의 사회적 가치도 변화하고 있음을 시사한다(Theophile, 1995).

현대 도시민들의 욕구를 충족시키기 위해 최근에는 도심 내에서도 자연성이 높은 생태공원을 조성하여 이용자가 직접적인 접촉을 통해 생물 다양성을 체험할 수 있는 교육활동의 기회를 제공하기 위해 노력하고 있다(Sung and Kim, 2001; Lee et al., 2004). 이러한 높아진 생태에 대한 관심으로 국내에서도 생태공원으로 지정하여 관리하고 있는 공원들의 구성이 증가되고 있으나, 그 관리방안에 대해서는 기존의 일반 공원과 특별한 차별화가 이루어지지 않아, 생태공원을 방문하는 이용자

들의 성격에 맞는 관리가 요구된다.

일반적으로 생태적인 장소를 방문하거나, 생태공원을 찾는 이용자들이 생태공원을 방문하는 목적은 일반 공원 방문 목적과 달리 다양한 프로그램과 전문적인 교육 프로그램, 체험 프로그램 등이 제공되는 자연적인 공간에서의 레크리에이션을 주 목적으로 한다(Cho, 2006). 이렇듯, 생태공원을 방문할 때는 일반공원과는 다른 여가적인 편익을 기대하고 방문하기 때문에, 이용자들이 기대하는 여가편익을 만족시키는 관리를 통해 생태공원을 지속적으로 운영할 수 있는 방안 도출이 필요하다. 특히, 생태에 대한 관심이 많고, 환경 문제에 대한 인식이 높으며, 야생·동식물을 관찰하고, 자연에 대한 경험을 즐기고 싶어 하는 특성들을 가진 사람일수록 생태적인 장소를 방문하고자 하는 욕구가 높다는 연구 결과를 볼 때(Eagles, 1992; Wight, 1995; Hvenegaard and Dearden, 1998) 생태공원 관리 시 이용자의 특성 및 태도에 대한 고려가 필요함을 알 수 있다.

이러한 연구들을 바탕으로 생태공원 이용자들은 생태공원에서 요구하는 여가편익, 환경에 대한 태도 등이 일반 공원 이용자와 차이가 있다는 연구결과를 도출하기 위해 생태공원 이용자들이 요구하는 여가편익, 환경에 대한 이용자의 태도를 살펴보고, 이용자들의 여가편익, 환경태도가 생태공원 이용 만족에 어떤 영향을 주는지를 분석하고자 한다. 따라서, 본 연구에서는 생태공원을 방문하는 이용자들의 성격이 일반 공원 이용자와 다르다는 전제하에 이용자들이 요구하는 여가편익과

환경태도, 생태공원의 이용 만족도 간의 영향 관계를 분석하고자 한다. 이는, 이용자들의 만족도를 높일 수 있도록 향후 생태공원 관리에 효율적인 방향성을 제공하는 데에 일조할 수 있을 것이다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 생태공원 이용자들의 환경태도

환경에 대한 관심이 높아지면서 각 분야에서 환경을 대하는 태도, 관심, 인식 같은 환경을 의식하고 있는 정도에 따라 인간의 친환경적 행동에 높은 상관관계가 있다는 연구들 또한 진행되고 있다(Go and Lee, 1997; Lee and Jung, 2000; Weigel and Weigel, 1978). 환경태도가 긍정적일수록 친환경적인 행동을 유발한다는 위의 선행연구들을 바탕으로 생태공원을 방문하는 사람들은 환경에 대한 긍정적인 행동이 높으면, 친환경적인 행동을 유발한다는 결과를 도출할 수 있다(Cottrell, 2003). 그러나 이러한 이론적 배경을 바탕으로 생태적 장소를 방문하는 이용자들의 환경태도와 그로 인한 친환경적인 행동을 분석한 연구는 미비한 실정이다(Luzar *et al.*, 1998; Ko, 2006). 여러 선행연구들에서 환경태도는 환경에 대한 관심, 의식, 지식, 태도 등 유사한 개념을 분해하여 환경행동과의 관계를 분석하는 경우가 많으나, 각 연구에서 주제에 따라 환경태도에 대한 정의는 차이가 있다(Ko, 2006). 환경오염의 심각성에 대한 인식 정도, 환경보존에 대한 가치, 환경문제 대한 관심 정도, 환경 개선에 대한 태도 등으로 환경태도는 다양하게 정의되지만, 궁극적으로 환경에 대한 긍정적인 관심과 태도로 개념들이 중복된다(Ellen *et al.*, 1991). 본 연구에서는 생태적인 장소를 방문하는 사람들의 환경태도를 측정하는 연구이기 때문에, “관광지를 방문하는 행동에서 환경에 대한 긍정적 혹은 부정적인 태도”로 환경태도를 정의하고, 관광지에 대한 환경에 대한 신념 수준을 측정하였다(Ko, 2006; Murdy and Ko, 2003).

생태적인 장소를 방문하는 이용자들은 일반적인 장소를 방문하는 이용자들보다 생태학적인 지식수준과 관심이 높아 생태적인 장소를 방문한다(Meric and Hunt, 1998). 생태관광객과 관련한 연구에서는 생태관광지를 방문하는 사람들은 자연친화적인 자연 감상, 휴식, 탈출 등의 여가편익을 추구하며, 활동참여에 높은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 교육적인 수준도 일반 대중관광객에 비해 높다는 결과를 보여주고 있다(Lee, 2000; Kang *et al.*, 2003; Roh, 2004). 이러한 선행연구들은 생태지역을 찾는 방문객들이 일반적인 방문객 혹은 관광객들과는 구별되는 사회적 특성뿐 아니라, 욕구도 다를 수 있다는 점을 보여주고, 같은 맥락에서 생태공원을 찾는 방문객들의 특성 또한 일반적인 공원 방문객 혹은 여가시설 이용자들과는

구별되는 욕구와 긍정적인 환경태도를 지니고 있다고 추측해볼 수 있으며, 생태적인 장소를 방문하는 사람들은 자연친화적인 여가편익을 기대하는 것을 예측해볼 수 있다. 또한, 몇몇의 선행 연구에서는 관광객의 생태적인 관광 가치를 지각하고 감성적으로 느끼는 관광객의 태도가 생태관광의 만족도를 높일 수 있다는 결과를 도출하고 있어, 본 연구에서는 긍정적인 환경태도가 생태공원 이용 만족도에 어떠한 영향을 끼치는지 분석하고자 한다(Roh *et al.*, 2004; Yang and Kwak, 2010).

### 2. 생태공원 이용자들의 여가편익

편익은 경제학에서 도출된 개념으로 다수의 사람들이 원하는 가치라고 할 수 있다(Stein, 1995). 사회심리학적 관점에서 편익(benefit)은 소비자들이 제품의 속성(attribute)에 관하여 주관적으로 느끼는 요구나 욕구에 기초하여 얻어진 혜택을 의미한다(Back and Ko, 2000). 소비자들이 특정한 제품의 소비를 통해 편익을 얻었다는 것은 현재의 상태에서 더 좋은 상태로 변화하였다고 이해할 수 있다. 본 연구의 배경이 되고 있는 생태공원은 대표적인 여가공간이라고 볼 수 있으며, 생태공원을 방문하는 주목적은 일반적으로 도시민들의 여가행위 차원에서 이해할 수 있다. 이 이론을 여가의 개념으로 확장해서 살펴보면, 생태공원을 찾는 방문객들이 추구하는 요인에 따른 보답, 만족의 개념에서 여가편익이론으로 접근할 수 있다.

여가편익(Leisure benefit)이란 “유익한 것으로 볼 수 있는 변화-상황의 향상 혹은 개인, 집단, 사회의 이익”이라고 정의된다(Driver *et al.*, 1991). 여가편익은 일반적으로 자원관리모형을 활용하기 위한 기본적인 접근개념으로 이용되어 왔다. 이는 통상적으로 여가편익적접근(BAL: Benefits Approach to Leisure)으로 지칭된다. 이러한 모델의 하나로서 여가편익중심관리(BBM: Benefits-based Management)는 여가 참여자들이 추구하는 편익을 중심으로 해당 편익을 제공하기 위한 방향으로 자원관리를 운영하는 것을 의미한다. 즉, 여가편익 개념은 효율적인 레크리에이션 자원관리를 위한 기초적인 개념으로 활용되고 있으며, 여가시설을 이용하는 이용자들이 얻고자 하는 혜택 혹은 이익을 파악하는 것이 핵심을 차지하고 있다(Driver *et al.*, 1987). 특히, 사회심리학적 차원에서 접근하는 여가편익은 특정한 여가활동을 통해서 개인이 긍정적으로 받아들여지게 되는 심리적 영향을 의미한다(Haley, 1968). 이를 생태공원의 이용자에 적용해 보면, 생태공원 이용자의 여가편익은 생태공원 방문을 통해 주관적으로 인식하는 긍정적인 심리적 영향을 의미한다고 볼 수 있다. 생태공원을 방문하는 이용자들의 기대는 행동의 원인이 되며, 행동의 방향과 강도를 결정하여 지속가능한 행동을 유지시켜주는 개념으로 정의되어지기 때문에, 지속가능한 생태공원 관리방안을 도출하기 위해 방문 전 여가편익과 방문

후 여가편익의 차이분석을 통해 이용자들의 행태 파악이 필요하다고 판단된다(Ernest *et al.*, 1987).

본 연구에서는 생태공원에 대해 이용자들이 기대하는 요인과 방문동기를 교환하여 사용 가능하다고 판단된다는 연구 결과(Lee and Yoo, 2005)를 통해 여가편익 요인을 생태공원 방문 목적에 관한 선행연구들을 바탕으로 여가편익 요인을 도출하였고, 이용자들의 여가편익이 방문전과 방문후 어떤 차이가 있는지 살펴보고, 여가편익이 생태공원 전체 만족에 어떤 영향을 주는지 분석하고자 한다.

### 3. 생태공원 여가편익과 만족도의 관계

만족도는 소비자 행동연구에서 집중적으로 연구되어온 개념으로서, “소비자가 지불한 것에 대해 적절하게 혹은 부적절하게 보상받았다고 느끼는 인지적 상태”(Howard and Sheth, 1969) 혹은 “소비경험에 대해 소비자가 사전적으로 가지고 있던 느낌이 소비경험 후 발생한 반박된 기대로 인한 감정과 비교됨으로써 발생하는 총체적인 심리상태”(Oliver, 1980)로 정의할 수 있다. 만족도의 개념은 경험 발생 이전 대상에 대해 지니고 있던 기대치와 경험 후 대상에 대한 지각된 성과 사이의 차이에 따라서 만족도의 수준이 결정된다는 이론에 근거한다(Oliver, 1980; Bearden and Jess, 1983). 이러한 관점에서, 특정한 장소의 경험에 대한 방문 만족도는 개인의 인지적 상태로서 방문전 기대와 방문 후 실제적인 경험에 대한 비교로서 형성된 심리적인 충족감으로 정의할 수 있으며(Churchill and Surprenant, 1982; Bearden and Teel, 1983), 본 연구의 조사대상인 생태공원에 대한 방문만족도 또한 경험 후 형성된 생태공원에 대한 충족감으로 정의할 수 있다(Figure 1 참조).

만족도의 개념은 생태공원에서의 여가활동을 통해 개인이 주관적으로 인지하게 된 긍정적인 변화, 즉, 여가편익이 개념과도 일맥상통한다. 여가편익은 여가활동을 통해서 얻게 되는 세부적이고 긍정적인 영향이라고 볼 수 있으며, 만족도는 그러한 여가편익들에 의해 주관적으로 형성된 생태공원 방문 경험에 대한 충족감과 같은 총체적인 평가라고 할 수 있다. 이에 따라 생태공원을 방문한 이용객들이 인식한 주관적인 여가편익들은 전반적인 만족도 형성에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 추론이 가능하다(Reymond and Choi, 2000; Jochen and Anna, 2001). 덧붙여, 생태공원이 제공해 줄 수 있는 다양한 여가편익들 중에서 어떠한 여가편익 요인들이 방문객들의 전반적인 이용 만

족도에 영향을 미치는지를 분석하는 것은 향후 생태공원에서 이용자들의 만족도를 높이기 위한 효율적 자원관리를 가능하게 할 수 있을 것으로 기대할 수 있다(Haava and Judith, 1998).

## III. 연구 방법

### 1. 연구모형과 가설의 설정

본 연구에서는 생태공원 방문객들의 환경태도, 여가편익, 만족도를 앞서 논의한 사회심리학적인 관점에서 조사하여 상호 간의 인과관계에 대한 실증적인 분석을 시도하였다. 이러한 관계구명을 위해 세부적으로 제시된 연구가설은 다음과 같다.

연구가설 1. 생태공원 이용자들의 환경태도는 사전기대에 정(+ )의 영향을 미칠 것이다.

연구가설 2. 생태공원에 대한 사전기대와 생태공원 이용자들의 여가편익은 유의한 차이가 있을 것이다.

연구가설 3. 생태공원 이용자들의 여가편익이 방문 만족도에 정(+ )의 영향을 미칠 것이다.

연구가설 4. 생태공원 이용자들의 환경태도가 방문 만족도에 정(+ )의 영향을 미칠 것이다.

### 2. 설문지 설계 및 자료수집

본 연구의 분석을 위하여 환경태도에 대한 측정 요인 척도는 Ko(2006)와 Murdy and Ko(2003)의 내용을 분석하여 환경에 대한 행동의 개념으로 총 17문항으로 설문을 구성하였다. Ko(2006)와 Murdy and Ko(2003)의 논문에서는 환경에 대한 긍정적 혹은 부정적 지각 수준에 대한 척도를 바탕으로 친환경적인 환경태도를 갖고 방문하는 이용자들일수록 관광지에서 친환경적인 행동을 보인다는 연구결과를 도출하여 본 연구와 차이가 있으나, 본 연구에서 이용자들의 환경태도를 측정한다는 부분은 동일하기 때문에 환경에 대한 지각 수준을 측정하는 항목을 활용하였다.

생태공원 이용자들의 방문하기 사전의 기대와 사후 여가편익에 대한 항목은 생태공원 방문동기, 환경교육, 생태공원 기능 등에 대한 선행연구들을 바탕으로 신뢰도와 타당도가 검증된 Lee and Yoo(2005)의 척도로 총 20문항을 구성하였으며, 사전기대와 여가편익의 속성수준(Attribute level)에서 역동성을 분석하기 위해 동일한 항목을 사용하여 측정하였다. 만족도는

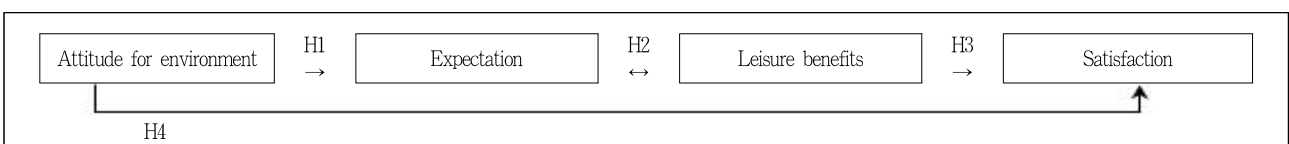


Figure 1. Model in research

Oliver(1999)의 연구에서 제시된 만족도 설문항목들을 기초해서 Baker and Crompton(2000)이 사용하여 신뢰성이 검증된 척도 항목을 활용하였다.

본 연구는 서울시 생태공원 중 지속적인 생태적 모니터링이 진행되고 있는 대표적인 장소인 길동생태공원, 여의도 셋강 생태공원을 대상지로 선정하고, 이 두 곳의 이용자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 연구의 조사는 2011년 5월 1일~5월 7일까지 현장방문, 문헌 및 기초자료를 바탕으로 실시되었다. 각 생태공원마다의 특성을 고려하여 입구가 하나뿐인 길동생태공원의 경우 입구에서 설문을 배부하였으며, 여의도 셋강생태공원의 경우 공원 방문자들의 출입이 다양한 입구에서 접근이 가능하여 공원 전체에서 설문을 실행하였다. 길동생태공원, 여의도 셋강 생태공원 대상지에서 총 282부의 설문지가 회수되었으며, SPSS 12.0 프로그램을 사용하여 분석을 실시하였다.

### 3. 통계분석 방법

본 연구의 분석을 위해 수집된 자료의 통계 처리는 SPSS 12.0 프로그램을 사용하였으며, 도시 생태공원 이용자들의 인구통계학적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였으며, 각 설문문항들의 신뢰도와 타당성을 검증하고, 설문문항을 공통된 특성으로 구분하기 위해 환경태도, 사전기대, 여가편익 항목들에 대한 주성분분석을 이용한 Varimax 회전에 의한 요인을 도출하였다. 가설 1, 3, 4를 검증하기 위해서는 각 변수간의 영향력 분석, 인과관계를 검증하기 위해 다중 회귀분석(Multiple regression analysis)을 수행하였다. 또한, 가설 2를 검증하기 위해 이용자들의 방문전 여가편익에 대한 기대와 방문후 인식된 여가편익의 차이분석을 위해 요인간의 대응표본 *t*-검정(Paired sample *t*-test)을 수행하였다.

## IV. 결과 및 고찰

### 1. 표본 특성

본 연구에 참여한 전체 설문응답자 282명의 인구통계학적 분석결과는 다음과 같다. 설문 응답자는 남자가 144명(51.1%), 여자가 138명(48.9%)으로 거의 균등하였다. 생태공원의 이용자의 연령대는 20대가 74명(26.2%)으로 가장 높았으며, 50대 56명(19.9%), 30대 54명(19.1%), 40대 54명(19.1%), 60대 이상 31명(11.0%), 10대 13명(4.6%)의 순으로 연령대별 비슷한 빈도가 나타났다. 직업은 주부가 69명(24.5%)으로 가장 높은 빈도를 차지하였으며, 다음으로 학생이 67명(23.8%), 전문직 41명(14.5%), 자영업 31명(11.0%), 사무행정직 27명(9.6%) 등의 순으로 나타났다. 학력은 대졸이 148명(52.5%)으로 가장 높은

빈도를 보였으며, 대학교 재학 39명(13.8%), 고졸 이하 39명(13.8%), 대학원 이상 39명(13.8%), 중졸 이하 15명(5.3%)의 순으로 생태공원을 방문하는 빈도가 높은 경향을 보였다. 월평균 이용자 가구 소득의 경우 401만 원 이상이 80명(28.4%)이 가장 높았으며, 100만 원 미만이 37명(13.1%)이 가장 낮은 비율의 분포로 나타났다.

## 2. 설문문항의 요인분석 및 신뢰도 검증

### 1) 환경태도 요인분석

생태공원 이용자의 환경태도의 경우 17개의 문항 전체를 결과 분석하였다. 요인분석은 주성분분석을 사용하였으며, 요인적재량(factor loading)을 높이기 위해 Varimax 회전을 실시하여 분석하였다. 환경태도 요인분석(factor analysis)을 통한 결과 값을 토대로 연구문제 검증이 이루어졌다. 총 17개의 문항으로 이루어진 이용자의 환경태도 측정변수에 대한 주성분분석을 실시하여 요인을 도출하였다. Varimax 회전법을 이용하여 기준고유값 1 이상으로 정하여 요인을 분석하여 기대수준과 지각된 성과의 요인분석과 동일한 방법을 사용하였다. 변수별 요인적재량(factor loading)은 .5 이상을 항목별 포함 기준으로 사용하였다. 분석결과, 환경태도에 대한 선행연구에서 추역 표상, 반환경적 행위동조, 반환경적 일탈의 3개의 요인으로 영역이 구분되지 않고, 이중 적재값을 보인 4개의 항목 “야생동물을 잡아볼 수 있으면 좋겠다.”, “담배 꺾초 버리는 정도는 용서해야 한다.”, “휴지 한 장 버리지 않는 사람은 없다.”, “추억을 기념할 것을 가져오지 않는다면 후회한다.” 문항을 제외한 13개의 문항을 총 3개의 영역으로 구분되었다(Table 1 참조). 제거된 항목을 제외하고 환경태도의 전체 항목에 대한 Cronbach's  $\alpha$  값이 .703의 유의미한 결과 값을 나타냈으며, 3개 영역의 Cronbach's  $\alpha$  값이 .7 이상의 값을 나타내어 신뢰성과 타당성이 있는 것으로 판단되었다.

첫 번째 영역은 환경적인 장소에서 반환경적인 태도로 일탈의 특성을 나타내어 반환경적 일탈(Cronbach's  $\alpha$  = .831)이라 명명하였다. 두 번째 영역은 “둘에 이름을 새기는 정도는 봐줄 수 있다.”와 “예쁜 꽃 한 송이 정도는 꺾어 올 수 있다.” 등의 환경에 반하는 행위에 대한 특성이 있어 반환경적 행위동조(Cronbach's  $\alpha$  = .752)라고 명명하였다. 세 번째 영역은 “추억을 남기기 위해 조약돌 정도는 주워올 수 있다.”와 “둘·꽃을 가져오는 것은 관광객의 권리이다.” 등의 항목들은 생태공원에서 표상물 혹은 기념물을 통해 추억을 만들기 위한 공통적인 특성을 보여 추억 표상(Cronbach's  $\alpha$  = .642)이라 명명하였다.

### 2) 사전기대 요인분석과 신뢰도 검증

생태공원을 방문하는 이용객의 사전기대를 구성하는 요인을

Table 1. Factoring reliability analysis of the attitude for environment

Factors	Items	Factor loading	Eigenvalue	Total variance(%)	Cronbach's $\alpha$
Environmental deviate	Can screaming in eco-park	.635	3.035	23.349	.831
	It is natural to play loudly	.785			
	Whatever you want in as much as in the eco-park	.707			
	Eco-park should allow a deviate	.760			
	Can do more or less deviate behavior	.743			
Environmental action conformity	Got your degree in the name of the stone can be engraved	.741	2.794	21.492	.752
	If people throw away garbage, I can do it, too	.748			
	Can pick the flower	.711			
	If you get the other thing, you'll regret it	.610			
	I would like to visit, and leave a evidence	.589			
Memory representation	It is right get the stone and flow for visitor	.777	1.967	15.132	.642
	The something in eco-park exits for the visitor	.790			
	Can get pebble for memory representation	.629			
Cumulative variance(%)			59.973		.741

\*Attitude for environment inverse coding

분석하기 위해서 총 20개의 여가편의 문항에 대한 Varimax 회전 방식을 이용한 주성분분석을 실시하였다. 이중 적재된 항목과 요인 적재값이 기준(0.5 이하)에 못 미치는 4가지 항목(“생태공원은 삶의 질을 향상시켰다.”, “생태공원은 휴식을 위해 필요했다.”, “생태공원은 일상을 벗어나는데 도움이 되었다.”, “생태자원 및 동식물에 대한 해설 표지판을 꼼꼼히 읽었다.”)을 제외한 16개 문항이 최종분석에 활용되었고, 총 3개의 요인이 도출되었다(Table 2 참조). 전체 분산설명력은 64.76%를 설

명하고 있으며, 총 16개의 항목들의 요인 적재값은 0.8 이상으로 나타났다. 각 요인별 전체 신뢰도는 자연친화적 경험과 교육 요인 Cronbach's  $\alpha$  값이 .907, 사회적 혜택 요인 Cronbach's  $\alpha$  값이 .837, 전문지식 확대 요인 Cronbach's  $\alpha$  값이 .824로 3개 영역의 Cronbach's  $\alpha$  값이 .8 이상의 값을 나타내어, 신뢰성과 타당성이 있는 것으로 판단되었다. 제 1요인은 생태공원의 자연친화적인 환경을 통해 습득할 수 있는 생태교육의 공통적인 특성에 따라 자연친화적 경험과 교육(Cronbach's  $\alpha$  = .907)이

Table 2. Factoring reliability analysis of the expectation

Factors	Items	Factor loading	Eigenvalue	Total variance(%)	Cronbach's $\alpha$
Nature friendly experience and education	Visit value	.733	4.474	27.965	.907
	A pleasant experience offer	.713			
	Help to nature and environment	.775			
	A useful nature friendly education	.731			
	(children)Help to education	.792			
	Education	.768			
	Learned to new eco environment	.745			
Social benefit	Good family(co-worker)	.735	3.244	20.274	.837
	Natural facility	.762			
	Convenient facility	.744			
	Diverse experiences about many facility	.802			
	Good relationship with other sightseeing	.634			
Expertise expansion	Active in environment and program	.683	2.643	16.517	.824
	Enough information(pamphlet)	.619			
	Educational contents	.791			
	Accompanied with guide	.869			
Cumulative variance(%)			64.755		.856

라 명명되었으며, 제 2요인은 시설과 생태공원을 통해 유발되는 사회적 혜택(Cronbach's  $\alpha = .837$ )의 요인으로 명명되었다. 제 3요인은 전문적인 강사와 프로그램, 팸플렛, 해설집 등을 통한 교육이라는 특성에 따라 전문지식 확대(Cronbach's  $\alpha = .824$ )라 명명하였다.

3) 여가편익 요인분석과 신뢰도 검증

생태공원을 방문하는 이용객의 여가편익은 사전기대요인과 같은 항목으로 이중 적재된 항목과 요인 적재값이 기준(0.5 이하)에 못 미치는 동일한 4가지 항목("생태공원은 삶의 질을 향상시켰다.", "생태공원은 휴식을 위해 필요했다.", "생태공원은 일상을 벗어나는데 도움이 되었다.", "생태자원 및 동식물에 대한

해설 표지판을 꼼꼼히 읽었다.")을 제외한 16개 문항이 최종분석에 활용되었고, 총 3개의 요인이 도출되었다(Table 3 참조).

자연친화적 경험과 교육 요인의 Cronbach's  $\alpha$  값이 .931, 사회적 혜택 요인 Cronbach's  $\alpha$  값이 .871, 전문지식 확대 요인 Cronbach's  $\alpha$  값이 .890으로 3개 영역의 Cronbach's  $\alpha$  값이 .8 이상의 값을 나타내어 3개의 요인 모두 만족할 만한 신뢰성과 타당성이 있다고 판단할 수 있다.

3. 가설의 검증 및 결과의 해석

1) 환경태도와 사전기대(가설 1)의 관계 검증

"생태공원 이용자들의 환경태도는 사전기대에 정(+)<sup>의 영</sup>

Table 3. Factoring reliability analysis of the leisure benefits

Factors	Items	Factor loading	Eigenvalue	Total variance(%)	Cronbach's $\alpha$
Nature friendly experience and education	Visit value	.689	5.175	13.985	.931
	A pleasant experience offer	.626			
	Help to nature and environment	.826			
	A useful nature friendly education	.794			
	(children)Help to education	.845			
	Education	.822			
	Learned to new eco environment	.754			
Social benefit	Good family(co-worker)	.788	3.714	23.211	.871
	Natural facility	.750			
	Convenient facility	.759			
	Diverse experiences about many facility	.751			
	Good relationship with other sightseeing	.661			
Expertise expansion	Active in environment and program	.706	3.049	19.057	.890
	Enough information(pamphlet)	.688			
	Educational contents	.899			
	Accompanied with guide	.911			
Cumulative variance(%)			72.683		.897

Table 4. Multiple analysis of the attitude for environment, expectation

Expectation (Dependent variable)	Attitude for environment (Variables entered)	Adjusted R <sup>2</sup>	F value	Prob>F	Beta	t-value	Prob.
Nature friendly experience and education	Environmental deviate	.012	2.146	.095	.058	.745	.457
	Environmental action conformity				-.198	-2.255	.025*
	Memory representation				.034	.699	.504
Social benefit	Environmental deviate	-.003	.735	.532	.102	1.320	.188
	Environmental action conformity				-.096	-1.104	.271
	Memory representation				-.021	-.410	.682
Expertise expansion	Environmental deviate	.012	2.146	.095	.031	.327	.744
	Environmental action conformity				-.230	-2.125	.034*
	Memory representation				.090	1.461	.145

\*:  $p < 0.05$

향을 미칠 것이다”는 가설을 검증하기 위해서 종속변수를 사전 기대로, 독립변수를 환경태도로 설정하여 다중회귀분석(Enter)을 실시하였다(Table 4 참조). 분석 결과에 의하면 반환경적인 행위동조가 사전기대 요인 중 자연친화적 경험과 교육에  $Beta = -.198, t = -2.255, p = .025$ 로 유의수준  $p < .05$ 에서 유의한 영향을 주는 것으로 나타났고, 전문지식 확대 요인에  $Beta = -.230, t = -2.125, p = .034$ 로 영향을 주는 것으로 나타나, 가설 1은 부분 채택되었다. 이러한 결과는 환경적 행위에 대한 태도가 긍정적인 이용자들이 생태공원 방문 전에 자연친화적 경험에 대한 교육과 전문적인 지식 확대에 대한 기대를 갖고 방문한다는 의미로 유추할 수 있다.

2) 사전기대와 여가편익(가설 2)과의 관계 검증

생태공원을 방문하는 이용자들의 방문하기 전 기대와 그에 상응하는 사후만족을 경험하는가를 알아보기 위해서 각 사전기대에 대한 요인과 사후만족의 요인간 대응표본 *t*-검정(Paired Sample *t*-test)을 실시한 결과는 Table 5와 같다.

사전기대와 사후기대에서 “생태공원 방문가치가 있다” 항목

이 가장 높게 나타났으며(Mean=4.13), 전반적으로 생태공원에 대한 자연친화적 경험과 교육에 대한 요인들에서 사전기대 및 만족 모두 높게 나타났다. “충분한 정보(팸플렛, 해설집)”, “강사의 교육내용”, “전문적인 강사 동반”항목에서  $p < 0.001$ 에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 또한, “(자녀) 교육에 많은 도움”, “환경교육 및 프로그램 적극적 참여” 항목들은  $p < 0.05$ 에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났기 때문에 가설 2는 부분 채택되었다. 그러나 유의미한 수준을 나타낸 5개의 변수 중 4개의 변수가 양(+)의 영향을 나타내어, 사전기대에 비해 이용자들이 생태공원에 추구하는 여가편익이 만족하지 못한다는 결과를 유추할 수 있다.

3) 여가편익과 만족도(가설 3)의 관계 검증

생태공원 방문자의 여가편익이 생태공원 만족도에 미치는 영향 분석을 위해 다중회귀(Multiple regression) 분석을 실시한 결과는 Table 6과 같다. 만족도에 미치는 영향은 자연친화적 경험과 교육이  $Beta = .476, t = 7.678, p = .000$ 으로 유의수준  $p < .0001$ 로 나왔고, 사회적 혜택이  $Beta = .244, t = 4.156, p = .000$ 으로

Table 5. Mean difference test of expectation and leisure benefits

Variable	N	Mean	S/D	Rank	Mean	S/D	Rank	t-value	Prob.
Visit value	282	4.13	.670	1	4.24	.697	1	-2.559	.011*
A pleasant experience offer	282	3.99	.720	5	4.07	.750	3	-1.673	.095
Help to nature and environment	282	4.06	.771	4	4.08	.856	2	-.357	.721
A useful nature friendly education	282	4.06	.785	3	4.01	.887	4	.948	.344
(children)Help to education	282	4.12	.780	2	3.97	.894	5	2.946	.003*
Education	282	3.87	.837	8	3.93	.887	7	-1.048	.296
Learned to new eco environment	282	3.94	.845	6	3.84	.945	9	1.724	.086
Good family(co-worker)	282	3.86	.727	9	3.94	.842	6	-1.576	.116
Natural facility	282	3.88	.780	7	3.90	.894	8	-.397	.692
Convenient facility	282	3.63	.736	11	3.73	.875	11	-1.710	.088
Diverse experiences about many facility	282	3.66	.793	10	3.73	.931	10	-1.052	.294
Good relationship with other sightseeing	282	3.40	.904	14	3.38	1.108	12	.431	.667
Active in environment and program	282	3.36	.912	15	3.17	1.101	14	2.917	.004*
Enough information(pamphlet)	282	3.57	.907	12	3.19	1.317	13	4.563	.000**
Educational contents	282	3.40	.965	13	2.67	1.180	15	9.318	.000**
Accompanied with guide	282	2.89	1.013	16	2.47	1.128	16	5.424	.000**

\*:  $p < 0.05$ , \*\*:  $p < 0.001$

Table 6. Multiple analysis of the leisure benefits, satisfaction

Satisfaction (Dependent variable)	Leisure benefits (Variables entered)	Adjusted R <sup>2</sup>	F value	Prob>F	Beta	t-value	Prob.
Satisfaction	Nature friendly experience and education	.440	72.072	.000	.476	7.678	.000**
	Social benefit				.244	4.156	.000**
	Expertise expansion				-.015	-.398	.691

\*\* :  $p < 0.001$



Table 7. Multiple analysis of the attitude for environment, satisfaction

Satisfaction (Dependent variable)	Attitude for environment (Variables entered)	Adjusted R <sup>2</sup>	F value	Prob>F	Beta	t-value	Prob.
Satisfaction	Environmental deviate	.001	1.089	.354	.056	.749	.455
	Environmental action conformity				.063	.836	.404
	Memory representation				.008	.114	.909

p값이 유의수준  $p < 0.0001$ 을 만족하기 때문에 가설이 채택되었다. 그리고 전문지식 확대는 유의도가 .691로 가설 3은 부분 채택되었다.

#### 4) 환경태도와 만족도(가설 4)의 관계 검증

생태공원 방문자의 환경태도가 생태공원 만족도에 미치는 영향 분석을 위해 다중회귀(Multiple regression) 분석을 실시한 결과, 유의수준  $p < 0.05$ 에서 반환경적 일탈요인은  $Beta = .056$ ,  $t = .749$ ,  $p = .455$ , 반환경적 행위동조요인이 일탈요인은  $Beta = .063$ ,  $t = .836$ ,  $p = .404$ , 추억표상요인이  $Beta = .008$ ,  $t = .114$ ,  $p = .909$ 로 귀무가설이 채택되며, 환경태도에 따른 생태공원 이용자들의 만족도는 유의미한 차이가 없다고 판단될 수 있다(Table 7 참조).

## V. 결론 및 제언

본 연구는 생태공원을 방문한 이용자들의 환경태도, 사전기대, 방문 후 여가편익, 방문만족도 간의 영향 관계를 통해 생태공원을 방문하는 이용자들이 요구하는 여가편익에 대한 실증 분석결과를 토대로 생태공원의 효율적인 관리방안을 제안하고자 하였다. 생태공원을 방문하는 이용자들의 환경태도, 사전기대와 생태공원 방문 후 추구하는 여가편익은 일반공원과 다른 생태공원 방문자의 요구를 파악할 수 있으며, 이는 향후 생태공원 관리에 효율적인 방안을 제시할 수 있다고 판단된다.

분석 결과에 의해 도출된 결과는 다음과 같다.

첫째, 환경태도는 사전기대 형성에 부분적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 친환경적인 행위에 대한 태도가 높은 이용자들은 생태공원에 자연친화적 경험과 교육, 전문적인 지식을 얻고자 방문한다는 결과를 나타내 Cottrell(2003)의 환경태도가 높을수록 친환경적인 행동을 한다는 연구결과를 지지하였다.

둘째, 사전기대는 사후 여가편익과 차이가 있는 것으로 분석되었다. 유의한 설명력을 가진 5개의 항목을 요약해 보면, 생태공원을 방문할 가치가 있다는 항목은 생태공원 이용자들은 기대보다 생태공원 방문 가치를 느끼고 있었다는 결과를 나타냈지만, 나머지 4개의 항목에서는 t값이 양수 값을 나타내, 기대보다 생태공원 방문 후 여가편익에 대한 만족이 낮음을 유추할 수 있다. t값이 양수인 항목은 “자녀교육에 많은 도움을 준다”.

“환경교육 및 프로그램에 적극적 참여”, “충분한 정보(팸플렛, 해설집)”, “강사의 교육내용”, “전문적인 강사 동반” 등으로 생태공원의 교육에 대한 항목들이었다. 생태공원 이용자들은 다른 항목보다 교육적인 여가편익에 기대보다 낮은 만족을 보이고 있었다. 이는, 생태공원을 방문하는 이용자들의 교육에 대한 여가편익의 요인들에 대한 욕구를 충족시키기 위한 적극적이고, 지속적인 관리방안의 요구가 강구되어야 함을 시사한다.

셋째, 방문 후 여가편익은 전체 생태공원 만족도에 부분적으로 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었는데, 특히, 여가편익의 자연친화적인 경험과 전문지식 확대의 요인들이 만족도에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

넷째, 환경태도는 전체 방문 만족도에 영향을 미치지 못한다는 분석결과는 환경태도가 높을수록 생태적인 공간에 대한 만족도가 높아진다는 Roh *et al.*(2004)과 Yang and Kwak(2010)의 연구결과를 통해 예측했던 것과 다른 결과가 도출되었다. 이러한 결과는 현재 우리나라의 생태공원이 일반공원과 뚜렷한 차이를 보이지 않고, 공원을 방문하는 이용자들 또한, 그 차이를 느끼지 못하기에 나타난 결과라고 유추할 수 있다.

생태공원을 방문하는 이용자들은 환경에 대한 긍정적인 태도를 보였으며, 생태공원에 친환경적인 환경과 교육에 대한 여가편익을 기대하고 방문한다는 것으로 판단된다. 특히 도시공원과 다른 특성화된 공원의 이용자들은 자연생태학습, 관찰 등 자연에 대한 교육을 통해 지식 충족과 체험을 할 수 있는 프로그램 등의 교육에 대한 기대가 높다는 Kim and Ryu(2006)의 연구 결과처럼 생태공원을 방문하는 이용자들도 교육적인 여가편익에 대한 기대가 높으나, 그 기대만큼 충족되고 있지 않음을 나타내 생태공원 이용자들의 기대욕구를 충족시키기 위한 차후 관리방안 도입이 필요하다. 본 연구에서 생태공원 이용자들이 교육적 측면에 대한 기대가 높다는 결론은 도시공원과의 차별적인 특성이라 판단될 수 있으며, 향후 생태공원 조성 시 자연자원을 활용한 관찰·체험학습을 통하여 교육적인 가치와 이용측면에서의 가치를 얻을 수 있는 공간으로 계획되어야 한다는 요구의 필요성이 제기된다. 또한, 생태공원 이용자들이 일반공원과 생태공원과의 차별화적인 자연친화적 경험과 생태 교육과 같은 전문지식을 얻는 요인에 있어서 생태공원 만족도에 크게 영향을 주고 있어, 자연에 초점을 맞춘 관리방안과 생태교육의 다양한 프로그램을 구성하고 기획해야 할 것으

로 판단된다.

본 연구에서는 생태공원을 이용하는 전반적인 이용자들의 특성을 분석하고, 자연을 통한 교육적인 효과를 얻을 수 있다는 점에서 도시공원과의 차별적인 관리방안을 제시하고자 하였으나, 추후에는 연령, 교육수준별, 소득별, 성별 등 인구통계학적인 특성에 의한 생태공원 인식 차이 연구도 이루어져야 할 것으로 판단된다.

### 인용문헌

- Back, Y. C. and H. S. Ko(2000) An emperical study on festival market segmentation by benefit sought. *Korean Journal of Hotel Administration* 9(1): 45-64.
- Baker, D. A. and J. L. Crompton(2000) Quality, satisfaction and behavioral intentions. *Annals of Tourism Research* 27(3): 785-804.
- Bearden, W. and J. E. Teel(1983) Selected determinants of customer satisfaction and complaints reports. *Journal of Marketing Research* 20(1): 21-28.
- Bearden, W. O. and E. T. Jess(1983) Selected determinants of consumer satisfaction and complaint reports. *Journal of Marketing Research* 20(1): 21-28.
- Cho, Sanghee(2006) A study on effect visit motivation and expectation on tourism satisfaction and intention of behaviour: Centered on survey of Upo wetland at Changyeong in preparation of 2008 RAMSAR convention at Gyeongnam. *Journal of Hospitality and Tourism Studies* 8(2): 71-87.
- Churchill, G. and C. Surprenant(1982) An investigation into the determinants of customer satisfaction. *Journal of Marketing Research* 19(4): 491-504.
- Cottrell, S. P.(2003) Influence of sociodemographics and environmental attitudes on general responsible environmental behavior among recreational boaters. *Environment and Behavior* 35(3): 47-375.
- Driver, B. L., P. J. Brown and G. L. Peterson(1991) *Benefits of Leisure*. State College, PA, US: Venture Publishing.
- Driver, B. L., R. Nash and G. Haas(1987) *Wilderness benefits: A state-of-knowledge review*. Intermountain Research Station. 220: 294-319.
- Eagles, P. F. J.(1992) The travel motivations of Canadian ecotourists. *Journal of Travel Research* 31(2): 3-7.
- Ellen, P. S., J. L. Wiener and C. Cobb-Walgreen(1991) The role of perceived consumer effectiveness in motivating environmentally conscious behaviors. *Journal of Public Policy & Marketing* 10(2): 102-117.
- Go, J. K. and J. J. Lee(1997) Income class anlysis forvIRONMENTAL consciousness and pollution avoidance cost. *Journal of Environmental Policy and Administration* 5(2): 215-446.
- Haava, J. and H. Judith(1998) Ecotourists motivational and demographic characteristics: A case of North Carolina travelers. *Journal of Travel Research* 38(4): 57-61.
- Haley, R. I.(1968) Benefit segmentation: a decision-oriented research tool. *Journal of Marketing* 32(3): 30-35.
- Howard, J. A. and J. N. Sheth(1969) *The Theory of Buyer Behavior*. New York: Wiley.
- Hvenegaard, G. T. and P. Dearden(1998) Ecotourism versus tourism in a Thai National Park. *Annals of Tourism Research* 25(3): 700-720.
- Jochen, W. and M. Anna(2001) Exploring the role of alternative perceived performance measures and needs-congruency in the consumer satisfaction process. *Journal of Consumer Psychology* 11(3): 181-192.
- Kang, M. H., N. J. Kim and S. D. Choi(2003) Identification of ecotourists' distinctive characteristics by comparing with mass tourists: focusing on travel motivation and attitudes. *Korean Journal of Tourism Research* 17(2): 157-175.
- Khator, R.(1998) The new paradigm: from development administration to sustainable development administration. *International Journal of Public Administration* 21(12): 1777-1801.
- Kim, Y. J. and E. K. Ryu(2006) A study on the ways of city park planning method according to user preference-Focused on the preference about Asan citizens' use of a park. *Journal of the Regional Association of Architectural Institute of Korea* 8(4): 55-63.
- Ko, D. W.(2006) Moderating effects of fear appeal advertising on the relationship between environmental attitude and behavior of tourists *Korean Journal of Tourism Research* 25(3): 139-160.
- Lee, J. H. and J. K. Jung(2000) A study on the relationship of perceived consumer effectiveness, environmental concern, and environmentally concerned consumption behavior. *Journal of Marketing Management Research* 5(2): 1-23.
- Lee, K. O.(2000) A Study on the Relationships of Ecotourist's Individual Characteristics, Tourism Activity Participation and Satisfaction. Ph. D. Dissertation, Tourism Management, Department of Business Administration Graduate School, Taegu University, Kyungbuk, Korea.
- Lee, M. G., D. G. Lee and J. Y. Choi(2004) *Eco-Park*. Seoul: Bomundang.
- Lee, S. K. and S. G. Yoo(2005) The establishment plan of an urban ecological park for approaching eco-friendly education and facilities. *Korean Journal of Tourism Research* 19(1): 275-295.
- Lindberg, K. and J. Enriquez(1994) An analysis of ecotourism's contribution to conservation and development in Belize. Washington: World Wildlife Fund 199(2): Comprehensive Report, World Wildlife Fund and Ministry of Tourism and the Environment (Belize).
- Luzar, E. J., A. D. Christopher and R. H. Brenda(1998) Profiling the nature-based tourist: A multinomial logit approach. *Journal of Tourism Research* 37(1): 45-55.
- Meric, H. J. and J. Hunt(1998) Ecotourists' motivational and demographic characteristics: A case of North Carolina travelers. *Journal of Travel Research* 36(4): 57-61.
- Murdy, J. J. and D. Ko(2003) Tourist's beliefs about destination sustainability. *Journal of Hospitality and Tourism* 1(2): 91-110.
- Oliver, J. C.(1980) A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. *Journal of Marketing Research* 17(4): 460-469.
- Oliver, R. L.(1999) Whence consumer loyalty?. *Journal of Marketing* 63(Special Issue): 33-44.
- Park, T. Y. and G. I. Noh(2006) A survey of the needs for the development of ecopark and ecological education program of ecopark. *Journal of the Korea Society of Environmental Restoration Technology* 9(6): 95-106.
- Reymond, C. and T. Choi(2000) An importance-performance analysis of hotel selection factors in the Hong Kong hotel industry: A comparison of business and leisure travellers. *Tourism Management* 21(2000): 363-377.
- Roh, Y. H.(2004) The Determinant Factors of Ecotourists' Satisfaction and Behavior Responses. Ph. D. Dissertation, Graduate School, Kyungpook National University, Daegu, Korea.
- Roh, Y. H., S. H. Lee, R. G. Choe and H. J. Yang(2004) Determinants of ecotourists' satisfaction. *Korean Journal of Tourism Research* 28(1): 27-42.
- Stein, T. V. and M. E. Lee(1995) Managing recreation resources for positive outcomes: An application of benefits-based management. *Journal of Park and Recreation Administration* 13(3): 52-70.
- Sung, S. J. and Y. G. Kim(2001) The environment interpreter's the

- educational effects at ecological parks-in the case of the Gil-Dong ecological park, Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture 28(6): 52-61.
38. Theophile, K.(1995). The forest as a business: Is ecotourism the answer? Journal of Forestry 93: 3, 25-27.
39. Weigel, R. and J. Weigel(1978) Environmental concern: The development of a measure. Environment and Behavior 10(1): 3-15.
40. Wight, P.(1995) Ecotourism: Ethies of eco-sell?. Journal of Travel Research 31(1): 3-9.
41. Yang, S. P. and Y. D. Kwak(2010) The effects of attractiveness, attitude, and perceived value on eco-tourists' satisfaction. Korean Journal of Tourism Research 25(5): 271-290.

---

원 고 접 수 일: 2013년 11월 26일  
 심 사 일: 2013년 12월 12일(1차)  
                   2014년 1월 2일(2차)  
                   2014년 1월 24일(3차)  
 계 재 확 정 일: 2014년 1월 24일  
 3 인 의 명 심 사 필