

## 델파이 기법을 이용한 농업·농촌유산 유지· 보전 평가지표 개발\*

김은자\*\* · 정원일 · 이유경 · 임창수

농촌진흥청 국립농업과학원(전북 완주군 이서면 농생명로 166)

### 국문요약

FAO의 세계중요농업유산(GIAHS) 및 국가중요농업유산(Agricultural and Rural Heritage)은 탁월한 보편적 가치뿐만 아니라 농촌의 지역경제 활성화와 농촌발전의 대안으로 그 중요성이 인식되고 있다.

본 연구는 이와 같은 농업·농촌유산을 지속가능하게 유지하고 보전할 수 있는 평가지표를 개발하고자 이루어졌다. 이를 위해 문헌분석을 통해 평가요소를 도출하고, 도출된 평가요소들을 체계화하여 평가항목과 평가지표를 구안하였다.

구안된 평가항목과 평가지표의 타당화를 위해 농업·농촌유산 관련 전문가 41명을 대상으로 총 3차의 델파이조사를 실시하였으며, 그 결과 5항목 31지표의 평가지표를 개발하였다. 평가항목의 경우 관리계획, 관리지원체계, 유산의 주변환경, 지역네트워크, 유산활용 중에서 관리지원체계가 가장 중요한 것으로 나타났으며, 평가지표의 경우 보전정비, 수행계획, 주민공동체 구성, 모니터링, 법령조례의 구비, 생태계관리, 경관적 조화성, 복원 및 전승계획, 주민역량강화 등의 순으로 그 중요성이 나타났다.

이는 국가중요농업유산 및 세계농업유산 지정 등 지역의 잠재적 문화가치를 창

\* 본 연구는 농촌진흥청 국립농업과학원 농업과학기술 연구개발사업(과제번호: PJ010084012014)의 지원에 의해 이루어진 것임.

\*\* 교신저자(김은자) 전화: 063-238-2615; email: kej@korea.kr  
(565-851) 전북 완주군 이서면 농생명로 166 농촌진흥청 국립농업과학원

출하는데 기여할 수 있으며, 또한 다원적 자원을 활용한 지역개발사업 및 마을 소독화사업 추진시 탄력적으로 실무 적용할 수 있을 것으로 사료된다.

주요어: FAO, 세계농업유산, 농업·농촌유산, 농업유산 유지·보전, 평가

## 1. 서론

2002년 남아프리카공화국 요하네스버그에서 개최된 지속가능발전 세계 정상회의(World Summit on Sustainable Development, WSSD)에서 소규모 농업과 전통 농업이 사라지고 있는 추세에 대응하여, FAO는 글로벌 파트너십으로 세계중요농업유산(Globally Important Agricultural Heritage Systems, 이하 GIAHS)을 제안하였다. 이것의 목표는 농업 발전을 위해 세계적으로 중요한 농업유산과 경관, 농업생물다양성과 전통지식 등 그와 관련된 농업자원에 대하여 국가 및 지역의 다원적 기능을 향상시킬 수 있는 장기 프로그램을 수립하여 시스템으로 보호하는 것이며, 더불어 세계중요농업유산을 지역에서 국가로, 더 나아가 세계로 확대하려는 것이다(농촌진흥청, 2013).

GIAHS 제도는 차세대에 계승해야 할 세계적으로 중요한 농업기술과 생물다양성 등을 가진 농업유산을 보전하며, 이를 통하여 인간의 삶을 풍요롭게 하는 데 목적을 둔 것으로 이해된다. 유산은 자연유산, 문화유산, 농업유산, 농촌유산 등으로 분류될 수 있으며, 이는 다른 개념들에서 찾아볼 수 없는 독특한 개념요소들, 즉 생물다양성, 농업시스템, 경관이 라는 핵심개념요소와 이것들을 설명하는 내용으로서 지역사회의 지속가능한 발전에 대한 열망, 환경과의 동반적응성 등과 같은 개념요소들이 포함되어 있다(윤원근 등, 2014).

우리나라에서는 2012년에 이르러 청산도 구들장논에 대한 학술적 연구가 진행 되었고, 그 과정에서 이의 보전을 위한 제도적 장치의 마련이 필요하다는 주장이 제기 되었다. 그리고 이 같은 주장이 도화선이 되어 2012년 농식품부는 ‘국가농어업유산제도’를 도입하게 되었고, ‘국가농어업유산제도’를 통하여 국가중요농업유산 1, 2호인 청산도 구들장논, 제주밭담이 세계농업유산(GIAHS)으로 지정·등재 되었으며(2014.4), 국가중요농업유산으로 3호인 구례 산수유농업, 4호인 담양 대나무밭의 지정이 이루어진 상태이다. 또한 현재 지자체마다 각기 잠재자원을 국가중요농업유산으로 지정받고자 하는 움직임이 활발하게 이루어지고 있기 때문에, 지속적으로 등재 유산은 확대 될 것으로 보인다.

농어업유산과 관련된 정책을 시행하는 중앙부처로는 문화재청이나 환경부, 국토해양부 등이 있다. 문화재청에서는 문화적 가치가 있다고 인정되는 문화재에 대하여 보호 및 관리·활용 부분을 수행하고 있으며, 농어업·농어촌유산도 일부 문화재로 포함하여 관리하고 있다. 환경부에서는 녹색 국가 건설을 위한 발전 기반을 마련하기 위해 노력하고 있으며, 일부 농어촌 지역의 환경자원에 대한 관리를 포함하고 있다. 국토해양부에서는 국토의 효율적인 활용을 위한 각종 계획 및 관리방법에 대한 업무를 추진하고 있으며, 농어촌 지역의 경우에도 국토 및 도시·군·구의 기본계획 및 발전계획 등에 포함하여 관리하고 있다(윤원근 등, 2014).

또한 이와같은 관리정책을 실행하기 위한 구체적인 관리방법이 필요함에 따라 자연자원 및 문화자원 등과 같은 유산자원의 평가체계를 구축함으로써 보존과 관리가 보다 체계적으로 수행되어야 하는 시점에 와있다. 선행되었던 평가 관련 연구를 살펴보면 세계문화유산의 효과적 관리를 위한 평가 연구(서환, 2013; 문화재청, 2012; 박성진, 2013; 강동진, 2006), 세계문화유산의 모니터링 평가연구(문화재청, 2012; 정주영, 2014 ICOMOS, 1999; 조성일, 2013), 자연환경 보호지역의 관리

효과성 평가모델 개발 연구(허학영, 2006; Salafsky et al., 2001; 윤양수 등, 2000; 허학영·안동만, 2005; 유주한 등, 2002) 등이 있다.

현재 농식품부는 농어업유산 지정 관리 기준(2012) 제4장을 통해 국가유산의 보전·관리·활용 부분을 제시하고 국가농어업유산에 대한 모니터링을 의무화하고 있으나, 효과적 관리를 위한 체계적 평가체계 마련은 미흡한 실정이다.

농어업유산은 이제 등재 중심의 농업유산 정책에서 등재 준비 단계부터 등재 이후의 사후 관리까지 전체를 하나의 과정으로 인식하고 농업유산 정책의 발전방안을 모색하여야 하며, 무엇보다 이러한 농업유산의 진정성과 완전성을 잘 보존·전승하기 위한 지속가능한 유지·보전 지침이 마련되어야 한다. 즉 ‘등재된 농업유산은 지금 얼마나 잘 관리되고 있는가? 그리고 앞으로 지속가능한 농업유산의 유지·보전을 위해 어떻게 할 것인가?’라는 화두를 풀어나가야 할 매우 중요한 시점인 것이다.

따라서 농업유산의 탁월한 보편적 가치를 유지하고, 지속가능한 관리, 효과적 관리를 위해서는 자연자원 및 문화자원 등과 같이 농업유산 역시 평가체계의 개발이 필요하다고 판단하였다. 이는 농림부가 지정한 농업유산의 특성을 고려한 평가지표를 개발하여, 이를 통한 학습과 평가결과를 활용한 관리 개선이야말로 바로 농업유산을 지속가능하게 하는 데 있어 적절한 수단이 될 수 있을 것이라 생각되었기 때문이다.

이에 본 연구는 농업유산의 지정·등재와 더불어 이를 효과적으로 지속가능하게 유지·보전할 수 있는 평가지표를 도출하고자 하였다.

## 2. 이론적 고찰

농업유산은 국가에서 지정하여 관리함으로써 농업유산과 생물다양성

을 보전함과 더불어 이를 조화롭게 활용함으로써 농촌의 활성화와 국민의 삶의 질을 향상시키는 데 목적이 있다(농림축산식품부, 2012). 그러나 현재로서는 농업유산을 발굴하고 지정·등재하는 수준으로 이루어져 농업유산을 유지·보전할 수 있는 구체적인 관리 방법이 전무한 실정이며, 아직 학문적으로 체계화되거나 심화되지 않고 있는 상황이다. 따라서 이를 위해서는 세계유산지역(World Heritage) 등과 같은 보호지역의 선행연구를 고찰하여 평가체계, 관리방안 등을 벤치마킹할 필요가 있다고 판단되었다.

보호지역은 IUCN(1994)에 따르면 “생물다양성과 자연·문화자원 보호와 유지를 위해 특별히 지정된 지역으로 법 또는 기타 효과적인 수단에 의해 관리되고 있는 지역”이다. 보호지역 종류로는 세계유산지역, 자연공원, 자연환경보전지역, 서식지 등이 있으며, 이와 같은 보호지역 대상을 거울삼아 문헌 고찰을 실시하였다.

문화재청(2012)은 세계유산의 관리를 효과적으로 수행하고, 전문가에 의한 정기모니터링 뿐만 아니라 모든 사람이 언제든지 모니터링을 수행할 수 있도록 하고 이런 자료들이 축적되어 효과적인 보존관리를 할 수 있는 상시모니터링을 구축하였다.

박영섭(2008)은 보존은 우선 해당 공동체의 일원들과 방문객들에게 그 공동체의 문화와 유산을 이해하고 경험할 수 있도록 책임 있고 잘 관리된 기회를 제공하여야 하고, 보존과 보호 프로그램은 공평하고 감당할 수 있는 방식으로 해당 공동체와 방문객으로 하여금 유산의 중요성에 대한 이해와 감상이 용이하도록 해야 하며, 또한 보존과 보호는 사회적, 경제적, 정치적, 제도적, 문화적, 그리고 관광 개발 정책의 필수적 구성요소가 되어야 한다고 나타내었다.

김미연(2013)은 양동마을의 세계문화유산 등재 이후 발생하는 다양한 갈등 양상과 문제의 근원 그리고 그에 대응하는 새로운 움직임들을 연구

하였으며 이를 주민들과 함께 소통함으로써 마을에 발생하는 문제의 핵심 요인들을 발견하고 주민, 주민과 공공, 주민과 방문객 등 모두가 함께 공존하며 살아 갈 수 있는 지속가능한 유지·관리 방안을 도출하였다.

강경환(2011)은 세계유산으로 등재된 우리 문화재의 지속가능한 보존 관리를 위한 발전 방안을 모색하기 위하여 세계유산협약의 의미 그리고 세계유산 제도 운영의 공과와 과급 효과에 대한 고찰과 분석을 시도 하였다. 이를 토대로 우리나라의 세계유산 등재 문화재에 대한 보존관리 현황과 문제점을 도출하고 세계유산에 대한 개선 방안으로 역량 강화, 보존관리 시스템, 역사문화환경, 활용, 지역사회의 5가지 전략적 도구(Strategic Tool)를 정책수단별로, 지속가능성(Sustainability)의 관점별로 발전 방안으로 제시하였다.

김소이(2008)는 문화유산이란 그 지역뿐 아니라 한 나라 전체의 역사를 실감케 해주는 것이며 그 지역과 나라 전체에 대한 이미지를 우리에게 알려줄 수 있는 소중한 선조들의 유품이라 언급하였다. 또한 문화유산관리의 중요 요인을 조사한 결과 문화유산의 보존과 이용, 문화유산관리의 정책서비스, 문화유산의 홍보시스템, 문화유산관리의 전문 인력이 도출 되었고 이를 통한 역사적·문화적 자취와 주변의 환경, 문화재에 대한 전반적인 법률, 제도, 이용, 정비 등 하나가 되는 광역적 보전과 정비가 이루어질 필요가 있다고 하였다.

한국농어촌공사(2012)는 농어업유산은 농어촌 지역발전의 새로운 성장 동력이 될 수 있으며 다른 지역과 차별화된 지역의 고유자산으로 가치가매우 크므로 농어업유산과 지역개발 정책을 연계하고 농어업유산의 규제 보다는 활용중심의 제도로 활성화 시켜야 하며 사라진 유산의 복원 작업도 중요하다고 강조하고 있다.

서환(2013)은 세계문화유산의 효과적 관리평가를 위해 상황(Context), 계획(Planning), 환경(Setting), 유산관광(Tourism), 지역사회(Community)

등 5가지 평가분야를 선정하고, 32개의 세계문화유산의 효과적 관리 평가 지표를 도출하였으며, 허학영(2006)은 자연환경 보호지역에 대한 관리 효과성 평가를 위한 지표들을 법·제도, 보호지역 지정·설계, 관리계획, 관리자, 예산, 정보구축, 교육, 참여관리, 서비스, 관리결과 총 10개 분야로 구분하여 선정하였다.

환경부(2005)는 토지이용, 환경보전, 생활환경, 지역개발, 교통, 자원 관리 6개 분야 43개 평가지표를 선정하였으며, 류광수(2012)는 관리 평가지표를 도출하기 위해 리커트 척도로 설문지를 구성하여 상황, 계획, 투입, 과정, 산출·성과 5개 분야 총 52개 지표를 선정하였다.

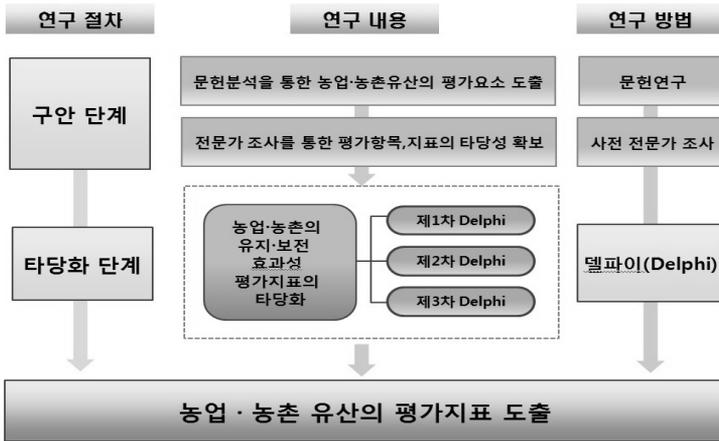
정주연(2014)은 세계유산은 ‘한 민족, 한 지역, 한 국가에서만 보존되고 전승되는 유산이 아닌, 모든 국가와 국민이 공동으로 지키고 전승하여, 다음세대와 함께 향유해야 하며, 과거 현재 그리고 미래로 이어지는 지속성을 지닌 세계적으로 매우 중요한 가치를 지닌 것’으로 정의하였다. 세계유산의 등재기준인 탁월한 보편적 가치, 진정성, 완전성을 유지할 수 있는 세계유산의 관리를 위해 상시모니터링지표를 개발하고 접근성, 안내, 홍보, 편의시설, 보존 및 관리, 관람, 주변환경, 가치의 지속성, 모니터링 관련시설 등으로 분석하여 나타내었다.

### 3. 연구절차 및 방법

#### 3.1. 연구절차

농업·농촌의 유지·보전 평가지표는 평가항목과 평가지표로 이루어져 있으며, 평가항목과 지표는 선행논문과 문헌들을 통하여 도출하였다. 도출된 항목과 지표를 사전 전문가 조사를 통하여 체계화하고 이후, 1, 2, 3차

델파이 조사를 통해 최종적인 평가항목과 지표를 확정하였다(그림 1).



〈그림 1〉 연구의 흐름도

### 3.2. 연구의 방법

#### 3.2.1. 문헌연구

연구자는 자신의 연구문제를 본격적으로 접근하기에 앞서 기존 문헌에 나타난 연구결과들을 미리 면밀히 검토하여야만 하는데, 연구문제에 접근함에 있어서 기존의 연구결과들을 무시하고 서로 독립적으로 움직이려 든다면 단편적이고 파편적인 연구결과들만 난무하고 연구결과들 사이의 유기적 연계를 기대할 수가 없게 된다(교육평가 용어사전, 2005). 본 논문에서는 농업·농촌유산의 관리 지표의 도출을 위해 기존의 선행 논문과, 국제현장, 각종협약, 워크샵, 보고서, 선언문 26건의 연구내용들을 검토하였다.

### 3.2.2. 사전 전문가 조사

사전 전문가 조사는 델파이 조사 실시를 위하여 본 조사와 똑같은 조건 하에서 소규모에 걸쳐 구체적인 실제자료를 수집하는 조사로 사전조사를 철저히 할수록 타당성을 갖게 되어 잘못된 점을 시정할 수 있다(사회복지학 사전, 2009). 본 논문에서는 타당성 확보를 위하여 델파이 조사를 시행하기 전 내부 3명, 외부 2명의 전문가들에게 2014. 9. 11~14까지 평가항목과 지표에 대한 전문가 의견조사를 실시하였다.

### 3.2.3. 델파이 기법

델파이 기법은 관계 전문가의 의견을 수렴할 목적으로 고안된 조사방법의 일종이며 내용이 아직 알려지지 않았거나 일정한 합의점에 달하지 못한 내용에 대해 순차리에 걸친 전문가들의 의견조사를 통해 합의된 내용을 도출한다. 델파이 기법을 통해 평가지표의 절대적인 중요도나 필요도를 구할 수 있으며, 주로 평가지표의 선정에 사용하고 있다(서환, 2013). 패널들을 대상으로 순차적인 설문을 시행하는데 이를 보통 '라운드'(round)'라 표현한다(Dalkey, 1969). 본 연구에서는 '차(次)'로 표기하기로 한다. 기존 연구들에서는 일반적으로 3차에 걸친 델파이 조사면 충분하다고 말하고 있다(Rowe & Wright, 2001). Brockhoff (1975)에 의하면 측정치의 정확도가 3차 델파이까지는 증가하다가 4차부터는 감소하였다고 주장하였고, Delbecq et al. (1975)는 2~3차 델파이면 충분하다고 제안하기도 하였다.

본 연구는 총 3차에 걸쳐 리커트 5점 척도의 폐쇄형 설문지를 사용한 델파이 기법을 사용하였다. 최종적으로 도출된 내용이 타당하다고 응답한 경우가 전체 응답 패널의 50%이상일 경우 그 문항은 내용 타당도를 어느 정도 가지고 있으며, 타당하다고 응답한 패널의 수가 50%보다 적을 경우 CVR값은 음수, 50%일 경우 CVR은 0, 100%일 경우 CVR은

1이 된다(Lawshe, 1975; 황성준, 2010). 따라서 긍정율이 50%미만 이고 평균이 3.0미만, CVR값이 -로 측정된 항목 및 지표들을 통계분석 과 전문가의견 분석을 종합하여 수정, 통합, 삭제, 추가 등의 합의점을 도출하였다(표 1).

〈표 1〉 델파이 조사 설문지의 회차별 주요 내용

회차	조사기간	조사방법	조사 내용	질문 형태	분석 방법	분석 프로그램
1	2014.9.16. ~ 2014.9.23	E-mail	농업·농촌유산의 유지·보전을 위한 평가 항목 및 지표의 타당성 평가, 유형구분	폐쇄형 (Likert 5점 척도)	내용분석, 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 지표의 유·무형분석	EXCEL
2	2014.10.03 ~ 2014.10.10	E-mail	농업·농촌유산의 유지·보전을 위한 평가 항목 및 지표의 타당성 재평가	폐쇄형 (Likert 5점 척도)	피드백의 내용분석, 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 중앙값, 사분범위	EXCEL
3	2014.10.24 ~ 2014.10.31	E-mail	농업·농촌유산의 유지·보전을 위한 평가 항목 및 지표의 타당성 재평가	폐쇄형 (Likert 5점 척도)	피드백의 내용분석, 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 중앙값, 사분범위	EXCEL

## 4. 연구결과 및 논의

### 4.1. 평가지표 구안

문헌분석을 통해 완충지대 유무와 관리, 기록비치 재해대비, 환경수용 능력의 관리, 특산품 브랜드화, 유지관리, 인솔자 및 안내자 교육, 사전 예약제, 생물다양성, 농업 후계자 지정 및 발굴, 농업 스토리텔링, 관리 상황, 방문료 징수, 농업 인센티브 방안, 홍보, 유산관광, 전통농경제협,

경관적 네트워크구성, 유산의 조사연구, 농업유산의 기록화, 지역사회, 관리계획, 디지털 콘텐츠 개발, 주민 공동체구성, 역량강화, 지역주민 관리자 교육, 국가 간 교류협력, 관광 프로그램, 브랜드, 벤치마킹, 데이터베이스 구축, 지역주민 교육 프로그램, 농업유산 경관관리, 예산의 확보, 생활환경, 기반시설 확충, 주거환경, 복원계획, 전문 인력양성, 모니터링, 공유, 법적·제도적 구비, 위기관리능력제고, 지역참여, 민·관 파트너십, 관광자원화, 농촌마케팅, 농촌관광 콘셉트, 경관구성, 관리투입, 특산품개발, 고유음식 개발, 기업과의 연계, 고유문화 브랜드화, 주변 환경 보호, 지역 이벤트 축제 개최, 농촌 인프라 확충, 역사성, 대표성, 관리과정, 지역개발 등 58건의 평가요소가 도출 되었으며, 도출된 평가요소 중에서 빈도수가 가장 높았던 요소로는 완충지대 유무와 관리, 법적·제도적 구비, 유지관리, 관리계획, 관광프로그램, 복원계획 등인 것으로 나타났다(표 2).

선행연구에 따라 도출된 요소들을 체계화하여 사전전문가 조사를 실시 하였으며 그 결과 다양한 지원방안이 필요하고, 농업·농촌유산의 발굴의 필요성과, 지속가능한 농업·농촌유산의 중요성을 강조하였고, 유무형적 유형의 구분 및 가치 확산 지표가 필요하다고 하였다. 평가항목의 명칭을 유산현황, 관리계획, 주변환경, 지역발전으로 변경의견이 나타나 평가항목의 순서를 관리상황, 생활환경, 유산관광, 지역개발의 순으로 수정하였다. 또한 평가지표 내용 변경의 의견을 반영하여 관리상황, 관리계획, 주변환경, 유산활용, 지역네트워크의 5개 평가항목과 법령조례의 구비, 관리기구, 관리인력 교육, 보전정비, 개발충돌, 유산자원의 다양화, 지역주민의 참여, 민·관 협력 등 34개의 평가지표로 수정·보완하고 이를 1차 델파이 조사 설문지로 활용하였다.









1. '세계유산 관리를 위한 지리적인 관점에서 상시모니터링 일반지표의 분석과 적용' 정주영(2014), 2. '세계문화유산 양동마을의 지속가능한 유지·관리 방법론 연구' 김미연(2013), 3. '농어촌자원의 농어업유산 지정을 위한 기준 정립 및 관리시스템 개발 연구' 한국농어촌공사(2012), 4. '한국의 세계유산 보존관리 방안 연구' 강경환(2011), 5. '유네스코 세계 문화유산의 지역 관광자원화에 대한 시론적 연구' 이일열(2008), 6. '한국문화유산 관리 방향에 관한 연구' 김소이(2008), 7. '농촌 6차산업화를 위한 농촌관광의 발전 방향' 박시현(2013), 8. '보호지역 관리 효율성 향상과 국제화를 위한 관계기관 및 전문가 워크숍' 환경부(2005), 9. '2012 세계유산 상시모니터링 지표개발' 문화재청(2012), 10. '우리나라 농촌관광 발전 방향 및 방안' 한국농촌경제연구원(2003), 11. '문화재 주변 경관형성 기준 중 현상변경허용기준 수립을 위한 기준' 서울 역사문화경관계획(2010), 12. '관광마을 만들기 추진에 있어 NPO 단체의 역할에 관한 연구' 이소연(2006), 13. '청산도 구들장은 FAO GIAHS 등재 준비 국문 신청서' 완도군(2013), 14. '자연환경 보호지역의 적용형 관리를 위한 관리효과성 평가모델 개발에 관한 연구' 허학영(2006), 15. 'UNESCO 2002년 부다페스트 세계유산선언 선언문'(2002), 16. 'UNESCO 2007 제31차 세계유산위원회'(2007), 17. 'UNESCO 아태 세계유산도시 시장단 회의', 18. '세계문화유산의 효과적 관리를 위한 평가체계의 구축 및 개선방안 연구'서환(2013), 19. '국가농어업유산의 지정기준'(2013), 20. 'international Charter for the Conservation and Restoration of Monuments and Sites(베니스현장)'(1964), 21. '역사 유적지의 보호와 현대적 역할에 관한 권고'(1976), 22. '고고학적 유산의 관리 : 고고학적 유산의 보호와 관리에 관한 ICOMOS 현장'(1990), 23. 'CHARTER ON THE BUILT VERNACULAR HERITAGE (토속 건조유산에 관한 현장)'(1999), 24. 'CHARTER FOR THE CONSERVATION OF HISTORIC TOWNS AND URBAN AREAS' (위싱턴현장)(1987), 25.역사·목구조물 보존 원칙(1999), 26. '중요한 유적지에서의 관광관리를 위한 국제 문화관광현장' 박영섭(2008).

## 4.2. 농업·농촌유산의 평가지표의 타당화

### 4.2.1. 전문가 선정

본 연구를 위해 농업·농촌유산 관련 전문가 41명을 선정하고 총3차의 델파이 조사를 진행하였다. 1차시 응답률은 85.4%, 2차시 96.9%, 3차시 97%의 응답률을 보이면서 최종적인 전문가의 의견 도출이 이루어졌다.

3차까지 최종적으로 참여한 전문가의 사회적 특성을 살펴보면 연령 30대 1명(3%), 40대 16명(49%), 50대 13명(39%) 60대 3명(9%) 전공은 건축 5명(15%), 농업·농촌, 조경 12명(37%), 환경, 문화 8명(24%), 기타 3명(9%), 학력은 학사 3명(9%), 석사 2명(6%), 박사 28명(85%), 근무경력은 0~10년 5명(15%), 11~20년 16명(49%), 21~30년 8명(24%), 31이상 4명(12%)으로 나타났다.

#### 4.2.2. 1차 델파이 조사결과

5개의 항목과 34개의 지표를 활용하여 실시된 1차 델파이 조사 분석의 결과로 평가항목에서 관리상황, 관리계획이 평균 4.0이상 긍정을 80%이상의 높은 타당도를 나타내는 항목으로 도출되었고, 평가지표로는 법령조례의 구비, 가치규명, 위협규명, 모니터링, 수행계획, 경관적 조화성 등 6개의 지표가 도출되었다. 긍정율이 50%미만 이거나 평균이 3.0 미만의 지표로는 국제적 협력과 교류, 교육훈련기구 설치, 안내와 해설, 체계적 활용 시스템, 지역주민의 소득증대, 민·관 협력, 일자리창출 등 인 것으로 나타났다(표 3).

통계분석과 전문가 의견 조사를 통해 평가항목은 관리상황, 관리계획, 주변환경, 유산활용, 지역네트워크에서 관리계획, 관리지원체계, 유산의 주변환경, 지역네트워크, 유산활용으로 수정되었다. 평가지표에서는 위협규명이, 위협규명과 대처능력으로 국제적 협력과 교류가 국내외적 협력과 교류로 복원계획이 복원 및 전승계획으로 수정되었고, 관리인력 교육과 교육기구 설치가 통합하여 인력구성 및 교육으로, 가치규명과 기록의 유지가 기록의 유지 및 문서화로, 안내와 해설, 체계적 활용 시스템이 서비스 체계로 통합되었다. 신규 지표로는 지역네트워크 항목부분에 주민역량강화가 새로운 지표로 나타났으며 지역네트워크의 브랜드 개발은 유산활용 항목으로 이동하였다. 지역주민의 소득증대와 일자리 창출은 낮은 통계분석 결과와 전문가 의견을 거쳐 삭제되었으며, 그 결과 최종적으로 델파이 2차 설문지를 도출하였다(표 4).

〈표 3〉 1차 델파이 평가 항목 및 지표 분석 결과

구분		평균	표준편차	긍정율	CVR	
평가항목	<b>1. 관리상황</b> 농업유산이 지정된 시기부터 현재까지의 관리현황은 어떠한가?	4.11	0.83	82.9	0.66	
	<b>2. 관리계획</b> 농업유산의 특징에 따른 구체적인보전 관리계획이 있는가?	4.23	0.88	82.9	0.66	
	<b>3. 주변환경</b> 유·무형적 농업유산과 주변환경의 보전상태는 어떠한가?	3.74	0.98	68.6	0.37	
	<b>4. 유산활용</b> 유산의자원적 활용은 적절하였는가?	3.63	0.91	62.9	0.26	
	<b>5. 지역네트워크</b> 농업유산과 지역사회와의 관계형성은 어떠한가?	3.69	1.02	60.0	0.20	
평가지표	관리상황	1-1. 법령조례의 구비	4.09	0.78	80.00	0.60
		1-2. 관리기구	3.86	0.91	77.14	0.54
		1-3. 관리인력 교육	3.74	0.85	65.71	0.31
		1-4. 가치규명	4.34	0.68	85.71	0.71
		1-5. 위협규명	4.15	0.93	80.00	0.60
		1-6. 주요 쟁점 및 이해관계자 관리	4.06	0.87	68.57	0.37
		1-7. 국제적 협력과 교류	3.62	0.99	48.57	-0.03
	관리계획	2-1. 보전정비	4.03	1.07	77.14	0.54
		2-2. 교육훈련기구 설치	3.32	1.09	37.14	-0.26
		2-3. 모니터링	4.26	0.85	82.86	0.66
		2-4. 수행계획	4.29	0.71	82.86	0.66
		2-5. 데이터베이스 구축	3.74	1.07	54.29	0.09
		2-6. 복원계획	3.74	1.07	65.71	0.31
		2-7. 위기관리	3.80	1.16	74.29	0.49

주 변 환 경	3-1. 개발층돌	4.06	1.03	71.43	0.43
	3-2. 농업생활 영향요소	3.83	0.89	60.00	0.20
	3-3. 생태계 관리	4.17	0.95	65.71	0.31
	3-4. 방문객 수용관리	3.69	0.90	51.43	0.03
	3-5. 경관적 조화성	4.11	0.90	82.86	0.66
	3-6. 완충지대 관리	3.57	0.98	54.29	0.09
유 산 활 용	4-1. 유산 자원의 다양화	3.77	0.81	62.86	0.26
	4-2. 홍보	3.63	1.19	57.14	0.14
	4-3. 안내와 해설	3.37	0.94	45.71	-0.09
	4-4. 체계적 활용 시스템	3.37	0.94	45.71	-0.09
	4-5. 문화콘텐츠 개발	4.09	0.95	68.57	0.37
	4-6. 기록의 유지	3.97	1.01	71.43	0.43
	4-7. 농업유산 교육	3.88	0.88	68.57	0.37
지 역 네 트 워 크	5-1. 지역주민의 소득증대	3.21	1.12	42.86	-0.14
	5-2. 지역주민의 참여	3.68	1.07	51.43	0.03
	5-3. 민·관 협력	3.56	1.16	48.57	-0.03
	5-4. 일자리 창출	2.94	0.98	20.00	-0.60
	5-5. 주민공동체 구성	4.15	1.05	74.29	0.49
	5-6. 브랜드 개발	3.53	1.13	57.14	0.14
	5-7. 도·농 교류	3.47	0.99	51.43	0.03

〈표 4〉 1차 델파이 결과 수정된 평가항목 및 지표

구분		변경사항	수정항목
평가항목	1. 관리상황	수정	2. 관리지원체계
	2. 관리계획	-	1. 관리계획
	3. 주변환경	수정	3. 유산의 주변환경
	4. 유산활용	-	5. 유산활용
	5. 지역네트워크	-	4. 지역네트워크
평가지표	1-5. 위협규명	수정	2-5. 위협규명과 대처능력
	1-7. 국제적 협력과 교류	수정	2-7. 국내외적 협력과 교류
	2-6. 복원계획	수정	1-5. 복원 및 전승계획
	1-3. 관리인력 교육 + 2-2. 교육기구 설치	통합	2-3. 인력구성 및 교육
	1-4. 가치규명 + 4-6. 기록의유지	통합	2-4. 기록의유지 및 문서화
	4-3. 안내와 해설 + 4-4. 체계적 활용 시스템	통합	5-3. 서비스 체계
	4-6. 주민역량강화	신규	4-6. 주민역량강화
	5-6. 브랜드 개발	이동	5-5. 브랜드 개발
	5-1. 지역주민의 소득증대	삭제	-
	5-4. 일자리창출	삭제	-

#### 4.2.3. 2차 델파이 조사결과

2차 델파이 조사 분석의 결과로 평가항목의 경우 관리계획, 관리지원 체계가 평균 4.0이상 긍정율 80%이상의 높은 타당도로 도출되었고, 평가지표로는 보전정비, 모니터링, 수행계획, 법령조례의 구비, 위협규명과 대처방안, 경관적 조화성, 주민공동체 구성 등 7개의 지표가 도출되었으며, 긍정율이 50%미만 이거나 평균이 3.0미만, CVR값이 -인 지표로는 도·농 교류인 것으로 나타났다(표 5).

〈표 5〉 2차 델파이 평가 항목 및 지표 분석 결과

구분		평균	표준편차	긍정율	CVR	
평가항목	<b>1. 관리계획</b> 농업유산의 특징에 따른 구체적인 관리계획이 있는가?	4.21	0.5	94.3	0.89	
	<b>2. 관리지원체계</b> 농업유산이 지정된 시기부터 현재까지의 지원체계와 현황, 관리 상태는 어떠한가?	4.26	0.6	91.4	0.83	
	<b>3. 유산의 주변환경</b> 유·무형적 농업유산의 주변환경 보전상태는 어떠한가?	3.74	0.7	65.7	0.31	
	<b>4. 지역네트워크</b> 농업유산과 지역사회와의 관계형성은 어떠한가?	3.76	0.7	65.7	0.31	
	<b>5. 유산활용</b> 유산의 활용은 적절하였는가?	3.74	0.8	71.4	0.43	
	평가지표	관리계획	1-1 보전정비	4.24	0.5	97.1
1-2 모니터링			4.18	0.7	91.2	0.82
1-3 수행계획			4.18	0.6	88.2	0.76
1-4 데이터베이스 구축			3.65	0.8	50.0	0.00
1-5 복원 및 전승계획			3.91	0.6	79.4	0.59
1-6 위기관리			3.82	0.9	73.5	0.47
관리지원체계		2-1 법령조례의 구비	4.15	0.6	88.2	0.76
		2-2 관리기구	3.91	0.7	88.2	0.76
		2-3 인력구성 및 교육	3.71	0.5	70.6	0.41
		2-4 기록의 유지 및 문서화	3.97	0.6	88.2	0.76
		2-5 위협규명 및 대처방안	4.09	0.8	88.2	0.76
		2-6 주요쟁점 및 이해관계자 관리	3.88	0.7	67.6	0.35
		2-7 국내외적 협력과 교류	3.68	0.7	61.8	0.24
유	3-1 개발충돌	3.88	0.8	64.7	0.29	

산 의 주 변 환 경	3-2 농업생활영향요소	3.85	0.7	64.7	0.29
	3-3 생태계 관리	4.24	0.9	73.5	0.47
	3-4 방문객 수용관리	3.62	0.8	52.9	0.06
	3-5 경관적 조화성	4.12	0.6	91.2	0.82
	3-6 완충지대 관리	3.47	0.7	50.0	0.00
	지 역 네 트 워 크	4-1 지역주민의 참여	3.88	0.8	70.6
4-2 민·관 협력		3.79	0.8	64.7	0.29
4-3 주민공동체 구성		4.24	0.6	91.2	0.82
4-4 주민역량 강화		3.97	0.5	94.1	0.88
4-5 도·농 교류		3.26	0.8	35.3	-0.29
유 산 활 용	5-1 유산 자원의 다양화	3.82	0.6	73.5	0.47
	5-2 홍보	3.56	0.9	58.8	0.18
	5-3 서비스체계	3.56	0.8	61.8	0.24
	5-4 문화 콘텐츠 개발	3.82	0.8	64.7	0.29
	5-5 브랜드 개발	3.56	0.9	61.8	0.24
	5-6 농업유산 교육	3.79	0.7	76.5	0.53

통계분석과 전문가 의견 조사를 통해 평가항목은 변경사항이 없었으며, 평가지표에서는 위기관리가 재해대비로 수정되었으며, 지역네트워크에 주민들의 노력도가 추가되었다(표 6). 이를 통해 델파이 3차 설문지를 도출하였다.

〈표 6〉 2차 델파이 결과 수정된 평가항목 및 지표

구분		변경사항	수정지표
평가 지표	1-5. 위기관리	수정	1-5. 재해대비
	4-6. 주민들의 노력도	신규	4-6. 주민들의 노력도

4.2.4. 3차 델파이 조사

3차 델파이 조사 분석의 결과로 평가항목에서는 2차와 마찬가지로 관리 계획, 관리지원체계가 평균 4.0이상 긍정을 80%이상의 높은 타당도로 도출되었고, 평가지표로는 보전정비, 모니터링, 수행계획, 복원 및 전승계획, 법령조례의 구비, 기록의 유지 및 문서화, 경관적 조화성, 주민공동체 구성, 주민역량강화 등 9개의 지표가 도출되었으며, 긍정율이 50%미만 이거나 평균이 3.0미만, CVR값이 -인 지표는 나타나지 않았다(표 7).

<표 7> 3차 델파이 평가 항목 및 지표 분석 결과

구분		평균	표준편차	긍정율	CVR	
평가항목	<b>1. 관리계획</b>	4.18	0.5	91.4	0.83	
	농업유산의 특징에 따른 구체적인 관리계획이 있는가?					
	<b>2. 관리지원체계</b>	4.27	0.6	88.6	0.77	
	농업유산이 지정된 시기부터 현재까지의 지원체계와 현황, 관리 상태는 어떠한가?					
	<b>3. 유산의 주변환경</b>	3.76	0.6	68.6	0.37	
유·무형적 농업유산의 주변환경 보전상태는 어떠한가?						
<b>4. 지역네트워크</b>	3.79	0.6	71.4	0.43		
농업유산과 지역사회와의 관계형성은 어떠한가?						
<b>5. 유산활용</b>	3.79	0.6	74.3	0.49		
유산의 활용은 적절하였는가?						
평가지표	관리계획	1-1 보전정비	4.30	0.5	97.1	0.94
		1-2 모니터링	4.18	0.6	91.2	0.82
		1-3 수행계획	4.24	0.6	91.2	0.82
		1-4 데이터베이스 구축	3.61	0.6	55.9	0.12
		1-5 복원 및 전승계획	4.03	0.5	88.2	0.76
		1-6 재해대비	3.82	0.8	73.5	0.47

관 리 지 원 체 계	2-1 법령조례의 구비	4.18	0.5	94.1	0.88
	2-2 관리기구	3.97	0.3	91.2	0.82
	2-3 인력구성 및 교육	3.70	0.5	64.7	0.29
	2-4 기록의 유지 및 문서화	4.00	0.5	91.2	0.82
	2-5 위협규명과 대처방안	3.97	0.5	88.2	0.76
	2-6 주요쟁점 및 이해관계자 관리	3.88	0.6	70.6	0.41
	2-7 국내외적 협력과 교류	3.67	0.6	58.8	0.18
유 산 의 주 변 환 경	3-1 개발충돌	3.73	0.7	61.8	0.24
	3-2 농업생활영향요소	3.76	0.7	61.8	0.24
	3-3 생태계 관리	4.09	0.8	70.6	0.41
	3-4 방문객 수용관리	3.73	0.7	61.8	0.24
	3-5 경관적 조화성	4.09	0.5	88.2	0.76
	3-6 완충지대 관리	3.61	0.7	52.9	0.06
지 역 네 트 워 크	4-1 지역주민의 참여	3.88	0.7	67.6	0.35
	4-2 민·관 협력	3.73	0.6	61.8	0.24
	4-3 주민공동체 구성	4.21	0.6	85.3	0.71
	4-4 주민역량 강화	4.03	0.5	91.2	0.82
	4-5 도·농 교류	3.63	0.6	52.9	0.06
	4-6 주민들의 노력도	3.94	0.7	79.4	0.59
유 산 활 용	5-1 유산 자원의 다양화	3.97	0.6	82.4	0.65
	5-2 홍보	3.73	0.6	64.7	0.29
	5-3 서비스체계	3.61	0.8	52.9	0.06
	5-4 문화 콘텐츠 개발	3.45	0.8	50.0	0.00
	5-5 브랜드 개발	3.76	0.7	64.7	0.29
	5-6 농업유산 교육	3.48	0.8	55.9	0.12

#### 4.2.5. 확정된 농업·농촌유산의 유지·보전 평가지표

농업·농촌의 평가지표의 전문가 의견을 분석한 결과 관리계획, 관리 지원체계, 유산의 주변환경, 지역네트워크, 유산활용 5개의 항목과 보전 정비, 법령조례의 구비, 개발충돌, 지역주민의 참여, 유산 자원의 다양화

〈표 8〉 최종 확정된 농업·농촌유산의 유지·보전을 위한 평가지표

평가항목	평가지표	내용	유형구분
1. 관리계획	1-1. 보전정비	농업유산의 진정성과 가치를 확보하기 위한 보전 정비 정도	유·무형
농업유산의 특징에 따른 구체적인 관리계획이 있는가?	1-2. 모니터링	농업유산의 관리상황 및 주변 환경에 대한 모니터링 시스템이 이루어지고 있는 정도	유형
	1-3. 수행계획	농업유산에 대한 관리계획을 운영하고 있는 정도	유·무형
	1-4. 데이터베이스 구축	추가적인 농업유산의 데이터베이스의 구축 정도	유·무형
	1-5. 복원 및 전승계획	유·무형 자원의 의미, 가치, 형태 등을 복원하고 전승하기 위한 계획 마련	구분없음
	1-6. 재해대비	화재, 홍수, 지진 등 각종 재해에 대한 상시훈련과 대비체계의 구축	구분없음
	2. 관리지원 체계	2-1. 법령조례의 구비	유산보전관리에 필요한 법령·조례구비 정도
농업유산이 지정된 시기부터 현재까지의 지원체계와 현황, 관리 상태는 어떠한가?	2-2. 관리기구	유산관리에 필요한 정부, 지자체, 지역주민의 조직구성 상태	유형
	2-3. 인력구성 및 교육	필요인력을 구성 및 교육, 연수, 훈련의 구성 및 실시 여부	유·무형
	2-4. 기록의 유지 및 문서화	학술적 조사, 연구 및 주요 가치에 대해 주기적인 조사가 이루어지고 있는 정도	구분없음
	2-5. 위험규명과 대처방안	주요위험 등의 종류, 피해 등에 대한 주기적인 조사와 대처방안 마련	구분없음
	2-6. 주요쟁점 및 이해관계자 관리	유산에 영향을 미치는 주요 쟁점 및 이해관계자에 대한인지·관리 수준	유·무형
	2-7. 국내외적 협력과 교류	유산관리와 관련한 국내외적인 학술교류, 세미나, 민간교류협력	구분없음
	3. 유산의 주변환경	3-1. 개발충돌	주변 지역의 각종 개발 행위로 인한 유산 훼손 정도

유·무형적 농업유산의 주변환경 보전 상태는 어떠한가?	3-2. 농업생활영향요소	유산지역의 농업생활 측면의 영향 정도	무형
	3-3. 생태계 관리	유산지역의 생물다양성 유지·보전 위한 계획 및 실행정도	유형
	3-4. 방문객 수용관리	유산지역 방문객 수가 적정 수용력에 비해 초과된 정도	유형
	3-5. 경관적 조화성	유산자원과 자연경관 등 주변과의 경관적 조화상태	유형
	3-6. 완충지대 관리	완충지역의 경계선, 면적, 특성에 대한 명확한 설정	유형
4. 지역네트워크	4-1. 지역주민의 참여	지역주민협의회, 토론회, 간담회 등의 실제적 추진정도	무형
농업유산과 지역사회와의 관계형성은 어떠한가?	4-2. 민·관 협력	유산의 유지·보전 분야에서 활발하게 활동하는 민간단체의 수	무형
	4-3. 주민공동체 구성	농업유산 보전과 활용을 위한 주민 공동체 구성 및 활성화 정도	무형
	4-4. 주민역량 강화	농업유산의 교육, 세미나 등을 통한 주민의식 함양 및 제고 실행정도	구분없음
	4-5. 도·농 교류	농업유산에 대한 도시·농촌 활성화 프로그램 운영 정도	유·무형
	4-6. 주민들의 노력도	주민들이 농업유산에 대한 조례, 협약 등을 지키기 위한 노력 정도	구분없음
	5. 유산활용	5-1. 유산 자원의 다양화	유산자원의 프로그램, 행사 등 다양한 활용 정도
유산의 활용은 적절하였는가?	5-2. 홍보	농업유산에 대해 다양한 정보의 제공수준	유·무형
	5-3. 서비스체계	안내 시설 보유 및 해설서비스 실시와 사전예약, 등 체계적 활용을 위한 시스템 구축정도	구분없음
	5-4. 문화콘텐츠 개발	농업유산과 관련된 역사, 문화 등 무형자원 발굴 및 문화콘텐츠 개발 정도	유·무형
	5-5. 브랜드 개발	농업유산의 지역브랜드화가 이루어져 있는 정도	무형
	5-6. 농업유산 교육	농업유산의 유지·보전을 위한 관광객과 지역주민 등에 대한 적절한 교육프로그램 운용 정도	유·무형

등 31개의 지표가 개발되었다(표 8).

최종 확정된 평가지표에서 평가항목의 중요성은 관리지원체계가 가장 높은 점수를 받았고, 다음으로 관리계획, 지역네트워크, 유산활용, 유산의 주변환경의 순으로 평점을 나타냈다. 평가지표에서는 보전정비가 가장 높은 점수를 받았고, 다음으로 수행계획, 주민공동체 구성, 모니터링, 법령조례의 구비, 생태계 관리, 경관적 조화성, 복원 및 전승계획, 주민역량강화, 기록의 유지 및 문서화의 순으로 상위 10개의 지표가 도출되었다. 하위지표로는 문화 콘텐츠 개발이 가장 낮았고 농업유산 교육, 서비스체계, 완충지대 관리, 데이터베이스 구축, 도·농 교류, 국내외적 협력과 교류, 인력구성 및 교육, 홍보, 민·관 협력, 개발충돌, 방문객 수용관리 등으로 나타났다.

또한 평가지표를 유형, 무형, 유·무형자원으로 구분하여 살펴본 결과 유형의 농업유산 지표로는 관리기구, 모니터링, 개발충돌, 생태계 관리, 방문객 수용관리, 경관적 조화성, 완충지대 관리, 등 7개로 나타났으며, 무형의 농업유산 지표로는 농업생활 영향요소, 지역주민의 참여, 민관협력, 주민공동체 구성, 브랜드 개발 등 5개로 제시되었고, 보전정비, 수행계획, 데이터베이스 구축, 법령조례의 구비, 인력구성 및 교육, 주요쟁점 및 이해관계자 관리, 도·농 교류, 유산 자원의 다양화, 홍보, 문화콘텐츠 개발, 농업유산 교육 등 11개 지표는 유·무형자원 구분없이 모두에 해당하는 것으로 나타났다.

## 5. 결 론

본 연구는 지속적으로 농업·농촌유산을 유지하고 보전할 수 있는 평가 지표를 개발하고자 추진되었다. 이를 위해 유산관련 선행연구를 분석하여 평가요소를 도출하고, 평가항목 및 평가지표를 구안하였으며, 41명의 전문가를 대상으로 총 3차의 델파이조사를 통한 타당성 확보를 실시하였다. 그 결과 5개의 항목과 31개의 평가지표를 개발하였다.

평가항목에서는 관리지원체계(4.27), 관리계획(4.18), 지역네트워크(3.79), 유산활용(3.79), 유산의 주변환경(3.76) 순으로 항목이 개발되었고, 평가지표 부분에서는 보전정비(4.30), 수행계획(4.24), 주민공동체 구성(4.21), 모니터링(4.18), 법령조례의 구비(4.18), 생태계 관리(4.09), 경관적 조화성(4.09), 복원 및 전승계획(4.03), 주민역량강화(4.03), 기록의 유지 및 문서화(4.00), 관리기구(3.97), 유산 자원의 다양화(3.97), 위협규명과 대처방안(3.97), 주민들의 노력도(3.94), 주요쟁점 및 이해관계자 관리(3.88), 지역주민의 참여(3.88), 재해대비(3.82), 농업생활요소(3.76), 브랜드개발(3.76), 개발충돌(3.73), 방문객 수용관리(3.73), 민·관 협력(3.73), 홍보(3.73), 인력구성 및 교육(3.70), 국내외적 협력과 교류(3.67), 도·농 교류(3.63), 데이터베이스 구축(3.61), 완충지대 관리(3.61), 서비스체계(3.61), 농업유산의 교육(3.48), 문화 콘텐츠 개발(3.45) 순으로 31개의 지표가 개발되었다.

앞선 선행연구를 살펴보면 서환(2014)의 경우 상황, 계획, 환경, 유산 관광, 지역사회의 평가 분야와 여러 지표부분이 있지만 농업생활을 지속 가능하게 유지하고 보전할 수 있는 전승, 계승의 부분이 부족하였고, 문화재청(2012)은 세계유산의 모니터링 지표를 통한 접근성, 안내, 홍보, 편의시설, 보존 및 관리 방안들을 계획하였으나 이를 체계적으로 관리할 수 있는 관리계획이나 유산을 활용하는 측면이 미흡하였다. 허혁영

(2007)의 경우에는 29개의 평가지표와 80개의 많은 방향이 제시되었으나 관리시스템 관점 중심의 연구가 진행 되었다.

본 연구는 이처럼 선행연구가 유형, 무형의 구분이 뚜렷한 자연유산, 문화유산 중심의 평가체계가 대부분 주를 이루어 나타난 반면, 유형자원과 무형자원 모두의 유연성이 나타나는 농업유산이라는 특성을 살려 경관, 농업·농업생활이라는 내용을 반영한 평가지표를 개발하였다는 것에 의의가 있음을 알 수 있다.

본 연구의 결과를 통해 국가중요농업유산 및 세계농업유산 지정 등 지역의 잠재적 문화가치를 창출하는데 기여하고 더 나아가 관리 요구에 대응할 수 있을 것이며, 농업유산을 지속가능하게 하는 데 있어 이를 통한 학습과 평가결과를 활용한 관리 개선에 적절하게 적용될 수 있을 것이다. 또한 다원적 자원을 활용한 지역개발사업 및 마을의 소득화사업 추진시 이를 탄력적으로 실무에 적용할 수 있을 것으로 기대된다.

우리나라는 농업·농촌유산의 연구가 아직 초기 단계이다. 농업유산에 대한 인식이 단순히 식량기지의 보전, 전통적 지식 및 기술체계, 문화적 다양성 등을 강조한 것에서 더 나아가 농어업유산이 생태계의 유지에 기여하고, 농업유산의 관광자원 등 농촌의 지역경제 활성화와 농촌발전을 꾀하는데 중요한 것임을 감안할 때 이를 지속가능하게 유지하고 보전할 수 방안은 더욱 활발히 제시되어야 할 것이라고 사료된다.

## ■ 참고 문헌 ■

- 강경환. (2010). 한국의 세계유산 보존관리 방안 연구. 목원대학교 대학원 박사논문.
- 강동진. (2006). 세계문화유산의 완충구역 관리 개념 정립. *대한 국토·도시계획학회지*, 41(1), 7-20.
- 김미연. (2013). 세계문화유산 양동마을의 지속가능한 유지관리 방법론 연구. 경성대학교 대학원 석사논문.
- 김소이. (2008). 한국문화유산 관리 방향에 관한 연구. 경기대학교 대학원 석사논문.
- 김은자. (2007). 농촌어메니티의 평가준거 개발연구. 서울대학교 대학원 박사논문.
- 농림축산식품부. (2012). 국가농어업유산의 지정기준[농림수산식품부고시 제2012-285호, 2012.12.6. 제정].
- 농촌진흥청. (2013). 농업유산 오래된 미래, 농업유산을 찾아서.
- 문화재청. (2012). 2012 세계유산 상시모니터링 지표개발.
- 박성진. (2013). 세계유산 '개성역사유적지구'의 보존·활용 방안연구. *현대북한연구*, 16(3), 61-107.
- 박시현. (2013). 농촌 6차산업화를 위한 농촌관광의 발전 방향. *월간산업농경영*, 309, 89-98.
- 박영섭. (2008). 중요한 유적지에서의 관광관리를 위한 국제 문화관광현장. *한국건축역사학회*, 17(2), 127-137.
- 박진재. (2012). 세계문화유산 제도의 전개 양상과 운영의 추이에 관한 연구. 성균관대학교 대학원 박사논문.
- 서울특별시. (2010). 문화재 주변 경관형성 기준 중 현상변경허용기준 수립을 위한 기준.
- 서환. (2013). 세계문화유산의 효과적 관리를 위한 평가체계의 구축 및 개선방안 연구: 경주역사유적지구를 중심으로. 동국대학교 대학원 박사논문.
- 소성일. (2013). 세계문화유산지역의 지속가능한 관리 방향 연구. 성균관대학교 대학원 석사논문.
- 완도군. (2013). 청산도 구들장은 *FAO GIAHS* 등재 준비 국문 신청서.
- 유주환, & 정성관. (2002). 자연자원 보전지역의 평가모형-내셔널 트러스트 후보지

- 선정을 중심으로. *한국정경학회지*, 30(2), 39-46.
- 윤양수, 박용하, & 최재용. (2000). *자연친화적 국토이용을 위한 자연환경보호 구역 관리체계 개선 연구*. 국토연구원.
- 윤원근, 최인식, 강승진, 박유희, 황길식, 유학열, 조영재, 김진경, & 이영욱. (2014). 농어업유산의 이해.
- 이소연. (2006). 관광마을 만들기 추진에 있어 NPO 단체의 역할에 관한 연구. *한국지역개발학회*, 18(2), 71-94.
- 이영아. (2009). 지역역량 강화에 영향을 미치는 주민참여 요소 분석. *한국지역지리학회*, 15(2), 261-272.
- 이일열. (2008). 유네스코 세계 문화유산의 지역 관광자원화에 대한 시론적 연구. *대한관광경영학회*, 23(3), 447-469.
- 장민영, & 이명훈. (2011). 문화재 보전과 도시계획 연계를 통한 역사문화환경 관리 방안 연구: 가나자와시와 서울시 종로구의 비교. *대한국토·도시계획학회지*, 46(1), 171-187.
- 정주영. (2014). 세계유산 관리를 위한 지리적인 관점에서 상시모니터링 일반지표의 분석과 적용. 동국대학교 대학원 석사논문.
- 한국농어촌공사. (2012). *농어촌자원의 농어업유산 지정을 위한 기준 정립 및 관리 시스템 개발 연구*.
- 한국농촌경제연구원. (2003). *우리나라 농촌관광 발전 방향 및 방안*.
- 한필원. (2012). 세계유산 보전과 지역 공동체의 역할: 역사마을과 역사도시를 대상으로. *건축역사연구*, 21(4), 134-138.
- 허학영, & 안동만. (2005). 자연환경 보호지역의 관리효율성 평가에 관한 연구 : 관리효율성 평가기법 고찰을 중심으로. *국토연구*, 45, 3-21.
- 허학영. (2006). 자연환경 보호지역의 적응형 관리를 위한 관리효과성 평가모델 개발에 관한 연구. 서울대학교 환경대학원 박사논문.
- 환경부. (2005). 보호지역 관리 효율성 향상과 국제화를 위한 관계기관 및 전문가 워크샵.
- 황성준. (2010). 대기업 HRD담당자의 역할수행 분석. 서울대학교 박사학위논문.
- Brockhoff, K. (1975). The performance of forecasting groups in computer dialogue and face to face discussions in H. Linstone & M. Turoff(eds.), *The delphi*

- method: Techniques and applications.* London: Addison Wesley.
- Dalkey, N. C. (1969). *The Delphi method: An experimental study of group opinion.* Rand Corporation Memorandum RM-5888-P.
- Delbecq, A. L., Van de Ven, A. H., & Gustafson, D. H. (1975). *Group Techniques for program Planning: A guide to nominal and Delphi Processes.* Glenview, IL: Scott, Foresman.
- ICOMOS. (1964). International charter for the conservation and restoration of monuments and sites.
- ICOMOS. (1987). Charte for the conservation the conservation of history towns and urban areas.
- ICOMOS. (1990). Charter for the protection and management of the archeological heritage.
- ICOMOS. (1999). Charter for the protection and management of the archeological heritage.
- IUCN. (1994). Guidelines for protected area management categories. NPPA with the assistance of WCMC. IUCN. Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- Lawshe, C. H. (1975). *A quantitative approach to content validity.* Purdue University.
- Murry, Jr. J. W., & Hammons, J. O. (1995). Delphi: A versatile methodology for conducting qualitative research. *The Review of Higher Education*, 18(4), 423-436.
- Rowe, G., & Wright, G. (2001). Expert opinions in forecasting: The role of the Delphi technique in J. Armstrong (Ed.) *Principles of Forecasting*, Boston: Kluwer Academic, 125-144.
- Salafsky Nick, Richard M., Kent R. (2001). *Adaptive Management: A tool for conservation practitioners.* Washington DC: World Wildlife Fund Inc.
- UNESCO. (1976). Recommendation concerning the Safeguarding and Contemporary Role of Historic Areas.
- UNESCO. (2002). Budapest Declaration on World Heritage.
- UNESCO. (2007). 2007 31st World Heritage Committee meeting

UNESCO. (2012). *Asia-Pacific Mayors' Forum for World Heritage Cities*.

*Received 26 September 2014; Revised 15 October 2014; Accepted 11 November 2014*

## Development of Evaluation Indicators for Maintenance and Preservation of Agriculture and Rural Heritage

Eun Ja Kim · Won Ill Jeong · Yoo Kyoung Lee · Chang Su Lim

National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration  
(166 Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do)

### Abstract

The purpose of this study is to develop the evaluation criteria for the maintenance preserve of agriculture and rural heritage. The major steps for this study are 1) drafting the evaluation criteria for maintenance preservation of agriculture and rural heritage 2) verifying the evaluation criteria, and 3) determining the weighting values of the confirmed evaluation criteria. First, to derive the evaluation criteria for maintenance preservation of agriculture and rural heritage, the researcher reviewed the literature on the evaluation of agriculture and rural heritage, including research on the indexes of agriculture and rural heritage, the degree of the maintain preservation of heritage. A total of 31 evaluation criteria were selected. Second, to verify the selected 5 evaluation items and 31 evaluation indexes, the Delphi Method was implemented. Using traditional 3-step Delphi Method consisting of close-ended forms, with a panel of 41 experts, the researchers verified 5 evaluation items 31 evaluation indexes, two for each evaluation area validity. The confirmed evaluation areas are 5 items of management plan, management support system, surroundings of heritage, local network, heritage utilization and 31 criteria were

preservation maintenance, performance plan, resident community composition, monitoring, act of parliament fulfillment, ecosystem management, landscape harmony, restoration and transmission plan and enhancement of residents' capability, etc. in the order.

Through maintenance preservation evaluation index of agriculture and rural heritage, it can be utilized as sustainable development of plural resources.

**key words : FAO, GIAHS, Agricultural and Rural Heritage, Agricultural Heritage preservation, Evaluation**



Dr. Eun Ja Kim is a researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea. Her research interests are rural amenity values and amenity planning.

Address: (565-851) 166, Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea.  
e-mail) kej@korea.kr



Won Ill Jeong is a intern researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea. His research interest is environmental landscape architecture.

Address: (565-851) 166, Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea. e-mail) tmxlsqjr@naver.com



Yoo Kyoung Lee is a intern researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea. Her research interests are environmental science, and landscape architecture.

Address: (565-851) 166, Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea. e-mail) upgoplay@konkuk.ac.kr



Dr. Chang Su Lim is researcher of Department of Agricultural Environment in the National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, South Korea. His research interests are rural planning and agricultural engineering

Address: (565-851) 166, Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea.  
e-mail) visioninjn@korea.kr