

공공도서관에서의 향토문화콘텐츠 활성화 방안에 관한 연구*

A Study on Vitalization Methods of Local Cultural Contents in the Public Libraries

노 영 희(Younghee Noh)**

강 정 아(Jung-Ah Kang)***

〈목 차〉

I. 서론	3. 설문 설계 및 조사내용
II. 이론적 배경	IV. 연구 결과
1. 용어정의	1. 향토문화콘텐츠 수집 및 활용현황
2. 선행연구	2. 공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 제공 효과
III. 연구 질문 및 연구 설계	V. 향토문화콘텐츠 활성화 방안
1. 연구 질문	VI. 결론
2. 연구 내용 및 연구 절차	

초 록

본 연구에서는 공공도서관을 중심으로 한 향토문화콘텐츠 수집, 분류, 보관 등에 대해서 조사하였으며, 정부정책 수행 시 도서관이 어떤 방법으로 향토문화콘텐츠를 확보하고 전국 공공도서관과 협력하여 대국민서비스를 제공할 수 있을 것인가에 대한 방안을 제시하고자 하였다. 선행연구, 설문조사, 사례조사 등을 통해 도출한 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 공공도서관은 향토문화콘텐츠를 제공하는 타 기관 등과 달리 지역주민들의 접근성이 높다. 따라서 도서관은 지역주민의 지식 및 관심 강화, 지역의 역사성 보존 등의 공공적 역할을 위해 지역의 향토문화콘텐츠를 수집·보존·활용하는 역할을 담당하여야 할 것이다. 둘째, 도서관의 공공성을 기반으로 지자체 및 중앙정부의 적극적 관심과 지원 유도 그리고 타 기관과의 협력네트워크 구축 등에 의한 향토문화콘텐츠 관리여건 개선방안을 모색하여야 할 것이다. 이를 통해 지역 고유 향토문화콘텐츠 수집, 콘텐츠화 강화 및 다양한 요구를 포괄하는 이용자 중심 도서관 서비스를 확대해야 할 것이다. 셋째, 향토문화콘텐츠에 대한 정기적이고 체계적인 조사 및 구축을 통해 지역문화를 중심으로 한 도서관에서의 향토문화콘텐츠 수집, 창조, 활용의 서비스 확대를 제공해야 한다. 이를 통해 공공도서관의 위상 및 존재감 향상뿐만 아니라 장기적으로 지역 공공도서관의 새로운 역할 확대를 통한 인류문화 발전에 기여할 수 있을 것이다.

키워드: 향토문화콘텐츠, 향토자료, 공공도서관, 역할정립, 콘텐츠확보, 콘텐츠서비스, 특성화, 지역화

ABSTRACT

This study aims to present a direction for local libraries on how to collect folk culture content and provide services in cooperation with public libraries across the country, with a focus on public libraries, in implementing the government policy to collect, classify, store, research, and utilize folk culture content. Results of the study drawn from literature review, surveys, case-studies are as follows: First, based on the advantage of higher accessibility than other institutions in charge of folk culture content provision, libraries should take a role to collect, store, and utilize folk culture content for public purpose of improving knowledge and interests of residents and storing local history. Second, folk culture content collection, enhanced content-creating, and user-oriented services reflecting various demands should be expanded, seeking ways to improve management conditions of folk culture content based on collaboration network between libraries, along with drawing interests and support from the local government and the central government. Thirdly, libraries should provide expanded services of collection, creation, use of folk culture content with a focus on local culture through regular and systematic study and building of folk culture content.

Keywords: Local cultural content, local materials, Public library, Establishing roles, Content acquisition, Content services, Characterization, Localization

* 본 연구는 제40회 한국도서관정보학회 추계학술대회에서 발표된 자료를 수정·보완한 것임

** 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr) (주저자)

*** 건국대학교 문헌정보학과 겸임교수(isori69@naver.com) (교신저자)

•논문접수: 2014년 11월 25일 •최초심사: 2014년 11월 25일 •게재확정: 2014년 12월 18일

•한국도서관정보학회지 45(4), 67-93, 2014. [http://dx.doi.org/10.16981/kliss.45.201412.67]

I. 서론

우리나라의 제2차 도서관종합발전계획에서는 다양한 요구를 포괄하는 이용자 중심 도서관 서비스 확대방안의 하나로 지역 고유 향토문화콘텐츠 수집 및 콘텐츠화를 제시하고 있다. 즉, 지역자료, 향토문화콘텐츠 등을 도서관을 중심으로 수집, 분류, 보관하여 지역 공동체로 하여금 연구 및 활용하도록 한다는 것이다.

실제로 지역공동체의 역사 및 콘텐츠 수집, 창조, 활용 등의 측면에서 도서관 중심으로 이루어지고 있는 성공적인 사례들이 거론되고 있다. 예를 들어 서울도서관에서는 ‘서울지식정보’ 서비스를 통해 서울에 관한 정보·콘텐츠(서울행정, 정책연구, 서울학에 관한 지식 및 정보)를 수집 및 제공하고 있고, 인천 화도진도서관에서는 ‘향토개항문화자료관’을 운영, 1800년대 후반부터 현재에 이르기까지의 각종 지역 관련 문헌자료와 근현대 사진자료를 수집, 보존하며, 이를 토대로 지역 주민이나 지역사 연구자들에게 제공하고 있다. 또한, 부산광역시립도서관에서는 부산광역시교육청의 시책에 따라 1998년 2월 향토문화콘텐츠 특성화 도서관으로 지정되어, 향토문화콘텐츠를 수집 및 제공하고 있다. 여수 시립도서관도 ‘지역자료원문서비스’를 통해 지역의 향토, 역사, 문화, 행정, 통계, 문화재·유적유물, 이순신 및 임진왜란 자료 등을 제공하고 있다.

그러나 향토문화콘텐츠나 지역문화자원이 체계적으로 조사 및 구축되어 있지 않기 때문에 자원의 활용도가 낮다고 하며, 적어도 문화자원에 대한 조사는 최소 3년 단위로 수행되어야 한다는 주장이 있다(오재환 2010, 22). 민인철과 이난경(2010)은 도시브랜드 제고 전략으로 지역문화를 중심으로 한 마케팅 전략을 제시하기도 했다.

여기에서 도서관은 어떤 역할을 하여야 할 것인가? 그리고 향토문화콘텐츠 및 지역문화에 대한 관심이 높아지고 관련된 기관들이 앞 다투어 지역문화자원 발굴에 열의를 올리고 있는 가운데, 도서관은 향토자원을 확보하여 서비스하기 위한 전략을 가지고 있는가?

본 연구는 최근 정부를 포함한 지역사회에서 공공도서관을 중심으로 하여 지역 고유의 향토문화콘텐츠(역사·문화자료 등)를 수집 및 콘텐츠화하여 구축·제공하겠다는 정부정책 수행 시 각 도서관이 어떤 방법으로 향토문화콘텐츠를 확보하고 전국의 공공도서관과 협력하여 대국민서비스를 효율적으로 제공할 수 있을 것인가에 대한 방안과 도서관의 역할을 제시하고자 하였다.

향토문화콘텐츠 관련 사업을 수행함에 있어서 명확한 목적과 예측된 결과를 가지고 개개의 도서관들이 향토문화콘텐츠 사업에 참여할 수 있도록 하는 것이 본 연구의 최종 목적이라 할 수 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 용어정의

선행연구와 향토문화콘텐츠 현황을 분석하고자 할 때 명확히 해야 하는 것은 향토문화자원과 지역문화자원의 개념이다. 향토문화와 지역문화로 검색해 보았을 때 하나의 문헌에서 동일하게 사용되거나 지역문화가 향토문화보다 좀 더 포괄적인 개념으로 사용되고 있는 것을 알 수 있다. 우리나라 5개년 도서관종합발전계획중 도서관 역할 확대를 위한 사업명에서 지역 고유 향토문화콘텐츠 수집 및 콘텐츠화라는 용어를 사용하고 있으므로 본 연구에서는 도서관의 발전 방향과 맥락을 같이하여 도서관의 역할을 정립한다는 의미에서 향토자원 또는 향토문화콘텐츠라는 용어를 사용하고자 한다.

1) 향토자원의 개념

향토자원(local resources)에 대한 개념 정의는 학자나 기관에 따라 매우 다양하게 내려지고 있는 것을 알 수 있으며, 사전적인 의미 및 학자들의 주장을 기반으로 정의를 내린다면, 향토자원은 지역적으로 차별성이 있고, 유무형을 구분하지 않으며, 각 지역의 향토적 전통성과 고유성을 가진 자원이라 할 수 있다.

〈표 1〉 향토자원에 대한 개념 정의

정의기관 및 연구자	정의 내용
김현호, 한표환 (2004)	· 향토적 특성이 배태되어 있고 부가가치를 창출할 수 있는 지역 고유의 유·무형의 자산
농림수산식품부 (2010)	· 향토자원은 지역성과 차별성이 있는 유·무형의 특산제품·기술·문화 등 지역부존자원
최윤상, 김종수, 정해동 (2013)	· 다른 지역과 차별화되는 향토적 전통성과 고유성을 가진 자원으로 시군구 지역 내 경제적 부가가치를 창출하거나 잠재력이 있는 모든 자원
김양식(2011)	· 자기 지역 내에 있는 고유한 것 · 우리 선조의 지혜와 생활의 맛이 담겨 있는 다양한 전통문화유산이나 각 지역의 고유산물 등을 현실사회에 맞게 재창조한 유무형의 자산
문헌정보학용어사전	· 도서관에 위치한 특정 지역에 관한 도서, 지도, 삼도 및 기타자료 일체로 도서관이 소재하고 있는 그 지역에 관한 및 그 지역에서 출판되는 단행본, 신문, 잡지, 필사본, 시청각자료, 민속자료, 고문서를 비롯한 각종문서, 그 지방소재 기업체 및 단체의 간행물과 이들에 관한 자료

향토자원의 특성도 다양하게 정의되고 있다. 최윤상, 김종수, 정해동(2013)은 지역성(향토자원이 특정 지역의 역사나 문화, 삶 등에 체화되어 있는 속성), 전통성(지역사회에서 상당한 기간 동안 생활양식, 기술, 생산방식 등에 체화되어 온 역사성), 고유성(다른 지역의 향토자원과는 차별화되어 대체되기 쉽지 않은 지역의 편재성)을 들고 있다. 오재환(2010)과 이

4 한국도서관·정보학회지(제45권 제4호)

원태(2010)는 지역문화자원의 특성으로 전통성, 고유성, 보편성을 들고 있다.

김양식(2011)은 향토자원이 지역성(고유성과 차별성), 전통성, 기술성, 경제성을 가진 자원이라 규정하고 있고, 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

〈표 2〉 향토자원의 특성

특성	설명
전통성	· 해당 지역에 오래 전부터 토착, 계승되어 현재 그 지역민들이 관습적으로 사용하고 있는 것 · 적어도 3세대 이상 전해 내려온 것을 우선 선정하되, 역사적으로 의미가 있어 이후에도 보전, 계승이 필요한 것
지역성	· 특정한 지역을 제외한 다른 지역에는 존재하지 않는 유일성 여부 또는 타 지역에도 존재하지만 해당 지역에 존재하는 양적인 정도 여부 등 지역적 차별성
기술성	· 기술이나 원료 면에서 고유하거나 독특하며, 질적인 차별성이 있는 것
산업성	· 관광, 상품개발, 축제·이벤트 개최, 이미지·콘텐츠 활용, 기타 연관 산업 등 향토자원을 활용하여 부가가치를 창출할 수 있는 것

2) 향토자원의 유형 및 범주

향토자원의 유형 및 범주도 연구자 및 기관에 따라 매우 다르게 정의되어 있는 것을 알 수 있다. 향토자원의 유형 및 범주에 대한 기관의 정의는 <표 3>과 같으며, 오재환(2010)과 이원태(2010)는 생활문화, 대안문화, 도시경관, 건축물, 근대유산, 자원 환경, 도시민속, 특산물, 문화재, 설화민담 등을 향토자원의 유형 및 범주로 포함시키고 있다.

〈표 3〉 향토자원의 유형 및 범주

분류기관	구분	내용
농촌진흥청 분류	자원의 형태에 따른 분류	· 유형 자원: 실제 눈으로 볼 수 있는 유적, 유물, 동식물, 토산품 등 · 무형 자원: 물리적 실체가 없는 기술, 지식, 전설, 음악 등
	자원의 내용에 따른 분류	· 산업적 자원: 산업의 소재가 되거나 상품에 투입되는 등 상품으로서 가치를 지니는 자원으로 향토음식, 공예품 등 · 역사·문화적 자원: 역사 문화의 소산이 되는 자원으로 유적, 유물, 전통예술 등 · 생태·자연적 자원: 생태 및 자연적 가치를 지닌 자원으로 빼어난 경관을 가진 하천, 산악, 바다 등의 장소와 희귀 동식물 등
한국지역 재산관리재단	유형자원	· 의식주생활분야, 놀이, 여가, 민간의료, 기타
	무형자산	· 전래풍습, 민간설화, 민요, 지역축제
	생태자원	· 토종식물, 토종동물, 자연생태계
	문화자원	· 향토유적·유물(문화재), 문화시설(도서관·박물관·공원·미술관·기념관 등)
전국문화원 연합회	역사문화자원 생활문화자원	· 역사적 사건과 현장, 내 고장의 역사적 인물, 내 고장의 문화유산 · 전통생활민속, 구전설화, 주민의 종교생활, 주민의 생활권역, 지역의 별미음식, 지역의 토산품과 특산품
	예술문화자원	· 지역문화예술행사, 지역문화예술단체, 지역언론기관, 지역 예술인, 지역문화예술 시상제도, 지역소재 예술작품, 문화예술교육·연구기관, 출판문화
	관광·여가 문화자원	· 관광자원, 관광시설, 관광코스, 관광쇼핑, 관광안내소, 여가시설
	문화시설 자원	· 박물관, 도서관, 전시장, 공연장, 영화관, 미술관, 문화의 집, 문화원

2. 선행연구

향토문화콘텐츠와 관련된 연구는 선행연구 및 보고서 등을 조사·분석해 보았을 때, 이미 다양한 각도에서 수행된 것을 알 수 있다. 향토자원에 대해서 연구를 하는 연구자의 주제 분야를 보면 문헌정보학은 물론 국문학, 철학, 콘텐츠학, 정책학, 정치학, 사학, 지역학, 문화학, 경영학, 신문방송학 등 많은 분야에서 다양하게 다루고 있으며, 또한 연구기관의 경우도 향토문화자원, 전국문화원연합회, 한국학중앙연구원, 한국문화관광연구원, 한국방송학회, 디자인학회 등으로 매우 다양하다.

이는 향토자원이나 향토문화콘텐츠가 다양한 각도로 활용될 수 있고 그 만큼 원소스 멀티유즈(One source Multi Use) 가치가 높다는 것을 시사한다고 할 수 있다. 또한 관련 문헌도 상당히 많으며 연구하는 각도도 다양하다. 그 중 본 연구와 관련이 있으면서도 연구경향을 어느 정도 파악할 수 있는 논문들을 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

먼저 공공도서관에서 향토문화콘텐츠서비스를 제공하게 되면서 향토자원의 분류 및 수집방법에 관한 연구가 시작되었고, 이택준(1970)은 향토문화콘텐츠의 종류를 형식·형태상 분류, 내용상 분류, 저작별 분류로 구분하였고, 전영래(1977)는 향토문화콘텐츠를 문헌기록과 문화적 유물로 구분하였다. Field(1987), Llwyd(1987), Nurse(1991), Westmancoat(1991) 등은 향토자원의 수집방법에 대해 구체적인 연구를 수행하였다.

그리고 실제로 향토문화콘텐츠실이 공공도서관에서 운영되는 사례가 늘어나면서 운영 실태를 조사하는 연구가 수행되었으며, 장경호(1991)는 구미도서관 사례를, 정현태(1991)는 국내 공공도서관 전체를 대상으로 한 향토문화콘텐츠실 실태조사를, 정주연(1998)은 부산지역 공공도서관 운영 실태를, Sturges와 Bapty(1991)는 노르웨이의 Finmark 공공도서관 사례를 조사하였다.

향토문화콘텐츠 발전방안을 제시한 연구로, 양상숙(1997; 1999)은 주로 제주지역의 고서 및 고문서 등을 중심으로 향토문화콘텐츠실 발전방안을 제시하면서 일본 지역도서관과의 비교를 통해 개선방안을 제안하였고, 강진갑(2000)과 이남희(2000)는 향토문화콘텐츠를 데이터베이스로 구축해야 한다고 주장하고 방안을 제시하기도 하였다. 특히 Allery(2000)는 향토문화콘텐츠실을 홍보하는 방법에 대해서 소개하고 있다. 장우권(2009)은 공공도서관의 지역문화콘텐츠의 관리와 활용방안으로 지역문화콘텐츠관리제도·법률규정, 지역문화계획 수립과 집행, 전통문화 전승과 계승, 지역문화·예술에 대한 사회교육기능, 유관기관과 협력, 문화공간제공, 행사참여와 지역뉴스지 발행, 디지털 형태로 재생산 및 가공, 그리고 지역문화콘텐츠에 대한 적극적인 홍보 등 열 가지를 제시하고 있다.

지역별 지역문화콘텐츠 수집 및 활용사례를 기반으로 각 지역의 향토문화콘텐츠의 가치를

창출하고자 한 연구들이 상당수 있으며, 광명시 동제의 문화사적 의미와 가치(김덕목 2011), 영상 콘텐츠 속의 지역공간과 지역문화(신광철, 장해라 2006), 전통문화유산으로서 호남지역의 무형문화유산의 활용(이윤선 2009), 경북지역 문화콘텐츠 산업의 특성화 전략(경북테크노파크 전략사업기획단 2009), 광주지역 지역문화 콘텐츠 개발과 활용(최종호 2008), 그리고 상당수의 연구가 향토자원의 사업화 방안을 모색하고 있는 것을 알 수 있다(류웅재, 윤나리 2009; 최윤상, 김종수, 정해동 2013).

향토자원을 활용하여 지역발전에 활용할 수 있는 방안을 제시한 연구로, 김양식(2011)은 향토문화자원의 활용 방향을 향토문화자원의 산업자원화, 향토문화자원의 문화예술자원화, 향토문화자원의 관광자원화, 향토문화자원의 교육자원화 등 네 가지로 제시하고 있으며, 정주연(2007)은 사용자의 경험디자인을 기반으로 한 지역브랜딩, 그리고 지역의 다양한 특성과 정보를 디지털 환경에서 유희적으로 경험할 수 있는 기회를 제공하는 캐릭터 온라인 테마파크 컨셉을 제안하였다. 삼성경제연구소(2004)는 지역문화자원 개발 및 활성화를 위한 4대 전략을 제시하고 있으며, 개발가능한 문화자원의 발굴, 문화자원과 공간과의 연계성 강화, 문화공간의 복합화 추구, 지역의 문화 브랜드 등이다. 김영순과 김정은(2006)은 지역문화콘텐츠를 활용한 지역문화교육을 효율적으로 수행하기 위하여 한국향토문화전자대전을 이용한 지역문화교육의 가능성을 제시하고 있다. 더 나아가 향토문화 콘텐츠의 메타데이터 형식을 제안한 연구도 있다(김창겸, 임동주 2007). 그 외 지역문화콘텐츠 활성화 방안으로 향토문화 콘텐츠의 모바일 웹서비스(김수영 2012) 등이 있다.

지역문화콘텐츠의 체계적 관리를 위해 향토문화 디지털콘텐츠 구축과정에서 수집·생산되는 기초자료를 아카이브 시스템으로 정의하고, 이들 자료의 수집, 정리, 재사용, 서비스에 대한 표준적인 구조를 설계하고 구현한 연구가 있다(김수영, 임준근 2009). 또한 정경란(2014)은 지역문화콘텐츠의 체계적 구축을 위한 표준분류체계를 개발하여 제시하고 하였으며, 한국향토문화전자대전의 분류체계의 한계를 기반으로 개선안을 제시한 것이다. 권영옥과 김백희(2007)도 향토문화 분류체계와 전자대전 항목구성체계의 접합 방안을 제시하기도 했다.

Ⅲ. 연구 질문 및 연구 설계

1. 연구 질문

최근 향토문화콘텐츠에 대한 관심 증가와 관련 사업의 증가는 기존에 향토문화콘텐츠를 가깝게 다루고 있었던 기관에게는 좀 더 체계적인 콘텐츠 확보와 제공의 기회를 제공하게 되는

한편 일반인 및 연구자들의 관심을 유도하게 되었다. 향토문화콘텐츠를 제공하는 기관으로는 도서관을 포함하여 문화원, 지자체, 그리고 민간연구기관 등으로 조사되고 있다. 이러한 시점에서 도서관은 과연 향토문화콘텐츠와 관련하여 어떤 역할을 할 수 있을 것인가?

RQ 1: 도서관은 **향토문화콘텐츠를 수집하고 제공하는 기관**으로서 적합한가?

향토문화는 한 향토의 특성을 지니고 형성된 문화로서, 한 향토의 자연환경의 품 안에서 오랫동안 정착해서 사회를 이루고 역사를 가지면서 사는 동안 자연적으로 축적된 것(이종일 2005)으로 해당 지역에서만 가치를 가지는 것이 아니라 국가적 그리고 세계적인 역사 속에서 가치를 가진다고 할 수 있다. 이러한 향토문화에 관련된 콘텐츠를 발굴하고 전 세계적으로 활용될 수 있도록 하기 위해 공공성을 가진 자료·콘텐츠 수집기관인 도서관에서 해당역할을 수행해야한다.

RQ 2: 도서관은 향토문화콘텐츠의 공공성을 보장하면서 지역주민과 **국민에게 서비스하는 데 있어서 역할**을 충분히 해 낼 수 있을 것인가?

현재 공공도서관은 지역주민에게 정보서비스는 물론 문화프로그램 제공, 정보공유 공간 제공, 취약주민에 대한 서비스 제공 등 상당히 다양한 역할을 수행하고 있다. 이러한 상황에서 향토문화콘텐츠에 대한 서비스 확대까지 이루어진다면 도서관의 존재감을 향상시킬 수 있을 뿐만 아니라 장기적으로 새로운 역할 확대를 통한 인류문화 발전에 기여할 수 있을 것이다.

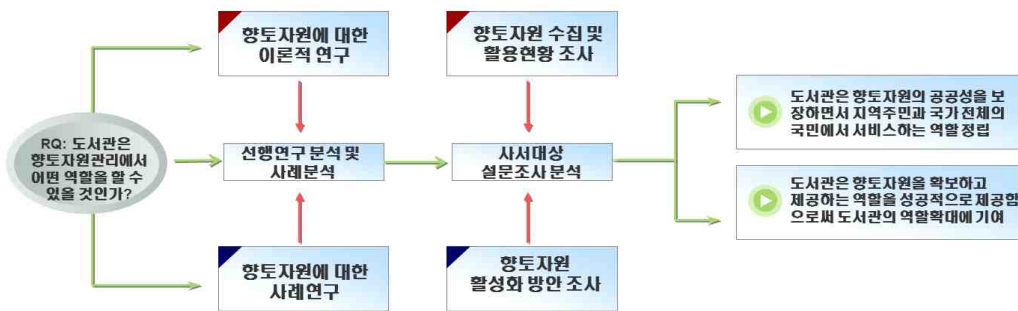
RQ 3: 도서관은 향토문화콘텐츠를 확보하고 제공하는 역할을 성공적으로 제공함으로써 **도서관의 역할확대**에 기여할 수 있을 것인가?

본 연구 질문은 선행연구, 사례조사, 정책방향 조사 등을 통해서 해결하고자 하였으며, 향토문화콘텐츠 활성화 부분에서 집중적으로 논의하고자 한다.

2. 연구 내용 및 연구 절차

위의 연구 질문에 대한 답을 찾고 본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구내용은 크게 다섯 가지로 구분해 볼 수 있다. 첫째, 향토문화에 관련된 선행연구들을 살펴보고 특히 향토문화콘텐츠를 수집하고 제공하는데 있어서 도서관의 역할을 다룬 연구들을 집중적으로 검토하고자 하였다. 둘째, 이미 향토문화콘텐츠를 제공하고 있는 기관들을 중심으로 살펴보고, 특히 성공적인 사례들을 중심으로 살펴보고자 하였다. 셋째, 향토문화콘텐츠를 도서관에서 수집하여 서비스하는 것에 대한 사서들의 인식을 조사하기 위해 설문조사를 실시하였다. 넷째, 설문본

석은 빈도분석과 교차분석으로 이루어졌고 교차분석에 대하여는 응답자의 나이, 근무경력, 소속도서관 지역에 따른 차이를 검증하기 위하여 ANOVA분석을 실시하였으며 사후검증으로는 Scheffe를 실시하였다. 다섯째, 분석된 자료를 기반으로 공공도서관의 역할확대를 위한 방안을 제시하고자 하였다. 즉, 도서관이 향토문화콘텐츠를 확보함에 있어서 구체적으로 어떤 프로세스를 거쳐야 하고 각 단계에서 해야 할 역할내용을 구체적으로 제시하고자 하였다. 위의 연구내용을 연구절차로 표현하면 다음과 같다.



〈그림 1〉 연구절차 및 연구내용

3. 설문 설계 및 조사내용

본 연구에서는 우리나라 공공도서관의 향토자원 구축현황을 조사하고 각 공공도서관에서 향토자원을 이용하여 어떤 서비스를 하고 있으며, 이용량은 어느 정도인지, 향토자원을 확보하기 위해 어떤 노력을 하고 있으며, 향토자원의 수집상 애로사항은 무엇인지 등을 파악하고자 하였다. 1차적으로 완성된 설문지는 공공도서관 관장과 사서 10명, 문헌정보학과 대학원생 10명을 대상으로 예비설문을 하여 설문문항을 다시 한 번 검증하였다. 최종적으로 크게 개인적 배경 5개 문항, 향토문화콘텐츠 수집 및 활용현황 관련 12개 문항, 공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 활성화 방안 관련 5개 문항 등 총 22개의 문항으로 구성된 설문지를 완성하였다. 설문지의 내용과 문항 구성을 정리하면 아래 <표 4>와 같다.

〈표 4〉 설문지의 내용과 문항 구성

조사영역	조사내용
개인적 배경	성별
	연령
	소속 도서관 지역
	도서관 근무 경력
	가장 오랜 기간 담당할 업무

향토문화콘텐츠 수집 및 활용현황	향토문화콘텐츠 수집 방법
	자료획득 방법
	향토문화콘텐츠 수집을 위한 재정확보 방법
	향토문화콘텐츠 수집 시 중점 사항
	향토문화콘텐츠 활용현황
	향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력기관
	향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력 내용
	향토문화콘텐츠 관리여건
	일일평균 향토문화콘텐츠 이용자 수
	향토문화콘텐츠를 가장 많이 이용하는 이용자 층
	이용자들이 주로 이용하는 정보
	향토문화콘텐츠 수집 및 서비스 시 애로사항
	공공도서관에서 향토문화콘텐츠 제공 시 효과
공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 활성화 방안	향토문화콘텐츠 제공기관으로서 공공도서관의 적합성
	향토문화콘텐츠 운영 및 이용활성화를 위한 개선 요구 부분
	향토문화콘텐츠 활성화를 위한 적절한 재정지원기관
	향토문화콘텐츠 이용활성화를 위해 중점을 두어야 할 사항

설문대상의 확보과정은 다음과 같다. 첫째, 국가도서관통계시스템에서 전국공공도서관 총 831개관 중 향토문화콘텐츠를 소장하고 있다는 도서관 414개관을 선별하였다. 둘째, 이들 도서관 중 향토문화콘텐츠실을 별도로 운영하고 있는 도서관 17개관을 선별하였다. 셋째, 414개관 중 향토문화콘텐츠실을 별도로 운영하고 있지 않은 397개관 중 5,000건 이상의 향토자원을 구축한 도서관 98개관을 선별하였다. 넷째, 둘째와 셋째에서 선별된 115개관을 설문대상으로 확정하였다. 다섯째, 설문대상으로 확정된 도서관의 홈페이지를 모두 방문하여 향토자원의 담당자와 담당자에 대한 정보를 수집하였으며, 향토자원 담당자가 없을 경우 정보자원수집부서의 사서에 대한 정보를 확보하였다.

설문조사는 2014년 7월 29일부터 8월 31일까지 총 1개월에 걸쳐 실시하고, 본 연구를 위한 자료 수집은 온라인 및 우편 발송을 이용한 배포와 회수를 통해 이루어졌다.

설문은 향토자원 담당자의 요구에 따라 30부는 이메일과 온라인 설문사이트로, 85부는 우편으로 설문지를 발송하였고, 개별적으로 모두에게 전화를 걸어 설문수행을 의뢰하였다. 그 결과 총 115건의 설문의회 중 불성실한 응답자를 제외하고 43명의 응답이 이루어져 37.4%의 설문응답률을 확보하였다.

IV. 연구 결과

응답자의 인구 통계적 특징을 간단히 살펴보면, 응답자의 성별은 남성이 11명으로 25.6%, 여성이 74.4%로 나타나 여성이 남성에 비해 더 많이 설문에 응한 것을 알 수 있다. 설문자의

연령에 대해서는 40대가 44.2%, 30대가 27.9%, 20대와 50대가 각각 14%로 나타나 40대가 가장 많이 설문에 응한 것을 알 수 있다. 소속도서관 지역을 묻는 질문에는 제주가 10명, 23.3%로 가장 높았으며 다음으로는 경기도가 6명으로 14%, 대구와 부산이 각각 4명으로 9.3% 나타났다. 도서관 근무경력을 묻는 질문에는 20-25년 미만이 25.6%로 가장 높았으며, 5년 미만, 5-10년 미만이 각각 20.9%로 나타났으며 15-20년 미만이 14%로 나타났다. 가장 오래 담당한 업무를 묻는 질문에는 수서업무가 전체의 41.9%로 나타나 가장 높았으며 다음으로는 열람(대출)업무가 16.3%, 분류목록 11.6%, 행정(사무)업무 9.3%의 순으로 나타났다.

1. 향토문화콘텐츠 수집 및 활용현황

1) 향토문화콘텐츠 수집 방법

설문대상 공공도서관의 향토문화콘텐츠 수집 방법을 분석한 결과, 기중의뢰가 81.4%로 가장 높게 나타났고, 구입이 72.1%, 공공기관 의뢰가 27.9%, 민간기관 의뢰가 18.6%, 납본이 14.0%, 자체제작이 11.6%로 나타났다(<표 5> 참조).

<표 5> 향토문화콘텐츠 수집 방법(중복응답)

항목	빈도	비율
납본	6	14.0%
기중의뢰	35	81.4%
구입	31	72.1%
공공기관 의뢰	12	27.9%
민간기관 의뢰	8	18.6%
자체제작	5	11.6%
기타	2	4.7%

2) 향토문화콘텐츠 획득방법

향토문화콘텐츠 획득방법 분석 결과, 자료이관이 28명으로 65.1%, 기타 37.2%, 복사본제작 16.3%로 나타나 향토문화콘텐츠 획득은 주로 자료이관을 통해 이루어지는 것을 알 수 있다(<표 6> 참조).

<표 6> 향토문화콘텐츠 획득방법(중복응답)

항목	빈도	비율
복사본제작	7	16.3%
자료이관	28	65.1%
기타	16	37.2%

3) 향토문화콘텐츠 수집을 위한 재정보호 방법

향토문화콘텐츠 수집을 위한 재정보호 방법을 분석한 결과, 자체예산이 81.4%로 가장 높았으며, 지자체예산지원이 18.6%, 기부 11.6%의 순으로 나타났다(<표 7> 참조).

<표 7> 향토문화콘텐츠 수집을 위한 재정보호 방법(중복응답)

항목	빈도	비율
자체예산	35	81.4%
지자체 예산지원	8	18.6%
기부	5	11.6%
기타	4	9.3%

4) 향토문화콘텐츠 수집 시 중점사항

향토문화콘텐츠 수집 시 중점사항에 대한 분석한 결과, 자료의 서비스 활용성이 19명, 44.2%로 가장 높았으며 다음으로는 수서정책에 기반 한 자료의 유형과 범주가 25.6%, 지역 문화 콘텐츠 평가지표 적용이 20.3%, 자료의 디지털화가 9.3%로 나타났다(<표 8> 참조).

<표 8> 향토수집 수집 시 중점사항

항목	빈도	비율	평균	표준편차
지역문화 콘텐츠 평가지표 적용	9	20.9	2.77	1.231
수서정책에 기반한 자료의 유형과 범주	11	25.6		
자료의 디지털화	4	9.3		
자료의 서비스 활용성	19	44.2		

5) 향토문화콘텐츠 활용현황

향토문화콘텐츠 활용현황에 대한 분석 결과, 열람 및 대출서비스가 88.4%로 가장 높았으며 전시가 41.9%, 홈페이지서비스가 25.6%, 문화프로그램 운영이 18.6%로 나타났다(<표 9> 참조).

<표 9> 향토문화콘텐츠 활용현황(중복응답)

항목	빈도	비율
홈페이지서비스	11	25.6%
문화프로그램 운영	8	18.6%
전시	18	41.9%
체험프로그램제공	7	16.3%
열람 및 대출서비스	38	88.4%
기타	1	2.3%

6) 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력기관

향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력기관에 대해 분석한 결과, 지역문화원이 44.2%로 가장 높았으며, 행정관청이 34.9%, 협력하지 않음이 30.2%, 박물관과 다른 공공도서관이 각각 18.6%, 기록실 7.0%로 나타났다. 향토문화콘텐츠 확보를 위한 협력기관으로 가장 선호하는 기관은 44.2%로 나타난 지역문화원인 것을 알 수 있으나, 30.2%가 협력하지 않음에 응답하여 실제 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 타 기관과의 협력이 용이하게 이루어지지 않고 있음을 알 수 있다(<표 10> 참조).

<표 10> 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력기관(중복응답)

항목	빈도	비율
다른 공공도서관	8	18.6%
지역문화원	19	44.2%
박물관	8	18.6%
기록실	3	7.0%
행정관청	15	34.9%
협력하지 않음	13	30.2%
기타	8	18.6%

7) 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력내용

향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력내용 분석 결과, 상호대차가 48.8%, 발간자료 교환이 32.6%, 협력하지 않음이 20.9%, 공동수서, 공동목록이 각각 16.3%로 나타나 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력내용으로 상호대차를 가장 선호하는 것을 알 수가 있다(<표 11> 참조).

<표 11> 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력내용에 대한 검증(중복응답)

항목	빈도	비율
공동수서	7	16.3%
발간자료 교환	14	32.6%
공동목록	7	16.3%
상호대차	21	48.8%
협력하지 않고 있음	9	20.9%
기타	6	14.0%

8) 향토문화콘텐츠 관리여건

향토문화콘텐츠 관리여건에 대해 분석한 결과, 향토문화콘텐츠실이 독립 운영되고 있다 46.5%, 문서화된 수서정책 있음 23.3%, 타 기관과의 협력이 원활한 편임 14.0%, 향토문화콘텐츠 전담인력 따로 있음 11.6%, 향토문화콘텐츠 구축을 위한 별도예산이 책정되어 있음 9.3%, 향토문화콘텐츠의 디지털화 사업추진 7.0%, 향토문화콘텐츠 수집 시 지역문화콘텐츠

평가지표를 적용함 2.3% 순으로 나타났다(<표 12> 참조).

<표 12> 향토문화콘텐츠 관리여건

항목	빈도	비율
향토문화콘텐츠실이 독립 운영되고 있음	20	46.5%
향토문화콘텐츠 구축을 위한 별도예산이 책정되어 있음	4	9.3%
향토문화콘텐츠 전담인력 따로 있음	5	11.6%
문서화된 수서정책 있음	10	23.3%
타 기관과의 협력이 원활한 편임	6	14.0%
향토문화콘텐츠 수집 시 지역문화콘텐츠 평가지표를 적용함	1	2.3%
향토문화콘텐츠의 디지털화 사업추진	3	7.0%
기타	12	27.9%

9) 일일평균 향토문화콘텐츠 이용자 수

일일평균 향토문화콘텐츠 이용자수를 분석한 결과, 5명이하가 전체의 74.4%로 나타났으며 6-10명이 18.6%, 11-15명이 4.7%로 나타났다(<표 13> 참조).

<표 13> 일일평균 향토문화콘텐츠 이용자수

항목	빈도	비율	평균	표준편차
5명 이하	32	74.4	1.37	0.787
6-10명	8	18.6		
11-15명	2	4.7		
21명이상	1	2.3		

10) 향토문화콘텐츠를 가장 많이 이용하는 이용자층

향토문화콘텐츠를 가장 많이 이용하는 이용자층 및 거주지를 분석한 결과, 향토문화콘텐츠를 가장 많이 이용하는 이용자층은 100.0% 일반인(대학생포함)이며, 향토문화콘텐츠 이용자의 거주지는 93.0%가 지역 내 거주민으로 나타났다(<표 14> 참조).

<표 14> 향토문화콘텐츠를 가장 많이 이용하는 이용자층

항목	빈도	비율	평균	표준편차
일반인(대학생포함)	43	100.0	1.00	0.000
지역구분	지역 내	40	1.07	0.258
	지역 외	3		

11) 이용자들이 주로 이용하는 정보

이용자들이 주로 이용하는 정보에 대해 분석한 결과, 역사가 39.5%로 가장 높았으며 지리 11.6%, 정치경제사회, 문화와 교육이 각각 9.3% 순으로 나타났다(<표 15> 참조).

〈표 15〉 이용자들이 주로 이용하는 정보

항목	빈도	비율	평균	표준편차
지리	5	11.6	4.00	2.870
역사	17	39.5		
문화유산	3	7.0		
성씨와 인물	3	7.0		
정치·경제·사회	4	9.3		
문화와 교육(예술포함)	4	9.3		
생활과 민속	2	4.7		
구비 전승, 언어문학	2	4.7		
기타	3	7.0		

12) 향토문화콘텐츠 수집 및 서비스 애로사항

향토문화콘텐츠 수집 및 서비스 애로사항에 대해 분석한 결과, 향토자원 발굴의 어려움이 72.1%로 가장 높았으며 향토자원에 대한 전문지식의 부족이 51.2%, 지역 내 향토자원 보유 기관과의 네트워크 부족이 46.5%, 전담인력이 부족이 44.2%, 재정확보의 어려움 27.9%의 순으로 나타났다(〈표 16〉 참조).

〈표 16〉 향토문화콘텐츠 수집 및 서비스 애로사항(중복응답)

항목	빈도	비율
재정확보의 어려움	12	27.9%
향토자원 발굴의 어려움	31	72.1%
각종 규제가 많음	1	2.3%
향토자원에 대한 전문지식의 부족	22	51.2%
전담 인력의 부족	19	44.2%
지역 내 향토자원 보유기관과의 네트워크부족	20	46.5%
기타	1	2.3%

2. 공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 제공 효과

1) 공공도서관에서 향토문화콘텐츠 제공시 효과

공공도서관에서 향토문화콘텐츠 제공시 효과를 분석한 결과, 지역주민 지식 및 관심강화가 83.7%로 가장 높았으며, 지역의 역사성 보존이 81.4%, 연구자들에게 지역에 대한 자료제공, 공공도서관의 역할확대에 기여가 각각 46.5%, 도서관의 존재감 향상 32.6%, 향토자원 산업화를 위한 기초자료 제공 25.6%, 공공도서관의 위상강화 23.3%, 세계유일의 자원 확보 및 보존효과 20.9% 순으로 나타났다(〈표 17〉 참조).

<표 17> 공공도서관에서 향토문화콘텐츠 제공시 효과(중복응답)

항목	빈도	비율
공공도서관의 위상강화	10	23.3%
세계유일의 자원 확보 및 보존효과	9	20.9%
지역주민의 지식 및 관심강화	36	83.7%
연구자들에게 지역에 대한 자료제공	20	46.5%
향토자원 산업화를 위한 기초자료제공	11	25.6%
지역의 역사성보존	35	81.4%
공공도서관의 역할확대에 기여	20	46.5%
도서관의 존재감 향상	14	32.6%

2) 향토문화콘텐츠 제공기관으로서 공공도서관의 적합성

향토문화콘텐츠 제공기관으로서 공공도서관의 적합성에 대해 분석한 결과, 지역주민의 접근성이 높다가 79.1%, 향토문화콘텐츠를 보존하는 기관으로서 적합이 55.8%, 향토문화콘텐츠를 활용하기에 적합이 53.5%, 향토문화콘텐츠를 수집하는 기관으로 적합이 44.2%의 순으로 나타나 향토문화콘텐츠 제공기관으로서 공공도서관의 적합성에 대한 인식은 지역주민들의 접근성에 보다 큰 의미를 두는 것을 알 수가 있었다(<표 18> 참조).

<표 18> 향토문화콘텐츠 제공기관으로서 공공도서관의 적합성(중복응답)

항목	빈도	비율
지역주민의 접근성이 높다	34	79.1%
향토문화콘텐츠를 수집하는 기관으로 적합	19	44.2%
향토문화콘텐츠를 보존하는 기관으로서 적합	24	55.8%
향토문화콘텐츠를 활용하기에 적합	23	53.5%
다른 기관과의 협력에 용이	6	14.0%
향토문화콘텐츠의 디지털화 및 서비스에 적합	8	18.6%

3) 향토문화콘텐츠 운영 및 이용활성화 개선 요구

향토문화콘텐츠 운영 및 이용활성화를 위한 개선요구 부분에 대한 분석 결과, 향토문화콘텐츠 전담인력배정 58.1%, 향토문화콘텐츠실 독립운영 46.5%, 향토문화콘텐츠에 대한 적극적 홍보 41.9%, 향토문화콘텐츠구축을 위한 별도의 예산책정이 39.5%의 순으로 나타났다(<표 19> 참조).

〈표 19〉 향토문화콘텐츠 운영 및 이용활성화를 위한 개선요구(중복응답)

항목	빈도	비율
향토문화콘텐츠실의 독립운영	20	46.5%
향토문화콘텐츠구축을 위한 별도의 예산책정	17	39.5%
향토문화콘텐츠 전담인력 배정	25	58.1%
문서화된 수서정책 개발	11	25.6%
타 기관과의 원활한 협력	16	37.2%
향토문화콘텐츠 수집 시 지역문화콘텐츠 평가지표 적용	5	11.6%
향토문화콘텐츠에 대한 적극적 홍보	18	41.9%
향토문화콘텐츠의 디지털화를 통한 보존과 이용활성화	15	34.9%
기타	2	4.7%

4) 향토문화콘텐츠 활성화를 위한 적절한 재정지원기관

향토문화콘텐츠 활성화를 위한 적절한 재정지원기관을 분석한 결과, 지자체예산이 65.1%로 가장 높았으며 중앙정부예산 20.9%, 자체예산 11.6% 순으로 나타났다(〈표 20〉 참조).

〈표 20〉 향토문화콘텐츠 활성화를 위한 적절한 재정지원기관

항목	빈도	비율	평균	표준편차
자체예산	5	11.6	2.19	0.824
지자체 예산	28	65.1		
중앙정부예산	9	20.9		
기타	1	2.3		

5) 향토문화콘텐츠 이용활성화를 위해 중점을 두어야 할 사항

향토문화콘텐츠 이용활성화를 위한 중점사항 분석 결과, 자료 발굴 및 수집이 53.5%로 가장 높았으며 자료제작(디지털화) 14.0%, 문화프로그램 운영 11.6%의 순으로 나타났다(〈표 21〉 참조).

〈표 21〉 향토문화콘텐츠 이용활성화를 위한 중점사항

항목	빈도	비율	평균	표준편차
홈페이지서비스	3	7.0	2.19	0.824
문화프로그램운영	5	11.6		
전시	2	4.7		
열람 및 대출서비스	2	4.7		
자료 발굴 및 수집	23	53.5		
자료제작(디지털화)	6	14.0		
기타	2	4.7		

6) 기타

공공도서관에서의 향토자료 확보 및 활성화를 위한 기타 제안으로는 다음과 같은 다양한 의견이 있었다.

공공도서관에서 가장 귀중한 자료는 그 지역의 향토문화콘텐츠이지만 현재로는 접근이 쉽지 않으며, 자료선정 범위, 수집, 보존의 기준을 삼을만한 체계적이고 조직적 수서정책 또는 가이드라인, 지침 등의 모델이 필요하다

각 지역별 향토문화콘텐츠 수집처 및 자료목록을 작성, 배부하고 업그레이드하는 정책적 지원이 필요하다

전담인력 또는 일반자료담당 사서에게 향토문화콘텐츠 수집·보존·활용 등에 대한 정기 교육이 필요하다

향토문화콘텐츠를 수집할 예산, 인력, 시간 등이 부족한 실정으로 지역 내 유관기관과의 원활한 협조 없이는 향토문화콘텐츠의 수집이 어렵기 때문에 기관 네트워크의 구축이나 지자체 및 지역공공기관에서 향토문화콘텐츠를 발간할 경우 지역의 공공도서관에 납본을 의무화하는 제도가 있었으면 좋겠다.

향토문화콘텐츠 이용률이 비교적 낮으므로 대표도서관이나 향토 특성화 도서관을 지정해 특화하는 방향이 현실적이다.

향토문화콘텐츠의 디지털화를 통해 원문 검색이 가능하다면 자료 이용 및 관리가 용이할 것이므로 대표도서관에서 디지털화 장비, 인력을 갖추어 도내 관할 도서관의 향토문화콘텐츠를 순차적으로 원문 DB를 구축하는 것이 바람직하다

향토문화콘텐츠의 관외 대출에 따른 분실 시 자료의 재확보가 불가능한 이유로 대부분 관내열람만 하고 있으므로 이를 보완하기 위해 초기제작 배포 시 디지털화가 선행되었으면 한다(개별 도서관 자체적 디지털화의 현실적 어려움).

지역주민이 체험하고 향유할 수 있는 문화콘텐츠로서의 희귀본 향토문화콘텐츠를 구입할 수 있는 예산 확보가 선행되어야 한다

향토문화콘텐츠 개발, 제작 지원의 필요성, 향토문화콘텐츠 수집에 대한 각종 규제 완화의 필요성, 목차색인검색서비스의 필요성, 공공도서관에서의 향토문화콘텐츠서비스 중요성에 대한 인식이 우선되어야만 서비스가 활성화 될 수 있다

V. 향토문화콘텐츠 활성화 방안

본 연구는 향토자원이나 향토문화콘텐츠에 대한 관심이 증가하고 있고, 우리나라 도서관중합발전계획에서도 공공도서관을 중심으로 한 향토자원 구축이 주요 과제로 추진되고 있는 가운데, 공공도서관이 어떤 비전과 어떤 방향성을 가지고 향토자원을 구축해 나가야 하는지에 대한 고민에서 출발했다. 문헌조사방법 및 설문조사방법, 그리고 면담방법을 통해서 공공도서관이 향토자원을 수집·제공하는 역할을 할 수 있을 것인지, 향토자원의 공공적 활용을 도

서관은 보장할 수 있을 것인지, 그리고 향토자원의 확보와 제공이 공공도서관의 역할 확대에 기여할 수 있을 것인지에 대해서 집중적으로 조사하였으며, 이 세 가지 연구 질문을 중심으로 좀 더 구체적으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 도서관은 향토문화콘텐츠를 수집하고 제공하는 역할을 할 수 있을 것인가 하는 문제이다.

최근 향토문화콘텐츠에 대한 관심 증가와 이와 관련된 사업의 증가는 기존에 향토문화콘텐츠를 가볍게 다루고 있었던 기관에게는 좀 더 체계적인 콘텐츠 확보와 제공의 기회를 제공하게 되었고 향토문화콘텐츠에 대한 일반인 및 연구자들의 관심을 유도하게 되었다. 향토문화콘텐츠를 제공하는 기관으로는 도서관을 포함하여 문화원, 지자체, 그리고 민간연구기관 등으로 조사되고 있다. 이러한 시점에서 도서관은 과연 향토문화콘텐츠와 관련하여 어떤 역할을 할 수 있을 것인가에 대하여 공공도서관에서 향토문화콘텐츠를 제공할 때의 효과에 대한 인식 분석결과, 공공도서관에서 향토문화콘텐츠 제공시 나타나는 효과로는 지역주민의 지식 및 관심강화가 83.7%로 가장 높았으며 지역의 역사성 보존 81.4%, 연구자들에게 지역에 대한 자료제공, 공공도서관의 역할확대에 기여가 각각 46.5% 순으로 나타났으며, 향토문화콘텐츠 제공기관으로서 공공도서관의 적합성에 대하여는 지역주민의 접근성이 높다 79.1%, 향토문화콘텐츠를 보존하는 기관으로서 적합하다 55.8%, 향토문화콘텐츠를 활용하기에 적합하다 53.5%, 향토문화콘텐츠를 수집하는 기관으로 적합하다 44.2%의 순으로 나타났다.

결과적으로 한 향토의 자연환경의 품 안에서 오랫동안 정착해서 사회를 이루고 역사를 가지면서 사는 동안 자연적으로 축적된 것(이종일 2005)으로, 한 향토의 특성을 지니고 형성된 향토문화는 해당 지역에서만 가치를 가지는 것이 아니라 국가적, 세계적인 역사 속에서 가치를 가진다고 볼 때, 향토문화콘텐츠를 제공하는 타 기관 등과 달리 지역주민들의 접근성이 높은 도서관은 지역주민의 지식 및 관심 강화, 지역의 역사성 보존 등의 공공적 역할을 위해 그 지역의 향토문화콘텐츠를 수집·제공·활용하는 역할을 담당하여야 한다.

둘째, 도서관은 향토문화콘텐츠의 공공성을 보장하면서 지역주민과 국가 전체의 국민에게 서비스하는데 있어서 역할을 충분히 해 낼 수 있을 것인가 하는 문제이다.

현재 공공도서관에서는 지역주민에게 정보서비스는 물론 문화프로그램 제공, 정보공유 공간 제공, 취약주민에 대한 서비스 제공 등 상당히 다양한 역할을 수행하고 있다. 향토문화콘텐츠를 중심으로 지역주민과 국가 전체의 국민에 대해 도서관이 제공하고 있는 향토문화콘텐츠 서비스는 열람 및 대출서비스 88.4%, 전시 41.9%, 홈페이지서비스 25.6%, 문화프로그램 운영 18.6%, 체험프로그램 제공 16.3% 순으로 나타났다. 그럼에도 불구하고 이러한 서비스를 제공하기 위한 도서관에서의 향토문화콘텐츠에 대해 관리여건을 검증한 결과는 향토문화콘텐츠실이 독립 운영되고 있음이 46.5%, 문서화된 수서정책이 있음은 23.3%, 타 기관과의

협력이 원활한 편임이 14.0%, 향토문화콘텐츠 전담인력이 따로 있음이 11.6%, 향토문화콘텐츠 구축을 위한 별도예산이 책정되어 있음 9.3%, 향토문화콘텐츠의 디지털화 사업추진 7.0%에 불과한 것으로 나타나 도서관의 예산이나 인력부문에 개선이 되고 있지 못함을 보여주고 있다. 이는 다양한 요구를 포괄하는 이용자 중심 도서관 서비스 확대방안의 하나로 지역 고유 향토문화콘텐츠 수집 및 콘텐츠화를 내세우고 있는 우리나라 제2차도서관종합발전계획의 성공을 위해서도 향토문화콘텐츠에 대한 지자체 및 중앙정부의 적극적 관심과 지원 유도, 타 기관과의 협력네트워크 구축 등에 의한 관리여건 개선방안 모색이 필요함을 의미하며, 이러한 관리여건 개선방안 모색을 통해 지역 고유 향토문화콘텐츠 수집 및 콘텐츠화와 다양한 요구를 포괄하는 이용자 중심 도서관 서비스를 확대해야 한다.

셋째, 도서관은 향토문화콘텐츠를 확보하고 제공하는 역할을 성공적으로 제공함으로써 도서관의 역할확대에 기여할 수 있을 것인가 하는 문제이다.

도서관의 향토문화콘텐츠 확보 및 성공적 제공을 위해서는 현재 향토문화콘텐츠 서비스의 주요 내용인 열람 및 대출서비스, 전시 등에서 벗어나 향토문화콘텐츠 이용활성화를 위한 중점사항으로 인식되는 향토문화콘텐츠 자료 발굴 및 수집 53.5%, 자료제작(디지털화)이 14.0%, 문화프로그램 운영 11.6%, 홈페이지서비스 7.0% 등의 확대와 현재 향토문화콘텐츠 운영 및 이용활성화를 위한 개선점에 대한 개선방안 모색이 필요하다.

즉, 향토문화콘텐츠 수집, 창조, 활용에 대한 도서관의 인식 향상 및 관리여건 개선방안 모색, 이용활성화에 대한 중점사항 실천을 기반으로 다양한 요구를 포괄하는 이용자 중심 도서관 서비스 확대의 방안의 하나로 향토문화콘텐츠에 대한 정기적이고 체계적인 조사 및 구축을 통해 지역문화를 중심으로 한 도서관에서의 향토문화콘텐츠 수집, 창조, 활용의 서비스 확대 방안을 모색하고 제공할 때 도서관을 중심으로 지역주민의 지식 및 관심을 강화시키고, 지역의 역사성을 보존하며, 향토자원의 산업화를 위한 기초자료로 지역에 대한 연구 자료를 제공하여 공공도서관의 위상 및 존재감을 향상시킬 수 있을 뿐만 아니라 장기적으로 새로운 역할 확대를 통한 인류문화 발전에 기여할 수 있을 것이다.

이와 같이 본 연구에서는 최근에 정부를 포함한 지역사회에서 지역 고유의 향토문화콘텐츠(역사문화자료 등)를 수집 및 콘텐츠화하여 제공하려는 노력이 확산되고 있는 가운데, 도서관에서 이를 효율적으로 수행할 수 있는 방안 및 도서관의 역할을 제시하고자 하였다. 즉, 본 연구의 최종 목적인 향토문화콘텐츠 관련 사업을 수행함에 있어서 명확한 목적과 예측된 결과를 가지고 개개의 도서관들이 향토문화콘텐츠 사업에 참여할 수 있도록 하기 위해서는 향토문화콘텐츠 확보를 위한 독립된 공간, 별도의 수서정책, 재정적 지원을 바탕으로 자료 발굴 및 수집이 필요 하며, 향토문화콘텐츠를 수집하는 타 기관과의 상호대차 등의 협력 및 자료의 디지털화를 통한 보존과 이용활성화 방안이 필요함을 알 수 있다. 또한 공공도서관을 통한

향토문화콘텐츠 활성화를 위해서는 지자체 및 중앙정부의 재정지원과 향토문화콘텐츠 전담 인력 배정 및 향토문화콘텐츠실 독립운영, 향토문화콘텐츠에 대한 적극적 홍보 등을 기반으로 도서관에서의 향토문화콘텐츠 발굴 및 수집, 자료제작(디지털화), 문화프로그램 운영 등이 필요함을 알 수 있다. 그 중 몇 가지를 좀 더 상세하게 방안으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 향토문화콘텐츠 수서정책을 별도로 개발하여 유지할 필요가 있다. 수집목적, 수집범위, 수집대상, 수집전략 등을 포함하여 향토문화콘텐츠를 확보하기 위한 수서정책의 개발이 필요하다.

둘째, 향토문화콘텐츠 협력망을 구축하는 것이 필요하다. 향토문화콘텐츠를 소장하고 있는 개개 기관들로부터 콘텐츠를 지속적으로 확보하고 교류하기 위해서는 협력망을 구축하고 안정적으로 유지할 필요가 있다. 향토문화콘텐츠 수집의 경우 기증에 의한 수집이 상당히 많은 비중을 차지하고 있는 것을 알 수 있는데, 이를 보아도 협력망을 통한 기증 및 교환에 의한 수집체계를 확보하는 것이 요구된다고 할 수 있다.

셋째, 수집된 향토문화콘텐츠를 활용하기 위한 인프라를 구축하는 것이 필요하다. 향토문화콘텐츠가 확보되었더라도 이를 효과적으로 활용하지 못하는 경우 향토문화콘텐츠 사업의 실효성이나 필요성을 인정받지 못하게 되고, 결국 사업이 중단될 수 밖에 없을 것이다. 따라서 향토문화콘텐츠의 효율적인 활용을 위해 향토문화콘텐츠 전시공간마련, 향토문화콘텐츠 체험프로그램 제공, 향토문화콘텐츠에 대한 온오프라인 홍보, 타기관과의 상호대차제도를 통한 이용활성화, 향토문화콘텐츠를 활용한 각종 문화프로그램의 운영 등의 향토문화콘텐츠 활용 인프라 구축이 요구된다고 할 수 있다.

넷째, 향토문화콘텐츠의 디지털화 사업 및 보존사업이 요구된다. 향토문화콘텐츠의 장기보존을 위해 자료의 디지털화가 요구되기도 하지만, 온라인으로 향토문화콘텐츠를 제공하여 전국적 더 나아가 전 세계적 활용을 위해서는 디지털화 사업은 장기적으로 추진해야 할 것이다.

이러한 공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 활성화는 지역주민의 접근성을 고려한 지역주민 지식 및 관심 강화, 지역의 역사성 보존, 연구자들에게 지역에 대한 자료 제공 등의 측면에서 효과를 나타낼 것이며, 결과적으로 지역 공공도서관의 역할확대에 기여할 것이다.

Ⅵ. 결 론

본 연구에서는 향토문화콘텐츠의 발굴과 제공중심기관으로서의 도서관역할 정립을 위해 공공도서관을 중심으로 향토문화콘텐츠를 발굴할 때 중점을 두어야 할 사항, 향토문화콘텐츠 구축방법론 및 향토문화콘텐츠 서비스 방안, 그리고 국가적인 차원에서 향토문화콘텐츠를 협

력적으로 제공함으로써 전 국민의 향토문화콘텐츠 접근성 향상 등의 측면에서 향토문화 확보 현황 및 활성화 방안을 제안하고자 하였다.

이를 위해 전국공공도서관 중 향토문화콘텐츠를 소장하고 있는 도서관 중 향토문화콘텐츠실을 별도로 운영하고 있는 도서관과 5,000건 이상의 향토자원 구축한 도서관을 대상으로 향토문화콘텐츠 수집 및 활용현황과 공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 활성화 방안 측면에서 조사연구되었다.

향토문화콘텐츠 수집 및 활용현황 측면에서, 향토문화콘텐츠 수집 방법으로는 기증의뢰가 81.4%로 가장 높았으며 구입 72.1%, 공공기관 의뢰 27.9%, 민간기관 의뢰 18.6%, 납본 14.0%, 자체제작 11.6% 순으로 나타났다. 향토문화콘텐츠 획득방법으로는 자료이관이 65.1%, 기타 37.2%, 복사본제작이 16.3%로 나타나 향토문화콘텐츠 수집 및 획득은 주로 기증 및 자료이관을 통해 이루어지는 것을 알 수 있었다. 향토문화콘텐츠 수집을 위한 재정확보 방법으로는 자체예산이 81.4%로 가장 높았으며 다음으로는 지자체예산지원이 18.6%, 기부가 11.6%의 순으로 나타났다. 향토문화콘텐츠 수집 시 중점사항으로는 자료의 서비스 활용성이 44.2%로 가장 높았으며 다음으로 수서정책에 기반한 자료의 유형과 범주 25.6%, 지역 문화 콘텐츠 평가자료 적용 20.3% 순으로 나타났다. 향토문화콘텐츠 활용현황으로는 열람 및 대출서비스가 88.4%로 가장 높았으며 전시 41.9%, 홈페이지서비스 25.6%, 문화프로그램 운영이 18.6% 순으로 나타났다. 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력기관은 지역문화원이 44.2%로 가장 높았으며, 행정관청이 34.9%, 협력하지 않음이 30.2%, 박물관과 다른 공공도서관이 각각 18.6%로 나타나 향토문화콘텐츠 확보를 위해 가장 선호하는 협력기관은 지역문화원인 것을 알 수 있다. 향토문화콘텐츠 확보 및 서비스를 위한 협력내용으로는 상호대차가 48.8%, 발간자료교환이 32.6%, 협력하지 않음이 20.9%, 공동수서, 공동목록이 각각 16.3%로 나타나 상호대차를 가장 선호하는 것을 알 수 있었으며, 향토문화콘텐츠 관리 여건 결과는 향토문화콘텐츠실이 독립 운영되고 있다 46.5%, 문서화된 수서정책 있음 23.3%, 타 기관과의 협력이 원활한 편 14.0% 순으로 나타났다. 일일평균 향토문화콘텐츠 이용자수를 묻는 질문에는 5명 이하가 전체의 74.4%로 나타났으며 6-10명이 18.6%, 11-15명이 4.7%로 나타났으며 이 때 주 이용자는 일반인(대학생)으로 이용자의 거주지는 지역 내가 93%로 대다수를 차지하였다. 향토문화콘텐츠 중 주로 이용되는 정보로는 역사가 39.5%로 가장 높았으며 지리 11.6%, 정치·경제·사회·문화와 교육(예술 포함)이 각각 9.3% 순으로 나타났다. 향토문화콘텐츠 수집 및 서비스 애로사항은 향토자원 발굴의 어려움이 72.1%로 가장 높았으며 향토자원에 대한 전문지식의 부족이 51.2%, 지역 내 향토자원 보유 기관과의 네트워크 부족이 46.5%, 전담인력이 부족이 44.2%의 순으로 나타났다.

공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 활성화 방안 측면에서는 공공도서관에서 향토문화콘텐츠

츠 제공시 나타나는 효과에 대한 인식으로 지역주민 지식 및 관심강화가 83.7%로 가장 높았으며 지역의 역사성 보존이 81.4%, 연구자들에게 지역에 대한 자료제공, 공공도서관의 역할 확대에 기여가 각각 46.5% 순으로 나타났다. 향토문화콘텐츠 제공기관으로서 공공도서관의 적합성에 대하여는 지역주민의 접근성이 높다 79.1%, 향토문화콘텐츠를 보존하는 기관으로서 적합하다 55.8%, 향토문화콘텐츠를 활용하기에 적합하다 53.5%, 향토문화콘텐츠를 수집하는 기관으로 적합하다 44.2%의 순으로 나타나 공공도서관에서 향토문화콘텐츠 제공 효과는 지역 주민들의 접근성에 보다 큰 의미를 두는 것을 알 수 있다. 향토문화콘텐츠 운영 및 이용활성화를 위한 개선요구로는 향토문화콘텐츠 전담인력배정이 58.1%, 향토문화콘텐츠실 독립운영 46.5%, 향토문화콘텐츠에 대한 적극적 홍보 41.9%, 향토문화콘텐츠구축을 위한 별도의 예산책정이 39.5%의 순으로 나타났으며, 향토문화콘텐츠 활성화를 위한 적절한 재정 지원기관으로는 지자체예산이 65.1%로 가장 높았으며 중앙정부예산이 20.9%, 자체예산이 11.6%로 나타났다. 그리고 향토문화콘텐츠 이용활성화를 위한 중점사항으로는 자료 발굴 및 수집이 53.5%로 가장 높았으며 자료제작(디지털화)이 14.0%, 문화프로그램 운영이 11.6%의 순으로 나타났다.

연구 결과 현재 향토문화콘텐츠 서비스가 독립된 향토문화콘텐츠실에서 운영되고 있는 도서관은 32.8%에 불과해 대부분 종합자료실 또는 일반자료실 내 별도서가를 통해 서비스가 제공되고 있었으며, 독립적인 향토문화콘텐츠의 문서화된 수서정책이 있는 곳은 16.4% 뿐 나머지 83.6%는 별도 향토문화콘텐츠의 수서정책이 아닌 일반수서정책에 포함되어 있거나 별칭기호로 분류 관리하고 있으며, 별도의 향토문화콘텐츠 구축을 위한 별도예산이 책정되어 있는 도서관은 6.6%에 머물러 대부분의 도서관이 예산을 별도로 확보하지 않고 기증의뢰 후 기증에 의한 자료등록이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 또한, 향토문화콘텐츠 활용은 주로 열람 및 대출서비스, 전시에 의해서 이루어지고 있음을 볼 때, 공공도서관을 통한 향토문화콘텐츠 활성화를 위하여는 개선요구사항으로 나타난 향토문화콘텐츠 전담인력 배정, 향토문화콘텐츠실 독립운영, 향토문화콘텐츠에 대한 적극적 홍보, 향토문화콘텐츠구축을 위한 별도의 예산책정 등을 통한 관리여건의 변화가 필요하다고 볼 수 있다.

참고문헌

- 강진갑. 2012. 21세기 정보화시대 ‘인터넷 향토사’ 편찬에 대하여. 『향토사연구』, 12: 75-81.
 경북테크노파크 전략산업기획단. 2009. 『경북지역 문화콘텐츠산업역량 분석과 특성화 전략』. 경북: 경북테크노파크 전략산업기획단.

- 권영옥, 김백희. 2007. 향토문화 분류체계와 전자대전 항목구성체계의 접합 방안. 『인문콘텐츠』, 9: 11-37.
- 김덕목. 2011. 문화지방화시대를 위한 지자체의 역할과 향토문화의 기록·보존·활용 방안: 광명시의 동제를 중심으로. 『남북문화예술연구』, 13: 205-253.
- 김수영, 임준근. 2009. 디지털 향토문화 콘텐츠를 위한 XML 기반의 아카이브시스템에 관한 연구 - 『한국향토문화전자대전』의 사례를 중심으로. 『인문콘텐츠』, 15: 147-173.
- 김수영. 2012. 모바일 웹 서비스에 기반한 문화콘텐츠의 활용- 『한국향토문화전자대전』의 사례를 중심으로. 『정보관리학회지』, 29(3): 31-59.
- 김양식. 2011. 충북 향토문화자원을 활용한 지역 발전방안. 『충북Issue&Trend』, 6: 96-106.
- 김영순, 김정은. 2006. 문화콘텐츠를 활용한 지역문화 교육방안 연구. 『인문콘텐츠』, 7: 7-22.
- 김창겸, 임동주. 2007. 향토문화 콘텐츠의 메타데이터 형식 및 텍스트 집필. 『인문콘텐츠』, 9: 65-90.
- 김현호, 한표환. 2004. 『지역발전을 위한 향토자원의 개발 및 활용방안』. 서울: 한국지방행정연구원.
- 농림수산식품부. 2010. 『향토산업육성사업시행지침』. 세종: 농림축산식품부.
- 류용재, 윤나리. 2009. 『경기도 문화콘텐츠산업 활성화 방안 에 관한 연구』. 경기: 경기개발연구원.
- 문헌정보학용어사전. <<http://203.241.185.12/asd/main.cgi?board=dic>> [인용 2014. 10. 6].
- 민인철, 이난경. 2010. 도시브랜드 제고 전략: 광주광역시를 중심으로. 『2010 지역문화관광포럼 세미나발표자료집』. 2010년 11월 25-26일. 충남: 롯데부여리조트, 1-165.
- 삼성경제연구소. 2004. 『문화자원 개발과 지역활성화 전략』. 서울: 삼성경제연구소.
- 신광철, 장해라. 2006. 영상 콘텐츠 속의 지역공간과 지역문화. 『인문콘텐츠』, 8: 83-107.
- 양상숙. 1997. 고문서, 고서, 향토문화콘텐츠의 수집 및 정리에 대한 지역도서관의 역할- 제주지역 향토문화콘텐츠의 수집을 중심으로. 『제35회 전국도서관대회 주제발표논문집』.
- 양상숙. 1999. 『제주도 지역도서관의 향토문화콘텐츠개발에 관한 연구: 제주도 와 오키나와현 지역 도서관 비교 분석』. 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원 사회교육학전공.
- 오재환. 2010. 지역문화자원의 활용 방안과 과제. 『2010 지역문화관광포럼 세미나발표자료집』. 2010년 11월 25-26일, 충남: 롯데리조트, 11-24.
- 이남희. 2000. 향토사자료의 전산화 과정과 그 효용성. 『향토사연구』, 12: 57-68.
- 이원태. 2010. 지역문화자원의 보존과 개발. 『2010 지역문화관광포럼 세미나발표자료집』. 2010년 11월 25-26일, 충남: 롯데리조트, 25-36.
- 이윤선. 2009. 전통문화유산의 지역문화콘텐츠 활용에 대한 고찰: 호남지역의 무형문화유산을 중심으로. 『한국민속학』, 49(1): 333-378.
- 이종일. 2005. [제50회 신인상 당선자 발표: 수필] 도깨비도 돈이 된다 - 향토문화 개발이 문화수

- 도 경쟁력. 『문학춘추』, 52: 180-188.
- 이택준. 1970. 향토문화콘텐츠의 수집보존. 『도서관』, 25(3): 35.
- 장경호. 1991. 구미도서관 향토자료실을 중심으로. 『1991년 봄철 공공도서관 세미나』. 서울: 공공도서관협회.
- 장우권. 2009. 공공도서관의 지역문화콘텐츠의 관리와 활용방안에 관한 연구: 전남지역의 농어촌 지역을 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 43(1): 271-292.
- 전영래. 1977. 향토문화콘텐츠 보존의 의의와 방안. 『도서관』.
- 정주연. 1998. 『향토문화콘텐츠의 효율적 관리방안: 부산지역 공공도서관을 중심으로』. 석사학위논문, 부산대학교 대학원 문헌정보학과.
- 정주연. 2007. 디지털환경에서 지역 활성화를 위한 지역문화콘텐츠 개발방향에 관한 연구: 지역문화콘텐츠를 활용한 캐릭터 온라인 테마파크 컨셉제안을 중심으로. 『디지털디자인연구』, 7(3): 77-85.
- 정현태. 1991. 『공공도서관의 향토자료개발에 대한 연구』. 석사학위논문, 연세대학교 대학원 문헌정보학과.
- 최윤상, 김종수, 정해동. 2013. 지방정부의 향토자원 사업화방안에 관한 연구. 『한국정책연구』, 13(1): 149-165.
- 최종호. 2008. 지역문화 콘텐츠 개발과 문화콘텐츠 활용: 광주지역을 중심으로. 『전통문화논총』, 6: 279-298.
- Allery, Linda. 2000. "Popularising local history Services: New Century, new ideas." *Australasian Public Libraries and Information Services*, 13(3): 119-125.
- Field, Roy. 1987. *Publications and Products*. 1st ed. A Manual of Local Studies Librarianship. London: Gower, Gower Publishing Ltd.
- Llwyd, Rheinalt and Evans, Geraint. 1987. *Oral history recording*. 1st ed. A Manual of Local Studies Librarianship. London: Gower, Gower Publishing Ltd.
- Nurse, Bernard. 1991. *Prints, drawings and watercolours*. 2nd ed. Local Studies Collections: A Manual. London: Gower, Gower Publishing Ltd.
- Sturges, Pual and Bapty, Richard. 1991. *An international view of local studies librarianship*. 2nd ed. Local Studies Collections : A Manual. London: Gower, Gower Publishing Ltd.
- Westmancoat, John. 1991. *Newspapers and Periodicals*. 2nd ed. Local Studies Collections: A Manual. London: Gower Publishing Ltd.

국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of reference originally written in Korean)

- Chang, Woo-Kwon. 2009. "A Study on the Management and Practical Use Program of Local Cultural Contents in the Public Library." *Journal of the Society for Library and Information Science*, 43(1): 271-292.
- Choe, Jong Ho. 2008. "A Study on Developing and Utilizing Cultural Contents of Gwang Ju Metro-city." *The Journal of Cultural Heritage*, 6: 279-298.
- Choi, Yunsang, Kim, Jongsu and Jung, Haedong. 2013. "Local Government's Administrative Strategies for Industrialization of Local Resources." *The Journal of Korean Policy Studies*, 13(1): 149-165.
- Glossary of Library and Information Science. <<http://203.241.185.12/asd/main.cgi?board=dic>> [cited 2014.10.06].
- Gyeongbuk Technopark Policy & Planning Agency. 2009. *Analysis and characterization strategy of Gyeongbuk area cultural content industry competency*. Gyeongbuk : Gyeongbuk Technopark Policy & Planning Agency.
- Jang, Gyeongho. 1991. "Focusing on local resources room of Gumi Libraries." *1991 Spring Seminar about Public Libraries*. Seoul: Korean Public Library Association.
- Jeon, Yeongrae. 1977. "Collection and preservation of local cultural content." *Library*.
- Jeong, Joo Yeon. 1998. *A study on the effective management plan of the local materials : with special reference to the public libraries in Pusan*. M. A. thesis. Pusan National University.
- Joung, Hyuntae. 1991. *A study on development of local culture materials in public library*, M. A. thesis. Yonsei University.
- Jung, Joo Youn. 2007. "A Study on the development of local-culture contents for the local reinvigoration under the digital environment." *Journal of Digital Design*, 7(3): 77-85.
- Kang, Jingap. 2012. "About compilation of 'Internet local history book' in the 21st century information age." *The Journal of Local History*, 12: 75-81.
- Kim Hyeonho and Han, Pyohwan. 2004. *Strategies for Utilizing Territorial Assets for Regional Development*. Seoul : Korea Research Institute for Local Administration (KRILA).

- Kim, Chang-Kyum and Lim, Dong-ju. 2007. "Metadata Style and Article Authoring for Local Culture Content Project." *Korea Humanities Content*, 9: 65-90.
- Kim, Duk-Muk. 2011. "Role of Local Governments for Cultural Localization, and A Suggestion for Record, Preservation and Application of Local Culture -Focusing on Dongje in Gwangmyeong City-." *Civil Culture and Art Studies*, 13: 205-253.
- Kim, Su-Young and Lim, Jun-Keun. 2009. "A Study for Digital Contents in XML based Archive System." *Korea Humanities Content*, 15: 147-173.
- Kim, Su-Young. 2012. "The Application of the Culture Contents Based on Mobile Web Services : Focusing on the Case of The Encyclopedia of Korean Local Culture." *Journal of the Korean Society for information Management*, 29(3): 31-59.
- Kim, Yangsik. 2011. "Regional development plan utilizing local cultural resources of Chungbuk province." *ChungbukJssue & Trend*, 1: 96-106.
- Kim, Young-Soon and Kim, Jung-Eun. 2006. "A Study on the Regional Culture Education through Culture Contents." *Korea Humanities Content*, 7: 7-22.
- Kweon, Yeong-yok and Kim, Baik-hui. 2007. "Integration of Local Culture Classification System Into the Entry Structure of Encyclopedia of Korean Local Culture." *Korea Humanities Content*, (9): 11-37.
- Lee, Jongil. 2005. "[Announcing of thhe 50th Rookie of the Year award : Essay] The imp can be also money. - Local cultural development is also the competitiveness culture capital." *The Journal of Home of culture and arts*, 52: 180-188.
- Lee, Nam-hee. 2000. "Computerization process and its effectiveness of local history materials." *The Journal of Local History*, 12: 57-68.
- Lee, Taekjun. 1970. "Collection preservation of local cultural content." *Library*, 25(3): 35
- Lee, Wontae. 2010. "Preservation and development of local cultural resources." *2010 Regional Culture-Tourism Forums*, 25-36.
- Lee, Yoon-Sun. 2009. "A Study on the Use of Contents of Local Cultural Heritage - Focused on the Intangible Cultural Heritage of the Honam Region." *The Korean Folklore*, 49(1): 333-378.
- Min, Incheol and Lee, Nangyeong. 2010. "Strategies for Enhancing the Brand Image of Gwangju Metropolitan City." *2010 Regional Culture-Tourism Forums*, 1-165.
- Ministry of Agriculture, Food and Rural Arrairs. *2010 Enforcement Guidelines of Local*

- industry development projects*. Sejong: Ministry of Agriculture, Food and Rural Arrairs.
- Oh, Jaehwan. 2010. "Utilization and project of local cultural resources." *2010 Regional Culture-Tourism Forums*, 11-24.
- Ryu, Ungjae and Yun, Nari. 2009. *A Study on the Enhancement of Gyeonggi-do's Cultural and Creative Industry*. Gyeonggi: Gyeonggi Research Institute.
- Samsung Economic Research Institute. 2004. *Cultural resources development and regional revitalization strategy*. Seoul: Samsung Economic Research Institute.
- Shin, Kwang-Cheol and Jang, Hae-Ra. 2006. "Locality and Local Culture in Visual Image Contents." *Korea Humanities Content*, 8: 83-107.
- Yang, Sangsuk. 1997. "The roles of the local libraries in terms of collecting and organizaing of archive material, old book, and local cultural content: Focusing on the collection of Jeju local cultural content." *35th KLA general Conference*.
- Yang, Sangsuk. 1999. *A Study on the Collection of Local Materials in Cheju Community Librerries : Compared with that of Okinawa Community Libraries*. M. A. thesis. JEJU National University.