

## 농어업유산의 경관가치를 측정하기 위한 평가항목 분석

최우영 · 민병욱\*

경희대학교 일반대학원 환경조경학과 · \*계명대학교 생태조경학과

## An Analysis on the Measurement Items to Assess the Landscape Value of Agriculture and Fisheries Heritage

Choi, Woo-Young · Min, Byoung-wook\*

*Dept. of Landscape Architecture, Kyung Hee University*

*\*Dept. of Landscape Architecture, Keimyung University*

**ABSTRACT** : The purpose of this research is first, to define what measurement items in terms of subjective consideration and preference can be used to assess the landscape values of agriculture and fisheries heritage, and second, to understand the perceptive patterns particularly how landscape experts weigh up the importance of the each measurement item. In order to extract the measurement items, extensive literature review was performed including research documents as well as domestic and international policy reports. A survey targeting the experts was conducted to ask their opinions on the importance of the selected items. For the analysis, SPSS 20.0 for Windows was used to carry out reliability analysis, descriptive statistics such as arithmetic mean and frequency distribution, factor analysis, and multiple linear regression modeling. The results are: the importance value of the landscape values in agriculture and fisheries heritage was 4.1494; the ratio value that the experts perceived the importance was 87.2%; and the average of the importance value of the analyzed items was 3.71. All the items have more than 3.00. Ten factor groups were summarized and defined whose total explanation power was 67.86%. The factor groups were named as lyricism, authenticity, environmentally-friendliness, durability, recognizability, regionality, visibility, value of sightseeing, social image, and universality. The factors influencing the landscape values are, in order of importance, recognizability, authenticity, visibility, universality, durability, and nativeness. According to the analysis, however, environmentally-friendliness, regionality, value of sightseeing, and social image were not as important.

**Key words** : Agriculture and Fisheries Heritage, Landscape Value, Measurement Items, Factor Analysis, Relation Analysis

### 1. 서 론

유산의 사전적 의미는 ‘계승되는 모든 것’, 한 세대에서 다른 세대로 전해 내려오는 것으로써, 이는 한 사회의 문화적 전통의 일부를 의미하며, 문화는 ‘공유’를 강조하는 반면 유산은 그러한 것의 ‘전승’을 의미한다. 다시 말해 문화와 유산의 개념은 서로 독립된 개념이 아닌 연속선상에 있는 개념으로써 ‘문화의 계승’이 곧 문화유산이라고 할 수 있으며, 유산은 역사성, 장소성을 포함한

자원으로써, 유산과 문화유산은 유기적인 관계라고 할 수 있다(손호기 등, 2012; Poria et al., 2003).

2002년 FAO 주관의 세계중요농업유산제도(GIAHS : Globally Important Agricultural Heritage Systems)가 도입되어 이슈화됨으로써 농업·농촌의 다원적 가치에 대한 관심이 증대되었다. 우리나라 농림축산식품부에서는 2012년 국가중요농어업유산제도(NIAHS : National Important Agricultural Heritage System)를 도입하고, 2013년 1월 완도 청산도 구들장 논과 제주도 흑룡만리 돌담밭을 국가중요농업유산 제1호, 제2호로 각각 지정하였으며, 2014년 구례 산수유시목지와 담양 대나무밭을 추가 지정하였다. 청산도 구들장논과 제주도 돌담밭은 세계중요농업유

Corresponding Author : Min, Byoung-wook  
Tel : 010-9293-4865  
E-mail : bw.min75@gmail.com

산으로 지정되기도 하였다. 이러한 농어업유산제도의 목적은 농어업인이 지역사회의 환경에 적응하면서 오랜 기간 동안 형성·진화해 온 보전·유지 및 전승할 만한 가치가 있는 전통적 농어업활동시스템과 이의 결과로서 나타난 농어촌의 경관 등 모든 산물을 농어업 유산으로 지정하여 보전하고 관광자원으로 활용하는 것이다(김경두, 2012). 특히 청산도 구들장논과 제주도 밭담이 GIAHS 및 NIAHS로 지정되는데 결정적 역할을 한 것은 주변의 독특하고 뛰어난 경관이라고 하는 만큼(<http://news.mk.co.kr/newsRead.php?year=2014&no=634797>), 경관은 국가중요농어업유산에서 중요한 요소임에도 불구하고 농어업유산의 경관가치를 평가하는 지표가 객관화되어 있지 못하고, 경관 관점에서 농어업유산을 분석한 연구 또한 미흡한 실정이다(김동찬과 최우영, 2014).

따라서 본 연구는 GIAHS 및 NIAHS의 사례인 청산도 구들장논과 제주 밭담이 포함된 농어업유산에 대한 주관적 범주의 경관가치 측정항목을 도출하고, 전문가들이 각 항목들에 대하여 경관가치에 미치는 영향정도를 어떻게 인식하고 있는지 파악하고자 한다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 농어업유산과 경관

농어업유산에 관한 연구는 최근에 시작되었고 각국마다 이에 대한 정의가 합의된 용어는 아니며 유사한 의미를 가진 다양한 용어들이 사용되고 있다(윤원근과 최식인, 2012). 본 연구는 세계중요농어업유산(GIAHS)과 국가중요농어업유산(NIAHS)으로 한정하여 고찰하였으며, 두 개의 정책에 대하여 개념과 지정기준이라는 두 가지 측면에서 경관과 연계하여 검토하였다.

우선 개념적 측면에서 살펴보면, FAO의 GIAHS 개념의 세 가지 핵심 요소는 1)생물다양성, 2)토지이용체계, 3)경관이고(손호기 등, 2012: Parviz Koochafan, 2011), 한국의 NIAHS의 핵심 요소는 1)농어업적 토지이용, 2)농어업활동, 3)농어촌경관이다. 특히, 한국의 국가중요농어업유산의 개념은 다시 소프트웨어적 요소와 하드웨어적 요소라는 두 가지 개념요소가 복합되어 구성되는데, 소프트웨어적 요소는 농어업활동이 이루어지는 전통적 농어업 시스템으로서 생물다양성, 생태시스템, 토지 및 수자원 관리체계, 공동체의 지식 및 기술체계 등을 포함하고, 하드웨어적 요소는 시스템에 의해 형성된 경관으로서 농림어업, 축산활동 및 물이용과 관련된 경관을 포함한다(박윤호, 2012).

지정기준 측면에서는 GIAHS 지정기준은 1)식량·생계수단의 확보, 2)생물다양성, 3)전통적 농업기술의 계승, 4)농업문화와 사회제도, 5)수려한 경관 등 5개 항목인데, 이때 경관은 환경적·사회적 한계를 극복하기 위한 인간의 관리로 형성된 경관을 일컫는다([www.fao.com/GIAHS](http://www.fao.com/GIAHS)). NIAHS 지정기준은 GIAHS의 것을 준용하여 1)유산의 가치성, 2)파트너십, 3)효과성의 3개 항목으로 구성되고, 가치성의 항목 중 세부항목으로서 독특하고 현저한 경관적 특성을 내포한다.

이처럼 국내외 정책에서 농어업유산의 두 가지 키워드 ‘제도’와 ‘경관’ 입에도 불구하고(손호기 등, 2012: Koochafkan and Altieri, 2011a: 2011b: Ramakrishnan, 2007), 김동찬과 최우영(2014)의 지적처럼 제도 관점의 연구는 지속적으로 진행 중에 있으나 경관 관점의 연구가 미흡하며, 농어업유산 자체의 특성 즉 경관보다는 경제적·제도적 측면이 강조되고 있는 한계점이 있다(박종준과 김상범, 2013).

### 2. 경관가치 측정척도

경관가치의 측정척도는 객관적인 평가가 가능한 물리적(객관적) 측정척도와 주관적인 평가가 가능한 비물리적(주관적) 측정척도가 있다. 반영운 등(2008)은 경관을 평가함에 있어 평가자의 객관적인 평가와 주관적인 평가가 모두 필요하다고 강조하며, 농촌경관을 대상으로 물리적·비물리적 경관으로 유형을 분류하여 평가지표를 개발한 바 있는데, 비물리적(주관적) 경관 평가지표의 경우 지표 자체를 평가하기에는 체계적이며 객관적인 평가의 한계를 보이고 있다고 한계점을 제시한바 있다.

따라서 본 연구는 체계적이며 객관적인 절차를 통한 주관적 경관가치 측정척도를 개발하여 선행연구들의 한계점을 보완하고자 한다.

### 3 선행연구 고찰

농어업유산의 경관가치 평가에 대한 선행연구가 미흡하며, 이를 평가하기 위한 척도 또한 부재하여 유산 및 농어업 경관에 대한 연구를 고찰하였다. 유산과 관련된 선행연구에서는 주관적·심리적 즉 정성적 범주의 측정척도가 존재하였으나(Garrod and Fyall, 2000: Frochot and Hughes, 2000: 전명숙, 2005: 장경수, 2000: 유수현과 진병렬, 2002: 김계섭과 안윤지, 2004: 유수현, 2006), 농어업 경관과 관련된 선행연구는 물리적 환경에 대한 객관적 평가 연구(채혜성과 김혜민, 2005: 김혜민과 강방훈, 2006: 윤희정과 김혜민, 2006)에 집중되는 경향으로 나타났다. 반영운 등(2008)이 농촌경관 평가지표는 물리적(객

관적) 경관과 비물리적(주관적) 경관으로 분류되어 객관적 평가와 주관적 평가가 이루어져야한다고 강조하며, 주관적 경관지표로서 스카이라인, 색채경관, 경관형용사를 활용한 어의척도를 포함하였으나, 주관적·심리적 측정성적 범주의 농어업 경관가치 측정척도는 부재하였다.

### III. 연구범위 및 방법

#### 1. 연구방법

본 연구는 1) 농어업유산의 경관과 관련된 선행연구가 미흡한 관계로 유산 및 농어업 경관과 관련된 국내외 정책과 문헌을 고찰하였다. 2) 이를 통하여 1차적으로 추출된 농어업유산의 경관가치 측정 항목에 대해 문항의 적절성을 확인하기 위하여 예비조사를 실시하였다. 이는 비확률추출방법 중 판단표본추출방법에 의해 선정된 경관 관련 전문가 10명을 대상으로 하였고, 5점 리커트 척도를 사용하였다. 3) 예비조사를 통해 2차로 선정된 항목에 대해 중요도 본조사를 시행하였다. 이는 2014년 6월 10일부터 20일까지 비확률추출방식 중 판단표본추출방법에 의해 선정된 경희대학교와 계명대학교 조경전공 학생 130명과 경관과 관련된 실무에 종사하거나 대학원 이상 재학 중인 전문가 120명으로 총 250명을 대상으로 실시하였다.

#### 2. 설문지 구성

설문지의 구성은 설문 작성을 위한 안내면, 농어업유산 경관가치 측정 척도개발을 위한 설문면으로 구분하였다. 안내문은 국가중요농어업유산 및 세계중요농업유산에 대한 간략한 설명과 그 사례로서 청산도 구들장논 및 제주 돌담밭의 내용과 이미지를 수록하여 응답자가 인지하도록 유도하였다. 설문면은 농어업유산의 경관가치 측정 항목의 중요도에 대한 문항 43개와 농어업유산에서 경관의 가치에 대한 문항 1개로 구성하였다.

#### 3. 분석방법

조사 결과 총 250부의 표본이 추출되었고 이 중 불성실하게 응답한 표본 9개를 제외시켜 유효표본 241매를 최종 분석에 활용하였다. 자료의 분석은 SPSS 20.0 for Windows 통계프로그램을 이용하였으며, 조사의 일관된 신뢰도를 확인하는 알파계수법(Chronbach's alpha)에 의한 신뢰도 분석, 전체적인 응답경향과 분포를 살펴보기 위한 산술평균, 측정 항목간의 공통요인 추출을 위한 요인 분석, 경관의 전체 중요도와 경관가치 측정 항목 요인과

의 관계성 파악을 위한 다중선행회귀분석을 실시하였다.

## IV. 결과 및 고찰

### 1. 농어업유산의 경관가치 측정 항목 추출

농어업유산의 경관가치 측정 항목 추출을 위한 자료 수집은 우선적으로 농어업유산의 경관에 대한 개념 정립이 명확히 설정되어 있지 않았기 때문에 접근하는 과정에서 정확한 이해가 어려웠다. 또한 농어업유산의 경관을 정면으로 다루고 있는 연구나 측정하고 있는 국내외의 선행연구가 상당히 부족한 실정으로 인한 한계점도 있었다.

이에 본 연구는 국내외 문헌연구를 바탕으로 정책, 유산관련 연구, 농어업경관 관련연구를 토대로 농어업유산의 경관가치와 관련된 측정항목을 추출하였다. 그러나 문항의 안면타당도 분석 결과 농업유산의 경관가치를 측정함에 있어 모든 문항을 그대로 적용함에 있어 한계가 따랐다. 따라서 연구자가 중복되거나 유사한 의미로 사용되는 문항을 통합하거나 재설정하여 농어업유산의 경관가치를 측정할 수 있는 항목으로 판단되는 58개 항목을 1차적으로 선정하였다. 정책 관련 항목은 세계유산 지정기준, GIAHS 선정기준, NIAHS 지정기준을 검토하였고, 유산 관련 연구로서 유산관광·유산자원·에코뮤지엄의 계획지표 및 평가지표에 대한 연구 15편, 농어업경관 관련 연구로서 농산어촌어메니티, 농어업경관, 농어촌경관, 경관농업, 농어촌성의 계획지표 및 평가지표에 대한 연구 11편을 분석하였다(Table 1 참조).

이렇게 선정된 1차 항목에 대해 문항의 적절성 및 추상성의 여부를 확인하기 위하여 예비조사를 실시하였다. 이는 비확률추출방법 중 판단표본추출방법에 의해 선정된 경관 관련 전문가 10명을 대상으로 실시하였는데, 5점 리커트 척도를 사용하여 3점 미만의 항목은 중요성이 적다고 판단되어 항목에서 삭제하였으며, 통합이 가능한 항목은 통합하여 총 43개 문항을 최종 선정하였다(Table 2 참조).

### 2. 응답자특성 분석

응답자의 일반적 특성분석 결과, 성별은 남성46.9%, 여성 53.1%였고, 연령은 20대 56.0%, 30대 31.1%, 40대 12.4%, 50대 이상 0.4%였으며, 종사분야는 조경 전공 학생 53.9%, 조경·경관 24.9%, 건축·도시 12.4%, 농어촌 개발 7.5, 교수 1.2%였다(Table 4참조).





Table 3. Demographic Information

Character		Frequency(pers on)	Ratio(%)
Gender	Male	113	46.9
	Female	128	53.1
Age	20s	135	56.0
	30s	75	31.1
	40s	30	12.4
	over 50	1	0.4
	Student	130	53.9
Occupation	Landscape architect·Landscape Planner	60	24.9
	Architect·Urban Planner	30	12.4
	Rural Planning	18	7.5
	Professor	3	1.2
	Sum	241	100.0

### 3. 신뢰도 분석

최종 선정된 농어업유산의 경관가치 측정 항목 43개에 대한 신뢰성 및 타당성 검증을 위하여 실시한 신뢰도 분석 결과 Cronbach의 a는 .899로 나타나 내적 신뢰성을 가지는 것으로 판명되었고, 항목이 삭제된 경우 Cronbach의 a가 .899보다 큰 18(이 경관의 보존과 관리가 양호하다), 35(이 경관은 체험의사가 생길만 하다), 41(이 경관은 어린시절 추억을 떠올리게 한다), 42(이 경관은 자연의 소리가 들린다)를 제외한 39개 항목을 최종 측정 항목으로 선정하였다(Table 5 참조).

Table 4. Reliability Analysis

	Revised Items-Correlation	When Item Removed-Cronbach Alpha
1	.299	.898
2	.330	.898
3	.503	.896
4	.338	.898
5	.335	.898
6	.270	.899
7	.491	.896
8	.410	.897
9	.526	.896
10	.331	.898
11	.464	.896
12	.392	.897
13	.419	.897
14	.433	.897
15	.370	.897
16	.344	.898
17	.369	.898
18	.174	.900
19	.340	.898
20	.321	.898
21	.415	.897
22	.437	.897
23	.453	.896
24	.393	.897
25	.526	.895
26	.328	.898

27	.385	.897
28	.413	.897
29	.584	.895
30	.478	.896
31	.421	.897
32	.453	.896
33	.408	.897
34	.374	.897
35	.192	.900
36	.400	.897
37	.510	.896
38	.629	.893
39	.608	.894
40	.263	.899
41	.094	.902
42	.203	.900
43	.534	.895
N of Items		43
Alpha		.899

### 4. 농어업유산의 경관가치 측정항목의 중요도 분석

#### 가. 농어업유산에서 경관가치의 중요도 측정치 분석

농어업유산에서 경관가치의 중요도는 4.1494로 매우 높은 중요도를 나타냈고, ‘전혀 중요하지 않음’, ‘중요하지 않음’, ‘보통’을 포함하여 그 중요성을 불인식한 비율은 12.8%(31명)에 그쳤고, ‘중요함’, ‘매우 중요함’ 등 그 중요성을 인식한 비율은 87.2%(210명)으로 현저하게 차이가 났다(Table 6, 7참조). 이로서 김동찬과 최우영(2014)이 강조한 바와 같이 전문가들은 농어업유산에서 경관을 매우 중요한 가치로 인식하고 있음을 다시 한 번 확인하였다.

Table 5. Measured Importance of Landscape Value

	Average	Standard Error	Standard Deviation
Importance	4.1494	.04860	.75449

Table 6. Frequency of the Measured Importance of Landscape Value

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Never Important	2	.8	.8	.8
Not Important	6	2.5	2.5	3.3
Moderate	23	9.5	9.5	12.9
Important	133	55.2	55.2	68.0
Very Important	77	32.0	32.0	100.0
Sum	241	100.0	100.0	

**나. 경관가치의 측정항목별 중요도 측정치 분석**

농어업유산의 경관가치 측정항목의 중요도 분석 결과 전체 평균은 3.71로 나타났으며, 중요도가 고평가된 항목은 이 경관은 지속성이 있고 그럴만한 가치가 있다, 이 경관은 고유성이 있다, 이 경관은 전통성이 있다, 이 경관의 보존과 관리가 양호하다, 이 경관은 오랜 세월에 걸쳐 만들어졌다 순이었고, 이 경관은 보편성이 있다, 이 경관을 보기 위하여 입장료를 기꺼이 낼만하다, 이 경관은 예술적 탁월성이 있다, 이 경관은 어린 시절 추억을 떠올리게 한다, 이 경관은 교육적 효과가 있다 순으로 저평가 된 항목이었다(Table 8참조). 그러나 중요도가 저평가된 항목도 모두 3점 이상으로 나타남으로써 모든 항목의 중요도가 비교적 높은 점수로 나타나 농어업유산의 경관가치의 평가항목으로서의 타당성이 입증된 것으로 판단된다.

Table 7. Results of Measured Importance

	Average	Standard Error	Standard Deviation
1	4.0830	.05265	.81736
2	3.6639	.06275	.97420
3	3.7220	.05459	.84748
4	4.0041	.04972	.77189
5	3.8921	.05279	.81954
6	4.1452	.05091	.79035
7	3.9627	.05558	.86281
8	4.0290	.04934	.76593
9	4.1452	.05023	.77974
10	3.2863	.06350	.98583
11	3.3195	.06787	1.05356
12	3.5560	.06216	.96500
13	3.7344	.04972	.77191
14	3.0041	.07678	1.19198
15	4.2822	.04864	.75502
16	3.4191	.06006	.93245
17	3.1328	.06597	1.02419
18	4.1328	.04809	.74652
19	3.9295	.05877	.91242
20	3.9378	.05641	.87575
21	3.7220	.06658	1.03355
22	3.7884	.05230	.81191
23	3.8008	.05460	.84764
24	3.0249	.05576	.86567
25	3.6680	.07219	1.12072
26	3.9087	.05453	.84654
27	3.8921	.05010	.77780
28	3.7012	.05975	.92756
29	4.0415	.05253	.81544
30	4.0373	.05238	.81308
31	3.0415	.05991	.93002
32	3.6598	.05580	.86626

33	3.2448	.06502	1.00945
34	4.0415	.05286	.82053
35	4.0452	.05159	.80083
36	3.6349	.06304	.97866
37	3.8299	.05968	.92652
38	3.5353	.07249	1.12537
39	3.4481	.07316	1.13578
40	3.4274	.06401	.99369
41	3.0705	.07620	1.18287
42	3.8340	.05752	.89294
43	3.5685	.08053	1.25020
평균	3.7080	.05905	.91667

**다. 측정항목별 중요도 인자분석**

최종적으로 선정된 농어업유산의 경관가치 측정항목 39개에 대한 요인분석을 실시하여 특성을 도출하였다. 요인추출 방법으로는 주성분추출법으로 분석하고, 베리맥스 방식으로 회전시켰으며, 11번의 반복계산에 의해 인자회전이 수렴되었다. 본 연구에서는 요인부하량이 0.4 이하인 변수가 없기 때문에 39개 항목 전체를 활용하였다. 또한 요인분석의 적합성을 나타내는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .780으로 나타났고, Bartlett의 구형성 검정치의 유의확률이 0.000으로 나타나 요인분석의 사용이 적합하며, 공통요인이 존재한다고 할 수 있다. 요인분석 결과 초기 고유값(아이겐 값)이 1보다 크게 나타난 요인은 10개의 인자군으로 요약되었고, 전체 요인에 대한 설명력은 67.86%였다. 각각의 인자명은 ‘서정성’, ‘고유성’, ‘환경성’, ‘지속성’, ‘구별성’, ‘지역성’, ‘시각성’, ‘관광가치’, ‘사회적 이미지’, ‘보편성’으로 정의하였다 (Table9, 10 참조).

Table 8. KMO and Bartlett’s Test Result

KMO’s Measure of Sampling Adequacy		.780
Bartlett’s Sphericity Test	χ <sup>2</sup> test	4969.110
	Degree of Freedom	741
	Significance Probability	.000

**4. 농어업유산의 경관가치와 측정항목의 관계성 분석**

농어업유산의 경관가치와 측정항목의 영향관계 파악을 위하여 경관가치의 전체중요도를 종속변수로 하고, 측정항목의 인자점수를 독립변수로 하여 다중선형회귀분석을 실시하였다. 회귀분석 결과, 모형의 적합성은 F값이 5.360(p<0.001)로 나타나 유의성이 매우 높은 것으로 판명되었고, 결정계수(R<sup>2</sup>) 값이 0.489로 전체변량의

48.9% 정도를 설명하고 있는 것으로 분석되었다. 이로써 농어업유산의 경관가치에 영향을 미치는 변수는 구별성, 고유성, 시각성, 보편성, 지속성, 서정성 순이었고, 환경성, 지역성, 관광가치, 사회적 이미지는 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다(Table 11 참조). 즉, 경관 전문가 집단은 농어업유산의 경관가치에서 구별성, 고유성, 시각성, 보편성, 지속성, 서정성은 중요한 요인이며, 환경성, 지역성, 관광가치, 사회적 이미지는 상대적으로 덜 중요한 요인인 것으로 인식하고 있는 것으로 판단된다.

본 연구에서 최종적으로 도출된 결과는 기존의 농어촌경관·농어업경관의 평가지표와 상당부분 일치하는

가운데 ‘고유성’과 ‘보편성’이 추가로 포함되어 다른 연구와 차별된다. 또한 ‘구별성’과 ‘보편성’이 동시에 강조된 것도 주목할 만한데 대부분의 사람들이 가치를 인정하는 가운데 특별함을 가져야하는 유산의 관점이 도입되었다고 할 수 있다. 그런데 박종준 등(2013)은 세계중요농어업유산의 ‘살아있는 유산(living heritage)’을 위한 ‘역동적인 보전(dynamic conservation)’이라며 두 개념을 강조하였고, 장세길(2013)은 농어업유산을 통한 지역 활성화를 위해 관광의 중요성을 주장하였으며, 농림축산식품부도 2012년 보도자료를 통해 농어업유산제도의 기대효과로는 관광자원의 활용을 통한 지역별 브랜드화 및 국가이

Table 9. Factor Analysis on Importance

		성분									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Lyricism	This landscape is peaceful and calm.	.849	.110	.180	.045	.063	.117	-.041	.112	.016	.015
	This landscape has a sense of season.	.841	.018	.077	.006	.094	-.027	.174	.024	.014	.090
	This landscape has a sense of being relaxed and rested.	.821	.028	.167	.042	.109	.214	.090	.038	.091	.047
	This landscape's visual complexity is bearable.	.813	-.010	.162	-.093	.083	.133	-.023	.044	.081	.123
Authenticity	This landscape has rurality provoking nostalgia.	.694	-.130	.110	.184	-.099	.149	-.159	.343	.030	-.008
	This landscape is voluntarily maintained and passed down by the inhabitants.	-.058	.786	.000	.119	-.076	.049	.126	-.031	.172	-.058
	This landscape has uniqueness.	-.018	.714	.101	-.254	.083	.052	-.016	.057	-.046	.228
	This landscape has authenticity.	-.062	.690	.004	.108	-.130	.084	.228	.165	.144	.008
	This landscape has identity.	.047	.685	.117	-.127	.275	.069	-.134	.200	.089	.031
Environmentally-friendliness	This landscape has traditionality.	.212	.535	.201	.081	.362	.073	-.060	-.045	-.138	.133
	This landscape is closely related with traditional agriculture.	-.032	.490	-.067	.402	.197	-.076	.069	-.316	.302	-.153
	This landscape contributes to biological diversity.	.216	.071	.805	.028	-.028	.079	.068	-.028	.013	.140
	This landscape feels natural and healthy.	.349	.153	.647	.241	.248	-.072	.164	.105	-.008	-.093
	This landscape has harmony between nature and village.	.304	.082	.564	.208	.305	.052	.073	-.082	.092	-.203
Durability	This landscape includes environmentally friendly agriculture.	.140	.310	.541	-.180	.200	-.064	-.058	.323	.019	.278
	This landscape has a sense of safety.	.370	-.139	.460	.003	-.017	.167	.227	.296	.111	.005
	This landscape is durable based on reasonable value.	.056	-.098	-.084	.683	.087	.243	-.001	.179	.051	-.156
	This landscape sublates improvement according to contemporary needs	.037	.062	.121	.675	.023	.226	-.035	.027	-.310	.349
Recognizability	This landscape contains productive activities currently taking place.	.023	.019	.215	.664	.099	-.096	.244	.038	.018	.115
	This landscape has been constructed for a long time.	.001	.397	.307	.418	.168	.125	-.098	-.136	.012	-.055
	This landscape contains distinctive feature(s).	.471	.057	.102	.086	.645	.103	.042	-.041	-.024	-.001
	This landscape has enough elements to represent the quality of place.	-.171	.151	.042	.249	.631	.193	.060	.031	.141	.052
	This landscape contains unrivaled quality.	.204	-.086	.031	.492	.583	.074	-.216	.111	.030	.102
Regionality	This landscape contains representative quality.	.167	.462	.208	-.061	.548	.077	.165	.043	.013	.130
	This landscape has many things to see.	.092	.382	-.097	.297	-.444	.259	.263	.140	.199	.329
	This landscape is able to inspire the residents' pride.	.166	.126	.086	.111	.158	.749	.108	-.089	.191	-.145
	This landscape strengthens local attachment and sense of belonging.	.335	.141	-.032	.150	.172	.737	.000	-.071	-.106	-.070
Visibility	This landscape has regionality.	.431	.013	.137	.106	-.034	.524	.306	.099	-.024	.195
	This landscape is visually beautiful and attractive.	.066	.208	.132	.092	.086	.178	.772	.017	.034	-.064
Sightseeing value	This landscape has artistic excellence.	.490	-.037	.146	.048	-.054	-.014	.513	.063	.119	.126
	This landscape is worth entrance fee.	.338	.068	.134	.207	-.056	-.242	.018	.671	.169	.002
	This landscape is related with adjacent tourist attractions.	.282	.399	-.055	.207	.090	-.051	.023	.558	-.240	.035
	This landscape is related with well-known local products and good resources.	-.170	.251	.207	-.146	.375	.330	.224	.431	.201	.175
Social Image	This landscape has potentials for tourism.	.388	.249	-.283	-.043	.116	.157	.229	.393	.387	.010
	This landscape matches well with and improves local image and scenery.	.295	.222	.047	-.169	.070	.028	.162	.079	.624	.095
	This landscape feels historically and culturally valuable.	-.122	.115	.479	.157	-.069	.345	-.080	-.020	.534	.209
Universality	This landscape contains educational values.	.286	.153	.350	.205	.226	-.097	-.401	.036	.458	.244
	This landscape has universality.	.183	.227	.287	.032	.203	-.121	-.153	.015	.140	.669
	This landscape is clean and pleasant.	.391	-.022	-.241	.202	-.018	-.093	.330	.071	.163	.561
Eigenvalue EV		5.367	3.852	2.995	2.699	2.544	2.194	1.865	1.749	1.640	1.562
Index of Dispersion CV (%)		13.762	9.877	7.679	6.921	6.522	5.626	4.781	4.485	4.205	4.006
Cumulative Index of Dispersion TV (%)		13.762	23.640	31.319	38.240	44.762	50.388	55.169	59.654	63.859	67.864



미지 제고라고 언급함으로써 관광가치와 지역이미지 등을 매우 중요한 요소로 강조하고 있다. 이러한 관점에서 농어업유산의 경관가치는 기존의 농어업경관의 평가지표에 ‘살아있는 유산(living heritage)’적 측면은 강조하며, 상대적으로 ‘역동적인 보전(dynamic conservation)’적 측면은 덜 강조하고 있음을 파악하였다.

Table 10. Regression Analysis on the Tested Factors

Model	Unstandardized Regression Coefficients		Standardized Regression Coefficients	t	P-value	Sig (f)	R <sup>2</sup>
	B	standard error	β				
Coefficient	4.149	.045		92.808	.000	5.360 (.000)	.489
Lyricism	-.060	.045	-.080	-1.348	.042		
Authenticity	.156	.045	.206	3.474	.001		
Environmentally-friendliness	.041	.045	.055	.924	.356		
Durability	.096	.045	.127	2.142	.033		
Recognizability	.172	.045	.228	3.838	.000		
Regionality	.047	.045	.063	1.059	.291		
Visibility	.126	.045	.167	2.807	.005		
Social Image	.064	.045	.084	1.422	.156		
Sightseeing Value	-.045	.045	-.060	-1.005	.316		
Universality	-.123	.045	-.163	-2.740	.007		

#### IV. 결 론

본 연구의 목적은 농어업유산에 대한 주관적 범주의 경관가치 측정항목을 도출하고, 전문가들이 각 항목들에 대하여 경관가치에 미치는 영향정도를 어떻게 인식하고 있는지 파악하는 것이다. 이를 위하여 국내외 정책과 문헌 고찰을 통하여 농어업유산의 경관가치 측정항목을 추출하고, 예비조사를 거쳐 선정된 항목에 대하여 전문가를 대상으로 중요도 설문조사를 시행하였다. 자료의 분석은 SPSS 20.0 for Windows 통계프로그램을 이용하였으며, 신뢰도분석, 산술평균, 빈도분석, 요인분석, 다중선행회귀분석 등을 실시하였고, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 국내외 정책 및 문헌 고찰을 통하여 추출된 57개 항목에 대하여 예비조사를 실시한 결과 43개 항목이 도출되었다. 이의 중요도에 대한 신뢰도 분석을 시행한 결과, 항목이 삭제된 경우 신뢰도가 향상되는 항목은 4

개로 나타나 이를 제외하여 39개 항목을 최종 측정 항목으로 선정하였다.

둘째, 농어업유산에서 경관가치의 중요도는 4.1494로 매우 높은 중요도를 나타냈고, 그 중요성을 인식한 비율은 87.2%로 농어업유산에서 경관은 중요한 가치임을 확인하였다.

셋째, 농어업유산의 경관가치 측정항목의 중요도 전체 평균은 3.71로 나타났으며, 중요도가 고평가된 항목은 이 경관은 지속성이 있고 그럴만한 가치가 있다, 이 경관은 고유성이 있다, 이 경관은 전통성이 있다, 이 경관의 보존과 관리가 양호하다, 이 경관은 오랜 세월에 걸쳐 만들어졌다 순이었고, 이 경관은 보편성이 있다, 이 경관을 보기 위하여 입장료를 기꺼이 낼만하다, 이 경관은 예술적 탁월성이 있다, 이 경관은 어린 시절 추억을 떠올리게 한다, 이 경관은 교육적 효과가 있다 순으로 저평가된 항목이었다.

넷째, 농어업유산의 경관가치 측정항목에 있어 그 특성을 도출하기 위하여 요인분석을 실시하였다. 그 결과 ‘서정성’, ‘고유성’, ‘환경성’, ‘지속성’, ‘구별성’, ‘지역성’, ‘시각성’, ‘관광가치’, ‘사회적 이미지’, ‘보편성’ 등 10개 요인으로 축약되었고, 전체 요인에 대한 설명력은 67.86%였다.

다섯째, 농어업유산의 경관가치와 측정항목의 영향관계 파악을 위하여 경관가치의 전체중요도를 종속변수로 하고, 측정항목의 인자점수를 독립변수로 하여 다중선행회귀분석을 실시하였다. 농어업유산의 경관가치에 영향을 미치는 변수는 구별성, 고유성, 시각성, 보편성, 지속성, 서정성 순이었고, 환경성, 지역성, 관광가치, 사회적 이미지는 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

이를 종합하면 농어업유산의 경관가치는 기존의 농어업경관의 평가지표에 ‘살아있는 유산(living heritage)’적 측면 즉, 고유성과 보편성은 강조하며, 상대적으로 ‘역동적인 보전(dynamic conservation)’적 측면 즉, 관광가치와 지역이미지는 덜 강조하고 있는 것으로 판단된다.

본 연구는 농어업유산의 평가지표를 위해 경관적 측면의 측정항목을 도출하고, 농어업유산의 전체 경관가치에 영향을 미치는 중요한 요인을 파악하였다. 그 결과를 통해 기존의 농어촌경관·농어업경관의 평가지표들과의 차별성이 도출되고, 농어업유산의 두 갈래의 개념 중 한 측면이 특히 강조되어 농어업유산의 전체적인 평가지표와도 차이점을 드러냈다. 이로써 농어업유산에서 경관가치 평가지표는 농어촌·농어업경관 또는 농어업유산의 평가지표와 차별화되어야 한다는 필요성을 개진하였다는 것에 의의가 있다.

그러나 농어업유산의 경관가치에 대한 연구가 미흡

하여 유사 분야의 문헌을 고찰함에 따라 누락된 항목이 존재할 수 있고, 통계적인 처리를 바탕으로 분석하다 보니 요인의 수가 10개로 적절한 요인수의 범위를 초과하여 나타났다는 한계점이 있다. 따라서 전문가들의 의견을 조사하여 요인을 통합하거나 삭제하여 적절한 요인수를 조절하고 가중치를 부여하는 등 누락된 척도를 보완함으로써 완결된 농어업유산의 완결된 경관평가지표를 도출하는 연구가 필요할 것이다. 뿐만 아니라 농어업유산의 주요한 핵심요소에 관광이 포함되고 있으나 설문 대상 전문가에 국한하였다는 한계점이 있으므로, 잠재 관광객 즉 일반인들의 인식을 조사하여 전문가와 일반인의 인식을 비교하는 연구도 후행되어야 할 것이다. 이러한 관점에서 추후 본 연구는 농어업유산의 경관평가 및 관리를 위한 정책 또는 연구에 필요한 기초자료로 활용될 것으로 기대된다.

## Reference

- Ban, Y. U., J. I. Baek, M. A. Kim, and J. O. Yoon, 2008, Classifying Rural Landscape Types and Developing Rural Landscape Evaluation Indicators Using Expert Delphi Survey Method. *Rural Planning* 14(3): 53-61.
- Chae, H. S. and H. M. Kim, 2005, A Study on the Classification of Landscape Elements for Effective Management of Agricultural Landscape. *Rural Planning* 11(3): 1-9.
- Cho, J. H. and J. H. Kwon, 2005, The Evaluation of Expectation Level/Actual Satisfaction Level of European Attraction Attribute and its Relationship to Re-visitation/Recommendation. *Tourism Research* 19(2): 19-34.
- Chun, M. S. , 2006, A Study on the Characteristic Points of the Tourism Resources on the Historical Sites. *Journal of the Korea Contents Association* 6(1): 93-101.
- Frochot and Hughes, 2000, HISTOQUAL: The Development of a Historic Houses Assessment Scale. *Tourism Management* 21: 161.
- Han, M. Y., 2010, A Comparative Study on the Attributes of Cultural Heritage for Tourism between Korea and China: Focused on Korean and Chinese Tourists of Gyeong-bokgung and the Palace Museum. Hanyang University, Seoul.
- Jang, K. S., 2002, A study on the assessment scale of service quality in cultural and heritage tourist destination. Ph.D. Dissertation. Daegu University, Daegu.
- Jang, S. G., 2013, The Agriculture Heritage, Heritage Tourism, and Ecomuseum: A Study on Application of Ecomuseum for Linking Agriculture Heritage to Regional Revitalization. *Journal of Agricultural Extension and Community Development* 20(4): 989-1021.
- Kang, Y. E., 2008, A Study on the Indicators for Visual Landscape Planning of Landscape Agricultural Region, MS Thesis. Seoul University, Seoul.
- Kim, D. C. and W. Y. Choi, 2014, IPA study of landscape potentiality of agricultural and fishery heritages. *Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture* 42(4): 76-88.
- Kim, E. J., 2007, A Study on the Development of Evaluation Criteria for Rural Amenity. Ph. D. Dissertation. Seoul University, Seoul.
- Kim, H. M. and B. H. Kang, 2006, An Analysis of the Landscape Character in Environment Friendly Cultivated Land based on Rural Amenity. *Korean J. Community Living Science* 17(1): 11-21.
- Kim, J. S. and H. Lee, 2009, An Evaluation of the Quality and Level of Satisfaction on Royal Palace Tourism: Focusing on Authentic Experience and HISTOQUAL. *Journal of Tourism Science* 33(6): 33-54.
- Kim, K. Y., Y. H. Park, J. Y. Choi, J. G. Park and S. H. Park, 2005, Estimation of Agricultural Landscape Value and Management Policy: Esthetic-Economic Value and Environmental Policy. Research Report to Korean Environment Institute.
- Kim, S. B., 2009, A Study on the Rural Landscape Evaluation Indicators for Preservation and Management. Research Report to Rural Development Administration.
- Kim, S. B., B. H. Kang and H. M. Kim, 2006, Analysis of rural landscape's characteristics by using OECD agriculture landscape indicator. Research Report to Rural Development Administration.
- Koohafkan, Parviz, 2011, Conservation and adaptive management of GIAHS. *Journal of Resources and Ecology* 2(1): 22-28.

18. Koohafkan, Parviz and Miguel Altieri, 2011a, GIAHS-A Legacy for the Future. Research Report to FAO.
19. Koohafkan, Parviz and Miguel Altieri, 2011b, A methodological framewok for the dynamic conservation of GIAHS. Research Report to FAO.
20. Lee, D. G. and S. H. Yun, 2002, Meanings and Measurement Scale Development on Rurality. Proceedings of the 51th Symposium on The Tourism Sciences Society of Korea.
21. Lee, M. S. and D. B. Park, 2007, Typology of Urban People by Rurality Perception and Its Socio-demographic Characteristics. Rural Economic 30(3) 27-50.
22. Lee, S. Y. and S. C. Kim, 2008, The Effects Relationships of Educational Factors between Festival Satisfaction and Behavioral Intentions on Culture Tourism Festival : The Case of Iksan Seodong Festival 2006. Journal of Tourism Science 32(1): 119-139.
23. Park, M. E., 1998, A Study on the agri-environmental indicators. Research Report to Rural Development Administration.
24. Park, J. Y. and K. S. Jang, 2000, The study in Buddhist temple visitor's satisfaction and revisit intention. Journal of Tourism & Hotel Management 2(1): 126-147.
25. Shin, J. E., 2005, Educational effect on visitors of Heritage site: In case of Changduk Palace. Kyonggi University, Suwon.
26. Park, J. J., S. B. Kim, and E. C. Lee, 2013, Adoption and Future Tasks of Nationally Important Agricultural Heritage System for Agricultural and Rural Resources Conservation. Rural Planning 19(4): 161-175.
27. Park, Y. H., 2012, A Study on the Establishment of Designation Criteria for Agricultural Heritage and Management System. Research Report to EKR.
28. Poria, Y., R. Butler and D. Airey, 2003, The core of heritage tourism. Annuals of Tourism Research 30(1): 238-254.
29. Ramakrishnan, P. S., 2007, GIAHS: An Eco-Cultural Landscape Perspective.
30. Ruy, C. B., 1995,. A Study on the Attitude in Relation to Choice Behavior of Travel Destination. MS Thesis. Sejong University, Seoul.
31. Son, H. G., S. B. Kim, and Y. G. Shin, 2012, A overseas case study for institutionalization of the agricultural and rural heritage in Korea. Korean Journal of Agricultural Management and Policy 39(4):841-869.
32. Willits, Fern K., Bealer, Robert C. and Timbers, Vincent L., 1990, Popular Images of Rurality. Rural Sociology 55(4): 559-578.
33. Yang, B. S., 2006,. Relations of Tourist Experience, Authenticity and Tourist Satisfaction towards Cultural Tourism Sites. Ph. D. Dissertation. Donga University, Busan.
34. Yoon, W. K. and S. I. Choi, 2012, Establishment of the agriculture and fisheries heritage system in Korea. Journal of Korean Society of Agricultural Extension 19(2): 465-495.
35. <http://news.mk.co.kr/newsRead.php?year=2014&no=634797>.
36. <http://www.fao.com/GIAHS>.
37. <http://www.unesco.or.kr/heritage/>.

- 
- Received 3 November 2014
  - First Revised 27 November 2014
  - Accepted 27 November 2014