

## 입학사정관 전형 입학생의 학업성취도에 관한 연구: K대학교 사례

최현석<sup>1</sup> · 박철용<sup>2</sup>

<sup>12</sup>계명대학교 통계학과

접수 2013년 7월 14일, 수정 2013년 8월 10일, 게재확정 2013년 8월 17일

### 요약

본 연구에서는 2011학년도와 2012학년도 K대학교 입학생 중 입학사정관 전형으로 입학한 학생들과 일반 전형으로 입학한 학생들의 평균평점과 상대하위순위 (relative ascending rank)에 기초한 학업성취도를 분석하고자 한다. 이 분석을 통해 입학사정관전형의 실효성과 상호관련성을 분석하여 우수한 학생들을 선발하는데 필요한 기초자료를 마련하고자 한다. 분석결과에 의하면, 입학사정관 전형과 일반 전형의 학업성취도 차이를 분석한 결과 일반 전형의 학업성취도가 입학사정관 전형의 학업성취도보다 높은 것으로 나타났다. 입학사정관, 수시 일반, 정시 일반 모집별로 학업성취도의 차이를 분석한 결과 입학사정관계 학생들이 일반 전형학생들에 비해서 거의 모든 학기에서 학업성취도가 낮은 것을 확인할 수 있었고, 일반 전형 중에서는 수시일반 학생들에 비해 정시 일반 학생들의 학업성취도가 거의 모든 학기에서 높은 것을 알 수 있었다.

주요용어: 입학사정관제, 평균평점, 학업성취도.

### 1. 서론

21세기가 요구하는 우수한 인재를 단순 교과 점수가 아닌 개인의 소질과 적성, 가능성으로 평가 받아야 한다. 대학이 점수 위주의 선발방식에 치중하지 않고 문제해결 능력, 창의력, 리더십, 봉사성 등 다양한 능력을 갖춘 학생을 선발함으로써 공교육의 질이 향상된다. 입학사정관제는 내신 성적과 수능 점수만을 위한 주입식 교육에서 벗어나 학생의 가능성과 역량을 보고 학생을 선발하는 제도라고 대학교육협의회는 밝히고 있다.

입학사정관제를 도입하고 있는 대학 수는 2008학년도에는 10개의 시범대학을 시작으로, 2009학년도에는 41개 대학, 2010학년도에는 90개 대학, 2011학년도에는 118개 대학, 그리고 2012학년도에는 121개의 대학에 이르고 있다. 또한 2013년도 124개 대학에서 45,045명을 모집하였고, 2014학년도에는 126개 대학에서 46,932명을 모집하는 것으로 예정되어 있다.

입학사정관제는 학생생활기록부, 자기소개서, 추천서, 증빙자료 등 다양한 요소를 고려한 정성적인 평가를 하고 있고 일반 전형 (수시 및 정시)은 대학수학능력시험 및 내신성적을 반영하고 있다. 따라서 대학수학능력시험을 반영하는 일반전형 (수시 및 정시)과 대학수학능력시험을 반영하지 않는 입학사정관 전형을 비교하는 것이 의미가 있으리라 생각된다.

<sup>1</sup> (704-701) 대구광역시 달서구 달구벌대로 1095, 계명대학교 통계학과, 초빙조교수.

<sup>2</sup> 교신저자: (704-701) 대구광역시 달서구 달구벌대로 1095, 계명대학교 통계학과, 교수.  
E-mail: cypark1@kmu.ac.kr

특히, 입학사정관제로 합격한 학생들이 일반수시 전형으로 합격한 학생들보다 높거나 혹은 낮은 학업 수행능력을 보인다는 찬반논란을 일으키지만, 실질적으로 성적에 어떠한 변화가 있었는지 그리고 관련된 문제가 무엇인지에 관한 실증적인 연구를 찾아보기 힘들다.

본 연구는 2011학년도와 2012학년도 K대학교 입학생 중 입학사정관 전형으로 입학한 학생들과 일반 전형으로 입학한 학생들의 평균평점 (grade point average; GPA)과 상대하위순위 (relative ascending rank)의 10배인  $(1 - (\text{석차} / \text{총인원})) \times 10$ 으로 계산되는 학업성취도를 비교하고자 한다. 이 비교를 통해 입학사정관전형의 실효성과 상호관련성을 분석하여 우수한 학생들을 선발하는데 필요한 기초자료를 마련하고자 한다. K대학교의 평점은 4.5점을 만점으로 A+ (4.5), A0 (4.0), B+ (3.5), B0 (3.0), C+ (2.5), C0 (2.0), D+ (1.5), D0 (1.0), F (0)의 등급으로 평가한다.

입학사정관 전형이 도입된 지 상대적으로 오래되지 않아서 그런지 이 전형에 대한 선행연구가 그리 활발하게 진행되지 않았다. 이 전형의 선행연구는 대부분 입학사정관제 관련 연구동향 분석 (Sung 등 2012; Kim과 Lee, 2012)과 입학사정관 교육훈련과 자격과 역량 (Han, 2011; Lee, 2012) 등의 이론적인 연구로 이루어져 있으며, 입학사정관 전형 학생들의 학업성취도 연구는 미미한 실정이다.

Woo와 Jung (2012)의 연구에서는 입학사정관 전형과 비입학사정관 전형 입학생의 GPA는 모집년도에 따라 다른 모습을 보였다. 2009학년도에는 입학사정관 전형 입학생의 GPA가 비입학사정관 전형 입학생의 GPA보다 낮았으나, 2010학년도에는 입학사정관 전형 입학생의 GPA가 더 높았다. 또한 2011학년도에는 두 집단 간 큰 차이가 나타나지 않았다. 그리고 Woo와 Jung (2012)의 연구에서는 입학사정관 전형으로 입학한 학생들의 성적향상 추이가 뚜렷이 나타난다고 하였다. 또한 학년이 높아질수록 그들의 GPA 상승폭은 비입학사정관 전형 입학생의 상승폭보다 크게 나타나, 입학사정관 전형 입학생의 학업성취 향상도가 크다는 것이 확인되었다고 하였다.

본 연구는 K대학 입학사정관 전형으로 입학한 학생들과 일반 전형으로 입학한 학생들의 학업성취도를 비교함으로써 이 대학에서 입학사정관 전형의 필요성을 알아보하고자 한다. 2011학년도와 2012학년도 입학생들을 대상으로 하였지만 대학 입학 후 학생들의 학업 성취도가 1학년 학업 성적과 밀접히 연관되어 있다는 사실 (Choi 등, 2008)을 고려하였을 때 1학년과 2학년의 학업성취도의 분석결과를 전체학년의 학업성취도로 확장하는데 큰 무리가 없을 것으로 판단된다.

본 연구는 다음과 같이 구성되어 있다. 2절에서는 분석자료와 분석절차를 간략하게 살펴보고, 3절에서는 전형별 비교 분석결과를 제시한다. 마지막으로 4절에서는 본 연구의 결과를 요약하고 결론을 맺는다.

## 2. 연구 방법

### 2.1. 분석자료

본 연구에서는 2011학년도와 2012학년도 입학생 중 입학사정관제로 합격한 학생과 수시 및 정시 일반 전형으로 합격한 학생들의 학업성취도를 비교하고자 한다. 입학사정관제 입학자는 잠재능력우수자 전형 입학자만을 고려하였다. 연도별 모집인원은 Table 2.1과 같다.

Table 2.1 Numbers of students admitted by each selection

Selection year	Admissions officer	Early general admission	Regular general admission	Total
2010	28	2,045	2,452	4,525
2011	358	2,097	2,290	4,745
2012	330	2,100	2,141	4,571
Total	716	6,242	6,883	13,841

입학사정관제 모집인원이 적은 2010학년도는 분석대상에서 제외하였으며, 또한 특별전형과 정원 외로 입학한 학생과 현재 학적상태가 휴학이거나 제적된 학생을 분석대상에서 제외하여 최종 분석대상 학생은 Table 2.2와 같다.

**Table 2.2** Numbers of students for analysis

Selection year	Admissions officer	Early general admission	Regular general admission	Total
2011	351	2,063	2,211	4,625
2012	327	2,054	2,056	4,437
Total	678	4,117	4,267	9,062

**2.2. 분석절차**

본 연구에서 입학사정관 전형과 일반 전형의 학업성취도 비교를 위해 사용한 측도는 4.5점 만점인 평균평점과 상대하위순위의 10배인 (1-(석차/총인원))×10의 두 가지이다.

본 연구에서 관심을 가지는 학업성취도 비교는 다음과 같다.

첫째, 학기별로 입학사정관 전형과 수시 일반 및 정시 일반 전형의 학업성취도를 비교한다.

둘째, 모집구분별로 입학사정관 전형과 수시 일반 및 정시 일반 전형의 학업성취도를 비교한다.

셋째, 성별과 모집구분별로 입학사정관 전형과 수시 일반 및 정시 일반 전형의 학업성취도를 비교한다.

**3. 연구결과**

**3.1. 입학사정관 전형과 일반 전형의 학업성취도 비교**

입학사정관 전형과 일반 전형 (수시 및 정시 포함)의 평균평점의 차이를 분석한 결과 유의수준 1%에서 모든 학기에 걸쳐 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 (Table 3.1). 즉 일반 전형의 평균평점이 입학사정관 전형의 평균평점보다 높은 것으로 나타났다.

**Table 3.1** Comparison of GPA between admissions officer and general selections

Year	Semester	Selection method	N	Mean	Standard deviation	t-value	p-value	
2011	Spring, 2011	Admissions officer	351	2.831	0.745	-7.924	<0.001	
		General	4,274	3.174	0.783			
	Fall, 2011	Admissions officer	325	2.778	0.797	-9.557	<0.001	
		General	3,917	3.209	0.780			
	2012	Spring, 2012	Admissions officer	214	2.962	0.711	-6.433	<0.001
			General	2,703	3.288	0.715		
Fall, 2012		Admissions officer	175	3.063	0.634	-5.433	<0.001	
		General	2,305	3.354	0.689			
2012	Spring, 2012	Admissions officer	327	3.026	0.711	-3.182	.002	
		General	4,110	3.157	0.787			
	Fall, 2012	Admissions officer	309	2.998	0.753	-3.330	.001	
		General	3,730	3.150	0.770			

중단 분석을 위해 2011학년도 합격자들의 학기별 평균평점을 입학사정관 전형과 일반 전형 간에 구분하여 나타낸 것이 Figure 3.1이다. Figure 3.1을 보면 시간이 지나가면서 두 전형의 평점 차이가 조금씩 줄어드는 것을 알 수 있으며, 또한 시간이 지나가면서 평균평점이 완만하게 조금씩 상승하는 경향이 있는 것을 알 수 있다.

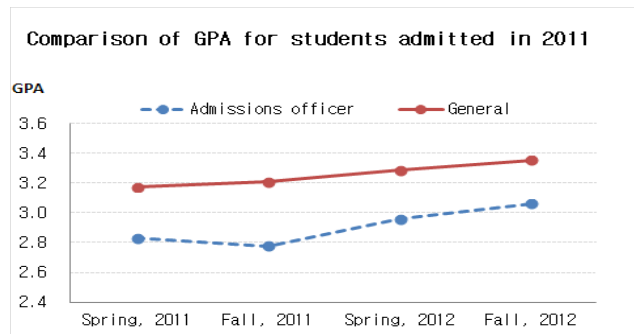


Figure 3.1 Comparison of GPA for students admitted in 2011

입학사정관 전형과 일반 전형의 상대하위순위 (10배)의 차이를 분석하였다. 분석 결과 유의수준 1%에서 모든 학기에 걸쳐 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 (Table 3.2). 즉 일반 전형의 학생들이 입학사정관 전형의 학생들보다 상대하위순위가 높은 것으로 나타났다.

Table 3.2 Comparison of relative ascending rank between admissions officer and general selections

Year	Semester	Selection method	N	Mean	Standard deviation	t-value	p-value
2011	Spring, 2011	Admissions officer	351	3.912	2.634	-9.405	<0.001
		General	4,274	5.294	2.809		
	Fall, 2011	Admissions officer	325	3.919	2.688	-8.541	<0.001
		General	3,917	5.249	2.817		
	Spring, 2012	Admissions officer	214	3.958	2.763	-6.308	<0.001
		General	2,703	5.214	2.806		
Fall, 2012	Admissions officer	175	4.035	2.676	-6.172	<0.001	
	General	2,305	5.379	2.783			
2012	Spring, 2012	Admissions officer	327	4.548	2.655	-4.452	<0.001
		General	4,110	5.231	2.839		
	Fall, 2012	Admissions officer	309	4.542	2.704	-3.543	<0.001
		General	3,730	5.137	2.847		

중단 분석을 위해 2011학년도 합격자들의 학기별 상대하위순위를 입학사정관 전형과 일반 전형 간에 구분하여 나타낸 것이 Figure 3.2이다. 평균평점과는 달리 상대하위순위의 변동은 거의 나타나지 않고 있음을 알 수 있다. 다시 말해 연도별로 상대하위순위의 변동은 거의 없지만 평균평점은 조금씩 상승하는 현상을 관측할 수 있다.

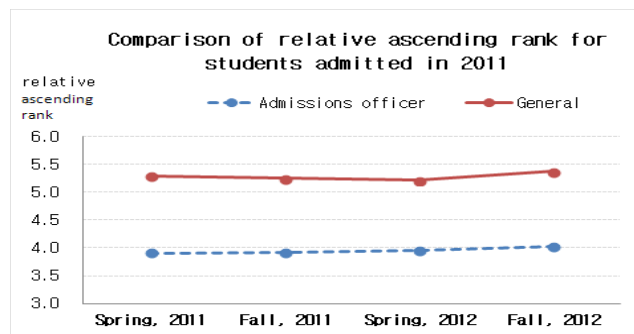


Figure 3.2 Comparison of relative ascending rank for students admitted in 2011

3.2. 모집단위별 학업성취도 비교

먼저 입학사정관, 수시 일반, 정시 일반 모집별로 평균평점의 차이를 분석하였다. 그 결과 유의수준 1%에서 모든 연도에 걸쳐 세 모집별 평균평점이 통계적으로 같지 않다는 것을 알 수 있다 (Table 3.3의 p-value 열). Table 3.3의 평균 (Mean) 열에는 Duncan 다중비교를 통해 유의적인 차이가 있는 집단을  $A > B > C$ 로 나타냈다. 이 다중비교에 의하면 입학사정관제 학생들이 수시 일반 학생들에 비해서 평균평점이 거의 대부분의 학기에서 낮은 것을 알 수 있다. 또한 거의 대부분의 학기에서 수시 일반 학생들에 비해 정시 일반 학생들의 평균평점이 높은 것을 짐작할 수 있다.

Table 3.3 Comparison of GPA among three selection methods

Year	Semester	Selection method	N	Mean	Standard deviation	F-value	p-value
2011	Spring, 2011	Admissions officer	351	2.831 C	0.745	41.368	<0.001
		Early general	2,063	3.120 B	0.772		
		Regular general	2,211	3.225 A	0.790		
	Fall, 2011	Admissions officer	325	2.778 C	0.797	56.420	<0.001
		Early general	1,927	3.151 B	0.777		
		Regular general	1,990	3.265 A	0.778		
	Spring, 2012	Admissions officer	214	2.962 C	0.711	28.281	<0.001
		Early general	1,325	3.234 B	0.718		
		Regular general	1,378	3.340 A	0.708		
	Fall, 2012	Admissions officer	175	3.063 B	0.634	17.100	<0.001
		Early general	1,137	3.323 A	0.689		
		Regular general	1,168	3.385 A	0.687		
2012	Spring, 2012	Admissions officer	327	3.026 B	0.711	20.297	<0.001
		Early general	2,054	3.088 B	0.785		
		Regular general	2,056	3.226 A	0.782		
	Fall, 2012	Admissions officer	309	2.998 C	0.753	10.970	<0.001
		Early general	1,895	3.109 B	0.746		
		Regular general	1,835	3.192 A	0.792		

다음으로 입학사정관, 수시 일반, 정시 일반 모집별 상대하위순위의 차이를 비교하였다. 그 결과 유의수준 1%에서 모든 연도에 걸쳐 세 모집별 상대하위순위가 통계적으로 같지 않다는 것을 알 수 있다 (Table 3.4의 p-value 열). Table 3.4의 평균 (Mean) 열에도 Duncan 다중비교를 통해 유의적인 차이가 있는 집단을  $A > B > C$ 로 나타냈다. 이 다중비교에 의하면 입학사정관제 학생들이 수시 일반 학생들에 비해서 상대하위순위가 모든 학기에서 낮은 것을 알 수 있다. 또한 수시 일반 학생들에 비해 거의 모든 학기에서 정시 일반 학생들의 상대하위순위가 높은 것을 알 수 있다.

Table 3.4 Comparison of relative ascending rank among three selection methods

Year	Semester	Selection method	N	Mean	Standard deviation	F-value	p-value
2011	Spring, 2011	Admissions officer	351	3.912 C	2.634	50.083	<0.001
		Early general	2,063	5.094 B	2.737		
		Regular general	2,211	5.481 A	2.863		
	Fall, 2011	Admissions officer	325	3.919 C	2.688	44.413	<0.001
		Early general	1,927	5.041 B	2.777		
		Regular general	1,990	5.452 A	2.840		
	Spring, 2012	Admissions officer	214	3.958 C	2.763	28.964	<0.001
		Early general	1,325	4.982 B	2.752		
		Regular general	1,378	5.437 A	2.840		
	Fall, 2012	Admissions officer	175	4.035 B	2.676	22.348	<0.001
		Early general	1,137	5.229 A	2.786		
		Regular general	1,168	5.524 A	2.773		
2012	Spring, 2012	Admissions officer	327	4.548 C	2.655	22.147	<0.001
		Early general	2,054	5.004 B	2.766		
		Regular general	2,056	5.457 A	2.892		
	Fall, 2012	Admissions officer	309	4.542 C	2.704	11.856	<0.001
		Early general	1,895	4.985 B	2.795		
		Regular general	1,835	5.294 A	2.893		

### 3.3. 성별과 모집단위별 학위성취도 비교

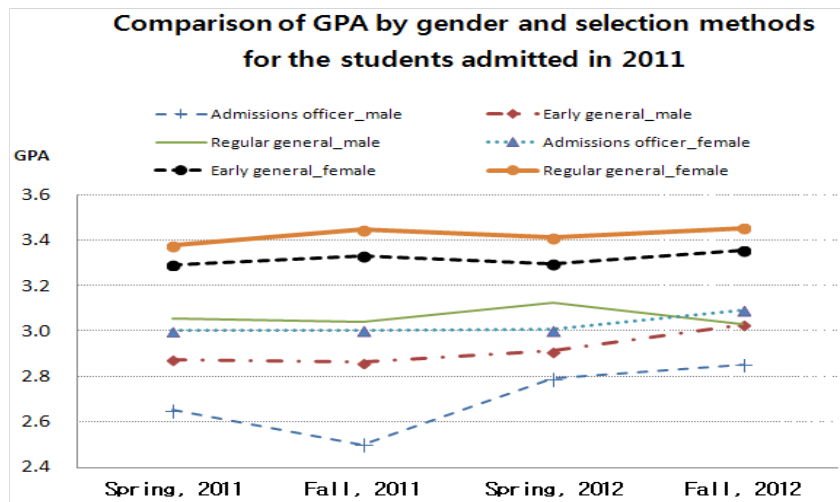
성별과 모집단위별 평균평점의 차이를 비교하는 이원분산분석 결과는 Table 3.5에 나타나 있다.

**Table 3.5** Results of two-way ANOVA for GPA by gender and selection methods

Year	Semester	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F-value	p-value	
2011	Spring, 2011	Gender	77.647	1	77.647	135.381	<0.001	
		Selection	53.418	2	26.709	46.568	<0.001	
		Gender*Selection	2.459	2	1.230	2.144	0.117	
	Fall, 2011	Gender	114.418	1	114.418	204.489	<0.001	
		Selection	73.077	2	36.538	65.302	<0.001	
		Gender*Selection	1.346	2	0.673	1.202	0.301	
	2012	Spring, 2012	Gender	21.145	1	21.145	43.034	<0.001
			Selection	23.394	2	11.697	23.806	<0.001
			Gender*Selection	1.383	2	0.691	1.407	0.245
Fall, 2012		Gender	14.365	1	14.365	31.767	<0.001	
		Selection	5.207	2	2.604	5.758	0.003	
		Gender*Selection	1.001	2	0.500	1.107	0.331	
2012	Spring, 2012	Gender	95.681	1	95.681	168.505	<0.001	
		Selection	31.886	2	15.943	28.078	<0.001	
		Gender*Selection	1.942	2	0.971	1.710	0.181	
	Fall, 2012	Gender	116.284	1	116.284	217.053	<0.001	
		Selection	17.654	2	8.827	16.476	<0.001	
		Gender*Selection	0.494	2	0.247	.461	0.631	

이원분산분석 결과 교호작용이 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타나, 성별과 모집단위별로 개별적으로 일원분산분석을 통해 비교해도 큰 무리가 없음을 알 수 있다. 앞의 3.2절에서 모집단위별 결과는 이미 살펴보았기 때문에, 성별 결과만 살펴보면 유의수준 1%에서 모든 학기에 걸쳐 평균평점의 성별 차이가 있다는 결과가 나왔음을 알 수 있다.

구체적으로 성별, 모집단위별 평균평점의 학기별 추이를 살펴보기 위해서 Figure 3.3을 그렸다. Figure 3.3에서 거의 교호작용이 없는 것을 확인할 수 있으며 거의 모든 학기에서 입학사정관 (남) < 수시모집 (남) < 입학사정관 (여) < 정시모집 (남) < 수시모집 (여) < 정시모집 (여) 순으로 평균평점이 높은 것을 알 수 있다.



**Figure 3.3** Comparison of GPA by gender and selection methods for the students admitted in 2011

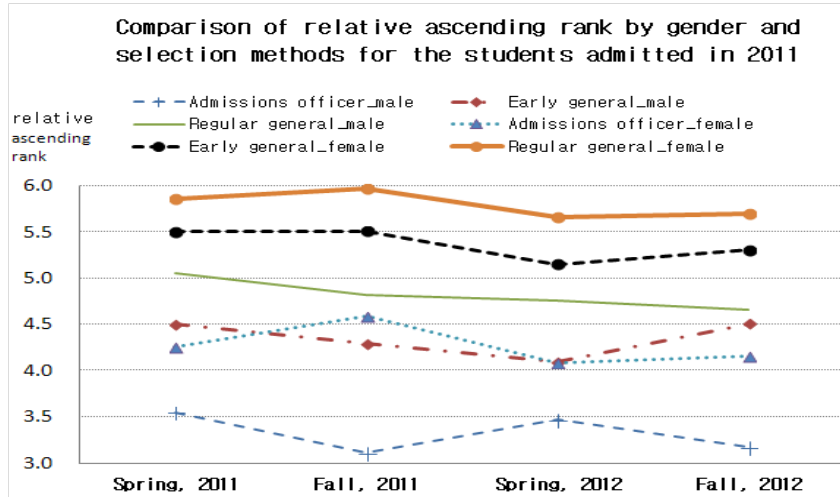
성별과 모집구분별 상대하위순위의 차이를 비교하는 이원분석결과는 Table 3.6에 나타나 있다.

**Table 3.6** Results of two-way ANOVA for relative ascending rank by gender and selection methods

Year	Semester	Source	Sum of Squares	df	Mean Square	F-value	p-value
2011	Spring, 2011	Gender	419.093	1	419.093	55.200	<0.001
		Selection	799.754	2	399.877	52.669	<0.001
		Gender*Selection	13.062	2	6.531	0.860	0.423
	Fall, 2011	Gender	890.930	1	890.930	118.925	<0.001
		Selection	739.486	2	369.743	49.355	<0.001
		Gender*Selection	7.654	2	3.827	0.511	0.600
	Spring, 2012	Gender	178.200	1	178.200	23.221	<0.001
		Selection	336.619	2	168.309	21.932	<0.001
		Gender*Selection	7.032	2	3.516	0.458	0.632
	Fall, 2012	Gender	116.673	1	116.673	15.371	<0.001
		Selection	160.318	2	80.159	10.560	<0.001
		Gender*Selection	3.889	2	1.944	0.256	0.774
2012	Spring, 2012	Gender	603.836	1	603.836	78.411	<0.001
		Selection	407.539	2	203.769	26.460	<0.001
		Gender*Selection	6.714	2	3.357	0.436	0.647
	Fall, 2012	Gender	1061.569	1	1061.569	140.619	<0.001
		Selection	240.796	2	120.398	15.948	<0.001
		Gender*Selection	9.614	2	4.807	0.637	0.529

이원분산분석 결과는 평균평점의 결과와 거의 동일하다. 즉 교호작용이 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 성별과 모집단위별로 상대하위순위에 차이가 있는 것으로 나타났다. 다시 말해, 3.2절에서 살펴본 모집단위별 결과를 논의로 한다면, 유의수준 1%에서 모든 학기에 걸쳐 상대하위순위의 성별 차이가 있다는 결과가 나온 것이다.

구체적으로 성별, 모집단위별 상대하위순위의 학기별 추이를 살펴보기 위해서 Figure 3.4를 그렸다. Figure 3.4에서 거의 교호작용이 없는 것을 확인할 수 있으며 거의 모든 학기에서 입학사정관 (남) < 수시모집 (남) ≅ 입학사정관 (여) < 정시모집 (남) < 수시모집 (여) < 정시모집 (여) 순서로 상대하위순위가 크게 나타났다.



**Figure 3.4** Comparison of relative ascending rank by gender and selection methods for the students admitted in 2011

#### 4. 결론

본 연구는 2011학년도와 2012학년도 K대학교 입학생 중 입학사정관 전형으로 입학한 학생들과 일반 전형으로 입학한 학생들의 평균평점과  $(1 - (\text{석차} / \text{총인원})) \times 10$ 으로 계산되는 학업성취도를 분석하여 입학사정관 전형의 실효성과 상호관련성을 분석하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 입학사정관 전형과 일반 전형의 학업성취도 차이를 분석한 결과 일반 전형의 학업성취도가 입학사정관 전형의 학업성취도보다 높은 것으로 나타났다.

둘째, 입학사정관, 수시 일반, 정시 일반 모집별로 학업성취도의 차이를 분석한 결과 입학사정관제 학생들이 일반 전형학생들에 비해서 거의 모든 학기에서 학업성취도가 낮은 것을 확인할 수 있었고, 일반 전형 중에서는 수시일반 학생들에 비해 정시 일반 학생들의 학업성취도가 거의 모든 학기에서 높은 것을 알 수 있었다.

셋째, 성별과 모집단위별 학업성취도를 비교하는 이원분산분석 결과 교호작용이 없는 것으로 나타났으며, 성별과 모집단위별로 각각 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 거의 모든 학기에서 입학사정관 (남) < 수시모집 (남) ≤ 입학사정관 (여) < 정시모집 (남) < 수시모집 (여) < 정시모집 (여) 순서로 학업성취도가 높은 것으로 나타났다.

이 연구결과에 의하면 내신성적과 수능점수만으로 평가할 수 없었던 잠재능력과 소질, 가능성 등을 다각적으로 평가하고 판단하여 각 대학의 인재상이나 모집단위 특성에 맞는 신입생을 선발하는 제도인 입학사정관제로 입학한 학생들의 학업성취도가 다른 전형 요소보다 낮게 나타났다. 따라서 학교차원에서 개학하기 전에 특별교육을 통하여 학업역량을 강화시키는 교육프로그램을 마련하여 등 전공 수학 능력을 향상시키는 노력이 필요할 것이라 생각된다.

본 연구결과는 입학사정관 전형 입학생의 성적향상도가 크다는 Woo와 Jung (2012)의 연구결과와 많은 차이를 보였다. 입학사정관제가 아직 초기단계여서 특정 대학의 입시자료를 통해 도출된 연구결과들이 서로 다른 결과를 보이는 것으로 보여, 좀 더 많은 대학에 대한 장기간의 입시자료 분석이 나오기 전까지 일반적인 경향을 논하기에는 이른 감이 있다고 할 것이다.

#### References

- Choi, H. S., Song, G. M., Lee, B. R. and Kim, T. Y. (2008). Group-wise analysis of the relations between high school GPA, SAT score and grade at college. *Journal of the Korean Data Analysis Society*, **10**, 1449-1458.
- Han, D. W. (2011). Curriculum development for education and training of admissions officer - J university case. *Journal of the Korean Data & Information Science Society*, **22**, 857-866.
- Kim, Y. J. and LEE, S. (2012). The analysis of research trend in admissions officer system in Korea. *Admission Studies*, **1**, 1-34.
- Lee, J. (2012). The qualification and competencies of college admission officers related with professionalism of career education. *The Journal of Career Education Research*, **3**, 95-115.
- Sung, Y., Park, M. and Cho, H. (2012). A study on evaluation and its criteria for admission officer system responding to high school curriculum revision. *Admission Studies*, **1**, 35-61.
- Woo, J. and Jung, D. J. (2012). Analysis of relation between college student academic achievement and its factors under current admission process. *Admission Studies*, **1**, 153-179.



# A study on academic achievements of college students admitted by admissions officer selection: K university case

Hyun Seok Choi<sup>1</sup> · Cheolyong Park<sup>2</sup>

<sup>12</sup>Department of Statistics, Keimyung University

Received 14 July 2013, revised 10 August 2013, accepted 17 August 2013

## Abstract

In this study we compare academic achievements of college students admitted by admissions officer selection with those admitted by general selection. Two measurements of the academic achievements considered are GPA (grade point average) and relative ascending rank of GPA. By the comparison of the academic achievements, we would like to assess the effectiveness of the admissions office selection and then provide a basis for screening good students by that selection. The results of data analysis indicate that the academic achievements of admissions officer selection students tend to be lower than those of early general admission students and also those of regular general admission students tend to be higher than those of early general admission students.

*Keywords:* Academic achievements, admissions officer selection, grade point average.

---

<sup>1</sup> Assistant professor, Department of Statistics, Keimyung University, Daegu 704-701, Korea.

<sup>2</sup> Corresponding author: Professor, Department of Statistics, Keimyung University, Daegu 704-701, Korea. E-mail: cypark1@kmu.ac.kr