

## 농촌마을 그린로드 관리실태 및 개선 방안

임창수 · 홍광우\* · 김은자 · 김혜란 · 박미정

농촌진흥청 국립농업과학원 · \* 전북대학교 조경학과

### Research on the Status of Green-Road Management in Rural Village and Improvement Plan

Lim, Chang-Su · Hong, Kwang-Woo\* · Kim, Eun-Ja · Kim, Hye-Ran · Park, Mee-Jeong

National Academy of Agricultural Science, RDA

\*Department of Landscape Architecture, Chonbuk National University

**ABSTRACT** : Since 2010, RDA has discovered 30 Green-Road as the way of developing rural area. However, results from conference with expert and village leaders of Green-Road concluded that there were problems such as little financial benefits due to mismanagement and needs of improving the efficiency of management. In order to respond to these issues, this research has conducted empirical investigation about the status, management of Green-Road and its influences on local area. Main purposes of this investigation was to reveal the various obstacles in road management, and to find better ways of road management. To accomplish the goal of research, this study conducted survey and interviews with leaders in villages. Particularly, the investigation had focused on the specific management issues suggested by village leaders. Based on the results, this research suggested establishing a committee for creating leaders network and developing effective management method in order to improve road management and its consequences.

**Key words** : Green-Road, Management, Improvement Plan

## 1. 서 론

근래에 길의 의미는 단순한 인류의 이동수단으로만 해석되지 않는다. 생존과 이익을 위해 무한경쟁을 매일 같이 하고 있는 현대인들에게 있어 길은 자연과 함께하는 여유로움, 역사·문화를 담고 있는 복합공간의 의미를 지니며 느낌의 미학을 느낄 수 있는 공간으로서 선풍적인 인기를 끌기 시작했다. 이러한 길기에 대한 전 세계적인 열풍은 국내에서도 ‘걷기 좋은 길’, ‘아름다운 길’을 각 지자체에서 발굴하고 개발 또는 추진하고 있으며, 길들을 찾는 도보여행객의 수 역시 급증하고 있다. 그러나 이러한 길 사업의 대부분이 농촌지역을 관통하고 있음에도 불구하고 농촌마을 및 주민들과의 연계성은 현

저히 낮다는 문제점이 지적되고 있다(이상영 등, 2011).

이에 농촌진흥청에서는 걷기 문화와 연계한 농촌지역 활성화와 농외소득 향상 및 향후 농촌마을에서 농촌지역 진흥을 위한 대응전략으로 농촌마을 걷는 길인 그린로드(Green-Road)를 발굴, 제시하였다(농촌진흥청, 2010, 2011).

최근 이러한 농촌마을 활성화를 위한 그린로드가 정착 되고, 확대되기 위해서는 지속적인 유지·관리와 관리체계에 대한 가이드라인 제시가 필요하다는 의견이 대두되고 있다.<sup>1)</sup> 또한, 이러한 농촌마을의 걷는 길인 그린로드가 2014년도에는 정부지원 시범사업이 시행되는 것으로 예정되어 있어 현재의 실태를 파악하고, 개선방향을 모색하여 시급히 정책적 자료로 제공되어야 한다고 판단된다.

이와 같은 배경에서 본 연구의 목적은 기존에 발굴된 그린로드의 마을 리더들에 대한 설문조사를 통하여 관리

Corresponding author : Hong, Kwang-Woo

Tel : 031-290-0287

E-mail : kwHong81@jbnu.ac.kr

실태를 조사·분석하고, 해당지역 마을 리더들과의 협의회를 시행하여 향후 발전 및 관리방안을 도출함으로써 그린로드의 개선 방안을 제안하는데 있다.

원 등의 어메니티를 효율적으로 활용하는 농촌체험의 좋은 매개체가 될 것으로 기대된다.

## II. 이론적 배경

### 1. 그린로드의 개념

농촌진흥청은 2009년도에 농촌어메니티(Rural Amenity) 자원 가치 향상 및 농촌지역 활성화, 농외소득 향상과 연관되는 전략으로서 농촌어메니티의 길, 그린로드를 제시하였다.

이 그린로드는 농촌지역의 경관, 역사와 문화 자원을 활용하여 ‘보고 느끼고 맛보고 체험할 수 있는’ 어메니티의 길로서 농업과 농촌을 도시민의 생활과 이어주는 초록의 망(네트워크)이라고 정의하였다(이상영 등, 2009).

또한 이는 단순히 현존하는 길만을 의미하는 것이 아닌, 그 길을 함께 걸어온 사람들이 만들어온 문화, 역사, 자연, 환경이 녹아있는 길로서 우리의 농촌을 제대로 알고 자연 속에서 함께 녹색의 가치를 배우는 길이기도 하다.

농촌진흥청은 옛 이야기가 담긴 옛길과 강변을 연계한 그린로드를 2010년에 15개소 발굴하였고, 지역별로 조성된 도보여행길로 찾아오는 관광객들을 아름다운 농촌마을로 유도하여 농촌체험을 즐길 수 있도록 기존 도보여행길과 연계된 그린로드를 2011년에 15개소 발굴하여 총 30개소를 소개하였다(농촌진흥청, 2010, 2011).

이러한 그린로드는 타 길 사업과는 차별성 있는 농촌 지역만이 가지고 있는 자연경관과 지역의 역사·문화자

### 2. 그린로드 발굴 현황

농촌진흥청에서는 그린로드 발굴을 위하여 2009년 발표하였던 ‘살고 싶고 가고 싶은 마을 100選’의 강 지역 84개 지역을 대상으로 그린로드 선정기준에 의하여 국내 주요 강 유역에 인접한 33개 마을을 우선 선정하였다. 이후 농촌의 자원과 연계가 가능한 그린로드 발굴을 위하여 2010년 6월부터 10월까지 농촌자원 조사 및 주민 인터뷰 등을 통하여 양주 초록지기마을 저수지길 등 그린로드 15개소를 2010년에 발굴하였다.

2011년에는 농촌전통테마 마을사업 등 각종 사업을 추진한 34개 마을을 우선 추출하고, 어메니티 자원조사를 실시한 2,000여개 마을 중 사업 추진하였던 26개 마을을 선정하여 총 60개 마을 중 부처별·지자체별 도보여행길과 연계 가능한 36개 마을을 추출하였다. 이 36개 마을에 대한 현장 조사 및 기초조사 단계를 완료하고, 길 관련 동호회 및 각 분야별 전문가 협의회를 실시하여 2012년도에도 그린로드 15개소를 발굴하였다.

발굴된 그린로드 마을현황은 다음 Table 1과 같다.

### 3. 선행연구

본 연구는 농촌지역 활성화 및 농외소득 증대와 연계되는 농촌체험을 기반으로 하는 농촌마을길 및 시, 군 단위의 길과 연계한 지역순환길을 연구대상으로 하여 농촌마을길의 관리실태 분석 및 이를 활용한 농촌마을 지역주민의 농외소득으로 연계 가능한 개선 방안을 제시하

Table 1 그린로드 발굴 지역별 현황

구분	연도	그린로드명	그린로드 위치
경기도	2010	양평 과수마을길	양평군 양서면 양수리 359 과수마을
		양주 초록지기마을길	양주시 남면 황방1리 131-26 초록지기마을
	2011	여주 오감길	여주군 강천면 가야리 776 오감도토리마을
		양평 산수유길	양평군 개군면 주유리 69 산수유꽃마을
강원도	2010	평창 산채으뜸길	평창군 평창읍 대하리 225 산채으뜸마을
		강릉 왕산8경길	왕산면 왕산리 469-1왕산골마을
	2011	화천 연꽃길	화천군 하남면 서오지리 건넌들마을
충청북도	2010	충주 상대촌길	충주시 양성면 지당리 상대촌마을
	2011	보은분저역사체험길	보은군 회남면 분저리 189-2 분저리마을
충청남도	2010	서천 달고개마을길	서천군 화양면 월산리 175-2 달고개모시마을
		금산 농바우길	금산군 부리면 어재리 농바우마을
		홍성 거북이마을길	홍성군 구항면 내현리 거북이마을

전라북도	2011	익산 봉새언덕길	익산시 옹포면 대봉암리 494-1봉새언덕마을
		군산 간치유람길	군산시 성산면 산곡리 263-3 간치벌마을
		진안 능길마을길	진안군 동향면 능금리 605 능길마을
		진안 감동길	진안군 용담면 송풍리 115-2 감동마을
		순창 거북장수길	순창군 동계면 구미리 거북장수마을
전라남도	2010	광양 도선국사길	광양시 옥룡면 추산리 1192-8 도선국사마을
		곡성 하늘나리길	곡성군 죽곡면 하한리 647 하늘나리마을
		영암 영보정길	영암군 덕진면 영보리 영보마을
	2011	구례 상사마을길	구례군 마산면 사도리 상사마을
		나주 송촌산들길	나주시 송촌동 207 흥고추마을
		나주형제제연꽃길	나주시 공산면 중포리 옥정마을
경상북도	2010	영양 두메송하길	영양군 수비면 송하리 365 두메송하마을
	2011	안동 하회저우리체험길	안동시 풍천면 광덕리 129-1 저우리테마마을
경상남도	2010	함양 물레방아길	함양군 안의면 신안리 927 물레방아 떡마을
		양산 장선섬길	양산시 원동면 선리 장선휴마을
		밀양 꽃새미길	밀양시 초동면 봉화리 밀양꽃새미마을
	2011	밀양 평리대추나무체험길	밀양시 단장면 고래리 965-1 평리마을
		양산 태극벼슬길	양산시 상북면 소석리 산1-6 소석마을

는 연구로서 길의 특성을 활용한 공간조성 방안 및 유지 관리, 개선방안 등을 창출한 사례 관련 연구들을 우선 고찰하였고, 길 조성으로 인한 마을 활성화 계획 및 지역주민 참여형 관광마을 운영에 관한 연구, 길 조성사업의 방향 및 발전방안 등을 고찰하였다. 길의 특성을 활용하여 공간조성 및 관리방안에 대해서 김성배(2012)는 중복투자와 단기적, 일회적 사업이 아니라 지역의 문화, 역사 그리고 이야기가 함께 있는 탐방로의 개척과 관리가 필요하기에 길을 찾는 관광객에 대한 조사를 철저히 하고 보다 정비된 도보여행길 법안이 마련되어야 한다고 하였다. 조은경 외 3인(2009)은 숲길의 이용 행태를 분석하고, 지역 주민들의 숲길 조성, 개발에 대한 태도를 분석하여 도보여행객과의 인식 차이를 밝히고, 그 차이를 좁히기 위한 대책을 마련하고 향후 숲길 조성 및 운영을 위한 수요, 공급적 측면의 관리·개발 방안을 제시하였다. 유기준 외 3인(2012)은 도시형 국립공원인 북한산국립공원의 둘레길 조성과 이용에 따른 영향에 대한 지역주민의 인식을 분석하고 진단하여 국립공원과 인접한 지역사회와 더불어 발전할 수 있는 둘레길 관리 방향과 기초자료를 제공하는 노력이 필요하다고 하였다. 또한 길의 관리방법 및 이용행태에 따른 영향을 지속적으로 모니터링하고, 지역사회 협력 및 경제 활성화 프로그램에 따른 지역사회 영향 분석에 대한 연구가 요구된다고 하였다. 김도형(2012)은 지역계획 차원에서의 기본계획을 수립하고, 운영관리 부문에 있어서는 사업의 효율적인 운영을

위하여 행정과 민간의 역할 설정이 필요하고, 민간 주체 양성 및 프로그램 개발에 대한 연구가 필요하다고 하였다.

마을 활성화 및 지역주민 참여형 관광마을 운영과 관련된 연구문헌을 살펴보면, 박창규 외 1인(2011)은 농촌 지역 관광개발이 경제적, 사회문화적, 환경적 측면의 변화가 지역주민의 개발 태도와 인식에 어떠한 영향을 미치며, 특히 중요 영향요인이 무엇인지를 분석하고, 농촌 지역 개발에 따른 영향지각이 지역주민 태도에 미치는 영향을 분석하여 향후 농촌마을종합개발사업 추진단계, 계획수립단계에서부터 실행단계까지 지역주민의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 전략적 방안 제시가 필요하다고 하였다. 김보미 외 1인(2012)은 농어촌관광마을 현장에서 마을 운영자 그룹과 소비자 그룹(관광객)을 대상으로 한 그룹간 의견차 및 공통요구 평가항목 등의 파악을 통하여 구체적인 지침의 탐색이 요구된다고 하였다. 박울진 외 1인(2010)은 농촌관광체험마을 활성화에 있어 지역주민의 의식은 방문객의 만족과 지속가능한 성공여부와 직접적인 관련이 있다고 하였다. 농촌관광지원 및 체험문화 등의 관광활동에 대한 여건분석을 주민참여와 의식행태, 사업단계별 주민 참여 활동을 조사하였고, 결과로서 지역특성을 고려한 길 코스개발이 필요하다고 하였다. 전인철(2004)은 농촌관광마을에서 가장 심각한 문제 중 하나는 비 참여농가의 경제적 피해의식에 따른 참여농가와와의 갈등과, 주민과 지도자간의 갈등양상을 보이고 있

다고 하면서 농촌관광을 통한 소득에 있어서 ‘공동사업’과 ‘개인소득사업’의 구분이 모호하여 농촌관광사업의 운영에 많은 어려움이 발생하고 있는 실정이라고 하였다. 길 조성사업의 방향 및 발전방안에 대한 연구문헌에서는 김도형(2012)은 걷는 길 사업의 추진체계와 관련하여 중앙정부는 걷는 길 정책의 추진방향 및 지침제시, 노선 지정, 사업의 평가 등의 기능을 맡고, 지방자치단체와 민간단체는 걷는 길을 실제적으로 정비하고 운영·관리하는 역할을 담당하며, 지역주민은 걷는 길의 운영·관리에 참여하고 해설과 편의를 제공하는 주체로서 참여하는 방안을 검토해야 한다고 하였다. 강화영(2011)은 길 개발을 통하여 지역의 문화가 해당 지역 주민 및 방문객에게 심리적, 심미적 만족감을 느낄 수 있도록 하고, 현대적 감각의 디자인 개발을 통한 독창성 있는 길의 개발을 통하여 지역경제 활성화를 이루어야 한다고 하였다.

이와 같이 분야별 선행 연구에서 도보여행길에 대해서는 공간조성 및 관리방안, 사업방향 및 발전방안 등이 독자적으로 연구가 이루어져 있으며, 농촌마을의 활성화에 대해서도 농촌관광 분야에서 독자적으로 연구가 이루어져 있다. 따라서 본 연구에서는 타 연구와 차별화되고, 도보여행길과 농촌마을 활성화가 결합된 형태인 그린로드의 발전 방안을 제시하기 위하여 그 실태를 파악하고, 개선 방안을 도출하고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사과정

이 연구에서는 Figure 1과 같이 실태조사 및 협의체 구성을 위한 3단계 과정을 거쳐 기존 발굴된 그린로드 관리 실태 조사 및 향후 관리계획 등의 현황을 분석하고, 마을간 관리사례 등을 활용한 효율적인 그린로드 관

리방안 및 관리 체계 구축을 수립한다. 이를 위하여 2010년 풍요로운 강변길, 그린로드 발굴지역 15개소와 2011년 장거리 도보여행길과 연계한 그린로드 발굴지역 15개소를 관리, 운영하고 있는 농촌마을 리더 30명을 대상으로 2012년 9월부터 10월까지 설문조사 및 협의회를 실시하였다.

#### 2. 조사방법

##### 가. 설문조사 방법

그린로드 관리실태 파악을 위하여 먼저 기존 길 사업 관리체계 및 관리방안에 관련한 문헌분석 및 그린로드 발굴을 위한 현장조사 결과분석을 기반으로 한 기초 설문(안)을 항목별로 분류하였다. 설문 문항의 구성은 그린로드에 대한 마을 리더의 인식정도 및 만족정도에 관한 항목과 그린로드의 관리 정도에 관한 항목, 그린로드의 조성 및 향후 활성화와 관련된 항목으로 다음 Table 2와 같다.

본 작업은 2012년 9월에서 10월까지 이루어졌으며 직접 설문 및 우편설문으로 농촌마을 그린로드 발굴지역 농촌마을 리더 30명을 대상으로 실시되었고, 이중 직접 설문은 12명(홍성 거북이마을 위원장, 강릉 왕산골마을 이장, 평창 산채뜨뽕마을 이장, 양주 초록지기마을 위원장, 양평 과수마을 위원장, 양산 소석 팜스테이 마을 위원장, 진안 감동마을 위원장, 순창 거북장수마을 위원장, 구례 상사마을 이장, 나주 옥정마을 위원장, 달고개모시마을 위원장, 밀양 꽃새미마을 대표, 양산 장선휴마을 위원장), 우편설문은 18명(충주 상대촌마을 위원장, 화천 연꽃전널들마을 위원장, 여주 오감도토리마을 위원장, 양평 산수유평마을 위원장, 함양 물레방아떡마을 위원장, 영양 두메송하마을 위원장, 안동 저우리테마마을 이장,

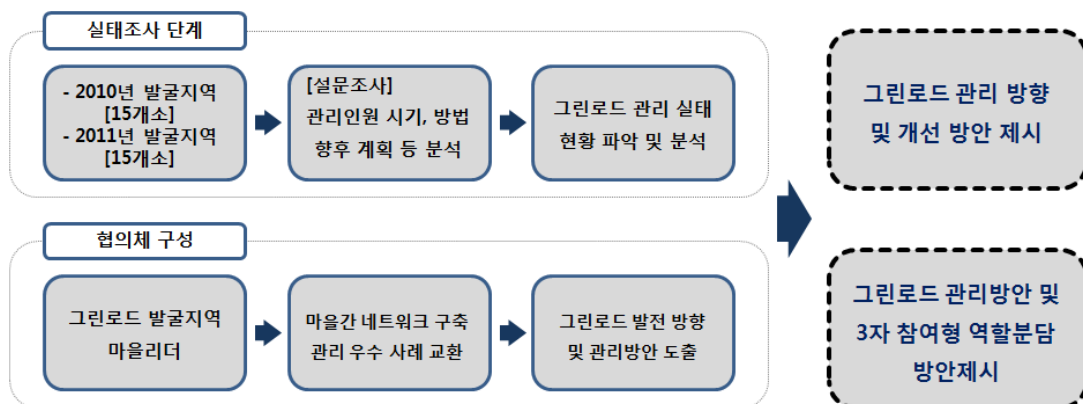


Figure 1 연구의 흐름도.

밀양 평리마을 위원장, 금산 농바우마을 위원장, 익산 봉새언덕마을 위원장, 군산 간치벌마을 위원장, 진안 능길마을 위원장, 보은 분저리녹색체험마을 사무장, 광양 도선국사마을 위원장, 곡성 하늘나리마을 위원장, 영암 영보마을 위원장, 나주 송촌 흥고추마을 위원장, 나주 옥정마을 부위원장)이었다.

살펴보면 그린로드 발굴에 대한 만족도 및 마을별 조성 컨셉에 의한 만족도는 좋다 이상이 70%, 73%로 나타나 전반적으로 만족도는 높은 경향을 보였다. 또한, 그린로드의 조성 후에 마을 환경 및 마을이미지 개선여부와 그린로드 조성으로 인한 타 마을과의 차별성에 관한 질문에 있어서도 긍정적인 대답이 90%전후로 나타나 농촌마을에 조성되어진 그린로드에 대한 견해는 긍정적으로 나타났다. 특히, 그린로드 조성으로 인한 타 마을과의 차별

Table 2 그린로드 발굴지역 설문을 위한 조사항목 수립

구성요인	영역	조사항목
그린로드 인식 정도 및 만족도에 관한 사항	그린로드 인식 및 발굴에 관한 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 그린로드 관련 정보 및 내용에 대한 만족도 정도</li> <li>· 그린로드의 마을별 조성컨셉에 대한 만족도 정도</li> <li>· 그린로드 조성으로 인한 마을환경 및 마을 이미지 개선여부</li> <li>· 그린로드 조성을 통한 지역 활성화 도움여부</li> </ul>
	마을 내 그린로드 조성 컨셉에 관한 만족도	
	그린로드 조성으로 인한 기대	
그린로드 관리 정도에 관한 사항	관리 방법, 관리 인원에 관한 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 그린로드 관리방법 내용 및 관리인원의 수</li> <li>· 관리시기 및 관리주기, 관리시 필요부부/이상적인 방법</li> </ul>
	그린로드 이용 빈도에 관한 내용	
	그린로드 주변 시설 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을 주민의 그린로드 이용정도/이용 선호시간</li> <li>· 그린로드를 방문하는 방문객의 수/이용 선호시간</li> </ul>
그린로드 조성 및 활성화에 관한 사항	그린로드 네트워크 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을위원장 및 이장들의 그린로드 관리운영시 가장 중점이 되는 부분조사</li> <li>· 협의체 구성 및 네트워크 구축필요 사항</li> <li>· 현재 그린로드 활용도 파악 및 향후 그린로드 지속관리 및 활성화 방안 연계 여부</li> </ul>
	지속적인 그린로드 관리 및 활성화 정도	

나. 농촌마을 리더 참여 협의회

농촌마을 그린로드 현황 파악 및 관리실태, 마을 간 네트워크 구축방안과 우수사례 교환 등을 위하여 2012년 9월 25일 총 30개소 그린로드 발굴지역 리더를 초청하여 협의회를 개최하였다.

이 자리에는 13개소 그린로드 마을리더 및 관련 전문가가 참석하였다. 협의회는 내용으로는 그린로드 활성화에 대한 논의, 네트워크 구축 방안 논의 등으로 농촌 마을 리더들의 실질적인 의견을 교환하고, 향후 그린로드 발전 방안에 대하여도 논의하였다.

성에 대해서 전체의 86%이상이 차별성이 있다고 대답하여 향후 농촌마을 활성화 방안으로서 마을 간 차별화를 구현하기 위한 그린로드의 활용 방안 연구가 필요한 것으로 나타났다.

나. 그린로드 관리 실태

관리 정도에 대한 결과로 관리가 잘 이루어지고 있다고 응답한 리더가 26.7%, 잘 되고 있지 않다고 응답한 리더가 56.7%로 그린로드의 조성 후 관리부분에 있어서는 대체적으로 관리가 잘 되고 있지 않은 것으로 대답하였다. 관리가 잘 되고 있지 않는 이유로는 비용적인 측면에 대한 응답이 50%, 관리를 위한 가용인력의 부족과 관심이 없는 부분이 12.5%로 나타나 현재 농촌마을들의 노령화 및 운영비용 부족 등 공통적인 문제점을 지적하고 있었다. 이에 따른, 이상적인 관리방법으로는 관리가 잘되고 있는 곳과 잘되지 않는 곳 모두 지자체와 주민, 전문가가 참여한 3자 참여형 관리가 가장 이상적이라고 대답하여 그린로드 및 농촌마을 사업의 운영계획 및 연

IV. 연구결과

1. 설문조사 결과 분석

가. 그린로드에 대한 인식 및 만족도 현황

그린로드에 대한 인식 및 만족도 분야의 설문결과를

Table 3 그린로드에 대한 인식 및 만족도 분야 결과

(n=30)

항목	내용	빈도	비율	항목	내용	빈도	비율
그린로드 밭길에 대한 만족도	매우 좋다	10	33.3%	그린로드 조성 후 지역 활성화 도움 여부	매우 그렇다	16	53.3%
	좋다	11	36.7%		그렇다	12	40%
	보통이다	8	26.7%		보통	1	3.3%
	그저 그렇다	1	3.3%		그렇지 못하다	1	3.3%
	볼 것이 없다	0	0%		매우 그렇지 못하다	0	0%
	미응답	0	0%		미응답	0	0%
그린로드 조성 컨셉 만족도	매우 그렇다	12	40%	그린로드 조성 후 마을이미지 도움 여부	매우 그렇다	17	56.7%
	그렇다	10	33.3%		그렇다	13	43.3%
	보통	2	6.7%		보통	0	0%
	그렇지 못하다	4	13.3%		그렇지 못하다	0	0%
	매우 그렇지 못하다	0	0%		매우 그렇지 못하다	0	0%
	미응답	2	6.7%		미응답	0	0%
그린로드 조성 후 마을환경 개선 여부	매우 그렇다	15	50%	그린로드 조성 후 타 마을과 차별성 여부	매우 그렇다	11	36.7%
	그렇다	14	46.7%		그렇다	15	50%
	보통	0	0%		보통	4	13.3%
	그렇지 못하다	1	3.3%		그렇지 못하다	0	0%
	매우 그렇지 못하다	0	0%		매우 그렇지 못하다	0	0%
	미응답	0	0%		미응답	0	0%
타 마을 견학여부	예	24	80%	견학 후 가장 인상깊은 것	마을 내 시설	3	10%
	아니오	4	13.3%		주민들의 적극 참여	6	20%
	미응답	2	6.7%		행정단체와의 협력	8	26.7%
			훌륭한 마을리더		8	26.7%	
			기타		0	0%	
			미응답		5	16.7%	

※ 관리여부에 대한 의사는 복수응답을 포함

계망 구축에 있어 중요한 부분으로 나타났다.

그린로드 관리의 중점사항으로는 안내시설 및 편의시설 등의 보수 및 교체가 11명(37%)이 대답하였고, 걷기편한 길 조성을 위한 훼손된 길 정비 및 보수, 관리가 8명(27%)이었고, 마을주민 교육과 관심 및 참여도 향상이라고 대답한 위원장 및 이장이 5명(17%), 쓰레기 청소 및 나뭇가지지치 등 길 주변 정비 및 관리가 3명(10%), 지자체, 외부업체와의 협력관계가 2명(7%), 미응답 1명(3%) 순으로 대답하여 관리에 있어서 시설물 및 길 보수

관리, 정비를 가장 중요하게 생각하는 것으로 나타났고, 마을주민의 교육 및 참여도 향상 방안이 그 다음으로 높게 나타나 특정 시설의 확충 및 보완이 아닌 농촌마을을 찾는 방문객을 위한 가장 기본적인 시설 확충 및 보수관리가 절대적으로 필요하며, 주민참여형 관리가 되기 위해서는 마을주민 대상 교육프로그램의 개발 및 지역주민들의 자발적인 참여 방식의 적용이 필요한 것으로 나타났다.

Table 4 그린로드 관리 정도 현황

그린로드 관리가 원활하게 이루어지고 있다고 응답한 경우							
항목	내용	빈도	비율	항목	내용	빈도	비율
관리 여부	예	8	26.7%	관리 방법	정기적 시설 관리	3	23.1%
	아니오	17	56.7%		주변 정리	8	61.5%
	복수응답	5	16.7%		길 정비 및 보수	1	7.7%
	미응답	0	0%		기타	0	0%
관리 시기	1~3월	1	6.7%	관리 인원	미응답	1	7.7%
	4~6월	2	13.3%		1명	2	15.4%

농촌마을 그린로드 관리실태 및 개선 방안

	7~9월	3	20%		2명이상 5명미만	8	61.5%
	10~12월	4	26.7%		5명이상 10명미만	0	0%
	매월	5	33.3%		10명 이상	0	0%
	미응답	0	0%		미응답	3	23.1%
관리 주기	주1회 이상	1	7.7%	관리 주체	마을 거주주민	12	92.3%
	주1회미만 월1회이상	4	30.8%		지자체, 공무원	1	7.7%
	월1회미만 연1회이상	6	46.2%		외부 업체	0	0%
	연 1회 미만	1	7.7%		기타	0	0%
	미응답	1	7.7%		미응답	0	0%
이상적인 관리 방법	지자체 주체	0	0%	관리 시 필요한 부분	주민들의 적극참여	8	61.5%
	지자체 + 주민	4	30.8%		지원비용적인 측면	4	30.8%
	주민 자발적 관리	4	30.8%		지자체와 협력관계	1	7.7%
	지자체 전문가 주민	5	38.5%		외부업체의 편리성	0	0%
	기타	0	0%		기타	0	0%
	미응답	0	0%		미응답	0	0%
그린로드 관리가 원활하게 이루어지고 있지 않다고 응답한 경우							
항목	내용	빈도	비율	항목	내용	빈도	비율
관리가 안되는 이유	관리시간의 부족	2	8.3%	관리 시기	1~3월	5	22.7%
	가용인력의 부족	3	12.5%		4~6월	2	9.1%
	주민참여도 부족	2	8.3%		7~9월	10	45.5%
	비용적인 측면	12	50%		10~12월	1	4.6%
	관심 없음	3	12.5%		매월	4	18.2%
	기타	2	8.3%		미응답	0	0%
	미응답	0	0%				
이상적인 관리 방법	지자체 주체	1	4.6%	관리 주기	주1회 이상	1	4.6%
	지자체 + 주민	8	36.7%		주1회미만 월1회이상	7	31.8%
	주민 자발적 관리	3	13.6%		월1회미만 연1회이상	10	45.5%
	지자체 전문가 주민	9	40.9%		연 1회 미만	2	9.1%
	기타	1	4.6%	미응답	2	9.1%	
	미응답	0	0%	관리 인원	1명	2	9.1%
					2명이상 5명미만	12	54.6%
			5명이상 10명미만		7	31.8%	
			10명 이상		0	0%	
			미응답	1	4.6%		

다. 그린로드 이용 현황

그린로드의 이용 빈도에 관련한 조사는 마을 리더들이 파악하고 있는 내용에 대해서 알아보기 위해 설문항목을 작성하였다. 농촌마을 공동체 특성상 마을의 리더(이장, 위원장 등)는 마을주민과 방문객들의 행태를 어느 정도 파악하고 있었으며, 이는 이용자 직접설문에 의한 조사보다는 정확도가 떨어지지만, 이를 통하여 그린로드의 전체적인 이용 성향은 파악할 수 있었다.

설문조사 결과, 그린로드를 이용하는 마을주민의 수에 대해서는 30%미만이라고 대답한 마을 리더가 19명(65.52%)으로 가장 높았고, 30%이상 50%미만이 4명(14%), 70%이상 100%미만이 3명(10%), 50%이상 70%미만이 2명(7%), 미응답 1명(3%) 순으로 응답하여 전체적으로 그린로드를 이용하고 있는 마을주민의 수는 높지 않은 것으로 나타났다. 방문객의 경우 주말과 휴일을 기준으로 10명이상 50명 미만 11명(38%)으로 가장 많았고, 100명 이상이 6명(21%)으로 그 다음이었으며, 50명이상 100명 미

만이 5명(17%)이었고, 10명 미만이 1명(14%), 미응답은 3명(10%) 순으로 조사되었고, 그린로드 이용에 대한 실태는 방문객과 마을주민 간에 상이한 것으로 나타났다.

마을 주민의 경우, 이용 빈도는 주 1회 이상이 가장 높고, 주 1회 월 1회 이상과 매일 이용하는 것이 그 다음으로 나타나 전체적으로 그린로드 이용 빈도는 높은 것으로 나타났으며, 선호시간에 대해서는 1시간 미만과 1시간 이상 3시간미만이 거의 대부분인 것으로 나타났다. 농촌마을 체험프로그램 및 관광을 목적으로 방문하여 그린로드를 이용하는 방문객의 경우, 주1회 미만 월 1회 이상이 8명(28%), 주 1회 이상이 7명(24%), 매일 이용이 6명(21%), 월 1회 미만 연 1회 이상이 5명(17%)으로 리더들은 대답하여 농촌 마을을 방문하여 그린로드를 이용하는 방문객의 빈도는 높은 것으로 나타났다. 이용 선호시간에 대해서는 마을 주민들과 같이 1시간 이상 3시간미만이 19명(63%), 1시간 미만이 9명(30%)로 대답하여 전반적으로 그린로드를 이용하는 선호 시간에 대해서

는 마을주민과 방문객 모두 3시간미만으로, 체류시간 확장이 가능한 프로그램 및 주변요소들의 적극적인 개발이 필요한 것으로 나타났다.

그린로드가 주는 매력요소로는 국내의 다른 타 도보여행 길들과 같이 자연경관에 대한 부분이 가장 높았다. 특히 그린로드의 경우, 농촌마을 고유의 아름다운 환경이라는 요소와 건강 및 스트레스 해소, 마을의 역사 및 문화체험 등의 요소에 대한 대답이 높아 마을별로 차별화된 그린로드 활용방안 모색이 필요한 것으로 사료된다.

**라. 향후 그린로드 관리여부 및 마을 현황**

그린로드 조성이 사업화 되어 정착되는데 어느 정도

의 기간이 필요하다고 생각하는가에 대한 질문에는 3년 이상에서 5년 미만이 11명(38%), 1년 이상 3년 미만이 10명(35%), 5년 이상 10년 미만이 3명(10%), 기간에 관계없이 지속적으로 해야한다가 4명(14%)로 전체적으로 1년 이상에서 5년 미만 정착기간이 필요하다고 생각한 마을 지도자는 전체의 70% 이상으로 나타났고, 지속적인 관리 의향에 관한 질문에는 27명(94%)이 관리 의향이 있다고 대답하였고, 1명(3%)이 관리의향이 없다고 대답하였으며 미응답 1명(3%)으로 그린로드에 대한 관리 의향은 대부분이 있는 것으로 나타났다. 그린로드의 관리를 통한 개선방안 및 발전 방향에 대한 의견으로는 다음 Table 7과 같다.

Table 5 그린로드 이용현황 및 관리 방법 분야

항목	내용	빈도	비율	항목	내용	빈도	비율
그린로드 이용 마을주민 수	30% 미만	19	63.3%	그린로드를 이용하는 방문객 수	10명 미만	4	13.3%
	30%이상 50%미만	4	13.3%		10명이상 50명미만	11	36.7%
	50%이상 70%미만	2	6.7%		50명이상 100명미만	5	16.7%
	70% 이상	4	13.3%		100명 이상	6	20%
	미응답	1	3.3%		미응답	4	13.3%
주민의 그린로드 이용 빈도	매일	5	16.7%	방문객의 그린로드 이용 빈도	매일	6	20%
	주 1회이상	12	40%		주 1회이상	7	23.3%
	주1회미만 월1회이상	5	16.7%		주1회미만 월1회이상	8	26.7%
	월1회미만 연1회이상	4	13.3%		월1회미만 연1회이상	6	20%
	연 1회 미만	2	6.7%		연 1회 미만	1	3.3%
	미응답	2	6.7%		미응답	2	6.7%
주민의 그린로드 이용 선호시간	1시간 미만	15	50%	방문객의 그린로드 이용 선호시간	1시간 미만	9	30%
	1시간이상 3시간미만	14	46.7%		1시간이상 3시간미만	19	63.3%
	3시간이상 5시간미만	0	0%		3시간이상 5시간미만	0	0%
	5시간 이상	0	0%		5시간 이상	0	0%
	미응답	1	3.3%		미응답	2	6.7%
지속적 관리운영을 위해 협의체가 구성되어야 하는 이유	정보 공유	6	20%	그린로드가 주는 매력	아름다운 환경	17	56.7%
	지자체와의 협조	15	50%		마을의 역사문화체험	5	16.7%
	효율적 관리운영	6	20%		건강관리 및 스트레스해소	7	23.3%
	기타	0	0%		주민의 다양한 삶의 모습	1	3.3%
	미응답	3	10%		기타	0	0%
그린로드 관리의 중점 사항	주민의 교육,관심 참여도 향상	5	15.6%	그린로드 정착 필요 시간	미응답	0	0%
	안내시설, 편의시설 등의 보수 및 교체	12	37.5%		1년 미만	0	0%
	길 주변의 정비 및 관리	3	9.4%		1년이상 3년미만	10	33.3%
	훼손된 길의 정비 및 보수, 관리	9	28.1%		3년이상 5년미만	11	36.7%
	지자체,외부업체와의 협력관계	2	6.3%		5년이상 10년미만	3	10%
	기타	0	0%		지속적으로	5	16.7%
	미응답	1	3.1%		미응답	1	3.3%



Table 6 그린로드의 지속적 관리 및 마을준비 상황여부

항목	내용	빈도	비율
향후 그린로드(마을길)조성사업이 사업화 되어 정착되는데 필요한 소요기간의 정도	1년 미만	0	0%
	1년 이상 3년 미만	11	36.7%
	3년 이상 5년 미만	11	36.7%
	5년 이상 10년 미만	3	10%
	기간에 관계없이 지속적으로	4	13.3%
	미응답	1	3.3%
그린로드(마을길)의 지속적 관리의향	예	27	90%
	아니오	2	6.7%
	미응답	1	3.3%
현 시점 도시민들의 방문이 가능한 마을 홍보 가능 여부	예	24	80%
	아니오	5	16.7%
	미응답	1	3.3%
관광, 체험장소로서의 마을 내 그린로드 준비 여부	예	18	60%
	아니오	10	33.3%
	미응답	2	6.7%

Table 7 그린로드 관리를 위한 개선방안 및 발전방향에 관한 마을 위원장 및 이장 의견

그린로드 관리 개선방안	그린로드 발전 방향
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예산확보를 통한 시설물 보수, 설치가 필요</li> <li>· 그린로드에 관한 이해 부족에 관한 해결이 필요</li> <li>· 농촌의 예산문제 및 인력부족의 해결</li> <li>· 그린로드 관리 책임자 지정으로 인한 효율적 관리 필요</li> <li>· 마을 주민 교육 및 적극적 관리 의식 개선</li> <li>· 방문객 증가로 인한 부정적 의식 개선</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기존의 걷는 길 사업과의 연계성 확보</li> <li>· 그린로드 조성홍보 및 조성을 통한 방문객 확보</li> <li>· 농촌의 다면적 기능의 활성화 (휴식+치유)</li> <li>· 마을 특성 및 어메니티 자원의 세밀한 조사필요</li> <li>· 지역 정서, 생태, 문화와 그린로드 활성화 방안 연계</li> <li>· 중앙정부 및 각 지자체의 적극적 협조와 시범사업 운영</li> </ul>

**마. 그린로드 주변 시설물 현황**

그린로드 주변 시설물 별로 살펴보면, 종합 안내판 및 방향유도 표지판 등 기본 시설물들은 구비하고 있으나, 마을자원의 해설판과 안내판 등은 상대적으로 낮은 분포

를 보이고 있었다. 교통시설물의 경우, 주차장과 버스정류장을 구비하고 있는 마을은 50%, 33.3%의 비율로 조사되었으나, 자전거 주차장 및 경계석, 계단 등 마을 내 구비되는 시설의 비율이 상대적으로 매우 낮아 이에 따

Table 8 마을 내 그린로드 주변 각종 시설물 현황

항목	내용	빈도	비율	항목	내용	빈도	비율
마을 내 정보 시설물	마을 종합 안내판	16	53.3%	마을 내 교통 시설물	주차장	15	50%
	마을안내석, 입간판	15	50%		버스정류장	10	33.3%
	방향유도 표지판 (이정표)	14	46.7%		경계석(블라드)	4	13.3%
	자원 해설판	7	23.3%		자전거 주차장	2	6.7%
	시설 안내판	8	26.7%		계단	4	13.3%
마을 내 조경 시설물	화단	8	26.7%	마을 내 전통 시설물	경사로	6	20%
	벤취	8	26.7%		숯대	7	23.3%
	전망대	3	10%		장승	6	20%
	정자	11	36.7%		돌무덤	6	20%
	파고라	6	20%		탑	6	20%
	야외탁자	7	23.3%		비석	8	26.7%
				조형물	7	23.3%	

	평상	6	20%		벽화	7	23.3%
	경관다리	3	10%		우물	9	30%
	수목지주대	2	6.7%		샘터	9	30%
	운동 시설	10	33.3%		약수터	7	23.3%
	놀이 시설	5	16.7%		물레방아	6	20%
마을 내 관리 시설물	맨홀, 집수구	2	6.7%	마을 내 위생 시설물	휴지통	8	26.7%
	옹벽, 석축	2	6.7%		화장실	10	33.3%
	스피커	5	16.7%		분리수거대	14	46.7%
	매진박스	2	6.7%		세면장	5	16.7%
마을 내 상업 시설물	자동판매기	2	6.7%	마을 내 조명 시설물	음수대	6	20%
	농특산물 판매대	4	13.3%		가로등	8	26.7%
					태양열 조명등	1	3.3%

※ 관리여부에 대한 의사는 복수응답을 포함

른 대책이 필요한 것으로 나타났다. 마을 내 조정·전통·관리·위생·상업·조명시설의 경우 30개 마을리더가 전체적으로 적게 구비되어 있는 것으로 조사되었다. 특히, 마을 관리 시설물과 조명시설물의 부족으로 인해 그린로드를 이용하는 시간의 한계가 있고, 방문객의 수용성이 현저히 떨어진다는 점이 지적사항으로 나타났다.

2010, 2011년 그린로드 발굴지역 관련 마을 리더들과의 협의체 구성을 통하여 그린로드 활성화 및 관리체계 구축을 위한 방향 설정에 대한 토론을 실시하였다. 또한, 마을 간 네트워크 구축을 통한 활성화 및 우수관리 사례를 교환하고 향후 그린로드 관리방안 도출 등에 대하여 논의하였다. 주요 내용은 다음 Table 9와 같다.

## 2. 농촌마을 리더 참여 협의회 내용 결과 분석

### 가. 주요의견

#### 나. 그린로드 관리방안

그린로드에 관한 마을의 관리 실태 및 마을 내 정보 시설물, 교통시설물 등 주변 시설물 이용현황 및 보완요구사항을 파악하고, 그린로드 관리방안 도출을 위하여

Table 9 협의회 주요 내용

구분	주요 내용
그린로드 이용현황 및 문제점 사례교환	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전통테마마을 및 농촌체험마을 사업과 연계하여 대체적으로 그린로드 이용 윤택</li> <li>· 관광객 증가로 인한 마을주민과의 마찰증가 : 농산물 절도, 쓰레기문제 등으로 관계 개선을 위한 성공사례 도입 필요</li> <li>· 기존 마을길 개발로 인한 훼손증가 → 관리, 대책방안 필요</li> <li>· 마을행사 및 걷기체험으로 인한 활성화정도의 마을간 차가 심함</li> <li>· 외부 방문객만이 대상이 아닌 마을 주민들이 쉽게 이용할 수 있는 마을길의 개념 도입 필요</li> <li>· 그린로드 주변 시설물이 전혀 없어, 그린로드만으로는 관광객유치의 어려움</li> </ul>
그린로드 활성화 및 네트워크 구축방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기존 조성된 길의 재정비와 그린로드의 개념 이해 필요</li> <li>· 마을길과 마을 대표행사와의 연계성 증대가 필요</li> <li>· 마을의 고령화로 인한 관리자 확보 및 권한 부여 필요</li> <li>· 다양한 유형의 방문객 특성에 맞는 마을 길 조성 및 기존 길과의 연계성 증대가 필요</li> <li>· 그린로드 활성화를 위한 시범사업 추진 등 관리 필요</li> <li>· 마을범위에 한정된 그린로드가 아닌 권역 사업화를 통한 그린로드 효과 극대화 필요</li> </ul>
우수사례 교환을 통한 관리방안 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 농촌마을이 소유하는 공통적인 자연경관인 마을숲을 활용하여 새집을 설치하거나, 걷는길을 활용한 방문객 체험극대화를 통한 소득창출 사례(거북이마을)</li> <li>· 노령화, 고령화는 어느 농촌마을에나 있는 문제점이지만, 참여가 가능한 일거리 확보를 통하여 소득창출, 마을노인들도 일을 하고 급여를 받는 사회활동 장려(달고개모시마을)</li> <li>· 원주민과 귀촌자 간의 갈등심화 해결을 통한 마을발전 방안 도출하여 마을 자체 동호회 활동 등을 통한 홍보활동으로 외부관광객의 방문 증가(상사마을)</li> <li>· 동일 지역 내 특산물판매 등의 겹침을 피하고, 외국의 성공사례 및 마을 내 새로운 자원을 발굴하여 관광화하여 외부관광객 접근성 확보(거북장수마을)</li> <li>· 그린로드가 없었으면 행정단체와의 관계에 있어 마을지원이 거의 없었을 텐데, 그린로드로 인해서 행정단체의 지원 및 시설물 확충으로 인해 방문객들의 접근향상(소석팍스테이마을)</li> </ul>

농촌마을 그린로드 관리실태 및 개선 방안

그린로드 해당 농촌마을 위원장 및 이장들의 의견을 종합하여 현재 그린로드의 관리방안 범주로 분류하여 도출하고 관리 부문별로 정리하였다.

프로그램 및 지역특성을 활용한 행사 등으로 인한 방문객의 접근을 활용하여 효율적인 주민참여가 가능한 관리체계 구축하고 3자(주민, 지자체, 전문가)가 참여하는 그

Table 10 관리 부문별 그린로드 관리방안

구분	내용
그린로드 및 주민, 시설물 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리에 있어서 그린로드 주변정리 및 정기적 시설관리에 관한 빈도가 높음</li> <li>· 관리 인원으로는 2명 이상에서 5명 미만이 가장 적당, 5명이상 10명 미만이 그 다음으로 적당한 것으로 조사, 마을리더 외 마을주민이 참여하는 관리가 필요</li> <li>· 관리 주기로는 월 1회 미만 연1회 이상이 가장 높게 조사되어 분기로 나누어 관리를 하는 방안이 적절한 것으로 나타남</li> <li>· 관리 시기의 경우 농번기, 농한기와 상관없이 정기적으로 관리를 하는 것이 적절한 것으로 나타남</li> <li>· 마을주민의 교육 및 관심향상으로 인한 참여형 관리가 되어야 함</li> <li>· 마을 내 안내시설, 편의시설 등의 보수 및 교체, 훼손된 그린로드 및 주변 길의 정비 및 보수관리가 중요</li> <li>· 이상적인 관리 방법으로는 지자체와 전문가 그리고 주민의 파트너십을 통한 관리가 이루어져야 한다고 조사됨</li> </ul>
그린로드 이용객 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주민들의 이용 빈도는 주 1회 이상이 가장 높은 것이 비하여, 방문객의 경우 매일 이용부터 주1회 미만 월 1회 이상이 비슷한 비율로 조사되어 방문객 증가에 따른 관리방안과 마을 주민의 그린로드 이용빈도 증가를 위한 계획이 필요</li> <li>· 그린로드의 매력에 관한 조사로서 아름다운 환경 및 건강관리, 마을의 역사문화체험 등의 요소를 선택, 농촌마을의 어메니티 자원 활용 및 생태계 환경을 활용한 개발·관리 필요</li> </ul>
관리 중점사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 그린로드의 지속적 관리운영을 위한 협의체의 구성이유로는 지자체와의 협조 및 효율적 관리운영, 네트워크 구축을 통한 정보 공유의 필요로 나타남</li> <li>· 그린로드 정착을 위한 필요시간으로는 1년 이상에서 3년 미만과 3년 이상에서 5년 미만이 가장 적합한 시간으로 조사됨, 지자체와 마을주민 및 전문가간의 개발관리 체계 구축을 통하여 지역활성화가 가능한 그린로드 개발이 되어야함</li> </ul>

다. 그린로드 관리체계를 위한 역할분담

그린로드 발굴지역 농촌마을 리더간 협의회 주요 논의 결과를 정리하면, 기존 길과의 연계성을 확립하고 재정비를 통하여 그린로드의 이용성을 극대화해야 한다는 데에 견해를 같이 하였다. 또한, 최근 농촌마을의 다양한

그린로드 관리체계를 위한 역할분담이 필요하다고 하였다.

3자의 역할분담은 마을주민과 지방자치단체, 전문가간 협력을 통한 그린로드 관리계획 및 관리체계를 수립할 수 있도록 다음 Table 11과 같이 제시하였다.

Table 11 3자 참여형 그린로드 관리체계 개선을 위한 역할 분담

분류	역할분담
마을주민	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 필요사항을 요구, 관리하여 지속적 발전시켜 나가는 역할</li> <li>- 도보여행자, 방문객을 위한 서비스 제공 및 소득증대 프로그램운영</li> <li>- 소득증대 프로그램으로서 숙박시설(체험관, 마을회관, 민박 등)을 활용한 토속먹거리 등 판매</li> <li>- 마을에서 재배한 농,특산물 활용하여 홍보 및 판매</li> <li>- 마을 내 체험프로그램을 위한 교육추진을 통한 주민참여형 프로그램 진행</li> <li>- 서비스 마인드 부재로 인한 문제요인 제거, 방문객의 방문전,후 의견 수렴 후 개선필요</li> </ul>
전문가	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 그린로드 지속적인 관리, 발전을 위한 자문 역할</li> <li>- 농촌마을 주민 생활에 보탬이 될 수 있는 콘텐츠 연구, 제공</li> <li>- 그린로드 개발 코스의 다양화에 관한 연구 필요: 당일, 1박2일, 2박3일 코스등 다양한 형태로 계획, 구상을 통하여 농촌마을로의 유도방안을 연구필요, 농촌의 문화와 삶을 체험 할 수 있는 코스 개발 필요</li> <li>- 그린로드에 관한 CI, BI 개발을 통한 지방자치단체 제공필요</li> <li>- 마을지도자 관리능력 향상 제고를 위한 교육</li> <li>- 농촌마을 사업과 관련한 각종 통계자료 기록, 그린로드와의 연계 연구필요</li> </ul>

지방자치단체	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 관리운영의 행정지원 역할</li> <li>· 길 개발사업과 마을 간의 소득연계 부문에 대한 검토 필요</li> <li>· 지역 안배위주의 개발, 관리가 아닌 가능성 있는 마을에 대한 활성화가 중요</li> <li>· 그린로드를 통한 마을주민 소득증대 및 지역홍보를 통한 활성화 방안 강구(농산물 판매소 및 온라인장터, 지역안내소 등)</li> <li>· 외부 방문객 및 도보여행자들을 위한 안내시설 및 편의시설 설치 및 관리</li> <li>· 농촌마을의 고령화로 인한 인력부족 해결을 위한 운영관리를 위한 인적자원 확보</li> <li>· 도시민과 농촌 간 교류 통한 상호 이해 프로그램을 위한 홍보, 관리</li> </ul>
--------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## V. 결 론

본 연구에서는 농촌진흥청에서 발굴한 농촌지역 내 어메니티 자원을 연계한 농촌마을 걷는 길인 그린로드에 대해 관리실태 및 현황 분석, 마을리더와의 협의회를 시행하고, 이 결과를 활용한 향후 관리방안을 제시하여 2014년도부터 시행될 그린로드 시범사업의 효율적 추진을 위한 기초자료를 제공하고자 하였다. 연구과정을 통하여 도출된 내용을 요약하면 다음과 같다.

1) 이 연구에서는 기존 농촌진흥청의 그린로드 발굴 내용을 기반으로 그린로드 만족도, 관리현황, 관리방법 등의 항목으로 분류하여 기초 설문을 작성하고, 2012년 9월부터 10월에 걸쳐 설문 조사 및 마을 리더 협의회를 실시하였다.

2) 조사 결과, 그린로드 조성으로 인한 마을 환경개선 가능성, 마을이미지 형성 도모에 대해서 농촌마을 리더들의 인식 및 이미지는 매우 긍정적으로 조사되었다.

3) 그린로드 관리정도 현황은 관리가 잘 되고 있지 않다고 응답한 리더의 비율이 잘 되고 있다고 대답한 리더에 비해 2배 이상 높았는데, 주 이유로는 관리비용부분과 농촌지역의 노령화로 인한 가용인력의 부족, 마을주민들의 무관심이라고 대답하였다. 특히 마을 리더를 제외한 마을 주민에 있어 그린로드에 대한 이해부족과 가용능력 한계에 대한 부분은 보완해야 할 시급한 문제로 조사되었다. 이러한 관리상의 문제점 해결을 위하여 지자체와 주민, 전문 인력이 참여한 관리방법이 가장 이상적인 방법으로 조사되어 마을-지자체간 긴밀한 협조체계 및 그린로드 담당 관리 책임자 지정 등과 같은 효율적인 인력관리가 필요한 것으로 분석되었다.

4) 그린로드 주변 이용시설에 대해서는 인력의 부족과 시설물 유지관리 체계가 갖추어져있지 않고, 그린로드의 이용 빈도와 관리주기 등이 전체적으로 낮은 비율로 나타나 시설물의 전반적인 노후화 및 활용성 부족 등으로 이어지고 있는 문제점이 나타났다. 그린로드 관리의 중점사항으로는 안내, 편의시설 보수 및 교체와 훼손된 길의 정비 및 관리가 중요하다고 대답하였고, 마을주민의

교육 및 참여도 향상 방안이 그 다음으로 높았다. 따라서 그린로드 관리인원, 방법 등의 개선과 함께 효율적인 운영체계에 대한 민·관간의 협조 하에 체계적인 계획·검토가 필요한 것으로 나타났다

5) 그린로드의 발전 방향에 대한 의견은 기존 조성된 길의 재정비와 주민들의 그린로드 개념 이해가 필요하며, 농촌마을을 대표하는 행사와 함께 그린로드의 연계 방안 제시가 필요한 것으로 나타났다.

6) 따라서, 장기적인 관점에서 그린로드의 활성화를 위해서는 3자(마을주민, 전문가, 지방자치단체)의 역할분담이 필요하다고 판단된다. 이를 통하여 방문자의 만족도 증진 및 마을 주민과의 이질감 해소책을 마련하고, 농촌마을의 지속적인 발전을 적극적으로 도모할 필요가 있다고 판단된다.

이 연구결과는 향후 그린로드의 시범사업 추진 시에 사업의 방향과 항목설정, 유지관리 조건 설정, 사업주체 설정 등에 활용 가능하다고 판단되며, 그린로드 활성화 및 발전 기반에 효율적인 기초자료가 될 것으로 기대된다.

반면, 본 연구에서 시행된 설문조사는 마을리더만을 대상으로 하였기 때문에 지역주민과 지자체의 의견 반영에 한계를 지니고 있어 향후 연구에서는 이를 보완하여 그린로드 활성화 방안을 조사하고, 3자(주민, 전문가, 지자체) 참여형 그린로드 활성화 방안을 위한 구체적인 방안모색이 필요하다고 사료된다.

본 연구는 농촌진흥청 국립농업과학원 농업과학기술 연구개발사업(과제번호: PJ008551)의 지원에 의해 이루어진 것임

주1) 농촌진흥청에서는 도보여행길과 관련한 전문가 회의를 2011년 2월 25일과 2011년 9월 20일에 2차에 걸쳐 실시하였으며, 관련학과 교수, 걷는 길 관련 단체, 길 여행 작가, 길 동호회 운영자, 농촌마을 리더, 관련 연구원 등 17명이 참석하여 진행되었다. 주요 내용으로는 그린로드 개발 방향과 요소, 타 부처 길 사업과의 차별화 방안, 향후 그린로드 보급 확대 등이었다.

## 참고문헌

1. 강화영, 2011, 충남옛길의 문화상품개발을 위한 패턴디자인, 한국디자인문화학회, 17(2), 12-25.
2. 국토해양부, 2011, 개발제한구역 누리길 조성 가이드라인 수립연구
3. 김도형, 2012, 걷는 길 조성사업의 추진 실태와 개선방안, 52, 2-28.
4. 김보국, 정명희, 유승수, 2008, 국토생태탐방로와 전북권역 생태·문화자원간 연계방안연구, 전북발전연구원.
5. 김보미, 이용진, 2012, 농어촌관광사업 등급제 도입에 관한 연구: 농어촌체험지도사를 대상으로 한 질적 연구, 동북아관광학회, 8(1), 141-158.
6. 김상범, 최자운, 정대영, 김은자, 2010, 지역 활성화를 위한 테마길 조성 방안:부처별 길 만들기 사업을 중심으로, 한국농촌지도학회, 17(3), 587-606.
7. 김성배, 2012, 걷는길 관련 법제도 정비에 관한 고찰-걷는길 조성지원에 관한 법률안과 보행안전법에 대한 분석, 한국스포츠법학회, 15(1), 37-70.
8. 김은자, 김상범, 임창수, 박미정, 최진아, 김혜란, 홍광우, 김무성, 2012, 주민참여 마을길, 어떻게 가꿀까, 농촌진흥청
9. 김은자, 이창훈, 임창수, 최진아, 2012, 그린로드 조성을 위한 노선설정기준에 관한 연구, 한국지역사회생활과학회, 29, 128.
10. 농촌진흥청, 2010, 풍요로운 강변길 그린로드
11. 농촌진흥청, 2011, 농촌마을 길, 강변따라 쉬엄쉬엄 걸기 : 그린로드
12. 박근수, 2010, 도보길의 의미와 관광, 인문논총, 27, 99-111.
13. 박덕병, 2009, 농촌관광 마을주민 지역사회에착실 영향요인 분석, 한국지역사회생활과학회지, 20(2), 247-262.
14. 박수진, 김통일, 조은경, 김재준, 강민지, 이은뜸, 한상열, 박찬우, 2011, 지리산 둘레길 개통영향에 대한 지역주민 인식, 15(3), 71-79.
15. 박윌진, 김태호, 2010, 주민참여에 의한 농촌관광마을 활성화에 관한 연구, 14(3), 1-9.
16. 박창규, 김혜영, 2011, 지역주민의 농촌마을종합개발사업에 대한 인식이 농촌관광개발 인식과 태도에 미치는 영향, 14(3), 419-436.
17. 박한식, 김남조, 2008, 농촌관광마을 리더의 역량분석과 역량모델 개발, 대한관광경영학회, 23(3), 239-256.
18. 소순열, 2010, 농촌마을 개발과 주민참여, 한국지역사회학회, 18(2), 113-131.
19. 손지원, 하시연, 2012, 숲길 특성에 따른 이용객의 이용행태 비교에 관한 연구, 한국임학회지, 101(2), 309-316.
20. 손은미, 2009, 참여 활성화를 위한 공공디자인 정책에 관한 소고, 한국디자인학회, 22(5), 235-244.
21. 송인주, 2008, 서울시 생태관광을 위한 생태탐방로 조성연구, 서울시정개발연구원.
22. 우성호, 박석수, 2012, 주민참여 공공디자인을 위한 커뮤니케이션 미디어 활용에 관한 연구, 한국실내디자인학회, 21(1), 127-135.
23. 유기준, 한봉호, 최진우, 허지연, 2012, 북한산국립공원 둘레길 조성에 대한 지역주민의 인식에 관한 연구, 한국환경생태학회, 26(1), 113-124.
24. 유미나, 2011, 생태민감지역 내 트레일 이용자 인식 연구: 평화누리길을 중심으로, 고려대학교 대학원 석사학위논문.
25. 이명구, 2010, 관광개발에 대한 지역주민 갈등 관리 연구: 제주올레길 중심, 한국서비스산업학회, 7(2), 143-164.
26. 이병원, 주명규, 김용근, 2008, 농촌관광사업에서 마을주민들이 인식하는 갈등의 원인 및 영향에 관한 연구, 한국농촌관광학회, 15(2), 93-122.
27. 이상영, 김은자, 김상범, 강방훈, 윤희정, 2009, 그린로드 : 여유로운 삶·맛·멋의 길, 농촌진흥청
28. 이상영, 임창수, 최자운, 김은자, 2011, 길에서 찾는 삶의 여유 - 그린로드, 농촌진흥청
29. 이성근, 김태구, 이관률, 2011, 농촌마을종합개발사업 참여주체간 협력수준과 협력네트워크 구조분석, 대한국토·도시계획학회, 46(4), 297-309.
30. 이재준, 이상문, 2003, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인분석에 관한 연구, 대한국토·도시계획학회지, 38(3), 39-55.
31. 임창수, 곽종호, 김은자, 최진아, 김혜란, 2012, 도보여행길과 연계한 농촌마을의 활성화 방안 연구: 여주군 가야리 사례 중심으로, 2012 한국지역생활과학회 춘계학술대회 자료집
32. 임창수, 홍광우, 김은자, 박미정, 김무성, 2012, 농촌마을 그린로드 관리 실태 분석, 2012 한국농촌계획학회 추계학술발표대회 자료집
33. 임창수, 홍광우, 김은자, 곽종호, 최진아, 2012, 장거리 도보여행길과 연계한 강변 그린로드 모형 및 노선 개발, 농촌계획, 18(4), 153-170.
34. 임창수, 홍광우, 김은자, 김혜란, 최진아, 2013, 도보

- 여행길과 연계한 농촌마을 활성화 방안에 관한 연구, 농촌계획, 19(1), 91-107.
35. 전인철, 2004, 농촌관광사업의 공익적 기능평가에 관한 연구: 농촌관광 이용자를 대상으로, 서울시립대학교 석사학위논문.
36. 정휘, 양병이, 2008, 광역 탐방로 노선설정을 위한 계획요소 연구, 한국조경학회, 36(5), 35-41.
37. 조은경, 한상열, 유리화, 김재준, 2009, 숲길 조성에 따른 산촌지역 주민태도와 이용행태: 지리산길을

- 대상으로, 한국산림휴양학회, 13(4), 1-11.
38. 조은경, 한상열, 이해린, 강민지, 김재준, 2010, 지리산길 이용객의 소비지출 분석, 14(3), 99-102.

---

접 수 일: (2013년 8월 12일)

수 정 일: (1차: 2013년 8월 24일, 2차: 9월 9일)

게재확정일: (2013년 9월 9일)

■ 3인 익명 심사필