





## 학교 내 안전에 영향을 미치는 요인: 미국 공립학교의 경비활동 유형을 중심으로

신소라\*·조윤오\*

### 〈요 약〉

이 연구는 미국 공립학교의 사례를 통해 학교 내 안전을 미치는 요인과 학교 내 안전에 효율적인 경비형태를 분석함으로써 국내 학교 내 안전을 높일 적절한 방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

이 연구는 학교 내에서 발생하는 범죄를 종속변수로 하는 중범죄모델과 범죄의 유형에는 포함되지 않더라도 학생들의 안전을 위협할 수 있는 비행행위 및 집단행위로 범위를 한정시켜 종속변수로 하는 학교폭력모델로 나뉜다.

첫 번째, 학교 내 안전에 영향을 미치는 요인의 분석결과, 중범죄안전 모델과 학교폭력 안전 모델의 설명력은 각각 10.3%, 12%이며, 중범죄안전 모델을 살펴보면 학생을 대상으로 한 안전교육( $t=2.521, p=0.012$ ), 학교활동 부모참여( $t=11.733, p=0.000$ ), CPTED활동( $t=3.206, p=0.001$ ), 학교 내 경비활동( $t=2.983, p=0.003$ )이 통계적으로 유의미하게 중범죄로 부터의 안전에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 학교폭력안전 모델에서도 유사하게 학교활동의 부모참여( $t=10.399, p=0.000$ ), CPTED활동( $t=7.238, p=0.000$ ), 학교 내 경비활동( $t=4.018, p=0.000$ )이 통계적으로 유의미하게 학교폭력으로 부터의 안전에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

두 번째, 어떠한 유형의 경비활동이 학교 내 안전을 높이는지 분석한 결과, 중범죄안전 모델과 학교폭력안전 모델, 두가지 모델의 설명력은 각각 4.4%, 3.9%이며, 중범죄 안전 모델에서는 학교에서 실행하는 경비활동 중 지역경찰과의 협조( $t=2.112, p=0.035$ ), 교칙관리( $t=3.309, p=0.001$ ), 경비순찰활동( $t=2.548, p=0.011$ )이 통계적으로 유의미하게 중범죄로 부터의 안전에 영향을 미치는 요인으로 나타났고, 학교폭력안전 모델에서는 경비활동 중 지역경찰과의 협조( $t=2.364, p=0.018$ ), 교칙관리( $t=4.142, p=0.000$ )가 통계적으로 유의미하게

\* 동국대학교(서울) 일반대학원 경찰행정학과 박사과정 (제1저자)

\*\* 동국대학교(서울) 경찰행정학과 교수 (교신저자)

중범죄로 부터의 안전에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

이 연구의 결과에 따라 교사에 대한 교육보다 학생에 대한 교육이 학교 내 안전에 긍정적이고, 학교 운영에 부모참여도 교육과 마찬가지로 지속적이고 계속적인 참여가 학교안전을 위해 필요하다. CPTED활동의 경우, 미국의 사례의 결과를 그대로 받아들여 강화하는 방안을 마련하고, 경비활동에 관하여는 가시성을 높이고 지역경찰과의 협조를 원활히 하는 방안이 학교 내 안전에 긍정적 영향 줄 것이다.

**주제어 : 학교안전, 스톨폴리스, 경비활동, 미국공립학교, CPTED**

## 목 차

- I. 서 론
- II. 연구의 이론적 배경
- III. 연구의 방법
- IV. 연구결과 및 논의
- V. 결 론

## I. 서 론

작년 12월 미국 코네티컷 주의 소도시 뉴타운에 있는 샌디 훅 초등학교에서 20대 청년의 무차별 총격으로 어린이와 교직원 등 최소 27명이 숨지는 참사가 발생했다. 이 사건은 반사회적 인격장애가 있는 범인이 집안의 총기를 들고 학교에 잠입해 벌인 것으로 파악되었다. 한국에서도 같은해 9월 대낮에 서울 강남의 한 사립 초등학교에 10대 청소년이 난입해 학생들에게 흉기를 휘두른 사건도 있었으며, 2010년에는 초등학교 운동장에서 여학생을 납치해 성폭행한 ‘김수철 사건’으로 국민들의 충격으로 정부는 학교 내 폐쇄회로TV(CCTV) 설치 확대와 ‘배움터 지킴이’ 제도 도입 등 대책을 내놨지만 실효성은 여전히 의문이다.<sup>1)</sup> 학교안전을 위해서는 우선 외부 출입자를 통제할 수 있는 경비시스템이 필요하고, 학생을 지키기 위해서는 학교 내 경비원의 배치와 같은 획기적인 안전 프로그램이 필요하다.

학교 내 안전은 비단 이러한 강력사건에만 해당하는 문제는 아니다. 최근 4대약으로 지정되어 중요한 사회문제로 다루어지는 학교폭력의 경우에도 학교 내 안전과 직결되는 문제라고 할 수 있다. 교육부가 2013년 9월 발표한 ‘2013 1차 학교폭력 실태 조사’에 따르면 학교폭력의 장소가 교실이 38.7%, 학교 내 다른장소가 14.4%로 전체

1) [중앙일보/사설] 미 총기난사 비극 ... 학교 안전 재점검해야. 2012.12.18.  
[http://article.joins.com/news/article/article.asp?total\\_id=10199595&cloc=olink|article|default](http://article.joins.com/news/article/article.asp?total_id=10199595&cloc=olink|article|default)

학교 폭력의 절반 이상이 학교 내에서 일어나고 있다.<sup>2)</sup>

학교 내 안전문제는 학생들의 학습과 학업성취, 그 밖의 심리적인 기능들과 연결되어 있다. 학교 내 무질서와 비행행동은 성공적인 학업수행 이외에도 학교에의 애착, 우울 등과도 연결된다. 이러한 문제는 학생 뿐만 아니라 교사의 권리에도 큰 영향을 미치며, 이러한 영향은 학생에게나 교사에게나 단기적인 것이 아니라 오랜 시간 지속된다(Cornell, & Mayer, 2010).

학교는 성인과 비교하여 신체적으로 취약하고, 정신적으로 분별력은 약하고 충동성은 강한 청소년들이 모이는 장소이다(김태환·홍준수·이재민, 2013). 이런 측면에서 성인들이 모이는 장소보다 더욱 강화된 안전조치가 필요한 것이 당연한 원리이나, 현실은 그렇지 못한 상황이다. 학교 내 안전을 위해 다양한 안전조치들이 제시되고, 일부는 실시 되고 있으나 오늘 날 학교는 안전에 무방비한 상태라고 볼 수 있겠다.

우리나라에서는 학교 내 강력사건이 발생한 것에 대한 반성을 통해 학교 내 안전을 높이기 위한 방안으로 학교 내·외 주변을 순찰하고 학생을 지도 할 수 있는 배움터 지킴이와 학교 보안관제도를 실시하고, CCTV 설치를 통해 학교 내 및 학교 주변의 감시를 강화하였다. 또한 청원경찰의 배치를 통해 범죄로부터 학생들을 보호하겠다고 하였으나 현재 청원경찰이 배치되어 있는 학교는 전국적으로 한 곳도 없으며, 외부로부터 침입으로 학생들에 대한 위협은 언제든 발생 할 것이다(김태복·이영석 2011).

정부 각 부처에서 시행했던 다양한 안전대책을 실시에도 불구하고 학교 안전 사건 사고가 줄어들지 않고 있는 이유를 생각해 보면 통합적으로 관리되지 못한 이유도 있겠지만 외국의 경우처럼 직접적인 학교 내에서의 통제활동이 결여되었음도 간과할 수 없는 이유이고, 이 밖의 학교 내 위협으로부터 학생을 보호하기 위한 부수적인 조치들이 부족한 실정도 이미 다뤄졌어야 하는 문제이다. 현재 미국에서 시행중인 공권력 경비인력의 배치와 더불어 학생들의 교육과 더불어, 또한 학부모와 함께하는 학교안전운영이 함께 실시된다면 더욱 안전한 학교가 만들어 질 것이다.

미국의 경우 경비원 및 현직 경찰관의 배치와 더불어 안전에 관한 교육과 학부모의 참여, 그리고 CCTV나 출입통제 시스템과 같은 CPTED의 활동도 일부 시행하고 있으므로 이런 다양한 프로그램 중 어떠한 안전프로그램이 가장 학교를 안전하게 만드는지 분석한다. 또한 학교에 배치된 경비원의 유형을 세부적으로 나누어 어떠한

2) 학교정보공시사이트 '학교알리미'

[http://www.schoolinfo.go.kr/ei/ss/Pneiss\\_a01\\_s0.do?SEARCH\\_KIND=BURYU](http://www.schoolinfo.go.kr/ei/ss/Pneiss_a01_s0.do?SEARCH_KIND=BURYU)

유형의 경비활동이 가장 효과적인지 분석한다.

이 연구는 미국 공립학교의 사례를 통해 국내 학교 내 안전을 높이는 적절한 프로그램의 제시하고 학교 내 경비원 배치에 있어 보다 오랜 역사와 다양한 시스템을 적용중인 미국의 학교 내 경비유형을 분석하여 우리나라의 학교 내 경비원 배치에 올바른 방향을 제시하는데 그 목적이 있다.

## II. 연구의 이론적 배경

### 1. 학교안전의 개념

학교안전이란 학생들 개개인의 자기효능감을 높여주고, 모든 종류의 폭력으로부터 안전하다고 느낄 수 있는 환경을 조성하고 발전시키는 것이다. 최근 미국정부에서는 학교안전과 관련하여 학교 내에서 극복해야 될 문제들로 살인과 심각한 중범죄들을 포함시켰다(Brady, Balmer, & Phenix. 2007).

워싱턴 학교안전 센터(Washington State School Safety Center)에서는 학교안전은 학생들과 교직원 및 방문객이 신체적, 정신적, 사회적 그리고 학문적으로 발전할 수 있는 안전한 환경을 제공해 주는 것이라고 정의하였다. 특히 이 센터의 협의회에서는 학교안전에 관하여 괴롭힘과 같은 학교폭력과 교내 무기소지, 사이버불링을 포함한다고 밝혔다.<sup>3)</sup>

우리나라의 학교 안전 공제회에서는 학교 안전이란 학생을 대상으로 교육을 실시하는 기관에서 위험 원인이 없는 상태 또는 위험 원인이 있더라도 학생이 피해를 받는 일이 없도록 대책을 수립하고 확인되어 있게 만들어 놓은 상태라고 설명하고 있다(학교안전공제회, 2010).

일반적으로 학교안전이란 좁은 의미로 보면 폭력 등으로부터 안전하게 학교생활을 영위할 수 있는 것을 말한다, 광의적으로 보면 학교생활을 자유롭게 본래의 목적에 부합되게 교육권에 따라 학습권과 수업권을 가지고 생활할 수 있게 하는 것을 방해하는 인적·물적 위해요소를 모두 포함한다고 볼 수 있다(김원중, 2011).

3) Washington State School Safety Center committee 회의록  
<http://www.k12.wa.us/SafetyCenter/AdvisoryMeetings.aspx> 2013.10.25. 검색

학교 내에서 안전사고 유형으로는 학교폭력 즉 언어상 협박, 욕설, 집단따돌림, 돈 또는 물건을 빼앗은 행위, 폭력으로 심각한 실정이다. 또한 외부인의 학교 침입으로 인한 어린이 대상 5대 강력사건인 살인, 강도, 강간, 절도, 폭력도 심각한 학교의 안전사고에 포함 할 수밖에 없다. 이것은 단순한 사항이 아니며, 사회의 전체의 문제의 관심 사항이 되고 있다(김태진, 2007).

학교안전에 대하여 기관 및 사전적 정의 이외에도 중요한 것은 학생들이 직접 인식하는 학교 내 안전이다. 학생들이 인식하는 학교 내 안전은 학교 안전의 학 측면으로서 학업성취도와 중요한 관련이 있으며, 여기에는 학생들이 적어도 학교 내에서 괴롭힘이나 폭력의 피해자가 되지 않을 것이라는 믿음이 포함된다(Goldstein, Young, & Boyd, 2008).

이 연구에서는 앞서 언급되었듯이 학교 내에서 발생하는 다양한 사고 중 인적사고, 특히 범죄로 부터의 안전과 학생들의 비행행위로부터 안전을 분석한다.

## 2. 학교 내 안전 프로그램

### 1) 안전 교육 프로그램

최근 학교에서는 사회적 문제로 부상된 학교폭력을 막기위해 교과수업 뿐만 아니라 다양한 교육프로그램을 실시하고 있다. 직접적으로 학교폭력이나 학교 내 범죄에 대하여는 우리나라에서도 외국의 선진국과 비교하여도 뒤처지지 않을 프로그램을 보유하고 있다. 이러한 학교 내 폭력의 피해자나 가해자에 대해 청소년폭력예방재단의 'SOS센터', 자녀안심운동협의회회의 '나눔 1004', 서울대학교 발달심리연구실에서 시작되어 지방자치단체의 캠프 프로그램으로 확대된 '시우보우' 등 다양한 프로그램이 실시되었다.

하지만 학교폭력예방과 같은 안전교육 프로그램은 외부강사의 일회성 교육으로는 그 효과성이 나타나지 않으며, 인성교육이 가장 효과적인 예방 프로그램이며, 인성교육은 따로 별도의 교육과정을 만들기 보다는 교과교육을 통한 인성교육 및 예방 프로그램이 이루어져야 한다(조연순·김이영·임현식·신동주·조아미·김인전, 1998).

학교 내에서 일어나는 무질서와 비행을 줄이는 것에 교사와 지역경찰관과 더불어 학생도 함께 참여하고, 책임을 지게 하는 프로그램을 실시한 Charlotte의 사례에 대한 연구를 살펴보면, 프로그램에 참여하기 전과 비교하여 프로그램 참여 후의 학교



안전, 학생간의 유대감, 교직에 대한 소신과 자아관념까지도 변화가 나타남을 알 수 있다(Miller, Gibson, Ventura, & Schreck, 2005).

2002년 뉴욕에서 실시한 New York City School Safety Agents 프로그램도 긍정적인 반응을 이끌어 내기는 했지만, 이 프로그램에 대한 효과성 평가에서 학교보안관과 같은 단일 프로그램의 운영은 안전한 학교를 만드는데 부족하며, 학교 내 모든 직원과 학생들의 참여를 통해서만 학교 내 환경을 안전하게 만드는데 성공할 수 있다고 밝혔다(Wilhelm, Salsich, Parsons, & Larson, 2013).

## 2) 부모참여 프로그램

부모의 학교운영 참여가 학교 내 안전에 미치는 영향에 대한 선행연구는 국내는 물론 외국의 연구에서도 거의 찾아볼 수 없다.

하지만 자녀와 부모와의 관계에 대한 많은 선행연구들을 살펴보면 그 변인의 구성 속에 부모의 자녀의 학교생활, 방과 후 생활 등에 참여정도를 다루고, 부모의 역할이 자녀의 안전에 얼마나 큰 영향을 미치는지 알 수 있다.

권재환·이은희(2006)는 부모와 자녀의 의사소통정도에 따른 자녀의 학교적응도에 관한 연구에서 부모와의 의사소통이 폐쇄적인 자녀는 학교적응도가 떨어진다고 밝혔다.

미국의 경우 1990년대부터 부모책임법에 따라 자녀의 불법행위 책임을 부모에게 함께 부과하여 자녀의 형벌과정에 부모의 참여를 법제화하였다. 뉴멕시코 주의 경우에는 부모에게 벌금이나 구금을 부과하지 않고, 부모에게 상담에 참여하거나, 청소년의 보호관찰 프로그램에 참여하거나 소년의 처우 프로그램에 참여할 것을 명령한다. 오리건 주에서는 15세 이하의 아동에 대해 부모, 법적인 보호자 혹은 법적으로 아동의 보호감호의 책임을 지고 있는 사람은 아동이 소년법원의 관할권에 해당하는 행위를 저질렀을 때 아동에 대한 감독 실패범죄를 저지른 것으로 보고 경고, 부모교육과정, 벌금형을 받게된다(김지선, 2005).

미국의 경우 학교와 경찰관계자들이 스쿨폴리스를 비롯한 학교 내 안전을 위한 프로그램의 실시에 있어서 학부모의 반대로 프로그램의 실행 뿐만 아니라 시작조차 실패하는 경험을 하였다. 그 후 학교 교직원과 스쿨폴리스가 학부모를 학교 내 안전을 위한 운영에 참여시키기 위해 뉴스레터를 발행하거나 학부모와 함께하는 지역사회의 행사에 참여하여 학생의 안전을 위한 프로그램을 설명하고 의견을 나눈 결과,

학부모들은 자신의 자녀가 학교에서 겪는 일을 더 자세히, 더 빨리 전달받을 수 있었고 또한, 자신의 자녀가 학교나 스쿨폴리스로부터 처벌을 받게 될 때에도 단순히 지켜보는 입장이 아닌 당사자로 참여할 수 있게되었다. 결국 학부모의 참여가 학교 내 안전을 위한 프로그램의 효과성을 더욱 높여주게 되었다(Finn, Shively, McDevitt, Lassiter, & Rich. 2005).

### 3) 경비 프로그램

#### (1) 국내 스쿨폴리스 프로그램

스쿨폴리스는 청소년 보호에 지식과 경험을 가진 자를 학교경찰로 선발한 후 재교육을 통해 초·중·고등학교에 배치하도록 하는 제도로써, 학교폭력에 효과적으로 대처하고 학생을 보호하기 위해 전직 경찰 등 전문 인력을 학교에 배치해 학교폭력을 해결한다. 모범적으로 서울시에서는 학교보안관이 있고, 부산에서 시범 운영되어 현재 전국적으로 확대 실시되고 있는 제도인 배움터지킴이 제도가 있다(홍서아, 2010). 이러한 학교의 경비시스템은 이러한 명칭이외 에도 꿈나무 지킴이 등의 이름으로 활동중이나 업무는 중첩적이며, 지역마다의 명칭이 통합적이지 못하다.

서울의 경우 학교보안관제도를 시행하면서 순찰과 폭력 예방활동을 하고 있으나 별다른 효과를 거두지 못하고 있다. 이들이 학교폭력에 제대로 대응하지 못하는 이유는 자원봉사자 중심이어서 전문성이 부족한 점도 있지만 무엇보다 예방과 처벌을 위한 주변 조직이 체계적으로 뒷받침되지 않았기 때문이다.

학교보안관이나 배움터지킴이의 인력은 평균연령이 50대 이상에서 최고 77세에 이르고 있어(김태복·이영석, 2011), 이들에게 학생의 안전을 맡긴다는 것에 의문이 생기는 실정이다.

#### (2) 외국의 스쿨폴리스 프로그램

스쿨폴리스는 학교 내 폭력 및 비행행동을 줄여 학교 내 안전을 높이기 위한 노력의 결과로 몇몇 학교 관계자들이 제시한 경찰-학교 파트너십의 일종이다. 시카고, 로스앤젤레스와 뉴욕 같은 대도시의 공립학교에서 이러한 파트너십이 시작되었다. 오늘날에는 이전과 비교하면 경찰이 학교에서 근무하는 것이 이상한 일이 아닌 흔한 일이 되었다. 이러한 스쿨폴리스는 1970년대 후반, 미국 공립학교에 배치되는 것을 목적으로 미국전역에 100명이 안 되는 인원으로 시작되었지만, 90년대 후반에는 2,000여명이 스쿨

폴리스로 근무한다고 보고되었다(Jackson, 2002; Brady, Balmer, & Phenix, 2007).

유니폼을 입은 스쿨폴리스가 단지 학교 내에 근무한다는 이유만으로 학생들의 폭력 및 비행행동이 성공적으로 억제되었고(Kipper, 1996), 워싱턴 D.C의 공립학교 학생들이 자신의 안전을 지키기 위해 더 많은 스쿨폴리스를 학교에 배치해 달라고 요구하여 언론의 주목을 받기도 하였다<sup>4)</sup>

외국의 경우 스쿨폴리스 프로그램이 다양하게 실시되고 있고, 우리나라보다 그 역사가 오래되었고 실제로 효과를 거두고 있다는 평가를 받고 있기도 하다. 학교전담경찰관 제도(SRO)는 캐나다에서는 캘거리에서 1975년에 시작되어 현재까지 유지되고 있으며, 미국에서는 플로리다 주 마이애미의 경찰관들에 의해 시작되어 현재 The National Association of School Resource Officers (NASRO)와 같은 전국적인 조직을 가지고 있다<sup>5)</sup>. 이러한 학교전담경찰관 제도는 1990년 지역사회 경찰활동의 활성화에 힘입어 지역사회와 연계하여 학교의 안전에 대한 관심이 높아지면서 학교전담 경찰관 제도가 더욱 활성화 되었다(김상운·이창배, 2012).

학교전담경찰관 제도의 임무와 활동에 대하여 각주마다 상이하게 제시되고 있지만, Virginia주의 학교전담경찰관의 경우 1999년에 창설되어 631개의 학교 중 559개의 학교에 학교전담경찰관이 상주하고 있다. 이 학교들에는 중,고등학교가 포함되어 있고 초등학교는 포함되어 있지 않다(Steven Clark, 2011).

캐나다의 학교전담경찰관의 경우 표준업무계획(Standard Operational Plan)에 의해 임무가 매뉴얼화 되어있고 이와 별도로 하교에서의 경찰관의 역할 등을 기술한 매뉴얼도 가지고 업무를 수행하며, 자신이 근무하는 학교지역내에서 지방법으로 제정된 학교법(School Act)에 적용을 받는다(최종술, 2010). 그러나 버지니아 주의 학교전담경찰관은 일반경찰관이 소지품검사에 대해 법률적 제한을 받는것과 반대로 U. S. Court의 허가에 따라 학생들의 소지품을 검사하고 학생들의 락커를 열수 있는 권한을 가지고 있다(Steven Clark, 2011).

2005년에 학교전담경찰관(SRO)에 대한 연구에서는 미국 고등학생의 3분의 2(69%)가 SRO가 학교를 안전하게 만들고 있다고 응답한 결과를 보여준다(Brown &

4) washingtontimes, 2005, "Students want police inside D.C school"

<http://www.washingtontimes.com/news/2005/mar/5/20050305-115922-6494r/?page=all>  
2013.10.25. 검색

5) <http://www.nasro.org/>

Benedict, 2005).

학교경찰의 대표적인 예를 들자면 로스엔젤레스의 학교경찰이 있다. LA에서는 별도로 학교경찰국(LASPD: LA School Police Department)를 두어 학교경찰을 운영하고 있으며, 미국에서 가장 규모가 큰 학교경찰이다. LASPD는 시경찰과 동일한 사법권을 보유하고 있으며, 총 360여명의 현직 경찰관와 120여명의 안전요원, 35명의 시민지원자가 근무하고 있다<sup>6)</sup>.

‘안전한 학교 만들기’의 성공적인 사례로 꼽히는 시카고 스쿨폴리스는 시카고의 공립학교를 대상으로 실시하였으며, 이 프로그램은 학생들의 범죄와 폭력행동은 학교의 문제가 아니라 지역사회 전체의 문제라는 전제를 가지고 시작하였다. 이 프로그램은 지역사회의 장, 학교장, 학교 교직원 및 시카고 경찰서의 경찰관이 함께 참여하였으며, 시카고 교육협회와 시카고 경찰청, 그리고 경비원을 고용한 공립학교가 학교 안전에 대한 공동 책임을 가졌다. 시카고 스쿨폴리스 제도의 효과성에 대한 종단 연구 결과, 프로그램 실시 후 4년 뒤에 살인 및 강도와 같은 강력범죄를 포함한 범죄로 학교지역 내에서 체포되는 학생의 비율이 46% 감소하였다(Crouch, & Williams, 1995).

#### 4) 환경설계를 통한 범죄예방(CPTED) 프로그램

범죄예방과 관련하여 거시적인 접근에 해당하는 환경설계를 통한 범죄예방(Crime Prevention Through Environment Design: CPTED)는 적절한 도시계획이나 건축설계에 있어서 범죄에 대한 환경의 방어적설계 통하여 범죄가 발생할 기회를 줄임으로써 시민들이 범죄에 대한 두려움을 덜 느끼고 안전감을 유지하도록 하여 궁극적으로 삶의 질을 향상시키는 종합적 범죄예방 전략을 의미한다(이정덕·임유석, 2011).

미국에서는 이미 1970년대 초부터 범죄불안감의 해소를 위하여 환경설계를 통한 범죄예방 이론의 연구가 활성화되었고, 그 결과 체계적이며 종합적인 평가와 검증된 연구결과를 통해서 상업지역 및 주거단지 계획 등 건축 및 도시설계과정과 교육시설에도 CPTED가 광범위하게 적용되고 있다(최현식·박현호, 2010).

학교 내 안전을 높이기 위한 환경에는 사회적 환경과 물리적 환경의 두가지 개념이 있다. 사회적 환경은 학교 내에서 함께 하는 사람들간의 사회적 유대나 공동목표

6) <http://www.lasped.com/about.html>

같은것이고, 물리적 환경은 학교 내 장소와 시설, 즉 학교의 디자인을 포함한 경비시스템을 말하며 이러한 물리적 환경은 CPTED와 밀접한 관련이 있다. 학교 내 공간적 디자인이나 활용, 순환을 향상시키는 것은 폭력작용을 줄이고, 소유물에 대한 표시는 장소에 대한 가치에 기여하고 사회적으로 적절한 행동을 할 수 있게 한다 (Johnson, 2009).

CPTED는 새로운 건물을 지을 때 적용하면 비용도 많이 들지 않고, 장기적인 효과를 나타내지만, 학교의 건물은 대부분 오래되었기 때문에 이미 지어진 건물에 CPTED를 적용하기는 경제적 손실이 크다. 학교 내에서 근무하는 교사나 교직원들은 새로운 시설을 만들 때에는 항상 안전에 도움이 되는 디자인이 되도록 신경써야 하며, 이미 지어진 건물에 적용하는 가장 편리한 방안은 CCTV의 설치나 무기를 감지할 수 있는 금속감지기를 설치하는 것이다. 또한 CPTED의 방안 중 하나로 제시되는 우범지역 지도작성(Crime Mapping)도 좋은 활용방안이며, 이러한 지도가 제대로 만들어 지기 위해서는 학부모와 지역사회 주민, 학생들이 문제의식을 가지고 적극적으로 협조해야 한다(Schneider, 2001).

우리나라에서는 2006년도부터 학교에 CCTV가 설치하기 시작하였으나, 활용 또는 유지관리를 위한 지침이 마련되어 있지 않아 향후 발생할 많은 문제점들이 지적을 받아왔다. 서울시 교육청이 ‘서울시내 학교 CCTV 현황’을 조사 분석한 결과, 초,중,고교에 설치된 CCTV의 94%가량이 사람의 얼굴이나 차 번호판을 식별하지 못하는 50만화소 이하인 것으로 나타났다.<sup>7)</sup> 또한 CCTV의 화면을 지속적으로 관찰하는 사람 없이 CCTV만 돌아가고 있다는 문제가 지적되면서 정부는 제 8차 국가정책조정 회의를 열어 학교 내 CCTV를 100만화소 이상으로 단계적으로 교체하며, 2017년까지는 기초자치단체에 학교 내 CCTV의 관제센터를 설치하기로 하였다.<sup>8)</sup>

우리나라에서는 2000년이후 학교공원화사업, 일명 담장 없는 학교사업의 실행으로 주민들에게 학교시설을 개방하여 공원처럼 이용할 수 있도록 하는 사업을 추진하였다. 그 결과, 2000년 이후 담장을 철거한 학교는 전국적으로 1165곳이지만, 담장을 철거한 뒤의 후속적인 안전조치를 취한 학교는 93곳(제주도 제외)으로 8%에 불과하

7) 국민일보, “서울 학교 CCTV 94% 50만화소 이하”, 2013.10.25. 검색  
<http://news.kukinews.com/article/view.asp?page=1&gCode=kmi&arcid=0006990556&cp=nv>

8) 국민일보, “16세 미만 아동·청소년 성폭행 ‘집유’원천불가”, 2013.10.25. 검색  
<http://news.kukinews.com/article/view.asp?page=1&gCode=pol&arcid=0007299293&cp=nv>

다. 교육과학기술부에 따르면 전국의 담장 없는 초등학교 중 교문을 비추는 CCTV가 없는 학교는 269개교(23%)에 달했다.

미국의 경우 초등학교 안전과 관련하여 외부인의 교내 출입을 엄격하게 통제하고 있다. 학교출입은 정문 이외의 곳을 통하여는 할 수 없는 구조를 갖추는 시스템과 더불어 학부모라도 출입구의 안내데스크에서 출입증을 발급받아야 학교에 들어갈 수 있는 시스템을 갖추고 외부인의 위협에 대처하고 있다(김태복·이영석, 2011).

### Ⅲ. 연구의 방법

#### 1. 연구자료와 연구범위

이 연구에서는 미국의 학교안전에 영향을 미치는 요인이 무엇인지 분석하기 위해 미국의 학교안전에 대한 데이터를 사용하였다. 이 연구에 사용된 데이터는 미국의 United States Department of Education 기관에서 수집한 School Survey on Crime and Safety(SSOCS)의 데이터로 2005년 3월부터 2006년 5월까지 미국전역의 공립학교를 대상으로 조사되었다. 이 데이터는 U.S. Census Bureau의 도움으로 이메일을 통해 2,724명의 자료가 수집되었다. 이 데이터는 미국의 학교를 대상으로 안전(Safety)과 범죄(Crime)에 대한 조사 중 지역적으로 가장 광범위한 데이터이지만, 그 대상이 공립학교에 한정되어있다. 이 연구에서는 이 데이터 중 학교 내의 안전문제와 안전조치에 대한 문항만을 선별하여 분석할 것이다.

이 연구에서는 학교 내 안전을 종속변수로 사용한다. 이 연구의 종속변수인 학교 내 안전은 자연적 위험으로 부터의 안전이 아닌 인적위험으로 부터의 안전을 의미하는 것으로 인적위험 중 고의적으로 발생하는 위험, 다시 말하면 학교 내에서 발생하는 범죄와 범죄의 유형에는 포함되지 않더라도 학생들의 안전을 위협할 수 있는 비행행위 및 집단행위로 그 범위를 한정시킨다.

이 연구에 사용된 독립변수는 학교 내에서 실시되는 안전교육, 학교운영에의 부모 참여, 학생들에게 적용되는 규정의 수준, 학교 내에서 실시되는 경비활동, CPTED활동이 있다. 이들 독립변수 중 경비활동의 경우에는 그 소분류 항목을 다시 하나의 변수로 하여 어떠한 형태의 경비활동이 학교 내 안전에 영향을 미치는 주요한 요인

인지 따로 분석하였다.

## 2. 연구변인

### 1) 종속변인

이 연구의 종속변수는 중범죄와 학교폭력 두 가지이다. 첫 번째 종속변수인 중범죄는 범죄의 범주에 속하는 강간, 강도, 성폭력, 폭력, 절도, 흉기 및 총기의 소지와 반달리즘을 포함한다. 중범죄 변수는 ‘지난 1년간 다음과 같은 사건의 있었습니까?’의 설문으로 1년간 발생빈도가 측정되었다.

두 번째 종속변수인 학교폭력은 중범죄의 범주에 속하지 않는 상대적으로 경미한 사건으로 인종차별, 놀림, 성적괴롭힘 및 언어폭력, 교실 내 무질서와 집단 불량행동 등으로 구성된다.

학교폭력 변수는 ‘지난1년간 다음과 같은 사건이 얼마나 있었습니까?’의 설문으로 Likert 5점 척도로 측정되었다.

〈표 1〉 종속변수에 대한 신뢰도 분석

학교안전	세부항목	Cronbach's $\alpha$
중범죄 안전	강간, 강간시도	0.602
	성폭력	
	강도(무기소지포함)	
	폭력(무기소지포함)	
	절도	
	총기, 흉기 소지	
	반달리즘	
학교폭력 안전	인종차별	0.822
	놀림	
	성적괴롭힘	
	언어폭력	
	교실내무질서	
	교사에게 부당행위	
	집단불량행동	

2) 독립변인

이 연구에서는 미국의 공립학교에서 실시하고 있는 학교 내 여러 가지 프로그램 들 중 연구의 목적에 맞게 학교 안전과 관련되는 변수만을 선별하였다. 독립변수에는 학교에서 학생과 교사를 대상으로 실시하는 학교안전 교육을 사용하였고, 학생을 대상으로 하는 교육과 교사를 대상으로 하는 프로그램의 차이가 뚜렷하여 각각 다른 독립변수로 분석에 사용하였다. 학부모의 학교활동에 대한 참여는 학부모가 학교의 정기행사에 참여하는 기본적인 참여에서 교칙의 제정이나 정비, 학교 내 범죄 정책에 의견 제시와 같은 구체적인 참여를 하나의 부모의 학교활동 참여의 변수로 활용하였다. CPTED변수에는 학교 내 CCTV 설치여부와 학교의 방문자 확인 시스템 사용 여부, 그리고 출입증의 사용 및 출입문에 금속탐지기 설치여부 등이 포함되었고, CPTED의 지역적 요인으로 학교가 우범지역과 얼마나 가까이 있는지를 측정한 변수도 포함하였다. 또한 CPTED의 내부적 요인으로 학생들의 학과시간 외출제한, 복장제한, 가방사용의 제한도 포함하였다. 학교 내 경비활동은 경비를 운영하는 시간과 경비 활동의 형태로 나누어진 변수를 경비활동이라는 하나의 변수로 합쳐서 분석한 후, 두 번째 분석에서 따로 경비활동의 유형 변수만을 떼어내어 각각의 경비활동 유형을 독립변수로 하여 어떠한 경비활동이 학교 내 안전에 영향을 미치는지 다시 분석하였다.

독립변수에 대한 하위요인과 신뢰도는 표 2와 같다.

〈표 2〉 독립변수에 대한 신뢰도 분석

안전조치	세부항목	Cronbach's $\alpha$
학생교육	사회성교육	0.644
	행동수정개입교육	
	심리상담	
	멘토링	
	활동교육	
	문제해결교육	
	사회융합기술	
	문제보고교육	



안전조치	세부항목	Cronbach's $\alpha$
교사교육	교실질서유지	0.719
	폭력 등 관련교칙	
	안전절차	
	폭력 예비학생 인지	
	약물남용 예비학생 인지	
	긍정행동개입전략	
학교활동부모 참여	학교정기행사	0.612
	부모-교사 컨퍼런스	
	학교특별행사	
	운영위원회	
	학교범죄관련 정책 의견 정식반영	
	학교교칙정비과정에 학부모 의견 반영	
경비활동	학교경비여부-학과시간시	0.760
	학교경비여부-등하교시	
	학교경비여부-행사시	
	학교경비여부-학과시간종료이후	
	학교경비유형-순찰	
	학교경비유형-교칙집행	
	학교경비유형-지역경찰과 연계	
	학교경비유형-문제해결	
	학교경비유형-교직원교육	
	학교경비유형-멘토링	
	학교경비유형-범죄 및 법관련 교육	
CPTED	cctv설치	0.620
	방문자확인시스템실시	
	학교위치(우범지역내여부)	
	출입증패용	
	출입통제시설	
	금속탐지기설치	
	복장제한	
	교복착용	
	가방사용제한	
	학과시간외출제한	

### 3. 분석방법

School Survey on Crime and Safety(SSOCS)의 자료의 처리는 SPSS 19.0 통계 프로그램을 활용하였으며, 구체적인 분석방법은 첫째, 연구대상 청소년의 일반적 특성에 대해 살펴보기 위해 기술적 통계분석방법을 실시하였다. 둘째, 학교의 안전을 나타내는 학교 내 범죄발생과 학교폭력 발생나타낸 변수와 안전에 영향을 미치는 조치들을 측정된 각각의 변수의 신뢰도를 검증하기 위하여 신뢰도 분석을 실시하였다. 셋째, 이 연구에서 사용되는 변수들 간의 관련성을 분석하기 위하여 상관관계 분석을 실시하였다. 넷째, 학교 내 조치들 중 어떤 조치들이 안전에 영향을 미치는지 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다.

각각의 변수들의 방향성이 일치하지 않기 때문에 분석의 효율을 높이기 위해 방향성이 다른 변수는 역코딩하여 분석을 실시하였다.

## IV. 연구결과 및 논의

### 1. 학교 내 안전에 영향을 미치는 요인

학교 내 안전에 영향을 미치는 변수들의 회귀모델은 <표 -3>과 같다. 학교 내 안전은 중범죄로 부터의 안전과 학교폭력이라고 부를 수 있는 비행행위 및 집단행위로 나누어 분석하였다.

공차한계는 모두 0.1이상의 수치를 보여 다중공선성에는 문제가 없는 것으로 판단할 수 있고, Durbin-Watson은 중범죄안전 모델은 2.018, 학교폭력안전 모델은 2.080으로 잔차들 간에 상관관계가 없는 것으로 판단되어 회귀모형이 적합하다고 해석할 수 있다.

중범죄안전 모델을 살펴보면, 모델의 설명력은 10.3%이며, 학교에서 실행하는 안전 프로그램들 중 학생을 대상으로 한 안전교육( $t=2.521$ ,  $p=0.012$ ), 학교활동부모참여( $t=11.733$ ,  $p=0.000$ ), CPTED활동( $t=3.206$ ,  $p=0.001$ ), 학교 내 경비활동( $t=2.983$ ,  $p=0.003$ )이 통계적으로 유의미하게 중범죄로 부터의 안전에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 하지만 교사를 대상으로 한 안전관련 교육( $t=2.599$ ,  $p=0.009$ )은 부(-)적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

학교폭력안전 모델을 살펴보면, 모델의 설명력은 12%이며, 학교에서 실행하는 안

전 프로그램들 중 학교활동의 부모참여( $t=10.399, p=0.000$ ), CPTED활동( $t=7.238, p=0.000$ ), 학교 내 경비활동( $t=4.018, p=0.000$ )이 통계적으로 유의미하게 학교폭력으로 부터의 안전에 영향을 미치는 요인으로 나타남을 확인할 수 있다. 그러나 교사를 대상으로 한 학교안전교육( $t=3.228, p=0.001$ )에서 중범죄모델과 마찬가지로 부(-)적으로 유의미한 영향을 미치는 것을 확인하였다.

분석결과에 따르면 중범죄와 학교폭력으로부터의 안전 모두 같은 요인이 같은 방향의 영향을 미치는 모습을 볼 수 있다. 안전관련 교육에 학생을 대상으로 하는 경우 중범죄 모델에서는 긍정적 영향을 미치지만, 학교폭력모델에서는 영향이 나타나지 않으며, 교사를 상대로 하는 교육은 두 모델에서 모두 부정적으로 영향을 미치고 있다. 부모의 참여에서도 부모가 학교활동에 직접 혹은 간접적으로 참여하는 것은 중범죄모델이나 학교폭력 모델에서 모두 학교의 안전을 높이는 영향이 나타나는 결과를 볼 수 있다. 이 밖에 학교 내 경비활동과 CPTED의 활용과 같은 안전 프로그램들도 학교 내 안전을 높이는데 영향을 미치고 있다.

〈표 3〉 학교 내 안전에 영향을 미치는 요인의 다중 회귀분석

종속 변수	독립 변수	표준 오차	$\beta$	t	유의 확률	공차 한계
중범죄 안전	상수	1.255	-	12,299	.000	
	안전교육-학생	.072	.064	2,521	.012*	.824
	안전교육-교사	.081	-.066	-2,599	.009**	.824
	부모참여	.034	.279	11,733	.000**	.952
	CPTED	.054	.078	3,206	.001**	.910
	경비활동-총점	.045	.073	2,983	.003**	.905
	R=.322, R <sup>2</sup> =.103, 수정된 R <sup>2</sup> =.101 F=38.377, p=.000, Durbin-watson=2.080					
학교 폭력 안전	상수	18,328	-	15,258	.000	
	안전교육-학생	1,052	.046	1,815	.070	.824
	안전교육-교사	1,184	-.067	-2,663	.008**	.824
	부모참여	.500	.245	10,399	.000**	.952
	CPTED	.784	.175	7,238	.000**	.910
	경비활동-총점	.660	.097	4,018	.000**	.905
	R=.347, R <sup>2</sup> =.120, 수정된 R <sup>2</sup> =.118 F=45.439, p=.000, Durbin-watson=2.018					

\* p<0.05, \*\* p<0.01

## 2. 학교 내 안전에 영향을 미치는 경비활동

학교 내 안전에 영향을 미치는 변수들 중 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인된 경비활동의 변수를 따로 떼어내어 어떤 경비활동이 학교 내 안전을 높이는 역할을 하는지 분석하였다. 경비활동의 유형을 각각 따로 하나의 독립변수로 만들어 분석한 회귀모델은 <표 4>과 같다. 학교 내 안전은 위와 마찬가지로 중범죄와 학교폭력으로 나누어 분석하였다.

공차한계는 모두 0.1이상의 수치를 보여 다중공선성에는 문제가 없는 것으로 판단할 수 있고, Durbin-Watson은 중범죄안전 모델은 2.036, 학교폭력안전 모델은 2.069으로 잔차들 간에 상관관계가 없는 것으로 판단되어 회귀모형이 적합하다고 해석할 수 있다.

중범죄안전 모델을 살펴보면, 모델의 설명력은 4.4%이며, 학교에서 실행하는 경비활동 중 지역경찰과의 협조( $t=2.112$ ,  $p=0.035$ ), 교직원관리( $t=3.309$ ,  $p=0.001$ ), 경비순찰활동( $t=2.548$ ,  $p=0.011$ )이 정(+)의 방향으로 통계적으로 유의미하게 중범죄로 부터의 안전에 영향을 미치는 요인으로 나타났고 반대로 학생에게 경비원이 안전관련 교육을 하는 활동( $t=-3.617$ ,  $p=0.000$ )은 부(-)의 방향으로 나타났다.

학교폭력안전 모델을 살펴보면, 모델의 설명력은 3.9%이며, 학교에서 실행하는 경비활동 중 지역경찰과의 협조( $t=2.364$ ,  $p=0.018$ ), 교직원관리( $t=4.142$ ,  $p=0.000$ )이 정(+)의 방향으로 통계적으로 유의미하게 중범죄로 부터의 안전에 영향을 미치는 요인으로 나타났고 경비원에 교사에게 안전관련 교육을 하는 활동( $t=-2.257$ ,  $p=0.024$ )은 부(-)의 방향으로 나타났다.

분석결과에 따르면 두 모델이 약간 다른 결과를 나타내고 있지만 지역경찰과의 협조활동과 학교 내 교직을 관리하는 활동이 두 모델에서 모두 학교 내 안전을 높이는 경비활동 유형으로 나타났다. 중범죄의 경우 경비활동은 안전을 높이나, 학생에게 안전관련교육을 시키는 활동은 오히려 안전을 낮추는 영향을 나타내고 있다. 학교폭력의 경우 교사에게 안전관련 교육을 시키는 활동이 안전을 높이는데 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 미루어 보면 경비원의 경우 자신의 소속이 경찰이 아니더라도 경찰과의 협조가 잘 이루어지면 안전을 높이는 긍정적 효과로 연결됨을 추측할 수 있으며, 교직원관리와 같이 학생과 직접적으로 강하게 대면하는 활동이 학생이나 교사를 교육시키는 간접적 활동보다 안전을 높이는 데 긍정적 영향을 미침을 알 수 있다.

〈표 4〉 학교 내 안전에 영향을 미치는 경비활동

종속 변수	독립변수	표준오차	$\beta$	t	유의확률	공차 한계	
중범죄 안전	상수	7.977	-	11.943	.000		
	경비 활동	지역경찰협조	5.945	.064	2.112	.035 <sup>*</sup>	.630
		문제인지·해결	5.733	.020	.652	.515	.603
		멘토링	4.138	.030	1.067	.286	.746
		교직원관리	4.170	.092	3.309	.001 <sup>**</sup>	.747
		교사교육	3.593	-.017	-.595	.552	.735
		관련교육-학생	3.349	-.095	-3.617	.000 <sup>**</sup>	.839
		순찰	5.463	.075	2.626	.009 <sup>**</sup>	.701
R=.211, R <sup>2</sup> =.044, 수정된 R <sup>2</sup> =.040 F=11.037, p=.000, Durbin-watson=2.036							
학교 폭력 안전	상수	.543	-	43.795	.000		
	경비 활동	지역경찰협조	.404	.072	2.364	.018 <sup>*</sup>	.630
		문제인지·해결	.390	.037	1.207	.228	.603
		멘토링	.281	.010	.374	.709	.746
		교직원관리	.284	.115	4.142	.000 <sup>**</sup>	.747
		교사교육	.244	-.063	-2.257	.024 <sup>*</sup>	.735
		관련교육-학생	.228	-.031	-1.182	.237	.839
		순찰	.372	.044	1.525	.128	.701
R=.198, R <sup>2</sup> =.039, 수정된 R <sup>2</sup> =.035 F=9.700, p=.000, Durbin-watson=2.069							

\* p<0.05, \*\* p<0.01

## V. 결론 및 정책적 제언

이 연구의 목적은 미국 공립학교의 안전을 중범죄에 대한 안전과 중범죄에 속하지 않는 학교폭력에 대한 안전으로 나누어 평가하고, 그러한 안전에 학교에서 운영되는 안전 프로그램들 중 어떠한 프로그램이 학교 내 안전에 긍정적인 영향을 미치는지 분석하고 그 결과를 바탕으로 국내 학교의 안전을 높일 수 있는 바람직한 방향을 제시하는 것이다.

학교 내 안전이라는 개념은 다양하게 해석될 수 있지만, 이 연구에서 분석한 학교

내 안전은 최근 문제화 되고 있는 범죄 또는 위험행위로부터 학생들의 안전을 분석한 것으로 그 의미가 크다고 할 수 있다.

학교폭력에 영향을 미치는 요인이나 학생의 범죄에 대한 두려움 혹은 위험에 대한 연구는 국외는 물론 국내에서도 찾아 볼 수 있지만, 이 연구는 학교 내에서의 학생의 안전을 학교 내에서의 요인만으로 분석한 것이 기존의 선행연구와 가장 차별화된 점이라고 할 수 있겠다. 학교폭력을 분석하면서 학교 밖에서의 학생, 혹은 학생의 가정이나 사회적 요인을 분석하는 기존의 연구도 그 의미가 있으나 누구나 안전할 것이라고 믿고 있는 학교의 안전이 무너지는 최근의 여러 사건을 보면 장소적 범위를 한정시켜 학교 내 안전만을 분석하는 연구가 필요한 시점에 적절한 연구라고 할 수 있겠다. 또한 그에 영향을 미치는 요인도 학교 내에서 이루어지는 프로그램에 한정시켜 분석하였으므로 이 연구는 한국의 학교들이 안전 프로그램을 만들고 시행하는데 큰 도움이 될 것이라 믿는다.

이 연구에 사용된 데이터는 미국의 공립학교에서 수집된 데이터로 장소적 범위로 는 미국 연방 전체로 그 범위가 큰 장점이 있지만 우리나라에 적용하기 힘든 우려도 있을 수 있겠다. 하지만 학교 내에서 발생하는 최근의 사건을 보면, 불과 얼마 전 미국의 초등학교 내 총기난사 사건은 우리나라의 흥기 난동 사건과 크게 다르지 않다. 우리나라의 경우 총기의 소지와 사용이 법적으로 까다로운 절차를 거쳐야 가능하기 때문에 사용된 무기의 종류만 다를 뿐 외부인의 학교 침입, 무기 사용, 피해자 발생은 국경을 나누지 않고 논할 수 있는 국제적인 문제라고 할 수 있겠다.

이 연구의 결과에 따른 정책적 제언은 안전교육, 부모참여, CPTED활동, 경비활동에 대하여 다음과 같다.

첫째, 우리나라의 경우 학교폭력이 사회적 문제화 되면서 학생들에게 제공하는 교육만큼 교사와 연구자들의 교육도 활발히 이루어지고 있으나 이 연구의 결과에서는 교사에 대한 교육이 아닌 학생에 대한 교육이 학교 내 안전에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 우리나라에서도 학교 내 안전은 이미 큰 사회문제가 되었다. 교사와 관련 연구자 및 관련 공무원에 대한 교육을 학생 위주로 일부 전환하여 실시하는 방안도 고려해 볼 수 있겠다. 선행연구에서 학생들의 교육은 일회성 초청강연보다는 지속적 교과교육을 통하는 것이 그 효과가 높다고 밝혔듯이 교과교육 위주로 구성된 우리나라의 교육특성 상 교과 교육에 안전교육을 더하는 것은 더욱 유리하다고 할 수 있겠다.

둘째, 선행연구의 부모자녀관계가 자녀의 안전을 높이고 위험을 줄이는 영향이 있음을 생각해본다면 이 연구의 학교 활동에 부모참여에 대한 결과는 부모의 자녀와 관계가 일회적이거나 행사적인 경험으로 생성되는 것이 아닌 계속적이고 지속적인 경험으로 나타난다고 이해 할 수 있겠다. 좋은 부모자녀관계는 많은 연구에서 자녀의 다양한 활동에 어떤 방법으로든 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타나고 있듯이, 학교활동에의 참여 또한 교육과 마찬가지로 행사나 이벤트성의 학부모 참여보다는 지속적이고 계속적인 참여가 필요 할 것이다.

셋째, 학교 내 안전에 긍정적 영향을 미치는 CPTED활동 또한 미국의 사례를 그대로 받아들여도 무방할 것이다. 우리나라의 경우 독특하게 학교 담장허물기 사업의 실시로 인하여 학교 내 외부인이 자유롭게 들어올 수 있는 환경이 조성된 적이 있으나, 최근 학부모와 학교관계자 뿐만 아니라 학교 내 외부인 침입으로 인한 흉악범죄 뉴스를 접한 사람이라면 누구나 학교의 출입을 통제해야한다고 느꼈을 것이다. 담장 허물기 사업은 CPTED이론 상 긍정적 효과를 나타낼 수도 있는 방법이기 때문에 무조건 다시 담장을 쌓는 정책보다는 최근 추진중인 투명담장<sup>9)</sup>이나 CCTV의 설치등으로 안전을 높이는 방안을 마련함이 좋을 것이다.

넷째, 경비활동에 관하여는 우리나라에서도 학교보안관이나 배움터 지킴이 등의 명칭을 학교 내 경비활동이 일부 이루어 지고 있으나, 이러한 경비활동에 어느 정도의 가시효과와 권한이 주어지는 것이 학교 내 안전을 높이는 역할을 할 것으로 분석된다. 멘토링이나 문제 인지·해결과 같은 간접적이고 가시효과 없는 활동은 효과가 없는 것으로 나타났고, 경비요원이 학생이나 교사를 상대로 안전관련 교육을 하는 것은 오히려 역효과를 나타냈었다. 우리나라의 경우도 사실상 교권이 많이 약화 된 상황에서 교칙의 관리와 같은 가시성이 높은 활동을 위한 권한을 제한적으로 학교 경비원에게 준다면 그것이 학생들 간의 범죄나 학교폭력을 막는 방법이 될 수도 있겠다. 또한 가시성을 높이고 권한을 갖는 방법으로 지역경찰과의 협조도 학교 내 안전에 긍정적 영향 줄 것이다. 우리나라의 경우 공권력의 집행에 민감한 부분이 없지만, 미국의 경우도 공권력의 집행에 특별히 관대한 것이라고 볼 수도 없다. 우리나라도 사회적 문제 해결을 위해 학교 내 경비활동을 하는 경비요원의 소속이 경찰이든 민간경비이든 가시적이고 권력적 활동을 하게 하는 것이 좋은 방안이 될 것이다.

9) 최근 교과부는 전국 16개 시·도교육청 시설담당자 회의를 개최하고 담장 없는 학교에 높이 1.8m가량의 투명 담장 설치를 요청했다-2012년 5월 22일 -교육과학 기술부

## 참고문헌

### 1. 국내문헌

- 권재환·이은희(2006), “남녀 청소년의 충동성, 부모의 양육태도, 개인의 통제력, 부모-자녀 의사소통이 문제행동에 미치는 영향”, 『한국청소년연구』, 17(1), 325-351.
- 김상운·이창배(2012), “학교폭력에 대한 경찰의 대응: 미국의 사례를 중심으로”, 『한국범죄심리연구』8권 2호: 81-98.
- 김원중(2011), “학교안전에 관한 경찰의 역할 검토”, 『한국정책학회 춘계학술대회』:177-196.
- 김지선(2005), 법원의 부모교육명령제도에 관한 연구, 한국형사정책연구원 연구총서.
- 김태복·이영석(2011), “학교 안전대책 방안에 관한 연구”, 『한국재난정보학회』 제7권 제4호: 305-315.
- 김태진(2007), “학교폭력 예방을 위한 사회안전망의 구상”, 『한국경찰경비학회지』 제13권: 169-192.
- 김태환·홍준수·이재민(2013), “학교내 사고 통계분석을 통한 안전대책방안”, 『한국경찰경비학회지』 제34권: 139-160.
- 이정덕·임유석(2011), “민간경비와 환경설계를 통한 범죄예방(CPTED)기법의 상호의존성에 관한연구”, 『한국경찰경비학회』 제29호 223-249.
- 조연순·김아영·임현식·신동주·조아미·김인전(1998), “정의교육과 인성교육 구현을 위한 기초연구 1: 철학적 심리학적 접근에 기초한 인성교육의 구성요소 탐색, 교육과학연구, 28, 131-152.
- 최현식·박현호(2010), “CPTED 설계요소에 대한 공동주택주민의 만족도 인식: CPTED 적용 수준별 집단과 거주기간, 범죄예방노력의 교호작용효과”, 『한국경찰경비학회』 제22호 231-258.
- 학교안전공제회(2010), “학교안전사고 예방 수행 방안에 관한 연구”
- 홍서아(2010), “배움터지킴이 제도의 활성화 방안에 관한 연구”, 『동국대대학원 석사논문』

### 2. 국외문헌

- Brady, K. P., Balmer, S., & Phenix, D. (2007). “School—Police Partnership Effectiveness in Urban Schools: An Analysis of New York City's Impact Schools Initiative”. *Education and Urban Society*, 39(4), 455-478.
- Brown, B., & Benedict, W. R. (2005). “Classroom cops, what do the students think? -A case



- study of student perceptions of school police and security officers conducted in an Hispanic community-", *International Journal of Police Science & Management*, No. 7, 264-285.
- Cornell, D. G., & Mayer, M. J. (2010). "Why do school order and safety matter?". *Educational Researcher*, 39(1), 7-15.
- Crouch, E., & Williams, D. (1995). "What Cities Are Doing to Protect Kids". *Educational Leadership*, 52(5), 60-62.
- Finn, P., Shively, M., McDevitt, J., Lassiter, W., & Rich, T. (2005). Document Title: Comparison of Program Activities and Lessons Learned among 19 School Resource Officer (SRO) Programs.
- Goldstein, S. E., Young, A., & Boyd, C. (2008). Relational aggression at school: Associations with school safety and social climate. *Journal of Youth and Adolescence*, 37(6), 641-654.
- Jackson, A. (2002). "Police-school resource officers' and students' perception of the police and offending". *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 25(3), 631-650.
- Johnson, S. L. (2009). Improving the School Environment to Reduce School Violence: A Review of the Literature\*. *Journal of school health*, 79(10), 451-465.
- Kipper, B. (1996). Law enforcements role in addressing school violence. *Police Chief*, 63, 26-27.
- Schneider, T. (2001). Safer schools through environmental design, Eric digest. No. 144.
- Steven Clark, 2011, "The role of law enforcement in school: The Virginia experience A practitioner report", *New Directions For Youth Development*, No. 129, Spring. p. 89-101.
- United States Department of Education*, 2006, School Survey on Crime and Safety(SSOCS).21
- Miller, J. M., Gibson, C., Ventura, H. E., & Schreck, C. J. (2005). "Reaffirming the significance of context: The charlotte school safety program". *Journal of Criminal Justice*, 33(5), 477-485.
- Wilhelm, D. F., Salsich, A., Parsons, J., & Larson, K. (2013). "Youth, Safety, and Violence: Schools", *Communities, and Mental Health*.

### 3. 인터넷자료

기사검색

[중앙일보/사설] 미 총기난사 비극 ... 학교 안전 재점검해야, 2012.12.18, 2012년 12월 19일 검색.

학교전담경찰협회 홈페이지 <http://www.nasro.org/>, 2012년 11월 5일 검색.

LA학교경찰국 홈페이지 <http://www.laspd.com/about.html>, 2012년 11월 5일 검색.

뉴욕경찰국 홈페이지 학교경찰전담부서

[http://www.nyc.gov/html/nypd/html/careers/school\\_safety.shtml](http://www.nyc.gov/html/nypd/html/careers/school_safety.shtml), 2012년 11월 5일 검색.

【Abstract】

**Affecting Factors on the Safety on School  
-Focusing on U.S Public School Security Guard  
Patterns-**

Shin, So-Ra  
Cho, Youn-Oh

This research will incorporate cases from U.S public schools to analyze the factors which influences the security within the school and efficient security patterns to suggest an adequate suggestion to elevate domestic school security system.

This study is divided into two following models: a serious criminal offense model, which considers crimes occurred on campus as subordinate variables, and a school violence model, which considers as subordinate variables after limiting an act of delinquency and an a group action that can harm the safety of students, although they are not included in the categories of crimes.

First, from analyzing the factors which influences security within school, the explanation power of serious crime offense safety model and school violence safety model is measured 12% and 11.3%. In serious crime offense safety model, the safety education for students, among the safety programs provided by schools( $t=2.548$ ,  $p=0.011$ ), parent participation to school management( $t=10.694$ ,  $p=0.000$ ), Security activities on campus( $t=3.643$ ,  $p=0.000$ ), and CPTED activity( $t=6.467$ ,  $p=0.000$ ) are statistically significant, as affecting factors on the safety from serious crimes. Similarly in school violence model, the safety education for students, among the safety programs provided by schools( $t=3.228$ ,  $p=0.001$ ), parent participation to school management( $t=12.034$ ,  $p=0.000$ ), security activities on campus( $t=2.663$ ,  $p=0.000$ ), and CPTED activity( $t=3.928$ ,  $p=0.000$ ) are statistically significant, as affecting factors on the safety from school violence.

Second, according to the analytic results on figuring out the optimal pattern to heighten the security activities, the serious offence model's explanatory power was 4.4% and school

violence safety model rated 3.9%. With the serious offense safety model, the activity factors which showed statistically significant in influencing safety from serious offenses were cooperation with local police force ( $t=2.112$ ,  $p=0.035$ ), school policy management ( $t=3.309$ ,  $p=0.001$ ), security patrolling activity ( $t=2.548$ ,  $p=0.011$ ). In the school violence model, security activities initiated by the school which showed statistically significant from serious offenses were cooperation with local police force ( $t=2.364$ ,  $p=0.018$ ) and policy management ( $t=4.142$ ,  $p=0.000$ ).

In accordance with the result of this study, education for students rather than education for teachers is more positive in terms of the safety on campus, and parent participation, like education, is consistently needed for the safety on campus. In case of CPTED activity, reinforcing plans should be prepared by intactly accepting examples in the USA. In case of security activity, plans that can increase visibility and reinforce cooperation with local police in a smooth way will provide a positive effect to the safety on campus.

**Key words** : School safety, School police, Security, U.S.public school, CPTED