

## 수업언어분석을 통한 우수교사와 일반교사의 수업형태 차이 연구

-Flanders의 언어상호작용 분석을 중심으로-

신영희\* · 김두규\*\* · 허 균\*<sup>†</sup>  
(\*<sup>†</sup> 부경대학교 · \*\*노스텍사스대학교)

## A Study on the Difference between Excellent Teachers and General Teachers through Flanders' Language Interaction System

Yeong-Hee SHIN\* · Du-Guy KIM\*\* · Gyun HEO\*<sup>†</sup>  
(\*<sup>†</sup>Pukyung National University · \*University of North Texas)

### Abstract

The purpose of this study was to improve teacher's instruction to comparative, analytic method about the excellent teachers and general teachers of Korean subject through Flanders' Interaction System.

The objects for analysis were field excellent instructions which were known as the best lectures from the instruction contest in Busan city, and the normal lectures by school curriculum which were video recorded and openly released on the web. This study was limited the use of same grade, subject and period. The analytic method used the software of AF(Advanced Flanders) based on the frame of Flanders' language Interaction System.

Results showed as follows: (a) The excellent teachers used more interactions with the praise and encouragement than general teachers. (b) The excellent teachers induced students asked questions and answers with voluntary. These results could provide effective self-checking tools for enhance their instruction.

*Key word : Language Interaction, Flanders, excellent teacher*

### I. 서론

학교 교육의 성패는 수업의 질에 달려 있으며, 수업의 질은 교사의 질에 달려 있다. 교사의 중요한 전문가적 능력 중 하나는 수업이라 할 수 있다. 이를 위해서 현장에서 수업 이론, 수업 기술 등에 대한 많은 연수를 받고 있지만, '어떤 수업이 좋은 수업인가?' 는 여전히 관심의 대상

이다.

좋은 수업을 위해서는 자신의 수업에 대하여 과학적이고 정확한 평가와 분석을 통해 어떠한 점이 강점인지, 약점인지 정확한 피드백을 받을 수 있는 기회가 있어야 한다(Byeon, Young-Gye, Lee, Sang-Soo, 2003).

기존 연구들(Kim, Soo-Young, 1980; Gim,

<sup>†</sup> Corresponding author : 051-629-5510, gyunheo@pknu.ac.kr

Chae-Chun, Byeon, Hyo-Jong, 2005; Kim, Jeong-Won, 1997; Lee, Myung-Shin, 2003; Yoo, Shin-Young, 2005; Heo, Gyun; 2009)은 있어왔으나 우수수업교사와 일반교사의 수업을 비교분석 접근은 다소 부족하였다.

본 연구에서는 Flanders의 언어상호작용 분석법에 따라 우수교사와 일반교사의 국어과 수업을 분석하여 수업형태를 비교 분석하여 수업 개선의 자료로 이용 하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. Flanders의 언어상호작용 분석 모형

Flanders는 교실에서 수업을 분석하기 위해 교사발언 및 학생발언 등의 언어상호작용을 10가 코드 체계로 제안하였다(Flanders, 1970, 1976). 이는 형태적 수업분석방식으로 분류되고 있으며, 국내에는 “Flanders 분석법에 의한 수업의 관찰기록 결과 처리 및 해석”과 관련된 논문으로 소개되었다(Han, Jang-Soo, 1996).

### 2. 교사와 학생의 언어적 상호작용

언어는 기본적으로 교육의 수단이다. 교육에서 교사의 주요 활동은 말이기 때문에 언어를 수단으로 한다고 할 수 있다. 교실활동에서 이러한 수단은 교사와 학생들의 상호작용의 형태로 나타난다.

가르치는 형태가 어떤 것이거나 교수는 대부분 언어를 통해서 이루어지며 교사의 언어 행동은 아동의 여러 측면에 많은 영향을 미치게 된다(Kim, Soo-Young, 1980).

여러 연구들의 결과들을 종합해 보면 교사가 아동 중심적이고, 덜 제한적인 언어 행동을 보일수록 아동은 능동적으로 활동에 참여하고 자아존중감도 높아진다고 보고하고 있다.

## III. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구대상 중 우수교사는 부산광역시교육청에서 공인한 수업우수교사를 말합니다. 즉, 교육청에서 주관한 수업발표대회에서 엄정한 심사기준에 의거하여 1차 수업지도안 심사, 2차 수업시연심사, 3차 수업시연 심사 등의 과정을 통해 1등급을 수상한 교사를 지칭하며, 본 연구를 위해 2명(A교사, B교사)을 선정하였다. 일반교사는 부산광역시에 근무하는 교사 중 2명(C교사, D교사)을 선정하였습니다.

한편, 공개수업의 내용은 초등학교 6학년 1학기 말하기·듣기·쓰기의 셋째마당-느낌과 표현 중 10/18차시로 주제는 작품을 읽거나 듣고 다른 형식의 글 시로 바꾸어 써 보기이다.

본 연구대상의 배경은 <Table 1>과 같다

<Table 1> Research Target

| Teacher           |   | Teaching Career | Sex |
|-------------------|---|-----------------|-----|
| Excellent Teacher | A | 23 Years        | F   |
|                   | B | 15 Years        | F   |
| General Teacher   | C | 15 Years        | F   |
|                   | D | 10 Years        | M   |

### 2. 연구 도구

본 연구에서는 AF(Advanced Flanders) 분석법을 이용하였다. 분석을 위한 도구로는 EASY 수업분석 Ver3.2(2009)를 사용하였다. AF분석법은 Flanders의 10가지 언어모형을 기준으로 하여 교사와 아동간의 언어적 상호작용을 분석한다.

### 3. 자료 처리 및 분석 방법

본 연구에서 우수교사와 일반교사의 수업형태는 AF분석법에 의해 분류항목의 빈도분석, 전문가 분석, 빈도에 따른 행렬 분석, AF지수 분석하

였고, 그 지수가 가지는 의미를 해석하여 우수교사와 일반교사의 수업형태 차이를 비교하였다.

가. AF분석법 훈련

연구자는 보조연구자 1명을 선정하고, 정확한 수업 분석법 숙련을 위해 “EASY 수업분석 Ver3.2” (2009)에 포함되어 있는 3단계 연습프로그램을 활용하여 훈련을 실시하였다. 연습을 통해 스코트계수가 0.85이상 이 되도록 훈련하였다.

나. 신뢰도 계수의 산출

수업 분석 후 스코트계수를 산출하였다. 스코트계수란 관찰자 신뢰도 계수로 2인의 관찰자간 또는 동일 수업을 2회 기록하였을 때의 분류항목별 빈도수의 일치도를 말한다(Byeon, Young-Gye, Kim, Kyung-Hyun, 2007).

<Table 2>와 같이 스코트계수가 모두 0.85 이상으로 나타났으므로 연구자의 관찰기록을 분석에 활용하였다. 스코트계수가 0.85이상이면 2인의 관찰기록을 신뢰할 수 있다고 알려져 있다 (Byeon, Young-Gye et al., 2007).

<Table 2 > Scott's Coefficient

| Item | Observer A | Observer B | %A   | %B   | D%  | M <sup>2</sup> % |
|------|------------|------------|------|------|-----|------------------|
| 1    | 3          | 5          | 0.4  | 0.7  | 0.3 | 0.0              |
| 2    | 14         | 15         | 2.0  | 2.1  | 0.1 | 0.0              |
| 3    | 20         | 23         | 2.9  | 3.2  | 0.3 | 0.1              |
| 4    | 73         | 77         | 10.6 | 10.8 | 0.3 | 1.1              |
| 5    | 69         | 69         | 10.0 | 9.7  | 0.3 | 1.0              |
| 6    | 38         | 40         | 5.5  | 5.6  | 0.1 | 0.3              |
| 7    | 14         | 13         | 2.0  | 1.8  | 0.2 | 0.005            |
| 8    | 109        | 115        | 15.8 | 16.2 | 0.4 | 2.6              |
| 9    | 45         | 49         | 6.5  | 6.9  | 0.4 | 0.5              |
| 10   | 304        | 304        | 44.1 | 42.8 | 1.3 | 18.9             |
| 합계   | 689        | 710        | 100  | 100  | 3.6 | 24.5             |

(Scott's Coefficient = 0.95)

다. AF(Advanced Flanders) 항목 기록 및 분석

연구대상인 A, B, C, D교사의 수업이 녹화된 동영상상을 보면서 시간에 의한 분류기록표에 10가지 항목을 코딩하였다. 자료 분석은 EASY 수

업분석 프로그램을 이용하여 분류항목별 빈도수 및 백분율과 지수를 산출하여 그 지수가 가지는 의미를 해석하였다. AF분석법의 특징인 4번, 9번, 10번 항목에 대한 전문가 분석을 실시하였다.

## IV. 연구 결과 및 해석

### 1. 우수 교사의 수업 형태

가. 분류항목의 빈도 분석

AF분석법에 따라 우수 교사의 수업에서 교사와 학생의 언어상호작용을 보여주는 AF분류항목의 빈도를 분석한 결과는 <Table 3>과 같다.

<Table 3> Frequency Result of Excellent Teacher

| Classification |                    | Teacher A |       | Teacher B |       | Ave       |       |       |
|----------------|--------------------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-------|
|                |                    | Frequency | %     | Frequency | %     | Frequency | %     |       |
| Teacher Talk   | Indirect Influence | ①         | 5     | 0.62      | 20    | 2.08      | 12.5  | 1.35  |
|                |                    | ②         | 53    | 6.59      | 65    | 6.75      | 59.0  | 6.67  |
|                |                    | ③         | 15    | 1.87      | 22    | 2.28      | 18.5  | 2.08  |
|                |                    | ④         | 93    | 11.57     | 124   | 12.88     | 108.5 | 12.23 |
|                | Direct Influence   | ⑤         | 153   | 19.03     | 217   | 22.53     | 185.0 | 20.78 |
|                |                    | ⑥         | 25    | 3.11      | 16    | 1.66      | 20.5  | 2.38  |
|                |                    | ⑦         | 0     | 0         | 0     | 0         | 0     | 0     |
| Student Talk   | ⑧                  | 88        | 10.95 | 120       | 12.46 | 104.0     | 11.71 |       |
|                | ⑨                  | 145       | 18.03 | 62        | 6.44  | 103.5     | 12.23 |       |
| Silence        | ⑩                  | 227       | 28.23 | 317       | 32.92 | 272.0     | 30.57 |       |

Notes: ① Accepts Feeling, ② Praise or Encouragement, ③ Accepts or Uses Ideas of Students, ④ Ask Questions, ⑤ Lecturing, ⑥ Give Directions, ⑦ Criticize or Justifying Authority, ⑧ Student talk-Response, ⑨ Student talk-Initiation, ⑩ Silence or Confusion

위의 Table에 따르면 교사의 발언의 전체의 값은 45.49%, 학생의 발언의 전체의 값은 23.94%로 나타났으며, 비언어적 상황 항목이 30.57%로 다소 높게 나타났다.

교사의 발언 항목에서 비지시적 발언, 1항목에서 4항목까지의 평균의 합이 22.33% 이고 5항목에서 7항목까지의 지시적 발언을 한 시간의 평균의 합은 23.16%로 나타났다. 그 내용을 살펴

보면 지시적 발언의 항목 중에는 강의의 항목이 20.78%로 가장 많았다. 비지시적 발언의 항목 중에는 질문의 항목이 12.23%로 가장 많았고, 학생의 감정이나 의견을 수용하거나 칭찬하고 격려의 발언을 한 1,2,3항목의 전체의 값이 10.1%로 비교적 높게 나타났음을 알 수 있다. 6,7항목인 지시, 학생을 비평 또는 권위를 정당화 항목은 2.38%로 미미한 수준인데 이는 매우 바람직한 현상으로 보인다.

학생의 발언 항목 중에서 학생의 반응적인 말은 11.71%로, 학생의 주도적인 말은 12.23%로 나타났다. 이는 학생의 발언 유형이 반응적 발표보다 주도적 발표가 다소 많았다는 것으로 긍정적인 결과를 보여준다. 강의의 항목이 상대적으로 낮은 A교사의 수업에서 주도적인 답변이 훨씬 높게 나왔는데, 이는 강의의 항목이 낮을수록 주도적인 답변이 높게 나타난다는 Yeon, Mi-Ran(2009)의 연구와 일치한다. 또 교사가 비지시적인 언어형태를 사용할 때 학생들의 자기 생각을 표현하고 참여 기회가 증대된다는 Flanders의 결과(Flanders, 1970)와도 일치된다.

10번 항목인 교사와 학생의 발언 모두에 속하지 않은 비언어적 상황이 30.57%로 다소 높게 나타났는데, 매체활용, 모듈학습, 개별학습 등의 활동에 소요된 시간이었다.

나. 전문가 분석

1) 4번 항목 분석

4번 항목에 대한 전문가 분석결과는 <Table 4>와 같다. Table의 전문가 분석결과를 살펴보면, 10개 항목 중 4번 항목인 질문 비율이 12.23%로 전체 데이터 15.75%에 비해 다소 낮게 나타났다.

질문의 형태를 보면 수업 운영을 위한 질문과, 질문 후 학생 지명이 32.93%로 가장 많은 비율을 차지하는데 전체데이터(22.87%, 10.87%)에 비해 다소 높게 나타났다. 수렴1,Ⅱ수준 질문의 합이 16.80%로 전체 데이터 38.78%에 비해

낮게 나타났다. 또, 확산 I,Ⅱ수준 질문의 합은 13.57%로 전체 데이터 16.9%에 다소 못 미친다.

<Table 4> Expert Analysis Result about Item 4

| Rate of Item 4(%)         | Teacher A | Teacher B | Ave   | Total |
|---------------------------|-----------|-----------|-------|-------|
|                           | 11.57     | 12.88     | 12.23 | 15.75 |
| Sub Item of Item4         | Teacher A | Teacher B | Ave   | Total |
| Operating Class           | 31.18     | 34.68     | 32.93 | 22.87 |
| Convergence I             | 19.35     | 11.29     | 15.32 | 26.87 |
| ConvergenceⅡ              | 02.15     | 00.81     | 01.48 | 11.91 |
| Divergence I              | 08.60     | 13.71     | 11.16 | 12.68 |
| DivergenceⅡ               | 00.00     | 04.84     | 02.42 | 04.22 |
| Nomination                | 37.63     | 28.23     | 32.93 | 10.87 |
| Supplementary Explanation | 01.08     | 04.03     | 02.56 | 03.85 |

Table에 나타난 결과를 분석해 보면, 질문의 전체 비율에 비하여 수업운영을 위한 질문과 지명이 전체 데이터 보다 많이 나타났다. 이것은 한 가지 질문에 대하여 여러 학생들의 답변이 있는 것으로 해석된다. 또, 전체 데이터에서 확산수준 질문은 수렴수준 질문의 1/2에도 못 미치고 있는데 반해, 우수교사들은 수렴수준 질문의 비율과 확산수준 질문의 비율이 비슷한 수준이다. 이는 위 교사들이 학생들의 사고력을 향상시킬 수 있는 좋은 발문을 하고 있다는 것을 말해준다.

2) 9번 항목 분석

9번 항목에 대한 전문가 분석 결과는 <Table 5>와 같다

<Table 5> Expert Analysis Result about Item 9

| Rate of Item 9 (%)                     | Teacher A | Teacher B | Ave   | Total |
|--|-----------|-----------|-------|-------|
|  | 18.03     | 6.44      | 12.24 | 16.77 |
| Sub Item of Item9                      | Teacher A | Teacher B | Ave   | Total |
| Interaction with Teacher               | 15.86     | 04.84     | 10.35 | 45.1  |
| Presentation of Assignment and Outcome | 83.45     | 82.26     | 82.86 | 39.56 |
| Students Ask Question to the Teacher   | 00.00     | 12.90     | 6.45  | 9.69  |

위 분석결과에 의하면 10개중 9번 항목인 주도적인 학생 발언 비율이 12.23%로 전체 데이터 16.77%에 비하여 다소 낮게 나타났다. 하위 항목을 살펴보면, 과제 및 결과물 발표가 82.86%, 교사와의 상호작용이 10.35%, 학생이 교사에게 질문 6.45% 순으로 나타났다. 과제 및 결과물 발표가 가장 많은 비율을 차지하는 이유는, 본시 학습 목표인 ‘작품을 읽거나 듣고 다른 형식의 글(시)로 바꾸어 써 보기’를 위해서 모둠활동과 작품 발표하는 시간이 많았기 때문으로 풀이된다. 특히 B교사의 경우 학생이 교사에게 질문 비가 12.90%로 전체 데이터의 6.45%에 비해서 상당히 높게 나타났다. 이것은 교사가 허용적이고 개방적인 수업 분위기를 만들었고, 학생들은 주도적으로 학습에 참여하였다는 것을 의미한다.

3) 10번 항목 분석

10번 항목에 대한 전문가 분석 결과는 아래 <Table 6>과 같은데, 10개 항목 중 10번 항목인 기타의 비율은 30.57%로 전체데이터의 29.05%와 비슷하게 나타났다.

<Table 6> Expert Analysis Result about Item 10

| Rate of Item0 (%)           | Teacher A | Teacher B | Ave   | Total |
|-----------------------------|-----------|-----------|-------|-------|
|                             | 28.23     | 32.92     | 30.58 | 29.05 |
| Sub Item of Item 10         | Teacher A | Teacher B | Ave   | Total |
| Waiting of Student Thinking | 04.85     | 00.32     | 2.59  | 13.54 |
| Just Waiting                | 08.81     | 01.89     | 5.35  | 09.21 |
| Use Media                   | 24.67     | 20.50     | 22.59 | 13.36 |
| Group Activity              | 51.10     | 26.50     | 38.80 | 28.38 |
| Personal Activity           | 00.00     | 38.80     | 19.40 | 08.47 |
| Teacher's Away              | 00.00     | 00.00     | 0.00  | 00.05 |
| Students Regardless         | 00.00     | 00.00     | 0.00  | 00.09 |
| Silence or Confusion        | 02.20     | 01.58     | 1.89  | 04.96 |

하위 항목을 살펴보면 모둠학습활동이 38.80%로 가장 높게 나타났으며, 매체활용이 22.59%, 개별학습활동이 19.40%의 순으로 나타났다. 전체 데이터에 비교해서 비율이 다소 높게 나왔으나, 수업의 전개상 동영상 시청이나 참

고 작품 보기를 하고 난 후, 모둠활동이나 개별 활동을 통해 다른 형식의 글로 바꾸기를 하였기 때문에 이와 같은 결과가 나온 것으로 보인다.

그러나 학생사고(思考) 대기 시간이 2.59%로 전체 데이터의 13.54%에 훨씬 못미치는 결과가 나왔는데, 이는 교사가 학생들에게 질문 후 충분히 사고 할 시간을 주지 않았다는 것으로 해석된다.

다. 빈도에 따른 행렬 분석

빈도에 따른 행렬표의 기록은 A교사는 [Fig.1]와 같이, B교사는 [Fig.2]와 같이 나타났다.

| R/C   | 1    | 2    | 3    | 4     | 5     | 6    | 7    | 8     | 9     | 10    | Total |
|-------|------|------|------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| 1     | 0.12 | 0.00 | 0.00 | 0.12  | 0.12  | 0.12 | 0.00 | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 0.50  |
| 2     | 0.00 | 0.87 | 0.75 | 2.49  | 1.87  | 0.00 | 0.00 | 0.12  | 0.37  | 0.12  | 6.59  |
| 3     | 0.00 | 0.25 | 0.62 | 0.37  | 0.62  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 1.87  |
| 4     | 0.12 | 0.25 | 0.00 | 2.36  | 0.87  | 0.25 | 0.00 | 3.98  | 1.00  | 2.74  | 11.57 |
| 5     | 0.25 | 0.25 | 0.12 | 3.11  | 12.56 | 1.00 | 0.00 | 0.00  | 0.37  | 1.37  | 19.03 |
| 6     | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.37  | 0.62  | 0.00 | 0.00 | 0.12  | 0.12  | 1.87  | 3.11  |
| 7     | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.00  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 0.00  |
| 8     | 0.00 | 2.86 | 0.37 | 0.12  | 0.87  | 0.00 | 0.00 | 6.47  | 0.00  | 0.25  | 10.95 |
| 9     | 0.00 | 1.87 | 0.00 | 0.12  | 0.25  | 0.12 | 0.00 | 0.00  | 15.67 | 0.00  | 18.03 |
| 10    | 0.12 | 0.25 | 0.00 | 2.49  | 1.24  | 1.62 | 0.00 | 0.25  | 0.50  | 21.89 | 28.36 |
| Total | 0.62 | 6.59 | 1.87 | 11.57 | 19.03 | 3.11 | 0.00 | 10.95 | 18.03 | 28.23 | 100   |

[Fig. 1] Frequency Percentage Matrix of Teacher A

| R/C   | 1    | 2    | 3    | 4     | 5     | 6    | 7    | 8     | 9    | 10    | Total |
|-------|------|------|------|-------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|
| 1     | 0.93 | 0.31 | 0.00 | 0.00  | 0.31  | 0.10 | 0.00 | 0.10  | 0.21 | 0.10  | 2.08  |
| 2     | 0.21 | 1.25 | 0.31 | 1.35  | 1.87  | 0.21 | 0.00 | 0.73  | 0.10 | 0.73  | 6.75  |
| 3     | 0.00 | 0.21 | 0.00 | 1.25  | 0.62  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.10 | 0.10  | 2.28  |
| 4     | 0.42 | 0.52 | 0.00 | 1.66  | 0.31  | 0.21 | 0.00 | 6.44  | 0.52 | 2.80  | 12.88 |
| 5     | 0.00 | 0.31 | 0.00 | 3.32  | 15.47 | 0.52 | 0.00 | 0.00  | 0.00 | 2.91  | 22.53 |
| 6     | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.21  | 0.21  | 0.10 | 0.00 | 0.21  | 0.00 | 0.83  | 1.66  |
| 7     | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.00  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.00 | 0.00  | 0.00  |
| 8     | 0.00 | 3.32 | 1.87 | 0.83  | 0.93  | 0.31 | 0.00 | 4.98  | 0.10 | 0.10  | 12.46 |
| 9     | 0.00 | 0.62 | 0.10 | 0.42  | 0.10  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 5.09 | 0.10  | 6.44  |
| 10    | 0.42 | 0.21 | 0.00 | 3.84  | 2.70  | 0.21 | 0.00 | 0.00  | 0.31 | 25.23 | 32.92 |
| Total | 2.08 | 6.75 | 2.28 | 12.88 | 22.53 | 1.66 | 0.00 | 12.46 | 6.44 | 32.92 | 100   |

[Fig. 2] Frequency Percentage Matrix of Teacher B

빈도에 따른 행렬표의 행은 선행행동이고 열은 뒤이어 일어난 후속행동을 의미한다. 만약 05489....와 같이 자료를 입력하였다면, (0,5) (5,4) (4,8) (8,9) (9,0)...와 같이 행렬 순서쌍으로 나타낼 수 있다. 나타낸 순서쌍의 빈도수는

행렬표에 기록된다. 이것이 바로 ‘빈도에 따른 행렬표’이며, 이것을 다시 백분율로 나타낸 것이 ‘빈도에 따른 백분율 행렬표’이다.

행렬표에 의하면 교사의 강의가 3초 이상 계속된 비율(5행5열)이 A교사가 12.56%, B교사가 15.47%로 다소 높게 나타났다. 학생 주도의 말이 계속된 비율(9행9열)은 A교사가 15.67%, B교사가 5.09%로 상당한 차이가 나타났다. 기타 항목인 비언어적 상황의 비율(0행0열)은 A교사가 21.89%, B교사가 25.23%로 공통적으로 높게 나타났다.

행렬표를 바탕으로 수업의 흐름을 파악할 수 있는데, 주흐름은 A교사가 4→8→2→4, B교사가 4→8→2→5로 나타났다. 주 흐름의 해석은 교사가 질문을 유도하고 학생은 응답하며, 이에 교사는 격려와 칭찬으로 다음 질문이나 강의를 전개하는 흐름으로 이해할 수 있다. 부흐름은 A, B교사 모두 5→4→10→4로 나타났는데, 이는 교사의 강의와 질문 후 학생들의 개별활동이나 모둠 활동으로 수업을 진행하고 다시 교사의 질문과 강의가 이어지는 흐름으로 볼 수 있다.

라. AF지수 분석

아래의 <Table 7>은 우수교사의 AF지수 결과표를 나타낸다. 중요한 수치를 중심으로 간략히 정리하고 해석하면 다음과 같다.

첫째, 수정비지시 비율은 80.74%로 권고사항인 50%이상이며, 전체 데이터 비율 80.94%와도 비슷한 수치로 나타났다. 이는 본 수업에서 교사가 학생들에게 칭찬과 격려를 아끼지 않으며 상당히 허용적인 수업을 진행했음을 나타낸다.

둘째, 계속적 비지시비는 98.44%로 전체 데이터 80.52%에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 이는 학업성적이나 태도면에서 좋은 영향을 준다.

셋째, 8행 9행 비지시비는 96.31%로 권고 기준 50%보다 월등히 높고, 전체 데이터 91.51%보다 높은 수준으로 나타났다. 이 지수는 학생의

발언에 대하여 교사가 매우 수용적, 허용적으로 반응하여 상당히 비지시적인 수업을 진행한 것으로 해석된다.

<Table 7> AF Index Analysis Results of Excellent Teacher

| Rate of Items                        | Teacher A | Teacher B | Ave   | Total | Criteria |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-------|-------|----------|
| Indirect                             | 48.25     | 49.78     | 49.02 | 46.95 | Over 50  |
| Revisable indirect                   | 74.49     | 86.99     | 80.74 | 80.94 | Over 50  |
| Continued indirect                   | 100.00    | 96.88     | 98.44 | 80.52 | Relative |
| Teacher's Question                   | 37.80     | 36.36     | 37.08 | 40.72 | Over 20  |
| Student's talk                       | 40.38     | 26.17     | 33.28 | 32.38 | Over 15  |
| Indirect in 8, 9 Row                 | 97.62     | 95.00     | 96.31 | 91.51 | Over 50  |
| Teacher's Question in 8,9 Row        | 18.18     | 54.55     | 36.37 | 50.05 | Over 20  |
| Continued Lecture and Question       | 14.93     | 17.13     | 16.03 | 29.92 |          |
| Wide Answer about Student's Question | 62.23     | 34.07     | 48.15 | 63.96 | Over 30  |
| Vicious Cycle                        | 01.87     | 00.93     | 1.40  | 01.62 | Lower    |

넷째, 교사 질문비(37.08%)와 학생 발언비(33.27%)로 모두 권고 기준보다 높음을 확인할 수 있다. 이를 통해 교사는 학습목표에 도달하기 위해 의도적 질문을 수시로 하였으며, 학생들은 적극적인 답변으로 효과적인 상호작용이 있었음을 나타낸다.

다섯째, 학생 질문 및 넓은 답변비는 권고수준보다 높은 48.15%가 나타났다. 우수교사들은 학생들에게 비교적 창의적인 답변을 요구하는 고차원적 질문으로 확산적 사고를 돕는 수업을 진행하고 있는 것으로 보인다.

여섯째, 악순환비는 0.40%로 상당히 낮게 나타났다. 이는 학생들에게 지속적으로 야단치거나 계속해서 지시적인 발언을 하지 않았음을 보여준다.

2. 일반 교사의 수업 형태

가. 분류항목의 빈도 분석

일반교사의 빈도분석 결과는 <Table 8>과 같

다.

<Table 8> Frequency Analysis Result of General Teacher

| Classification |                    |     | Teacher A |       | Teacher B |       | Ave       |       |
|----------------|--------------------|-----|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
|                |                    |     | Frequency | %     | Frequency | %     | Frequency | %     |
| Teacher Talk   | Indirect Influence | ①   | 10        | 1.26  | 3         | 0.44  | 6.5       | 0.85  |
|                |                    | ②   | 34        | 4.30  | 14        | 2.03  | 24.0      | 3.17  |
|                |                    | ③   | 33        | 4.17  | 20        | 2.90  | 26.5      | 3.54  |
|                |                    | ④   | 138       | 17.45 | 73        | 10.60 | 105.5     | 14.03 |
|                | Direct Influence   | ⑤   | 114       | 14.41 | 69        | 10.01 | 91.5      | 12.21 |
|                |                    | ⑥   | 30        | 3.79  | 38        | 5.52  | 34.0      | 4.66  |
|                |                    | ⑦   | 2         | 0.25  | 14        | 2.03  | 8.0       | 1.14  |
| Student Talk   | ⑧                  | 139 | 17.57     | 109   | 15.82     | 124.0 | 16.70     |       |
|                | ⑨                  | 28  | 3.54      | 45    | 6.53      | 36.5  | 5.04      |       |
| Silence        | ⑩                  | 263 | 33.25     | 304   | 44.12     | 283.5 | 38.69     |       |

Notes. ① Accepts Feeling, ② Praise or Encourage, ③ Accepts or Uses Ideas of Students, ④ Ask Questions, ⑤ Lecturing, ⑥ Give Directions, ⑦ Criticize or Justifying Authority, ⑧ Student talk-Response, ⑨ Student talk-Initiation, ⑩ Silence or Confusion

<Table 8>에 따르면 교사의 발언의 전체의 값은 39.60%, 학생의 발언의 전체의 값은 21.74%로 나타났으며, 비언어적 상황 항목이 38.69%로 상당히 높게 나타났다. 교사의 발언 항목에서 비지시적 발언, 1번 항목에서 4번 항목까지의 평균의 합이 21.59% 이고 5번 항목에서 7번 항목까지의 지시적 발언을 한 시간의 평균의 합은 18.01%로 나타났다.

그 내용을 살펴보면 지시적 발언의 항목 중에는 강의의 항목이 12.21%로 가장 많았고, 비지시적 발언의 항목 중에는 질문의 항목이 14.03%로 가장 많았다. 학생의 감정이나 의견을 수용하거나 칭찬하고 격려의 발언을 한 1,2,3번 항목의 전체의 값이 7.56%로 나타났는데, 6,7번 항목인 지시, 학생을 비평 또는 권위를 정당화 항목이 5.8%로 나타난 것과 비교해 보면, 칭찬이나 격려는 적었으며 다소 지시적인 수업 분위기로 진행되었음을 알 수 있다.

학생의 발언 항목 중에서 학생의 반응적인 말은 16.70%로, 학생의 주도적인 말은 5.04%로

나타났다. 학생의 발언 유형이 주도적 발표보다 반응적 발표가 많았는데, 이는 교사의 단순 질문에 대하여 학생들이 다 같이 답변하거나 고정된 답변이 많았다는 것으로 해석된다.

10번 항목인 교사와 학생의 발언 모두에 속하지 않은 비언어적 상황이 38.69%로 상당히 높게 나타났다. 이는 활동에 소요되거나 낭비되어진 시간을 의미한다.

나. 전문가 분석

4번 항목에 대한 전문가 분석 결과는 <Table 9>와 같다. 전문가 분석결과에 의하면, 10개 항목 중 4번 항목인 질문 비율이 14.93%로 전체 데이터 15.75%와 비슷하게 나타났다.

<Table 9> Expert Analysis Result about Item 4

| Rate of Item 4 (%)          | Teacher C | Teacher D | Ave   | Total |
|-----------------------------|-----------|-----------|-------|-------|
|                             |           | 17.45     | 10.60 | 14.93 |
| Sub Item of Item 4          | Teacher C | Teacher D | Ave   | Total |
| Question of Operating Class | 26.81     | 32.88     | 29.85 | 22.87 |
| Question of Convergence I   | 24.64     | 15.07     | 19.86 | 26.87 |
| Question of Convergence II  | 01.45     | 02.74     | 2.10  | 11.91 |
| Question of Divergence I    | 11.59     | 12.33     | 11.96 | 12.68 |
| Question of Divergence II   | 00.00     | 00.00     | 0.00  | 04.22 |
| Nomination                  | 26.81     | 34.25     | 30.53 | 10.87 |
| Supplementary Explanation   | 05.80     | 01.37     | 3.59  | 03.85 |

질문의 형태를 보면 질문 후 학생 지명 30.53%, 수업운영을 위한 질문 29.84%, 수렴 수준 질문의 합이 21.96%, 확산 수준 질문의 합이 11.96%의 순으로 나타났다. 확산 수준 질문의 비가 수렴 수준 질문비의 1/2 수준으로 나타났는데, 이는 전체 데이터의 비율과 일치한다. 그러나 학생들의 사고력을 향상시키기 위해서는 확산수준 질문비를 높일 수 있는 발문이 필요하다.

9번 항목에 대한 전문가 분석 결과는 아래 <Table 10>과 같다.

<Table 10> Expert Analysis Result about Item 9

| Rate of Item9 (%)                      | Teacher C | Teacher D | Ave   | Total |
|--|-----------|-----------|-------|-------|
|  | 3.54      | 6.53      | 5.04  | 16.77 |
| Sub Item of Item9                      | Teacher C | Teacher D | Ave   | Total |
| Interaction with Teacher               | 100.00    | 88.89     | 94.45 | 45.1  |
| Presentation of Assignment and Outcome | 0         | 11.11     | 5.56  | 39.56 |
| Students Ask Question to the Teacher   | 0         | 0         | 0     | 9.69  |

위 결과에 의하면 10개 중 9번 항목인 주도적인 학생 발언 비율이 5.04%로 전체 데이터의 16.77%에 비하여 매우 낮은 편이다. 학생 주도적인 발언 비율이 매우 낮게 나타난 것은, 앞의 질문 항목 중 확산수준 질문비가 수렴수준 질문비보다 낮게 나타난 분석결과와 일치한다.

10번 항목에 대한 전문가 분석결과는 다음 <Table 11>과 같다. 이에 의하면 10개 항목 중 10번 항목인 기타의 비율이 38.69%로 전체데이터의 29.05%에 비하여 상당히 높게 나타났다.

<Table 11> Expert Analysis Result about Item 10

| Rate of Item10 (%)               | Teacher C | Teacher D | Ave   | Total |
|----------------------------------|-----------|-----------|-------|-------|
|                                  | 33.25     | 44.12     | 38.69 | 29.05 |
| Sub Item of Item 10              | Teacher C | Teacher D | Ave   | Total |
| Waiting of Student Thinking      | 01.14     | 00.00     | 0.57  | 13.54 |
| Just Waiting                     | 01.14     | 02.63     | 1.89  | 09.21 |
| Use Media                        | 14.83     | 26.64     | 20.74 | 13.36 |
| Group Activity                   | 18.63     | 30.26     | 24.45 | 28.38 |
| Personal Activity                | 52.47     | 28.62     | 40.55 | 08.47 |
| Teacher's Away                   | 00.00     | 00.00     | 0.00  | 00.05 |
| Students Regardless of class say | 00.00     | 00.00     | 0.00  | 00.09 |
| Silence or Confusion             | 00.00     | 04.28     | 2.14  | 04.96 |

하위 항목 중에는 개별학습활동이 40.55%로 전체데이터의 08.47%에 비하면 매우 높게 나타났는데, 이것은 위 교사들이 과제를 제시 할 때 학생들과의 상호작용이 일어나는 모둠학습활동보다는 개별학습활동을 선호하고 있는 것으로 풀이된다. 학생 사고(思考) 대기 시간이 0.57%로

매우 낮게 나타났다. 이는 교사가 학생들에게 질문을 한 후에 사고할 시간을 거의 주지 않고 지명을 하고, 학생들은 단순 답변을 한 것으로 분석된다.

다. 빈도에 따른 행렬 분석

빈도에 따른 행렬표의 기록은 C교사는 [Fig.3]과 같이, D교사는 [Fig.4]와 같이 나타났다.

| R/C   | 1    | 2    | 3    | 4     | 5     | 6    | 7    | 8     | 9    | 10    | Total |
|-------|------|------|------|-------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|
| 1     | 0.51 | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.38  | 0.13 | 0.00 | 0.13  | 0.00 | 0.00  | 1.14  |
| 2     | 0.00 | 0.38 | 0.00 | 1.64  | 0.88  | 0.13 | 0.00 | 0.00  | 0.88 | 0.38  | 4.30  |
| 3     | 0.13 | 0.51 | 0.25 | 1.90  | 1.01  | 0.25 | 0.00 | 0.00  | 0.13 | 0.00  | 4.17  |
| 4     | 0.00 | 0.25 | 0.13 | 2.28  | 1.26  | 0.13 | 0.00 | 9.10  | 1.14 | 3.16  | 17.45 |
| 5     | 0.13 | 0.13 | 0.00 | 2.91  | 8.72  | 0.76 | 0.00 | 0.38  | 0.13 | 1.26  | 14.41 |
| 6     | 0.13 | 0.00 | 0.00 | 0.63  | 0.38  | 1.01 | 0.00 | 0.63  | 0.00 | 1.01  | 3.79  |
| 7     | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.25  | 0.00  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.00 | 0.00  | 0.25  |
| 8     | 0.13 | 1.26 | 3.54 | 2.65  | 0.76  | 0.88 | 0.13 | 7.33  | 0.25 | 0.63  | 17.57 |
| 9     | 0.00 | 1.64 | 0.25 | 0.76  | 0.00  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.88 | 0.00  | 3.54  |
| 10    | 0.25 | 0.13 | 0.00 | 4.42  | 1.01  | 0.51 | 0.13 | 0.00  | 0.13 | 26.80 | 33.38 |
| Total | 1.26 | 4.30 | 4.17 | 17.45 | 14.41 | 3.79 | 0.25 | 17.57 | 3.54 | 33.25 | 100   |

[Fig. 3] Frequency Percentage Matrix of Teacher C

| R/C   | 1    | 2    | 3    | 4     | 5     | 6    | 7    | 8     | 9    | 10    | Total |
|-------|------|------|------|-------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|
| 1     | 0.00 | 0.00 | 0.15 | 0.00  | 0.00  | 0.00 | 0.00 | 0.00  | 0.00 | 0.29  | 0.44  |
| 2     | 0.00 | 0.00 | 0.15 | 0.73  | 0.15  | 0.15 | 0.00 | 0.29  | 0.15 | 0.44  | 2.03  |
| 3     | 0.00 | 0.15 | 0.00 | 1.60  | 0.44  | 0.15 | 0.15 | 0.15  | 0.00 | 0.29  | 2.90  |
| 4     | 0.15 | 0.00 | 0.15 | 0.73  | 0.29  | 0.44 | 0.00 | 5.22  | 1.31 | 2.32  | 10.60 |
| 5     | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.73  | 5.95  | 0.73 | 0.00 | 0.87  | 0.44 | 1.31  | 10.01 |
| 6     | 0.00 | 0.29 | 0.15 | 0.44  | 0.58  | 0.87 | 0.44 | 0.58  | 0.29 | 1.89  | 5.52  |
| 7     | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.15  | 0.00  | 0.44 | 1.31 | 0.00  | 0.00 | 0.15  | 2.03  |
| 8     | 0.15 | 0.87 | 1.60 | 2.90  | 0.29  | 1.02 | 0.00 | 8.27  | 0.15 | 0.58  | 15.82 |
| 9     | 0.00 | 0.44 | 0.73 | 0.15  | 0.87  | 0.29 | 0.00 | 0.29  | 2.47 | 1.31  | 6.53  |
| 10    | 0.15 | 0.29 | 0.00 | 3.19  | 1.45  | 1.45 | 0.15 | 0.15  | 1.74 | 35.56 | 44.12 |
| Total | 0.44 | 2.03 | 2.90 | 10.60 | 10.01 | 5.52 | 2.03 | 15.82 | 6.53 | 44.12 | 100   |

[Fig. 4] Frequency Percentage Matrix of Teacher D

행렬표에 의하면 교사의 강의가 3초 이상 계속된 비율(5행5열)이 C교사가 8.72%, D교사가 5.95%로 비교적 낮게 나타났다. 계속된 강의비가 낮게 나타난 것은 상당히 비지시적인 수업임을 말해 주는데, 학생 주도의 말이 계속된 비율(9행9열)이 0.88%, 2.47%로 낮게 나타난 것과는 다소 모순이 있는 것으로 보인다. 종합해 보면, 수업은 비지시적이긴 하나, 교사와 학생간의



활발한 상호작용이 아쉬운 것으로 나타났다.

라. AF 지수 분석

일반교사의 10대 지수를 분석한 결과는 아래 <Table 12>와 같다. AF지수에 의한 결과를 분석해 보면,

<Table 12> AF Index Analysis Results of General Teacher

| Rate of Items                        | Teacher C | Teacher D | Ave   | Total | Criteria |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-------|-------|----------|
| Indirect                             | 59.56     | 47.62     | 53.59 | 46.95 | Over 50  |
| Revisable indirect                   | 70.64     | 41.57     | 56.11 | 80.94 | Over 50  |
| Continued indirect                   | 63.64     | 12.50     | 38.07 | 80.52 | Relative |
| Teacher's Question                   | 54.76     | 51.41     | 53.09 | 40.72 | Over 20  |
| Student's talk                       | 31.63     | 40.0      | 35.82 | 32.38 | Over 15  |
| Indirect in 8, 9 Row                 | 87.10     | 74.29     | 80.69 | 91.51 | Over 50  |
| Teacher's Question in 8, 9 Row       | 81.82     | 72.41     | 77.11 | 50.05 | Over 20  |
| Continued Lecture and Question       | 11.00     | 06.68     | 8.84  | 29.92 |          |
| Wide Answer about Student's Question | 16.77     | 29.22     | 23.00 | 63.96 | Over 30  |
| Vicious Cycle                        | 02.02     | 05.08     | 3.55  | 01.62 | Lower    |

첫째, 수정비지시비는 56.10%로 권고사항인 50%이상으로 나타났지만, 전체데이터 80.94%에 훨씬 못 미치는 결과가 나왔다. 이는 본 수업에서 교사가 학생들에게 지시하거나 꾸짖는 행동 등은 하지 않았으나 칭찬이나 격려의 말이 충분하다고는 볼 수 없다.

둘째, 계속적 비지시비는 38.07%로 전체데이터에 비하여 매우 낮게 나타났다.

셋째, 8행 9행 비지시비는 80.69%로 권고수준인 50% 보다 높게 나타났다. 이 지수는 학생의 발언에 대하여, 온정적, 격려적, 허용적으로 반응했음을 보여준다. 그러나 전체데이터 91.51% 보다는 낮은 편이다.

넷째, 교사 질문비(53.09%)와 학생발언비(35.81%)는 모두 권고기준보다 높고, 전체데이터보다도 높은 결과를 보여주지만, 교사의 질문이 학생 발언보다 많음을 알 수 있다.

### 3. 교사별 수업 형태 비교

가. 분류항목의 빈도 분석

우수교사와 일반교사의 AF분류항목의 빈도를 비교한 것은 아래 <Table13>과 같다.

<Table 13> AF Frequency Analysis Results of Excellent and General Teachers

| Classification |                    |       | Excellent Teacher |        | General Teacher |       |
|----------------|--------------------|-------|-------------------|--------|-----------------|-------|
|                |                    |       | Frequency         | %      | Frequency       | %     |
| Teacher Talk   | Indirect Influence | ①     | 12.5              | 1.35   | 6.50            | 0.85  |
|                |                    | ②     | 59.0              | 6.67   | 24.00           | 3.17  |
|                |                    | ③     | 18.5              | 2.08   | 26.50           | 3.54  |
|                |                    | ④     | 108.5             | 12.23  | 105.50          | 14.03 |
|                | Direct Influence   | ⑤     | 185.0             | 20.78  | 91.50           | 12.21 |
|                |                    | ⑥     | 20.5              | 2.38   | 34.00           | 4.66  |
|                |                    | ⑦     | 0                 | 0      | 8.00            | 1.14  |
| Student Talk   | ⑧                  | 104.0 | 11.71             | 124.00 | 16.70           |       |
|                | ⑨                  | 103.5 | 12.23             | 36.50  | 5.04            |       |
| Silence        |                    | ⑩     | 272.0             | 30.57  | 283.50          | 38.69 |

Notes: ① Accepts Feeling, ② Praise or Encourage, ③ Accepts or Uses Ideas of Students, ④ Ask Questions, ⑤ Lecturing, ⑥ Give Directions, ⑦ Criticize or Justifying Authority, ⑧ Student talk-Response, ⑨ Student talk-Initiation, ⑩ Silence or Confusion

위의 <Table 13>에 따르면 우수교사의 교사 발언은 전체의 45.49%, 일반교사의 교사발언은 전체의 39.60%로 나타났다. 학생의 발언은 우수교사가 23.94%로, 일반교사가 21.74%로 나타났다. 이 결과는 우수교사가 수업 중에 더 많은 교사 발언을 하고 학생의 발언도 많이 이끌어 내는 것으로 보인다.

우수교사의 비언어적 상황 항목은 30.57%, 일반교사의 비언어적 상황 항목은 38.69%로 나타났는데, 이것은 우수교사 보다 일반교사의 수업에서 매체활용이나 모둠 또는 개별학습 등의 활동이 많았다는 것을 보여준다.

교사의 발언 항목에서 우수 교사의 비지시적 발언은 22.33%이고, 일반교사의 비지시적 발언은 21.59%로 나타나 차이가 거의 없다. 그러나, 우수교사의 칭찬, 격려 항목이 6.67%로 일반교

사의 3.17%보다 2배 이상 나타난 것은 바람직한 현상으로 보인다. 교사의 허용적이고 칭찬, 격려하는 분위기는 학업성취도에 좋은 영향을 끼친다고 보고 있기 때문이다. 반면에, 일반교사는 6.7번 항목인 지시, 학생을 비평 또는 권위를 정당화 항목이 5.8%로 우수교사의 2.38% 보다 높게 나타났는데, 칭찬이나 격려, 허용적인 분위기를 유지하는 우수교사에 비해 다소 지시적인 수업 분위기로 진행되었음을 알 수 있다.

학생의 발언 항목 중에서 우수교사의 경우 학생의 반응적인 말이 11.71%, 주도적인 말이 12.23%로 나타나 학생의 발언 유형이 반응적 발표보다 주도적 발표가 다소 많았음을 말해준다. 그러나 일반교사의 경우 학생의 반응적인 말이 16.70%, 주도적인 말이 5.04%로 학생의 발언 유형이 반응적 말이 더 많음을 알 수 있다. 확산적 또는 높은 수준의 교사 질문이 사실적 질문보다 더 창의적인 반응을 보인다(Gallagher, 1965)고 하는데, 위 결과는 일반교사는 우수교사에 비해 확산적 질문보다는 단순한 긍정 또는 부정의 답을 요구하는 사실적 질문이 많았다는 것을 말해 준다.

분류항목의 빈도 분석에 따른 결과를 종합적으로 정리해 보면, 일반교사는 우수교사에 비해 개방형 질문보다는 단순한 긍정 또는 부정의 답을 요구하는 폐쇄형 질문이 많았다는 것을 말해 준다.

비언어적 상황이 우수교사가 30.52%, 일반교사가 38.69%로 상당히 높은 비율을 차지하고 있는데, 전체 수업의 1/3에 해당하는 시간 동안 매체활용, 모둠학습, 개별학습 등의 활동을 진행하는 것으로 나타났다.

#### 나. 빈도에 따른 행렬 분석

우수교사 수업의 주흐름은 4→8→2→4(5)로 나타났다. 이는 교사가 질문을 유도하고 학생들이 반응적인 답변을 하였으며, 이어서 교사의 칭찬이나 지지하는 발언이 있었으며 다음 질문이나

강의로 전개하는 흐름으로 이해할 수 있다. Byeon, Young-Gye(1969)는 교사의 자질별 교사-학생 언어적 상호작용에 대한 분석적 연구에서 이러한 수업의 형태는 자질이 높은 교사에게서 나타난다고 하였다. 그러나 수업의 흐름이 교사의 질문→아동이 반응→(칭찬)→다른 아동의 반응→추가적인 아동의 반응으로 이어지도록 개선할 필요가 있다.

일반교사의 수업의 주흐름은 4→8, 4→8→4→10으로 나타났다. 교사의 질문 후 학생이 답변이 있고, 다시 교사가 질문하고 답변하는 형태가 계속되거나, 뒤이어 교사질문 후 비언어적상황이 이어졌다고 볼 수 있다.

#### 다. AF지수 분석

우수교사와 일반교사의 AF지수에 의한 결과를 비교한 것은 아래 <Table 14>와 같다.

AF지수에 의한 결과를 살펴보면, 우수교사의 비지시비는 49.02%, 일반교사의 비지시비는 53.59%로 권고수준 50%와 근소한 차이를 보인다. 그러나 보다 비지시적인 영향을 보여주는 항목인 수정 비지시비에서는 우수교사 80.74%, 일반교사 56.10%로 상당히 큰 차이를 보이고 있다.

교사의 비지시적인 말의 계속성을 의미하는 계속적 비지시비가 우수교사가 98.44%, 일반교사는 38.07%로 나타나 우수교사가 상대적으로 매우 높은 수치를 보여주고 있다.

학생의 발언에 대하여 온정적으로 반응하는가를 알 수 있는 8행 및 9행의 비지시비를 보면, 두 집단 모두 학생들에게 온정적, 격려적, 허용적으로 반응하였음을 알 수 있는데 우수교사가 96.31%로 일반교사 80.69% 보다 높게 나타났다. 학생의 발언에 대해 교사가 얼마만큼 질문했는지를 보여주는 8행 및 9행의 교사 질문비는 일반교사가 77.1%로 우수교사 39.37% 보다 높게 나타났다.

<Table 14> AF Index of Excellent and General Teachers

| Rate of Items                        | Excellent Teacher | General Teacher | Total | Criteria |
|--------------------------------------|-------------------|-----------------|-------|----------|
| Indirect                             | 49.02             | 53.59           | 46.95 | Over 50  |
| Revisable indirect                   | 80.74             | 56.10           | 80.94 | Over 50  |
| Continued indirect                   | 98.44             | 38.07           | 80.52 | Relative |
| Teacher's Question                   | 37.08             | 53.09           | 40.72 | Over 20  |
| Student's talk                       | 33.27             | 35.81           | 32.38 | Over 15  |
| Indirect in 8, 9 Row                 | 96.31             | 80.69           | 91.51 | Over 50  |
| Teacher's Question in 8,9 Row        | 39.37             | 77.11           | 50.05 | Over 20  |
| Continued Lecture and Question       | 16.03             | 8.84            | 29.92 | .        |
| Wide Answer about Student's Question | 48.15             | 23.0            | 63.96 | Over 30  |
| Vicious Cycle                        | 1.40              | 3.55            | 1.62  | Lower    |

## V. 결론 및 제언

본 연구는 Flanders 언어상호작용 분석법에 따라 우수교사와 일반교사의 초등학교 국어과 6학년 듣기·말하기·쓰기 수업을 분석하여, 우수교사와 일반교사의 수업형태를 각각 분석하고, 우수교사와 일반교사의 수업형태를 비교 분석하는 것을 목적으로 하였다.

본 연구의 주요 결과를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 우수교사의 수업은 상당히 비지시적인 수업이었다. 결과로부터 수정비지시비는 80.94%로 나타나 매우 높았다. 우수교사들이 학생들에게 칭찬과 격려를 아끼지 않으며 상당히 허용적인 수업을 진행했음을 나타낸다. 우수교사는 학습목표 도달을 위해 의도적인 질문을 수시로 하였으며, 학생들의 적극적인 답변을 이끌어 내었다.

교사의 질문과 학생의 답변에 대한 전문가 분석 결과에서도 이를 살펴보면 다음과 같다. 교사의 질문 중 수업운영을 위한 질문과 지명니 높았고, 수렴질문과 확산질문은 비슷했다. 이는 우수교사가 한 가지 질문에 대하여 다양한 답변을 요구하였으며, 옳고 그른 고정된 답을 요구한 질문보다 학습자의 창의적인 답변을 이끌어내는 질문을 많

이 한 것으로 보인다. 학생발언에서는 학생주도적인 답변이 다소 많아 학생들의 모둠활동과 작품 발표하는 등의 학생 주도적인 참여가 많았다는 것을 말해 준다.

둘째, 일반교사의 수업은 비지시적이었으나 보다 많은 칭찬과 격려가 필요하다. 교사질문비와 학생발언비가 권고기준보다 높았지만 보다 많은 학생 주도적 참여가 필요하다. 또한 일반교사들은 학생들의 사고력을 향상시키고 창의력을 이끌어 낼 수 있는 열린형태의 발문이 필요할 것으로 생각된다. 학생의 발언은 비교적 단순한 반응적 답변이 많았으며 악순환 비도 다소 있는 것으로 나타나 이를 위한 개선 방안이 필요하다.

셋째, AF지수를 통한 비교에서도 수정비에서 많은 차이가 나타났다. 일반교사는 56.1%로 권고수치인 50%를 조금 넘는데 비하여 우수교사는 80.74%로 상당히 높은 것으로 나타났다. 이 결과는 우수교사들이 일반교사 보다 더 많이 학생의 느낌을 받아들이고 학생을 칭찬, 격려하는 등의 비지시적인 수업을 진행한 것으로 해석된다. 또한 계속적 비지시비도 우수교사가 98.44%로 일반 교사의 38.07%보다 상대적으로 높았다.

또, 8행 및 9행의 비지시비가 높은 것에서 우수교사가 상대적으로 학생의 발언에 대하여 매우 온정적, 격려적, 허용적으로 반응하였음을 말해준다.

계속적 강의 및 질문비에서는 우수교사가 16.03%, 학생 질문 및 넓은 답변비가 49.15%로 나왔고, 일반교사의 계속적 강의 및 질문비는 8.84%, 학생 질문 및 넓은 답변비는 23.0%로 권고수준인 20%에 못미치는 결과가 나타났다. 교사의 강의를 적을수록 학생들의 넓은 답변이 증가하고, 강의를 많을수록 학생의 단순답변이 증가한다는 Yeo, Mi-Ran(2009)의 연구결과와 반대의 결과가 나타났다. 그러나 이것은 4번 항목(질문)에 대한 전문가 분석결과에 나타난 바와 같이 일반교사보다 우수교사가 단순질문 보다 다양하고 확산적인 질문을 더 많이 함으로써 학생

들의 자진적인 답변을 이끌어낸 것으로 보인다. 하지만 전체 데이터와 비교하면 교사들이 발문을 위해 더 많은 노력을 해야 함을 알 수 있다.

비언어적 활동에서는 일반교사가 다소 높게 나타났다. 이는 수업 전 계획과 준비를 수업이 진행되어야 불필요하게 낭비되는 시간을 줄여야 함을 나타낸다.

이상과 같은 결론을 기초로 하여 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 동일한 학년과 교과 및 차시로 제한하였기 때문에 연구의 범위가 넓지 못하였다. 연구결과의 신뢰성을 높이기 위해 연구대상 범위를 확대하여 여러 교사들의 수업을 분석해보는 후속연구가 뒤따를 필요가 있는 것으로 판단된다.

둘째, 본 연구는 수업 과정에서 언어적 상호작용이라는 관점으로 수업형태를 분석하고 해석하였지만, 수업의 질적 측면을 분석하기에는 한계가 있다. 따라서 내용 분석적 관점을 병행한 연구가 필요할 것으로 생각된다.

셋째, 교사들의 수업개선을 위해 Flanders 언어상호작용 분석에 의한 전체 데이터를 통계처리하고 정리하여, 교육 변인별 기준을 마련하는 후속연구가 필요한 것으로 판단된다.

## Reference

- Byeon, Young-Gye, Kim, Kyung-Hyun(2007). Instructional Supervision and Instructional Analysis, Seoul : Hakjisa.
- Byeon, Young-Gye, Lee, Sang-Soo(2003). Instructional Design. Seoul : Hakjisa
- Flanders, N. (1970). Analyzing teacher behavior, Reading MA: Addison - Wesley.
- Flanders, N. (1976). Interaction analysis of clinical supervision, Journal of Research and Development in Education, 47~48.
- Gim, Chae-chun, Byeon, Hyo-Jong(2005). A critical Analysis of the Meaning of 'Good Instruction', Journal of Fisheries and Marine Science Education, 17(3), 373~382.
- Han, Jang-Soo(1996). Analysis Verbal Interaction of Flanders, Education Research Information 25, 118~126.
- Heo, Gyun(2009). A Case Study on Analysis of Field Excellent Class through Flanders Interaction System, Journal of Fisheries and Marine Science Education, 21(4), 499 ~507.
- Kim, Jeong-Won(1997). (A) participant - observational study on the patterns of classroom teaching in an elementary school, Doctor Degree, Seoul National University.
- Kim, Jong-Seo, Kim, Young-Chan(1970). Analysis of Instructional Form, Seoul : Baeyoungsa.
- Kim, Soo-Young(1980). A study about Teacher's Statements Form, Master Degree, Ewha Womans University.
- Lee, Myung-Shin(2003).An analysis of the kindergarten english class using the Flanders' category system, Master Degree. Yeonsei University.
- Yeo, Mi-Ran(2009).A comparative Analysis on the Current Instruction Styles of Kindergartens and Elementary School in Accordance with Flanders Interaction Analysis System, Master Degree, Pusan National University.
- Yoo, Shin-Young(2005). Teacher's Reflection on the Instructional Practice : Developing a Model to Support Reflective Teaching, Master Degree, Ewha Womans University.
- EASY Analysis Instruction Ver 3.2 beta(2009). <http://www.edusugar.com>

- 
- 논문접수일 : 2013년 03월 18일
  - 심사완료일 : 1차 - 2013년 04월 20일
  - 게재확정일 : 2013년 04월 23일