

국내외 문헌정보학 주요교과목 강의계획서분석을 통한 수업내용 및 방법 비교 연구*

A Comparative Study on Curriculum Contents and Teaching Methods Based on the Syllabi of Library and Information Science in Korea and Foreign Universities

최상기 (Sang-Ki Choi)** , 안인자 (In-Ja Ahn)***
노영희 (Younghee Noh)**** , 김주섭 (Ju-Sup Kim)*****

목 차

- | | |
|-----------------|-----------------------|
| 1. 서론 | 4. 주요교과목 교과내용 분석 및 비교 |
| 2. 관련 연구 | 5. 결론 |
| 3. 자료 조사와 분석 방법 | |

초 록

본 연구는 국내외 대학 문헌정보학 주요 교과목의 강의계획서 내의 수업내용, 수업방법 및 평가방법을 비교 분석하여 그 특징과 차이점을 파악하는 것을 목적으로 한다. 연구 결과는 국내 문헌정보학 교육내용 및 방법 개선에 기여할 수 있을 것이다. 이를 위해 국외 문헌정보학과 정보조직론, 정보서비스론, 정보검색론, 도서관경영론의 강의계획서를 수집하여 수업내용과 방법 및 평가방법을 분석하였다. 그 결과, 각 과목별로 교과내용과 수업방법, 평가방법에 있어서 국외대학과 국내대학 간에 차이점이 있는 것으로 나타났으며, 특히 수업방식에서 국내대학에서는 강의, 발표, 시험이 공통적으로 사용되는 것과는 달리 외국의 경우 워크숍, 프로젝트, 시스템모델개발, 시뮬레이션, 사례연구, 전문가인터뷰 등 다양하게 시행되는 것으로 분석되었다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze curriculum contents, teaching methods and evaluation methods for the core courses in Library & Information Science. It focuses on syllabi both of Korean and foreign universities, and compares them to figure out their own characteristics and differences. The study aims to contribute to the advancements of domestic Library & Information Science in regards to their curriculum contents and methods. To this end, we collected and analyzed the syllabi of Information Organization, Information & Reference Services, Information Retrieval and Management of Libraries, which are used in the foreign LIS departments. As results, we found some differences between curriculum contents, teaching methods and evaluation methods used by Korean and foreign universities. In teaching methods, especially, the classes in Korean universities used the forms of lecture, presents, examination, while classes in foreign universities used more various methods, such as workshop, project, developing system, simulation, case study, interviews with expert.

키워드: 수업내용, 수업방법, 평가방법, 문헌정보학, 핵심과목, 강의계획서
Curriculum Contents, Teaching Methods, Evaluation Methods, Library & Information Science,
Core Courses, Syllabus

- * 본 연구는 2012년도 국립중앙도서관 연구비지원에 의해 수행된 '문헌정보학 전공과목의 교과내용 표준모형 개발연구' 보고서의 일부를 수정·보완한 것임.
** 전북대학교 문헌정보학과 교수(choisk@jbnu.ac.kr)
*** 동원대학교 아동문헌정보과 교수(ijahn@tw.ac.kr)
**** 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr) (교신저자)
***** 전북대학교 문헌정보학과 강사(jusup.kim@gmail.com)
논문접수일자: 2013년 4월 17일 최초심사일자: 2013년 5월 7일 게재확정일자: 2013년 5월 27일
한국문헌정보학회지, 47(2): 223-245, 2013. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.223]

1. 서론

1.1 연구의 필요성

교과과정은 특정 학과의 교육 목적을 달성하기 위한 핵심적인 부분에 해당된다고 할 수 있다. 시대적 변화에 따라 교육 내용도 변화해야 함으로 교과과정에 대한 연구는 모든 학문분야에서 지속적으로 수행되고 있다. 문헌정보학 분야에서도 1950년대 한국의 문헌정보학이 성립될 때부터 시작된 교과과정 연구는 수많은 선진 연구자들에 의해 수행되어 왔다.

문헌정보학과의 경우 교과과정에 대한 연구 방향은 선행연구에 나와 있듯이, 신규 교과목을 개발하는 연구, 교과목의 변화과정을 분석한 연구, 표준교과목을 제안하는 연구 등으로 다양했다. 특히, 2011년에는 국립중앙도서관 도서관연구소의 연구지원에 의해 '전문사서 경쟁력 제고를 위한 문헌정보학 전공교과목 정비방안 연구'가 수행되기도 하였다. 위 연구를 통해 문헌정보학과에 권장되는 핵심 전공교과목을 개발하였으나 교과목 내용 구성이 교육자의 주관적인 결정에 따라 임의적으로 만들어질 경우에는 교과목 도출이 큰 의미가 없을 수 있다. 따라서 선행연구를 기반으로 현장실무 적응성이 뛰어난 전문사서를 양성하기 위해 핵심 전공교과목에 포함된 내용을 구체화하고, 표준화하는 작업이 필요하다고 할 수 있다.

이를 위해서는 문헌정보학 교육의 선진국이라 할 수 있는 미국과 캐나다의 교과내용을 조사하는 것이 도움이 되리라 본다. 이를 통해 미래지향적이고 실제적인 교과목의 내용이 개발될 수 있을 것이다. 본 연구에서는 이러한 필요

성을 기반으로 선행연구에서 개발된 6개의 핵심 교과목에 대한 표준교과내용 중 『정보조직론』, 『정보서비스론』, 『도서관경영론』, 『정보검색론』의 국외대학 수업 내용과 수업방법 등을 분석하고자 한다.

1.2 연구의 목적과 연구방법

본 연구의 목적은 문헌정보학 교과목 중 주요 과목인 정보조직론, 정보서비스론, 정보검색론, 도서관경영론에 대한 국외대학의 교과내용을 살펴보고, 그 결과를 국내 문헌정보학 과목들과 비교하여 그 차이점을 살펴본 후 우리나라 문헌정보학 교육에서 참고할 만한 내용을 제시하는 것이다. 연구 목적을 달성하기 위한 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 국외 대학의 문헌정보학과에서 개설하고 있는 주요 교과목의 강의계획서를 수집하여 강의내용과 교육방법 및 평가방법을 분석한다.

둘째, 국외 강의계획서의 조사 분석을 기반으로 국내 대학의 학부 강의계획서 강의내용과 비교하여 그 차이점을 살펴본다.

연구 결과는 국내 주요 교과목의 강의 개선에 활용할 수 있고, 사서교육의 전문화에도 기여할 수 있으며, 더 나아가 국내 문헌정보학 교육의 질을 향상시키는 데 도움이 될 것이다. 다만 선행연구에서 필수과목으로 지정된 교과목 중에서 『문헌정보학개론』과 『도서관실습』은 제외하였다. 문헌정보학개론을 제외한 이유는 문헌정보학개론에 대한 심층적인 교과과목 개발 연구는 선행연구에서 이루어졌고, 국내외 교과목 비교가 어느 정도 언급되고 있기 때문이다. 도서관실습의 경우 국외 대학에는 도서관실습에 대한 교

과목의 목차나 관련 자료가 거의 없었기 때문에 비교연구가 불가능하다는 점에서 제외하였다.

2. 관련 연구

우리나라에서 문헌정보학 교육이 시작된 이래로 문헌정보학 교과과정에 관한 연구는 시대적인 사회변화에 적응하기 위해 현재까지 지속적으로 진행되고 있다. 현재까지 국내에서 이루어진 문헌정보학 교과목과 관련된 연구 경향은 크게 5개의 범주로 나누어질 수 있다. 첫째, 환경변화에 따른 문헌정보학 교과목 변화의 필요성을 주장한 연구, 둘째, 문헌정보학 교과과정의 발전현황을 다양한 각도에서 분석한 연구, 셋째, 학부제 하의 문헌정보학 교과과정 개발에 관한 연구, 넷째, 주제전문사서를 비롯한 전문사서 양성을 위한 교과 방향성을 제시한 연구, 다섯째, 문헌정보학 교과목의 표준화를 다룬 연구가 그것이다(노영희, 안인자, 최상기 2013).

본 연구에서는 이들 중 비교적 관련성이 높은 문헌정보학 교과목의 표준화에 대한 연구와 교육과정에서 교과목의 강의내용에 초점을 맞춘 연구들만 살펴보고자 한다. 문헌정보학 교과목 표준화에 관한 연구를 보면, 광동철, 심경, 윤정옥(2009)은 '사서직원 자격요건 개정을 위한 기초연구'에서 국내 33개 대학의 교과과정을 분석하고, 미국과 일본의 문헌정보학 관련 대학의 교과과정을 참조한 후 설문조사를 거쳐 문헌정보학 표준교과 과정안을 제시하였다. 연구 결과, 문헌정보학 교육의 핵심영역을 9개로 분류하고 각 영역에 해당하는 42개의 교육내용을 열거한 후 그에 해당하는 33개의 과목명을 배정하였다.

또한 각 과목을 공통기초, 핵심필수, 필수, 선택으로 구분하였다.

노동조(2009)는 '한국의 문헌정보학 교육을 위한 표준교육과정'을 개발하였다. 그는 사서와 사서교사의 자격기준 및 임용고시에 관련된 국가고시와 시행령 및 시행규칙 등을 검토하고, 문헌정보학 교육과정 개발에 관한 선행연구 분석을 통해 제시된 교과목들의 타당성을 검토한 후, 위 두 가지 방법에 의해 도출된 교과목들에 대한 도서관 현장사서들의 포커스 그룹 토의 절차를 거쳐 문헌정보학의 표준교육과정을 제시하였다. 연구 결과는 문헌정보학 표준교육과정이 학년별, 학기별, 전공필수와 전공선택으로 구분되었고, 도서관과 사회, 문헌정보학개론 등 24개 과목 72학점이 제시되었다.

노영희, 안인자, 최상기(2013)의 연구에서는 지식정보사회의 능력있는 전문사서 양성을 위한 주요 전공과목의 교과내용을 개발, 제안하였다. 이를 위해 국내 39개 문헌정보학과에 개설된 핵심 전공과목의 강의계획서를 조사·분석하여 국내 문헌정보학 교육내용의 현황을 파악하였다. 주요 교과목의 교과내용인 강의계획서 개발대상과목은 2011년 선행연구에서 제안된 핵심 교과목으로, 「문헌정보학개론」, 「정보조직론」, 「정보서비스론」, 「도서관경영론」, 「정보검색론」, 「도서관실습」 6개 과목이었다. 강의계획서는 강의개요(목표 및 목적), 교수법, 평가방법, 주요 교재, 15주 또는 16주의 강의일정 및 내용을 포함하였다.

문헌정보학의 교과과정 연구 중 교과목의 강의내용에 초점을 맞춘 연구를 살펴보면, 정연경(2002)은 미국의 문헌정보학 대학원에서 이루어지고 있는 기록관리교육 프로그램을 분석하여 한

국의 기록관리학 교과과정 개발에 필요한 요소를 찾아내고자 하였다. 엄영애(2002)는 문헌정보학과들이 개설한 정보기술 교과목의 변화와 교육 내용을 조사하였다. 이 연구 결과는 대부분의 대학이 교과목의 25% 이상을 정보기술 영역 즉 정보학 영역에 배정하고 있다고 기술하고 있다.

김태경(2007)은 정보활용교육을 할 수 있는 역량을 키울 수 있는 교과목을 학부과정에 개설할 것을 제안하고, '정보이용자교육론'에 대한 교과과정 모형을 개발하였으며, 교수요목까지 예시로 제시하였다. 장덕현, 최고운(2008)은 대학도서관 이용교육이 당면하고 있는 현실적 문제점을 파악하고, 이를 개선하기 위한 해결책으로 도서관 주체의 정보활용교육 모형을 제안하였다. 이를 위해 ACRL, LIRT, SCOUNL, ANZIIL의 홈페이지에 추천된 온라인 교육과정을 바탕으로 하여, 정보활용능력의 전반적인 단계와 각 도서관의 학습과정을 단계별로 분석하였으며, 국내 대학도서관에서 실시할 수 있는 교육모형을 개발하여 제안하였다.

정재영(2008)은 웹기반 정보활용교육의 효과를 극대화하기 위해서는 교육내용의 경우 도서관 이용 및 검색방법과 함께 정보요구, 재가공, 그리고 정보윤리 등을 포함한 정보활용능력 전반에 관한 내용으로 구성할 필요가 있다고 주장하였고, 제공방법의 경우 이용자의 성향에 대한 이해와 정보기술을 기반으로 교육방법의 다양성과 유연성을 확보하고 다양한 매체와의 연계를 추구할 필요가 있다고 하였다. 변우열(2008)은 독서교육지도자가 갖추어야 할 자질을 살펴보고 미국, 일본, 우리나라 독서교육지도자양성을 위한 교육프로그램을 비교하여 독서교육지도자 양성프로그램 안을 제시하였다.

3. 자료 조사와 분석 방법

본 연구를 위해 2011년도의 '전문사서 경쟁력 제고를 위한 문헌정보학 교과목 정비방안 연구'에서 선정되었던 미국, 캐나다, 호주, 영국의 28개 대학을 대상으로 모든 문헌정보학과의 홈페이지가 조사되었다. 조사 결과 많은 대학에서 학과 홈페이지에 강의계획서를 탑재하지 않는 것으로 나타났다. 따라서 학과 홈페이지에서 강의계획서의 입수가 가능한 대학을 본 연구의 자료 수집 대상 대학으로 선정하였다. 영국과 호주 대학의 경우 일부 교과목이 학과 홈페이지에 수록되어 있었으나, 그 수가 미미하여 본 연구의 분석 대상에서 제외하였다. 자료 수집 대상 대학은 최종적으로 11개교로 결정되었다.

한편, 선정된 모든 대학이 연구 대상으로 선정된 4개 과목 전체의 강의계획서를 수록하지 않았고, 각 대학은 일부 과목들만 수록하고 있었다. 본 연구를 위해 선정된 국외대학과 수집된 강의계획서의 과목명은 <표 1>과 같다.

<표 1>을 보면 본 연구를 위해 선정된 국외 대학은 미국 대학 9개, 캐나다 대학 2개였고, 학과유형은 해당 대학의 학과명이 문헌정보학 중심(Library & Information Science), 정보학 중심(Information Science), 그리고 다른 학문과의 통합(Communication, Media, Archival 등)으로 표기된 것을 참고하여 구분되었다. 학과유형별 대학의 수는 문헌정보학 중심 대학 3개, 정보학 중심 대학 5개, 영역통합 대학 3개로 나타났다. 수집된 강의계획서를 과목별로 보면 정보조직론 11건, 정보검색론 7건, 정보서비스론 12건, 도서관경영론 4건이다.

연구의 목적을 달성하기 위하여 본 연구는 국

〈표 1〉 조사 대상 선정대학과 교과목

구분	대학명	학과유형	학과명	과목명
미국	University of North Carolina at Chapel Hill	문헌정보학	School of Information and Library Science	Organization of Information
				Organization of Materials I
				Information Resources and Services
				Information Retrieval
	Syracuse University	정보학	School of Information Studies	Management for Information Professionals
				Information Resources: Organization and Access
	Rutgers, the State University of New Jersey	영역통합	School of Communication and Information	Organizing Information
				Cataloging and Classification
				Reference Source & Services
				Information Retrieval
	Indiana University, Bloomington	문헌정보학	School of Library and Information Science	Management of Libraries and Information Centers
				Reference
				Information Retrieval: Theory and Practice
	University of Texas at Austin	정보학	School of information	Library Management
Drexel University	정보학	College of Information Science and Technology	Information Services: Theory, Techniques, and Subject Areas	
			Cataloging & Classification	
			Information Users & Services	
Simmons College	문헌정보학	School of Library and Information Science	Information Access and Resources	
			Information Organization	
			Information Retrieval Systems	
University of Maryland	정보학	College of Information Studies	Evaluation of Information Services	
			Information Access Services	
University of Tennessee	정보학	The School of Information Sciences	Information Retrieval Systems	
			Cataloging and Classification	
			Information Representation and Organization	
캐나다	University of Western Ontario	영역통합	Faculty of Information & Media Studies	Information Access & Retrieval
				Organization of Information
				Information Sources and Services
	University of British Columbia	영역통합	School of Library, Archival & Information Studies	Managing and Working in Information Organizations
				Foundations of Information Sources and Services
				Information Retrieval Concepts and Practice
				Information Retrieval Systems: Structures and Algorithms

외대학의 강의계획서 분석, 그리고 그 분석 결과와 국내대학의 강의계획서 상의 수업내용 및 방법 비교라는 2단계의 과정으로 구성되었다.

1차 단계인 국외대학의 강의계획서를 분석하는 절차와 방법은 다음과 같다.

첫째, 강의계획서에 수록된 내용 중 대학명, 학과명, 학과유형, 과목명, 수업내용(또는 강의 일정)수업방법, 평가방법의 구성 요소로 구분하여 분석 틀을 작성하였다.

둘째, 교과목을 구성요소별로 해석 정리하였다.

셋째, 각 과목별 교과목의 수업내용, 수업방법 및 평가방법을 표로 작성하였다.

2차 단계에서는 국외대학 수업내용, 수업방법 및 평가방법의 분석결과와 국내대학의 수업내용, 수업방법 및 평가방법을 비교 분석하고자 하였다. 이를 위한 국내대학 자료는 ‘국내 문헌정보학 주요 교과목 강의계획서 분석 및 개발 연구’(노영희, 안인자, 최상기 2013)에서 개발된 학부 강의계획서의 내용 중 강의 일정과, 수업방법 및 평가방법에서 추출된 것이다.

4. 주요교과목 교과내용 분석 및 비교

4.1 정보조직론 분석

4.1.1 수업내용

국내의 정보조직론 과목을 분석하여 보았을 때, 대학원 과정에서 문헌정보학 교육이 이루어지는 국외 대학의 경우 많은 대학에서 분류학과 목록학을 통합한 형태로 정보조직론 교과목이 개설되고 있는 것을 알 수 있다. 그러나 우리

나라에서는 학부 및 대학원 과정에서 분류학과 목록학이 별도로 개설되고 있는 실정이다. 물론 일부 대학에서는 자료조직론 I, II 또는 정보조직론 I, II의 과목명으로 개설되기도 하지만 각각의 내용은 분류학과 목록학을 다루고 있다.

외국대학에서는 단일 과목으로 교육되고 국내의 경우 분류학과 목록학으로 분리되어 교육되고 있는 정보조직론 교과 내용을 비교 분석하는 것이 논리적으로는 무리가 있을 수 있다. 그러나 국내와 국외에서 교육되는 수업내용을 비교함으로써 정보조직론의 강의 핵심 내용을 파악할 수 있다는 점에서 나름대로 의미가 있을 것으로 사료된다. 따라서 본 절에서는 먼저 국외대학의 정보조직론의 수업내용을 분석한 후 국내의 분류학과 목록학의 분석내용을 통합하여 비교하고자 한다.

국외대학의 수업내용은 8개의 강의계획서에 나타난 강의 일정이나 강의 콘텐츠에 기술된 내용에서 추출되었다. 그 결과, 표준과 규칙: AACR2, MARC, ISBD, FRBR, XML 등 주요 키워드들은 8개의 강의계획서에 모두 기술되어 있었고, 접근점 및 전거통제와 주제분석 및 분류(LCSH, LCC, DDC, Cutter)는 7개의 강의계획서에, 그리고 메타데이터 범주 및 정보조직이 5개의 강의계획서에 기술되어 있는 것으로 나타났다. 또한 편목, 서지통정, 목록, 편목 프로세스, 기술편목, RDA, 통제어휘, 색인법과 색인프로세스가 3개 이상의 강의계획서에 기술되어 있는 것으로 나타났다(〈표 2〉 참조).

한편, 국내대학의 경우 국외대학과 달리 분류론과 목록론을 구분하여 개설하는 경우가 대부분이었지만 국외대학의 수업내용과 균형을 맞추기 위해 〈표 2〉에서 보는 바와 같이 분류와 목록을

〈표 2〉 국내외 정보조직론 수업내용 비교

수업내용	국외								국내
	North Carolina	Syracuse	Michigan	Rutgers	Simmons	Drexel	Tennessee	Western Ontario	
학문의 분류									○
지식구조									○
정보조직과 정보 생명주기 기초					○				
분류의 개념과 원리									○
분류의 중요성과 유형									○
목록의 의미									○
상황에서의 편목: 서지 통제, 목록, 편목 프로세스	○			○				○	○
편목의 역사	○								○
동양의 문헌분류사									○
표준과 규칙: AACR2, MARC, ISBD, FRBR, XML 등	○	○	○	○	○	○	○	○	○
한국목록규칙의 이해									○
한국목록규칙의 실습									○
KORMARC 형식의 개요									○
KORMARC 데이터필드 이해									○
KORMARC 실습									○
MARC21 형식의 개요									○
MARC21 데이터필드 이해									○
MARC21 실습									○
통합MARC 개요									○
통합MARC 실습									○
기술편목(서명, 판, 출판사항 등)	○					○	○		○
전자자료 편목						○			
접근점 및 전자통제	○	○	○	○		○	○	○	
분류표의 이해									○
KDC의 개요									○
KDC의 구성과 활용									○
서지관계유형									○
주제분석 및 분류 (LCSH, DDC, Cutter, LC 분류표)	○		○	○	○	○	○	○	○
창구기호의 개념과 기능									○
도서기호법									○
RDA(RDA 개론과 AACR2와 RDA 비교)	○		○	○					○
메타데이터 범주 및 정보조직		○	○	○		○	○		
저작에 관한 데이터 식별 및 기록		○							
정보 콘텐츠 표현		○							
디지털 세계의 주제 표현 (콘텐츠 범주 스킴, 온톨로지, 링크드 데이터)		○							
시스템 및 시스템 디자인		○			○				
통제어휘			○	○			○	○	○
Dublin Core			○						
Image Cataloging, 비도서자료, 연속 간행물 목록			○	○					
OCLC와 Mirlyn의 온라인 편목			○						
기술 서비스			○						

수업내용	국외								국내
	North Carolina	Syracuse	Michigan	Rutgers	Simmons	Drexel	Tennessee	Western Ontario	
색인법 및 정보, 색인 프로세스		○		○			○		○
비텍스트 자료의 색인							○		
범주, 개념 및 엔터티				○					
컴퓨터 색인법 대 수작업 색인법, 탐색 및 브라우징				○					
색인 매트릭스, 적합성, 정확율과 재현율, 망라성과 특수성				○					
디스플레이 색인의 신택스 및 배열				○					
탐색				○					
조직 및 운영: 서지 도구의 배열 및 디스플레이, 목록 유지				○					
자료의 유형과 형식					○				
정보 수명주기 재고: 보존					○				
시소러스								○	○

통합하여 분석하였다. 그 결과, 국내대학 분류학 수업내용은 학문의 분류, 개념과 범주화, 지식구조, 지식분류의 이해, 문헌분류법의 역사와 발전, 주요분류의 유형과 선정, 자료분류의 과정과 규정, 주요문헌분류법, 청구기호의 이해와 적용, 분류·목록과 주제명목록, 정보자원의 특성과 조직의 원리, 시소러스, 색인과 지식구조, 문헌분류의 현재와 미래 등으로 나타났다.

국내 목록학의 수업내용에서 추출된 키워드는 목록의 이해, 목록의 역사, 목록규칙, 목록기술과 ISBD, 서지적 관계유형, 표목/접근점, MARC의 이해, 한국목록규칙의 소개/활용, KORMARC의 이해 및 형식, 통합MARC의 개요, MARC21의 이해, 영미목록규칙, RDA, 메타데이터, 전거제어, 주제명목록, KERIS 종합목록 등으로 나타났다.

국내외 비교분석 결과, 정보조직론 수업내용을 보면 국외대학에서 비교적 많이 교육되는 접근점 및 전거통제, 메타데이터 범주 및 정보조직이 국내대학의 수업내용에 나타나지 않았고, 시스템 및 시스템 디자인, 이미지목록(Image

Cataloging), 비도서자료, 연속간행물목록도 국내 강의계획서에 없는 것으로 나타났다. 한편, 전자자료 목록, 정보콘텐츠 표현 등도 국외 대학의 수업내용에만 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

4.1.2 수업방법 및 평가방법

국외대학의 정보조직론 수업방법 및 평가방법 분석을 위해 10개의 강의계획서에 나타난 수업방법 및 평가방법이 모두 추출되었다(〈표 3〉 참조). 그 결과 수업방법은 강의, 토론, 발표, 워크숍, 팀프로젝트 방식 순으로 사용되고 있는 것을 알 수 있었고, 평가방법은 수업참여, 시험, 퀴즈, 발표, 보고서, 팀프로젝트 등이 적용되고 있었다. 따라서 다른 과목에 비해 비교적 다양한 평가방법이 적용되고 있는 것을 알 수 있었다.

국내대학의 분류학 강의계획서 상의 수업방법 분석결과 강의식 방법이 12건으로 가장 많았고, 실습이 10건으로 그 다음으로 많았으며, 토의, 발표, 과제 순으로 나타났다. 그 외 사례분석, 문제풀이, 수준별 지도 학습방법도 수업방법으로 채택되고 있었다.

〈표 3〉 정보조직론 수업방법 및 평가방법

대학명	과목명	수업방법	평가방법
University of North Carolina at Chapel Hill	Organization of Information	팀프로젝트	팀프로젝트 50% 수업참여 50%
	Organization of Materials I	강의, 토론, 워크숍	실습 50% 프리젠테이션 10% 최종 프로젝트 40%
Syracuse University	Information Resources: Organization and Access	강의, 토론, 발표	가상 월드 트립 5% 과제 70% 기술 워크숍 10% 참여 및 토론 15%
University of Michigan	Organization of Information Resources		퀴즈 75% 보고서 25%
Rutgers, the State University of New Jersey	Organizing Information		분석 프로젝트 40% 설계 프로젝트 60%
	Cataloging and Classification		과제 25% 퀴즈 25% 보고서 40% 출석 10%
Simmons College	Information Organization	강의, 토론, 시험, 구두 및 서면 연습	
Drexel University	Cataloging & Classification	강의, 토론, 발표	
University of Tennessee	Cataloging and Classification	온라인 강의	연습문제 50% 중간고사 15% 기말고사 15% 수업토론 20%
	Information Representation and Organization	강의, 개인 및 그룹 작업, 실제연습, 비평 및 분석 작성, 보고서 또는 시험	연습 과제 50% 과제 비평 25% 보고서 or 시험 25%

분류학 평가방법은 각 대학을 100점 만점으로 하여 퍼센트의 값을 그대로 입력하여 총계를 낸 것이다. 총점을 기준으로 보았을 때, 기말고사(556점), 중간고사(526점), 과제(295점), 출석(191점) 순으로 나타났으며, 그 외 실기, 보고서, 퀴즈, 수업참여 순으로 나타났다.

국내대학의 목록학 수업방법으로 가장 많이 채택하고 있는 것은 강의이며, 발표, 실습, 토의 및 질의응답 순으로 나타났다. 다른 교과목에 비해 실습의 비중이 높게 나타난 것이 특징적이다. 목록학의 평가방법으로 가장 많은 것은 기말고사, 중간고사, 과제, 출석 순으로 나타났다

며, 실습이나 퀴즈로 평가하는 곳도 있는 것으로 나타났다.

국내외 비교 결과, 정보조직론 과목의 국내외 수업방법에서 강의, 발표, 토론이 공통적으로 사용되었으나, 국외대학에서는 과제가 워크숍, 팀 프로젝트 방식이 사용된 점에서 차이가 있었다. 평가방법에서 공통적인 방식은 수업참여, 시험, 퀴즈, 발표, 토론, 보고서, 실습이었으며, 국외에서는 팀프로젝트 방식을 사용하는 점에서 차이가 있다. 정보조직론의 평가방법의 경우 다른 과목에 비해 국내외에서는 실습의 비중이 높은 편이고, 특히 국외대학의 경우 대학원 과정에서

수업이 진행되기 때문에 시험보다 실습과 과제의 비중이 높은 것을 알 수 있다.

4.2 정보서비스론 분석

4.2.1 수업내용

국외대학의 수업내용은 8개 대학의 강의계획서에 나타난 강의 일정이나 강의 콘텐츠에 기술된 내용에서 추출되었다. 수업내용에서 추출된 주요 키워드들은 참고 인터뷰 과정과 기술, 정보원 검토와 선택이 6개의 강의계획서에 기술되어 있었고, 정보요구, 정보추구행태, 색인초록지(DB), 서지통정 및 탐색기법, 이용자계층별 서비스, 주제정보원이 5개의 강의계획서에 기술되어 있었으며, 정보서비스 개념, 목적 및 철학, 역사, 현재 및 미래, 참고업무, 참고상호작용, 참

고서비스 운영 및 협력, 정보탐색기법, 정보리터러시, 정보윤리가 3개 이상의 강의계획서에 기술되어 있었다(〈표 4〉 참조).

국내대학의 정보서비스론 강의계획서 상의 수업내용에서 추출된 키워드들은 정보조사제공학의 학문명과 연구영역, 정보서비스의 속성과 기능, 정보서비스의 철학, 이론과 발전, 참고면담, 정보탐색과 해답, 인터넷정보서비스, 원문서비스, 네트워크, 정보안내서비스, 이용자교육, 정보서비스의 조직과 윤리, 정보서비스의 평가, 참고사서, 참고정보원 등으로 구분되었다. 그 외 정보와 정보사회의 일반논의, 도서관과 정보와 기술, 저널의 임팩트 효과, 사례연구, 디지털도서관 발전현황과 실태요약 등에 대한 것도 다루는 대학들이 있었다.

국내외 비교 결과, 정보서비스론 수업내용을

〈표 4〉 국내외 정보서비스론 수업내용 비교

수업내용	국외								국내
	North Carolina	Indiana	Maryland	Rutgers	Simmons	Drexel	Western Ontario	British Columbia	
정보서비스 개념, 목적 및 철학					○	○	○		○
정보서비스의 기능									○
정보서비스 역사, 현재, 미래 이슈		○	○		○		○		○
정보서비스의 이론									○
정보서비스의 조직과 관리									○
조직과 관리의 의의와 발전									○
조직의 유형과 특성									○
정보서비스 평가의 의의									○
정보서비스 평가요소 및 평가기준									○
정보서비스의 평가유형과 기법									○
참고사서의 의의와 자질									○
참고사서의 역할변화								○	○
참고업무	○					○	○		
DDS, ILL 등			○						
정보요구	○		○			○	○	○	
정보추구 행태	○		○			○	○	○	
이용자 커뮤니티						○			
참고 인터뷰 과정과 기술	○	○	○		○		○	○	○

보면 2개 이상의 국외대학에서 강의되는 내용 중 참고업무, 정보요구, 정보추구 행태, 인터뷰 실습, 이용자 계층별 서비스, 정부, 법률 및 통계와 비즈니스 및 건강, 정보원 검토 및 선택, 정보 탐색 기법, 정보리터러시, 정보윤리 등이 국내대학 수업내용에 포함되어 있지 않은 것을 알 수 있었다. 그 이외에 국외대학의 수업내용 중에는

오픈액세스, 미래레퍼런스 2.0, 아웃리치 등이 주목할 만한 것으로 보였다.

4.2.2 수업방법 및 평가방법

국외대학의 정보서비스론 수업방법과 평가방법도 7개의 강의계획서에 나타난 수업방법 및 평가방법에서 모두 추출되었다(〈표 5〉 참조).

〈표 5〉 정보서비스론 수업방법 및 평가방법

대학명	과목명	수업방법	평가방법
University of North Carolina at Chapel Hill	Information Resources and Services	토론, 활동	수업 참여(20%) 독서 퀴즈(5%) 정보원 평가(25%) IPL 프로젝트(25%) 도서관 교육 프리젠테이션(25%)
Rutgers, the State University of New Jersey	Reference Source & Services	강의, 토론, 활동	출석 및 참여(10%) 과제물(15%) 짧은 논문 1(20%) 짧은 논문 2(20%) 웹서지(20%) IPL 프로젝트(15%)
Indiana University, Bloomington	Reference		8개의 테이크-홈(take-home) 프린트물/전자 참고정보원 연습(40%) 2개의 레퍼런스 관찰/인터뷰 과제(10%) 1개의 가상레퍼런스 과제(10%) 1개의 팀 프로젝트: 패스파인더(25%) 수업 참여와 수업 과제(15%)
Drexel University	Information Users & Services		최종 프로젝트 수업 토론의 참여 수업 과제
	Information Access and Resources		연습문제 프로젝트 수업 참여
University of Maryland	Information Access Services		Q&A 서비스 비교 논문(15%) 레퍼런스 인터뷰 수업 중 실습(10%) 서지 주석을 첨부한 레퍼런스 정보자원 그룹 프로젝트(20%) 디지털 연구 정보자원 가이드(20%) 데이터베이스 Q&A(25%) 수업 참여(10%)
University of Tennessee	Information Access & Retrieval		현장 관찰(15%) 정보 도구 및 이용자 질의어(20%) 데이터베이스, 웹 엔진, 그리고 다른 도구 탐색(20%) 이용자 질의어로 페이스북과 구글 평가(20%) 테스트 1(10%) 테스트 2(10%) 수업 시간 & 독서 유지 여부(5%)

그 결과 수업방법은 강의, 토론, 활동 방식이 사용되었고, 평가방법은 수업참여, 시험, 퀴즈, 참고정보원 연습, 정보원평가, IPL프로젝트, 보고서, 인터뷰 관찰, 교육 프리젠테이션, 데이터베이스 Q&A, 페이스북과 구글 평가 등이 적용되었다. 따라서 비교적 다른 과목에 비해 매우 다양한 평가방법이 적용되고 있는 것을 알 수 있었다.

국내 25개 대학의 수업방법 및 평가방법을 조사한 결과 강의식 방식이 10건, 발표 및 팀발표 7건, 토론 6건 등의 순으로 나타났다. 그 외에도 초청강의, 사이버강의, 세미나 등 다양한 방법으로 수업이 진행되고 있었다. 평가방법은 각 대학을 100점 만점으로 하여 그 총점을 산출한 결과 기말고사, 중간고사, 과제 및 보고서, 출석 및 수업참여 순으로 나타났다. 그 외 발표, 수업 태도, 퀴즈 등도 평가방법으로 나타났다.

국내외 비교 결과, 정보서비스론 수업방식에서는 강의, 발표, 토론 등이 사용되어 국내외에서 별 차이점이 발견되지 않았으나, 평가방법에 있어서는 국외대학에서 보다 다양한 평가방식이 사용되는 것으로 나타났다. 특징적인 것으로는 IPL프로젝트, 참고정보원 연습, 레퍼런스 인터뷰 실습, 데이터베이스 Q&A, 페이스북과 구글 평가 등이었다.

4.3 정보검색론 분석

4.3.1 수업내용

국외대학의 수업내용은 7개 대학의 강의계획서에 나타난 강의 일정이나 강의 콘텐츠에 기술된 내용에서 추출되었다. 정보검색론의 수업내용에서 추출된 주요 키워드들은 색인작성과 쿼

리 처리, 벡터공간모델, 평가 매트릭스, 사용자 인터페이스, 확률 및 언어모델, 순위화 및 사용자 피드백, 멀티미디어(사진 및 비디오)로 3개 이상의 강의계획서에 기술되어 있었으며, 정보 검색 기초, 소셜 탐색, 자연어 처리, 최신 IR 시스템 및 웹 탐색엔진, 탐색엔진 비즈니스 모델 개관, 웹 탐색이 2개의 강의계획서에 기술되었다(〈표 6〉 참조).

국내대학의 정보검색론 수업내용으로는 정보표현과 검색개관, 정보표현, 정보표현과 검색 언어, 정보의 축적과 검색, 색인 및 시소러스, 자동색인, 텍스트요약, 텍스트구조화, 클러스터링, 텍스트범주화, 정보검색, 데이터베이스, 검색기법과 질의표현, 정보검색모형, 정보검색시스템, 특수정보검색, 정보검색과 평가, 검색성능향상 전략, 인터페이스, 정보표현과 검색과 인공지능, 정보검색과 관련된 제반 사항들, 인터넷 등이 나타났다. 그 외 검색실습, 정보자원활용, 인터넷 정보조직, ACCESS활용, 논문검색, 정보를 검색하는 이유 등이 다루어지고 있었다.

국내외 비교 결과, 정보검색론의 경우 다수의 국외대학에서 수업하고 있는 내용들은 국내대학의 수업내용에 포함된 것으로 나타났다. 국외대학에서 강의되고 있는 소셜탐색, 웹탐색, 필터링, 스피치 및 음악, 크로스언어 탐색, 고급 탐색 전략 작성 등이 주목할 만하다.

4.3.2 수업방법 및 평가방법

수업방법과 평가방법도 7개 대학의 강의계획서에 나타난 수업방법 및 평가방법을 모두 추출하였다(〈표 7〉 참조). 그 결과 수업방법은 주로 강의, 토론, 발표 방식이 사용되었고, 정보검색 시스템 모델 개발 방식이 사용된 대학도 있었다.

〈표 6〉 국내외 정보검색론 수업내용 비교

수업내용	국외					국내
	North Carolina	Indiana	Drexel	Maryland	British Columbia	
정보검색 기초	○		○			○
에드혹 검색 소개	○					
색인작성과 쿼리 처리	○	○	○		○	○
질의확장						○
자동색인						○
시소러스 개요 및 구축						○
초록, 범주화						○
텍스트 요약 개요 및 요약기법의 d형						○
자동요약 및 자동요약 성능평가						○
텍스트의 통계적 속성	○					
문서 표현	○					○
검색기법						○
질의표현						○
블리언검색						○
벡터 공간 모델	○	○	○			○
솔루션 테스트 콜렉션 평가	○					
평가 매트릭스	○	○		○		○
적합성	○					
탐색-로그 분석	○					
사용자 인터페이스		○	○		○	○
검색 인터페이스의 설계						○
탐색엔진 아키텍처		○				
확률 및 언어모델	○	○	○			○
추론망검색, 신경망검색						○
랭킹 및 사용자 피드백		○	○	○		○
개인화		○				
분류 및 클러스터링		○				○
텍스트 범주화와 학습기반분류기						○
소셜 탐색		○	○			
자연어 처리		○	○			○
자연어와 통제어휘						○
디지털시대의 검색						○
시각화		○				
디지털도서관 및 IR		○				
정확률 및 재현율, 정보효과 측정			○			○
추적 및 검색용 데이터 구조, 매칭 알고리즘			○			
시멘틱 웹과 정보검색						○
차세대 정보검색						○
최신 IR 시스템 및 웹탐색엔진, 탐색엔진 비즈니스 모델 개관			○		○	○
정보검색 시스템의 구조				○		○
이용자와 정보요구						○
이용자와 시스템 상호작용						○

수업내용	국외					국내
	North Carolina	Indiana	Drexel	Maryland	British Columbia	
콘텐츠 근거				○		
상호작용				○		
웹탐색				○	○	
행태 근거				○		
스캔 문서				○		
메타데이터 근거				○		
필터링				○		
스피치 및 음악				○		
크로스-언어 탐색				○		
멀티미디어(사진 및 비디오)			○	○	○	○
탐색 어휘 사용 및 특수 탐색 환경에서의 어휘 응용					○	
고급 탐색전략 작성					○	
주요 온라인 시스템의 범위 및 조직					○	
정보검색시스템 평가					○	
정보검색시스템 구현					○	
정보검색시스템 효과 개선					○	

〈표 7〉 정보검색론 수업방법 및 평가방법

대학명	과목명	수업방법	평가방법
University of North Carolina at Chapel Hill	Information Retrieval		과제(30%) 중간시험(10%) 기말시험(20%) 문헌조사(30%) 참여(10%)
Rutgers, the State University of New Jersey	Information Retrieval	강의, 토론, 발표	발표(30%) 프로젝트(30%) 과제(30%) 출석(10%)
Indiana University	Information Retrieval: Theory and Practice		참여(20%) 과제(30%) 리딩 발표(20%) 최종과제 및 최종발표(30%)
Drexel University	Information Retrieval Systems	강의, 토론, 과제발표	과제 수업참여 시험
University of Maryland	Information Retrieval Systems	정보검색시스템 모델 개발, 강의, 토론, 발표	과제(20%) 프로젝트(50%) 시험(30%)
The University of British Columbia	Information Retrieval Concepts and Practice		
	Information Retrieval Systems: Structures and Algorithms		

평가방법은 과제, 프로젝트, 발표 등의 비중이 높았고, 시험도 일부 대학에서 시행되었으며, 문헌조사와 참여 방식이 적용되었다.

국내대학의 정보검색론의 수업방법에서는 강의가 가장 많이 사용되었고, 그 다음은 발표, 실습, 토론 등으로 나타났으며, 실습의 비중도 낮지 않은 것으로 나타났다. 평가방법은 기말고사, 중간고사, 과제 및 프로젝트, 출석 순으로 나타났고, 예비보고서, 기말보고서, 수업참여도 및 태도의 평가방법도 사용하고 있는 것으로 나타났다.

국내외 비교 결과, 정보검색론의 수업방식에서는 국내외에서 강의, 발표, 토론이 공통적으로 나타났고, 국외대학에서는 검색시스템 모델 개발도 수업방식으로 사용되는 것으로 나타났다. 평가방법에 있어서는 국내외 대학에서 시험, 과제, 수업참여 등을 공통적으로 사용함으로써 수업방식에서는 별 차이가 없는 것으로 나타났다.

4.4 도서관경영론 분석

4.4.1 수업내용

수업내용은 4개 대학의 강의계획서에 나타난 강의 일정이나 강의 콘텐츠에 기술된 내용을 추출하였다. 도서관경영론의 수업내용에서 추출된 주요 키워드들은 현대 경영, 경영의 역사, 변화하는 조직, 조직 내 인사 관리, 그룹 미팅, 조직의 기초, 효율적 조직 설계, 회계, 예산, 동기 부여, 리더십, 조직내 커뮤니케이션, 가치와 윤리로 4개의 강의계획서에 기술되어 있었고, 경영사상과 실제 이론 및 경영 문헌 소개, 계획, 전략 계획, 마케팅이 3개 이상의 강의계획서에

기술되어 있었으며, 경영상의 의사 결정, 경영기반 근거, 그룹 의사 결정, 기술 경영이 2개의 강의계획서에 기술되어 있었다(〈표 8〉 참조).

국내대학의 도서관경영론 수업내용으로는 도서관·정보센터의 이해, 도서관 관리환경의 변화, 도서관과 경영관리이론, 도서관의 역할분석, 경영계획/기획, 도서관의 경영자원, 예산편성과 관리, 조직의 형성과 관리, 인적자원의 계획과 관리, 지휘의 원리와 응용, 통제와 평가, 도서관·정보센터 경영의 미래, 도서관 건축, 건물 관리, 장서관리, 서비스관리, 도서관정보시스템과 변화 등이 나타났다. 그 외 도서관경영의 관점에서 정보전문직윤리, 도서관자동화, 도서관운동과 독서운동, 도서관정보교육, 운영사례, 경영학의 본질과 발전과정 등이 다루어지고 있었다.

국내외 비교 결과, 도서관경영론의 경우 다수의 국외대학에서 수업하고 있는 내용들은 국내대학의 수업내용에 포함된 것으로 나타났다. 국외 대학에서만 강의되고 있는 수업내용 중에 기술과 경영, 시간경영 및 위임, 경영과 협상불일치 등이 주목할 만하다.

4.4.2 수업방법 및 평가방법

국외대학의 수업방법과 평가방법도 3개 대학의 강의계획서에 나타난 수업방법 및 평가방법에서 모두 추출되었다. 그 결과 수업방법은 강의, 토론, 발표 방식이 사용되었고, 평가방법은 과제, 시험, 수업 참여, 프로젝트, 발표, 사례 연구, 논문이 사용되는 것으로 나타났다(〈표 9〉 참조).

국내대학의 수업방법에서는 발표 및 사례발표가 9건으로 가장 많았고, 강의식이 8건, 토론

〈표 8〉 국내외 도서관경영론 수업내용 비교

수업내용	국외				국내
	North Carolina	Rutgers	Tennessee	British Columbia	
현대 경영, 경영의 역사, 변화하는 조직	○	○	○	○	○
경영 사상과 실제 이론 및 경영 문헌 소개		○	○	○	○
관리자는 무엇을 하는가	○				
계획, 전략 계획, 마케팅	○	○		○	○
경영상의 의사 결정, 경영 기반 근거, 그룹 의사 결정	○		○		○
조직 내 인사 관리, 그룹 미팅	○	○	○	○	○
조직의 기초, 효율적 조직 설계	○	○	○	○	○
회계	○	○	○	○	○
예산	○	○	○	○	○
동기부여, 리더십	○	○	○	○	○
조직 내 커뮤니케이션, 가치와 윤리	○	○	○	○	○
시간 경영 및 위임		○			
대학도서관 경영과 리더십 이슈		○			○
공공도서관과 리더십을 위한 경영 이슈		○			
변화 관리		○			
기술과 경영		○		○	
다양성			○		
경영과 협상 불일치			○		
도서관 정보센터의 이해					○
도서관 관리환경의 변화					○
경영관리이론의 발달과정					○
경영환경요인 및 역할분석내용					○
역할분석방법론					○
도서관 관련 법규					○
도서관의 경영자원(물질자원, 인력자원, 재화자원, 기술적자원)					○
경영계획의 기법					○
보수관리					○
통제의 의미와 대상					○
통제의 요건 및 지침					○
도서관 평가의 의미와 대상					○
도서관 평가의 기법 및 평가보고서 작성					○
도서관 경영 패러다임 변화					○
인력자원의 변화					○
도서관 정보센터의 이슈와 전망					○
도서관경영대상(도서관 건축, 건물관리, 장서관리, 서비스관리)					○

〈표 9〉 도서관경영론 수업방법 및 평가방법

대학명	과목명	수업방법	평가방법
University of North Carolina at Chapel Hill	Management for Information Professionals	강의, 토론, 그룹 과제, 시뮬레이션, 사례 연구, 전문가 발표	과목 프로젝트(30%) 과제(25%) 중간 시험(25%) 수업 참여(20%)
Rutgers, the State University of New Jersey	Management of Libraries and Information Centers	강의, 토론, 수업 중 활동	참여와 수업 중 과제(5%) 경영이론의 적용(15%) 경영 컨설턴트 인터뷰와 서지(20%) 연간 리포트의 리뷰와 분석(20%) 경영 2.0(10%) 경영 컨설턴트 프로젝트(20%) 경영 컨설턴트 구두 발표(10%)
Indiana University	Library Management	강의, 토론, 발표	사례 연구(20%) 그룹 프로젝트(30%) 논문(30%) 수업 참여(20%)

이 8건으로 나타났다. 그 외 조사 및 과제, 질의 응답참여, 초빙강의 등의 다양한 수업방법이 진행되고 있었다. 도서관경영론은 다른 수업과 달리 발표 및 토론 수업이 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 평가방법은 기말고사가 가장 높은 순위에 있으며, 중간고사, 과제, 출석 순으로 나타났으며, 기타 수업참여, 도서관자원봉사 활동 및 소감발표, 그룹스터디 등의 다양한 평가방법이 있음을 알 수 있다.

국내외 비교 결과, 도서관경영론의 수업방법에서는 국내외에서 강의, 발표, 토론, 전문가초빙강의가 공통적으로 나타났고, 국외대학에서는 시뮬레이션, 사례연구검색시스템과 같은 수업방식도 적용하는 것으로 나타났다. 평가방법에 있어서는 국내외 대학에서 시험, 과제, 수업참여 등을 공통적으로 사용하였으나, 국외대학에서는 경영 컨설턴트 인터뷰, 경영컨설턴트 프로젝트와 같은 평가방식도 사용하는 것으로 나타났다.

5. 결 론

본 연구는 문헌정보학 교과목 중 주요 과목인 정보조직론, 정보서비스론, 정보검색론, 도서관경영론에 대한 국외대학의 교과내용을 살펴보고, 그 결과를 국내 문헌정보학 과목들과 비교하여 차이점을 살펴보고자 하였다. 물론 문헌정보학 교육이 대학원과정에서 진행되는 미국과 캐나다의 국외 대학과 학부과정에서 교육되는 국내 문헌정보학의 수업내용이나 수업방법 등을 비교 분석한 결과는 비교의 완전함에서는 제약이 있지만, 국내외 비교를 통해 북미에서 교육되는 내용과 방법의 차이를 밝혀보는 것도 나름대로 의의가 있을 것이다. 그리하여 국외대학과 국내대학의 문헌정보학 주요 교과목의 수업내용, 수업방법 및 평가방법을 분석하고 비교한 결과, 그 내용을 각 과목별로 요약하면 다음과 같다.

첫째, 정보조직론 수업내용에서는 국외대학에서 비교적 많이 교육되는 접근점 및 전거통제,

메타데이터 범주 및 정보조직이 국내대학의 수업내용에 나타나지 않았다. 그리고 시스템 및 시스템 디자인, 이미지목록(Image Cataloging), 비도서자료, 연속간행물목록도 국내 강의계획서에 없는 것으로 나타났다. 그 이외에 전자자료 목록, 정보콘텐츠 표현 등도 국외 대학의 수업내용에 나타난 점이 눈에 띈다.

정보조직론 과목의 국내외 수업방법에서는 강의, 발표, 토론이 공통적으로 사용되었으나, 국외대학에서는 워크숍, 팀프로젝트 방식이 사용된 점에서 차이가 있었다. 평가방법에서는 수업참여, 시험, 퀴즈, 발표, 토론, 보고서, 실습이 국내외에서 공통적이었으나, 국외에서는 팀프로젝트 방식을 사용하는 점에서 차이가 있다. 정보조직론의 평가방법의 경우 다른 과목에 비해 국내외에서는 실습의 비중이 높은 편이었고, 특히 국외대학의 경우 대학원 과정에서 수업이 진행되기 때문에 시험보다 실습과 과제 등의 비중이 높은 것을 알 수 있다.

둘째, 정보서비스론 수업내용을 보면 2개 이상의 국외대학에서 강의되는 내용 중 참고업무, 정보요구, 정보추구 행태, 인터뷰실습, 이용자 계층별 서비스, 정부, 법률 및 통계와 비즈니스 및 건강, 정보원 검토 및 선택, 정보탐색 기법, 정보리터러시, 정보윤리 등이 국내대학 수업내용에 포함되어 있지 않았다. 그 이외에 국외대학의 수업내용 중에는 오픈액세스, 미래레퍼런스 2.0, 아웃리치 등이 특징적이었다.

정보서비스론 수업방법에서는 강의, 발표, 토론 등이 사용되어 국내외에서 별 차이점이 발견되지 않았으나, 평가방법에 있어서는 국외대학에서 보다 다양한 평가방식이 사용되는 것으로 나타났다. 특징적인 것으로는 IPL프로젝트, 참

고정보원 연습, 레퍼런스 인터뷰 실습, 데이터베이스 Q&A, 페이스북과 구글 평가 등이었다.

셋째, 정보검색론 수업내용을 보면 다수의 국외대학에서 수업하고 있는 내용들이 국내대학의 수업내용에도 포함된 것으로 나타났다. 그러나 국외 대학에서만 강의되고 있는 소셜탐색, 웹탐색, 필터링, 스피치 및 음악, 크로스언어 탐색, 고급 탐색전략 작성 등이 주목할 만한 내용들이었다.

정보검색론의 수업방식에서는 국내외에서 강의, 발표, 토론이 공통적으로 나타났고, 국외대학에서는 검색시스템 모델 개발도 수업방식으로 사용되는 것으로 나타났다. 평가방법에 있어서는 국내외 대학에서 시험, 과제, 수업참여 등을 공통적으로 사용함으로써 수업방식에서는 별 차이가 없는 것으로 나타났다.

넷째, 도서관경영론 수업내용을 보면 다수의 국외대학에서 수업하고 있는 내용들이 국내대학의 수업내용에도 포함된 것으로 나타났다. 그러나 국외대학에서만 강의되고 있는 수업내용 중에 기술과 경영, 시간경영 및 위임, 경영과 협상불일치 등이 특징적이다.

도서관경영론의 수업방법에서는 국내외에서 강의, 발표, 토론, 전문가 초빙 강의를 공통적으로 나타났고, 국외대학에서는 시뮬레이션, 사례연구검색시스템과 같은 수업방식도 적용하는 것으로 나타났다. 평가방법에 있어서는 국내외 대학에서 시험, 과제, 수업참여 등을 공통적으로 사용하였으나, 국외대학에서는 경영컨설턴트 인터뷰, 경영컨설턴트 프로젝트와 같은 평가방식도 사용하는 것으로 나타났다.

이러한 요약 결과를 바탕으로 향후 우리나라 문헌정보학 교육에서 고려할 수 있는 내용을 다

음과 같이 제안한다.

첫째, 주요 교과목의 수업내용의 경우, 정보조직론에서는 접근점 및 전거통제, 이미지목록(Image Cataloging), 전자자료 목록이 다루어지고, 정보서비스에는 인터뷰 실습, 오픈액세스, 미래레퍼런스 2.0, 아웃리치가 포함되고, 정보검색론에는 소셜탐색, 웹탐색, 필터링, 스피치 및 음악, 크로스언어 탐색이 포함되며, 도서관경영론에는 기술과 경영, 시간경영 및 위임, 경영과 협상불일치 등이 다루어지는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 주요 교과목의 수업방법의 경우, 정보

서비스론에서는 가상도서관 프로젝트, 참고정보원 연습, 레퍼런스 인터뷰 실습, 데이터베이스 Q&A, 페이스북과 구글 평가와 같은 실습이 진행되고, 도서관경영론에서도 경영컨설팅 인터뷰와, 경영컨설팅 프로젝트와 같은 실습 방법이 적용되는 것도 바람직할 것이다.

아울러 디지털 시대에 도서관의 기능이 변화함에 따라 정보서비스론에 강의되는 참고인터뷰는 하나의 교과목으로 확대되어 교육될 필요가 있다. 구체적으로 다루어질 내용으로는 면대면 인터뷰, 가상인터뷰, 인터뷰 실습 등이 가능하고, 실습의 비중을 높이는 것이 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 광동철, 심경, 윤정옥. 2009. 사서자격제도 개선 방안 도출 및 적용에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(2): 193-213.
- [2] 김종성. 2006. 사서교사 양성을 위한 문헌정보학 교과목의 내용과 교육의 전략적 강조점에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 17(1): 135-159.
- [3] 김태경. 2007. 한국문헌정보학 교육에서 정보이용자교육 교과과정 모형개발 연구. 『한국문헌정보학회지』, 41(2): 382-412.
- [4] 노동조. 2009. 한국의 문헌정보학 교육을 위한 표준교육과정 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(4): 451-468.
- [5] 노영희, 안인자, 최상기. 2011a. 『전문사서 경쟁력 제고를 위한 문헌정보학 전공과목 정비방안 연구』. 서울: 국립중앙도서관 도서관연구소.
- [6] 노영희, 안인자, 최상기. 2011b. 한국 문헌정보학 교과목의 실용성 평가에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 42(4): 5-29.
- [7] 노영희, 안인자, 최상기. 2012. 한국문헌정보학 교과과정 운영모형 및 표준교과목 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 46(2): 55-82.
- [8] 노영희, 안인자, 최상기. 2013. 국내 문헌정보학 주요 교과목 강의계획서 분석 및 개발 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 44(1): 143-175.

- [9] 박소연. 2001. 미국 문헌정보학 교육과정 내 연구방법론 교육의 특성과 현황. 『한국정보관리학회 제8회 학술대회 논문집』, 8: 249-252.
- [10] 엄영애. 2002. 문헌정보학과의 정보기술 교과목에 대한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 33(3): 415-430.
- [11] 이명희. 2007. 독서교육 교과목의 내용 구성에 관한 연구: 문헌정보학과에서 제공되는 독서교육 과목을 중심으로. 『한국비블리아학회지』, 18(1): 23-44.
- [12] 이삼형, 박희찬, 정옥년. 2001. 독서교육 전문가 역할과 양성. 『독서연구』, 6: 163-189.
- [13] 장덕현, 최고운. 2008. 대학도서관 정보활용교육 모형 개발에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 19(1): 37-60.
- [14] 정연경. 2002. 미국 문헌정보학 대학원의 기록관리학 교육과정에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 36(4): 101-122.
- [15] 정재영. 2008. 대학도서관의 웹기반 정보활용교육 모델 개발에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 39(1): 195-217.
- [16] Drexel University, College of Information Science and Technology. [cited 2013.3.12]. <<http://www.ischool.drexel.edu/>>.
- [17] Indiana University-Bloomington, School of Library and Information Science. [cited 2013.3.11]. <<http://ils.indiana.edu/courses/>>.
- [18] Noh, Younghee, Ahn, In-Ja, & Choi, Sang-Ki. 2012. "A Study of Changes in the library and Information Science Curriculum with Evaluation of Its Practicality." *Journal of Academic Librarianship*, 38(6): 348-364.
- [19] Rutgers, The State University of New Jersey, School of Communication & Information Science, [cited 2013.3.11]. <<http://comminfo.rutgers.edu/>>.
- [20] Simmons College, Graduate School of Library and Information Science. [cited 2013.3.12]. <<http://www.simmons.edu/gslis/>>.
- [21] Syracuse University, School of Information Studies. [cited 2013.3.11]. <<http://ischool.syr.edu/default.aspx>>.
- [22] The University of British Columbia, School of Library, Archival & Information Studies. [cited 2013.3.13]. <<http://www.slais.ubc.ca/courses/timetables/timetables.htm>>.
- [23] The University of Tennessee, School of Information Science. [cited 2013.3.13]. <<http://www.sis.utk.edu/programs>>.
- [24] The University of Western Ontario, Faculty of Information & Media Studies. [cited 2013.3.13]. <http://www.fims.uwo.ca/acad_programs/grad/lis/mlis/Courses.htm>.
- [25] University of Maryland, College of Information Studies. [cited 2013.3.12].

- 〈<http://ischool.umd.edu/content/syllabi>〉.
- [26] University of North Carolina at Chapel Hill, School of Information and Library Science. [cited 2013.3.11]. 〈<http://sils.unc.edu/courses>〉.
- [27] University of Texas at Austin, School of Information. [cited 2013.3.12]. 〈<https://www.ischool.utexas.edu/>〉.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kwak, Dong Chuk, Shim, Kyung, & Yoon, Cheong-Ok. 2009. "A Study on the Improvement of the Librarian Certification System in Korea." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(2): 193-213.
- [2] Kim, Jong-Sung. 2006. "A Study on the Instructional Contents and Strategies for School Library Media Specialist Education." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 17(1): 135-159.
- [3] Kim, Tae-Kyung. 2007. "A Study on the Curricular Model Development for Information User Instruction in Korean Library and Information Science Education." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 41(2): 382-412.
- [4] Noh, Dong-Jo. 2009. "A Study on the Development of a Standard Cuniculum for Education of Library and Information Science in Korea." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(4): 451-468.
- [5] Noh, Younghee, Ahn, In-Ja, & Choi, Sang-Ki. 2011a. *A study on developing the curriculum of Library and Information Science maintenance plan for improving professional librarians' competitiveness*. Seoul: The National Library of Korea.
- [6] Noh, Younghee, Ahn, In-Ja, & Choi, Sang-Ki. 2011b. "A Study on Evaluating the Practicalness of Library and Information Courses in Korea." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 42(4): 5-29.
- [7] Noh, Younghee, Ahn, In-Ja, & Choi, Sang-Ki. 2012. "A Study of the Curriculum Operating Model and Standard Courses for Library & Information Science in Korea." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 46(2): 55-82.
- [8] Noh, Younghee, Ahn, In-Ja, & Choi, Sang-Ki. 2013. "A Study on Analyzing and Developing th Syllabus for Library and Information Science Core Courses." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(1): 143-175.

- [9] Park, Soyeon. 2001. Research Methods as a Core Competency in the U.S. Library and Information Science Program. *In proceedings of the Korean Society for Information Management*, 8: 249-252.
- [10] Um, Young-Ai. 2002. "Information Technology Courses in the Departments of Library and Information Science." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 33(3): 415-430.
- [11] Lee, Myeong-Hee. 2007. "A Study on the Content Construction of "Reading Education" Course in LIS." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 18(1): 23-44.
- [12] Lee, Sam Hyoung, Park, Hee Chan, & Jung, Ok Ryun. 2001. "Roles, Qualifications, and Training Program of Reading Specialists." *Journal of Reading Research*, 6: 163-189.
- [13] Chang, Durk-Hyun, & Choi, Go-Un. 2008. "A Study on the Development of Information Literacy Instruction for University Libraries." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 19(1): 37-60.
- [14] Chung, Yeon-Kyoung. 2002. "Study on the Archives and Records Management Programs in the Schools of Library and Information Science in the U.S.A." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 36(4): 101-122.
- [15] Chung, Jae-Young. 2008. "A Study on the Web-based Information Literacy Model Development for University Libraries." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 39(1): 195-217.