
배드민턴 클럽지도자의 리더십과 시설 참여만족도에 미치는 영향

황호영*, 김용진**

The effect of the leadership of a badminton club leader and the facility on participation satisfaction

Ho-Young Hwang*, Young-Jin Kim**

요약 이 연구의 이유는 배드민턴 클럽 지도자와 시설이 참가자들의 만족도의 영향을 끼치는지에 대한 연구이다. 이 연구에서는 495명의 대전에 거주하는 배드민턴 구성원들이 참여했다. 결과에 따른 클럽 지도자의 리더십과 참가자들의 만족도 관계는 긍정적인 관계가 있었다. 배드민턴 시설과 참가자들의 만족도도 결과는 같았다. 리더십의 영향은 주목할만 했다. 하지만 클럽 시설의 영향은 적었지만 나쁘지는 않았다. 그러므로 리더십과 시설은 둘다 참가자들에 영향을 미친다. 특히 그중에서도 지도자는 만족감에 중요한 영향을 미치기 때문에 관심을 받을 필요가 있는 연구 결과가 나왔다.

주제어 : 리더십, 지도자, 시설, 만족도, 관계

Abstract The purpose of this study is to find out how the leadership of a badminton club leader and the facility are related to the participation satisfaction and have an effect on it. 495 badminton club members in Daejeon took part in this study. According to the analysis, the interrelation between the leadership of a club leader and the participation satisfaction was positive. The interrelation of the badminton facility and the participation satisfaction was the same.

While the effect of the leadership was remarkable, the club facility's was not negative but small.

Therefore, both the leadership and the facility have an influence on club members. Since the former particularly has an significant effect on the satisfaction, it needs to be concerned.

Key Words : leadership, leader, facility, participation satisfaction, interrelation,

1. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대 산업의 발달로 인한 고도의 경제성장으로 인하여 인간들의 생활은 더욱 편리해져 가고 있다. 그러나 이러한 편리함은 신체적 활동을 감소시킴으로써 인간의 육체적인 면이나 정신적인 면을 더욱 약하게 만들고, 이러한 요인들이 인간을 자기중심적이고 이기적인 성향으로 변화하게 하는데 큰 영향을 주었다(한국체육학회, 1996). 이러한 문제의식이 확산되고, 건강에 대한 관심이 높아

지면서 여가활동 또는 스포츠를 즐기면서 건강한 정신과 신체증진을 위한 노력을 하는 사람들이 늘어가는 추세이다. 건강을 통해 삶의 질을 높이려는 이와 같은 추세는 '웰빙(Well Being) 문화'라 일컬어지며 새로운 문화코드로 자리 잡고 있다. 이에 편승하여 각종 사회체육관련 시설 중 배드민턴, 수영, 헬스 에어로빅, 요가 등을 종합적으로 제공하는 스포츠 센터가 생활체육의 중심적 역할을 담당하게 되었다. 스포츠 센터는 그 성격상 상업성을 내포하고 있다는 점에서 제한적인 스포츠 참가의 기회를 제공하지만, 체계적이고 과학적인 운동 프로그램의 제공,

*공주대학교 생활체육지도학과 교수(주저자)

**공주대학교 생활체육지도학과 교수(교신저자)

논문접수: 2012년 11월 2일, 1차 수정을 거쳐, 심사완료: 2012년 11월 30일

전문가에 의한 적절한 지도, 그리고 다양한 운동시설을 구비하고 있다는 점에서 회원 가입율과 각종 프로그램의 참가율이 현저하게 증가하는 추세이다(윤영화, 2002).

국민생활체육활동 참여 실태조사를 살펴보면 주 2~3회의 규칙적인 체육활동 참여율은 2000년 33.4%에서 2003년 39.8%에서 2006년 44.1%로 증가세를 보이고 있다 또한 여가활동 유형을 보더라도 운동 및 체육활동이 19.2%로 19.7%의 TV시청에 이어 두 번째로 높은 비율을 나타내고 있다(문화관광부, 2009).

이와 같이 생활체육에 대한 보편적인 생각은 신체적, 정신적, 문화적 가치를 지니고 있는 유용한 수단이며, 산업화 공해환경 속에서 지속적인 신체활동을 통하여 스트레스를 해소하고 심신의 건강을 도모하며 삶에 대한 의욕을 북돋아 삶의 질을 제고시키는 역할을 한다는 점에서 매우 가치 있는 여가형태로 인식되고 있다(임변장, 1991).

이런 현대인들의 여가활동 욕구를 충족시켜 주는 스포츠 종목 중 하나로 배드민턴이 등장하였고, 최근에 가장 생활체육으로 인기 있는 종목이다.

현재 배드민턴을 즐기는 동호인들의 수는 서울특별시 기준으로 전국에 총 16개의 연합회가 있으며 약 350만명의 동호인들과 4000여개의 클럽이 등록이 되어있는 것으로 나타났다.

다른 스포츠 종목도 많은데 배드민턴을 즐기는 사람들의 심리는 무엇일까? 단지 살을 빼거나 건강해지기 위해서라면 다른 스포츠 종목도 많은데, 배드민턴의 어떠한 매력 때문에 동호인들이 늘어나고 있는 것일까?

흔히 배드민턴을 한다고 하면 골목길에서나 하는 어린이들의 가벼운 유희 정도로 생각하는 경향이 많다. 그러나 그것은 배드민턴 경기의 절묘한 기술을 대할 기회가 없었거나 실내에서 실제로 배드민턴 경기에 임해 보지 못한 사람들의 생각이다. 배드민턴의 셔틀콕은 한줄기의 바람에도 영향을 받는다 하면 스피드에 있어서도 시속 260km를 상회하는 변화를 연출해 내기도 한다. 하얀 셔틀콕이 만들어내는 변화무쌍한 선과 우아하면서도 파워풀한 동작의 조화는 가히 신체예술의 극치라 해도 좋을 것이다. 농구경기에 버금가는 격렬함이 숨 쉬고 있어서 인간의 내면에서 뿜어 나오는 희열을 라켓과 셔틀콕을 이용하여 스트레스를 날려 보낼 수 있는 경기이다(장우석, 2007).

한편, House(1971)는 리더십 연구에서 리더십이 운동

선수나 팀에게 동기 부여의 수단이기 때문에 운동성과를 이해하는데 대단히 중요하다고 주장한다. 이러한 맥락에서 볼 때, 동호인들이 지도자에 대해 갖는 인식과 태도는 클럽의 참여만족도에 중요한 영향을 미친다고 생각한다. 리더십은 조직과 개인의 공통적인 목표를 성취하기 위하여 집단내의 구성원이 다른 구성원에게 영향력을 행사하는 것을 의미한다. 이러한 의미에서 볼 때 스포츠 장면에서 리더십은 스포츠 집단을 효과적으로 운영하는데 있어 매우 중요한 요소이며, 경기력 향상을 위해서는 효율적인 리더십이 요구된다. 즉 리더십은 집단의 효율성을 결정하는 집단 구성원의 만족과 집단목표의 달성에 깊은 관련을 맺고 있으며, 집단이나 조직이 형성될 때 발견되는 보편적인 현상으로 어떤 집단이나 조직이 성공적으로 운영되기 위해서는 무엇보다도 효율적이고 역동적인 리더십이 요구된다(차봉준, 1994).

스포츠 종목 중 배드민턴경기는 실내에서 진행되는 경기로서 게임 중에 세트마다 지도자가 참여자에게 조언할 수 있는 특징이 있다. 참여자에게 기술적 조언은 물론 심리적인 조언을 한다. 이러한 조언은 지도자의 역할이며 지도자와 참여자와의 관계는 운동능력향상이나 참여만족도에 영향을 미치는 요인으로 작용한다. 즉, 지도자의 리더십 유형과 그에 따른 참여 만족도는 배드민턴에 참여하는 큰 영향을 미치는 중요한 요소 중의 하나라고 생각된다(문제일, 2004). 리더십과 만족도에 대한 연구로는 한호준(2004) 생활체육수영지도자의 리더십요인이 지도자 선호도와 강습만족도에 미치는 영향요인에 대한 연구에서 수영참가자들은 훈련지도성을 선호하며 강습만족도 역시 높아진다고 하였고 시설에 대한 만족도 연구로는 배드민턴 클럽 회원들의 리더십, 프로그램 및 시설 만족도 분석(김선, 2009), 스쿼시 참여자의 지도자·프로그램·시설 만족도(박은옥, 2004)나 수영참가자의 참가 정도와 동기 및 시설·지도자·프로그램 만족도의 관계(안성환, 2004)로 배드민턴 종목연구가 미비하고 타 종목을 대상으로 한 것들이다.

이에 본 연구는 여가시간의 증가와 건강에 대한 관심 증대로 현대인들의 여가 스포츠에 참여하려는 욕구가 증가함에 따라 여가스포츠 종목중 최근 인기가 급상승하고 동호인의 수가 급격하게 늘어나고 있는 배드민턴 동호인들을 대상으로 하여 선호하는 지도자의 리더십유형과 운동시설 사용에 따른 참여만족도를 분석하여 생활체육에 참여하고자 하는 많은 동호인들에게 만족도를 높일

수 있는 기초 자료가 필요하다고 본다.

따라서 본 연구에서는 생활체육에 가장 활성화 되어 있는 배드민턴 동호회 활동에 참가하는 일반인들을 대상으로 배드민턴 인구의 저변확대를 위한 기초 자료를 제공하기 위하여 동호인들의 인구통계학적 변인, 지도자의 리더십 유형, 시설만족도, 참여만족도 분석에 따라서 지도자의 효율적인 클럽 운영과 배드민턴 클럽의 시설에 따른 동호인들의 참여만족도를 알아보고, 배드민턴 동호인들의 지속적인 참여 확대와 활성화시키는 운영 방안을 제시하는데 그 목적이 있으며, 이를 규명하기 위해 다음과 같이 연구 문제를 설정 하였다.

첫째, 지도자의 리더십유형과 시설만족도, 참여만족도에는 상관관계가 있을까?

둘째, 배드민턴 지도자의 리더십 유형과 시설은 참여만족도에 영향을 미칠 것인가?

2. 연구방법

2.1 연구대상

배드민턴 동호인들의 지도자의 리더십과 시설에 따른 참여만족도 분석을 하기 위하여 본 연구의 연구대상을 대전광역시 배드민턴 클럽 회원 중 성인 남·여 600명을 대상으로 무선 표집 방법으로 추출하였다.

〈표 1〉 연구대상의 인구통계학적 특성

항 목	구 분	사례수(명)	백분율(%)
성별	남	323	65.3
	여	172	34.7
연령	20대	48	9.7
	30대	190	38.4
	40대	189	38.2
	50대 이상	68	13.7
직업	전문직	133	26.9
	사무직	81	16.4
	주부	58	11.7
	학생	22	4.4
	공무원	62	12.5
	자영업	84	17.0
	기타	55	11.1
활동기간	6개월 미만	94	19.0
	6개월~1년 미만	83	16.8
	1~2년 미만	105	21.2
	2~3년 미만	63	12.7
	3년 이상	150	30.3

참여빈도	월2~3회	46	9.3
	주1~2회	119	24.0
	주2~4회	248	50.1
	주5회 이상	82	16.6
운동시간	1시간미만	32	6.5
	1시간~1시간30분미만	100	20.2
	1시간30분~2시간	261	52.7
	2시간이상	102	20.6

표집된 600명중 불성실하게 응답했다고 판단되거나 조사내용의 일부가 누락된 자료를 제외하고 실제 분석에 사용된 자료는 495명으로 조사대상의 인구사회학적 특성은 <표 1>과 같다.

2.2 측정도구

2.2.1 인구통계학적 특성변인 측정도구

본 연구에 사용된 인구통계학적 특성 변인의 질문지 문항과 내용을 보면 다음 <표 2> 와 같다.

〈표 2〉 인구통계학적 변인

구 분	문항내용
인구통계학적 변인	성별, 연령, 직업, 활동기간, 참여빈도, 운동시간

2.2.2 리더십의 질문지

배드민턴 지도자의 리더십 질문지는 정용각과 오성기(2001)가 배드민턴 지도자의 리더십을 측정한 문항을 1, 2차 요인분석 결과 요인구조가 명확하지 않은 20문항을 최종요인분석에서 제외한 20문항을 본 연구의 목적에 맞게 수정 보완하여 사용하였다.

〈표 3〉 리더십 질문지의 각 요인별 문항 구성

리더십요인(유형)	구성 문항	문항수
훈련지시 유형	1,2,3,4,5	5
민주적 유형	6,7,8,9	4
권위적 유형	10,11,12,13	4
사회적 유형	14,15,16,17,	4
긍정적 보상유형	18,19,20	3

이 척도는 20문항에서 훈련지시 행동 5문항, 민주적 행동 4문항, 권위적 행동4문항, 사회적 행동 4문항, 긍정적 보상행동 3문항 등 5개의 하위 요인구조로 구성하였

으며, 문항에 대한 반응 형식은 ‘전혀 아니다’부터 ‘항상 그렇다’로 5점 등간척도(Likert Scale)로 응답하도록 되어 있다. 요인구조의 각 문항은 다음 <표 3>과 같다.

2.2.2 배드민턴 강습 참여만족도 질문지

참여만족도 질문지는 박경배(2003)의 연구에서 사용한 생활만족에 관련된 문항을 기초로 해서 설문내용을 재구성하여 설문내용의 적합성과 적용 가능성을 검토한 다음 심리만족 2문항, 신체만족 2문항, 사회만족 2문항, 생활만족 2문항으로 구성하였다. 각 문항은 <표 4>와 같다.

<표 4> 참여만족도 질문지 구성

만족도요인	구성 문항	문항수
심리 만족	1, 2	2
신체 만족	3, 4	2
사회 만족	5, 6	2
생활 만족	7, 8	2

2.3 검사도구의 타당도 및 신뢰도

본 연구에서는 배드민턴 클럽 지도자의 리더십유형과 시설에 따른 참여만족도의 관계를 알아보기 위하여 선행 연구에서 사용한 설문지 신뢰도 계수를 토대로 설문지를 구성한 후, 본 연구에 따른 Cronbach’s α 방법을 사용하여 신뢰도 계수를 산출하였고, 타당도는 문항에 대한 요인분석 알아보기 위해 기술통계방법의 KMO와 Bartlett의 구형성검정과 요인추출방법의 주성분분석과 요인회전 방법의 VARIMAX를 이용하여 검증하였다.

2.3.1 리더십 질문지의 타당도

배드민턴 지도자의 리더십에 대한 타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 요인분석 중 기술통계방법에는 공통성, 고유값, 설명된 분산의 퍼센트 등을 알아보기 위해 초기해법과 자료가 요인분석에 적합한지 여부를 검정하기 위해 KMO와 Bartlett의 구형성검정을 선택하였고, 요인 추출방법에는 변수들을 요인들의 선형결합으로 가정하는 주성분분석과 공통요인추출의 개수를 지정해주는 요인의 수를 설정하였다. 요인 회전방법에는 직교 회전방식(orthogonal factor rotation) 중에 요인행렬의 열(column)의 분산 합계를 최대화함으로써 열(요인)을 단순화하는 방식(maximize the sum of variances)의 varimax를 이용하여 검정하였다.

<표 5> 리더십유형 조사도구의 요인분석 결과

	훈련지시 유형	민주적 유형	권위적 유형	사회적 유형	긍정적보상 유형
리더십2	.819	-.193	.214	.205	.107
리더십3	.816	-.192	.230	.190	.097
리더십4	.736	-.057	.250	.081	.227
리더십5	.696	-.130	.241	.144	.316
리더십1	.651	-.226	.289	.259	.228
리더십12	-.160	.824	-.034	.002	-.312
리더십13	-.219	.812	-.084	-.045	-.217
리더십11	-.201	.803	-.087	-.174	-.150
리더십10	-.014	.783	-.032	-.129	.033
리더십8	.223	-.069	.820	.274	.112
리더십9	.206	-.105	.783	.149	.169
리더십7	.313	.037	.733	.240	.104
리더십6	.280	-.108	.693	.212	.137
리더십15	.090	-.086	.355	.788	.097
리더십14	.233	-.091	.145	.762	.196
리더십16	.202	-.068	.282	.744	.247
리더십17	.221	-.227	.172	.644	.373
리더십19	.247	-.225	.167	.224	.826
리더십18	.267	-.236	.137	.277	.779
리더십20	.248	-.189	.243	.329	.707

요인점수계산에는 각 변인을 구성하는 항목들의 요인 점수를 이용하여 회귀분석을 사용하였다. 요인점수는 공통요인(common factor)에 대한 측정점수로 측정오차와 공통요인 부분을 분리하여 고려한 점수이다. 리더십유형 조사도구의 요인분석 결과는 <표 5>와 같다

2.3.2 설문지의 신뢰도

측정의 신뢰성을 평가하는 방법은 내적일관성(internal consistency)으로 동질성 및 일치성을 갖는가에 관한 것이다. 내적일관성은 항목들 간의 상관관계가 높을수록 내적일관성이 높다. 본 연구에서 설문지의 신뢰도를 검사하기 위하여 내적일관성을 추정할 수 있는 Cronbach’s α계수를 이용하였다.

통계적으로 Cronbach’s α계수는 0~1 사이의 값을 가지며, 1에 가까운 높은 점수가 나올수록 이상적이다. 흔히 0.8 ~ 0.9 이상이면 바람직하고 0.6 ~ 0.7이면 비교적 신뢰 할 수 있는 것으로 받아들여진다.

신뢰도는 연구방법을 확립하는데 있어서 고려해야 할 가장 중요한 요인 중의 하나이다. 본 연구에서는 배드민턴 참여 만족도에 대한 질문지는 심리만족 2개 문항, 신

체만족 2개 문항, 사회만족 2개 문항, 생활만족 2개 문항으로 구성되어 있으며, 다음<표 6>과 같다

<표 6> 참여 만족도의 신뢰도

구 분	변 인	문 항	Cronbach's α	전체 신뢰도
참여 만족도	심리만족	1,2	.780	.911
	신체만족	3,4	.785	
	사회만족	5,6	.904	
	생활만족	7,8	.761	

본 연구에서는<표 6>의 결과와 같이 설문지를 구성하고 있는 변인의 문항 간 신뢰도 α는 .761 ~ .904 사이로써 비교적 신뢰도가 높은 것으로 나타났다. 참여만족도의 전체 신뢰도는 .911, 대체적으로 만족할 만한 신뢰도를 보여주며 모든 변인의 신뢰도 수치가 0.7이상이므로 측정도구의 신뢰도에는 문제가 없는 것으로 평가되었다.

2.3.3 시설에 대한 신뢰도

<표 7> 시설에 대한 설문지 신뢰도

구 분	문 항	Cronbach's α	문 항	Cronbach's α	전체 신뢰도
시설 만족도	시설1	.652	시설5	.698	.682
	시설2	.640	시설6	.657	
	시설3	.666	시설7	.650	
	시설4	.614	시설8	.637	

본 연구에서는 <표 7>의 결과와 같이 설문지를 구성하고 있는 변인의 문항 간 신뢰도 α는 .614 ~ .698 사이로써 비교적 신뢰도가 약간 높은 것으로 나타났다. 시설만족도의 전체 신뢰도는 .682로 대체적으로 만족할 만한 신뢰도를 보여주며 모든 변인의 신뢰도 수치가 0.6이상이므로 측정도구의 신뢰도에는 문제가 없는 것으로 평가되었다.

2.3.4 리더십에 대한 신뢰도

<표 8> 리더십에 대한 설문지 신뢰도

구 분	변 인	문 항	Cronbach's α	전체 신뢰도
리더십	훈련지시유형	1,2,3,4,5	.897	.845
	민주적유형	6,7,8,9	.865	
	권위적유형	10,11,12,13	.858	
	사회적유형	14,15,16,17	.860	
	긍정적보상유형	18,19,20	.901	

본 연구에서는 <표 8>의 결과와 같이 설문지를 구성하고 있는 변인의 문항 간 신뢰도 α는 .858 ~ .901 사이로써 신뢰도가 높은 것으로 나타났다. 리더십에 대한 전체 신뢰도는 .845로 만족할 만한 신뢰도를 보여주며 모든 변인의 신뢰도 수치가 0.8 이상이므로 측정도구의 신뢰도에는 문제가 없는 것으로 평가되었다

3.1 자료처리

배드민턴 클럽 지도자의 리더십과 시설에 따른 참여만족도 분석에 관한 관계 분석을 위해 SPSS ver 14.0 통계 프로그램을 사용하여 통계처리를 하였다.

가. 표본에 대한 기초통계학적 특성의 분포를 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다.

나. 측정도구의 신뢰도(reliability)를 검증하기 위하여 Cronbach's α 계수를 이용하였다.

다. 측정도구의 타당성(validity)을 검증하기 위해 각 문항에 대해 Varimax 직교 회전을 이용한 요인분석(factor analysis)을 실시하였다.

라. 리더십유형과 시설만족도가 배드민턴 참여 만족도에 미치는 영향 관계를 살펴보기 위해 상관관계분석(correlations) 및 다중회귀분석(multiple regression)을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1 리더십유형과 시설만족도, 참여만족도의 상관관계

3.1.1 리더십과 참여만족도의 상관관계

리더십에 따른 참여만족도의 상관관계를 검증하기 위해 상관분석을 실시한 결과는 다음<표 10>과 같다.

<표 10> 리더십과 참여만족도의 상관관계분석

요인	심리만족	신체만족	사회만족	생활만족
훈련지시	.201** .000	.259** .000	.276** .000	.270** .000
민주적 유형	.153** .001	.143** .001	.200** .000	.134** .003
권위적 유형	-.186** .000	-.295** .000	-.145** .001	-.145** .001
사회적 유형	.249** .000	.236** .000	.229** .000	.203** .000
긍정적 보상유형	.294** .000	.295** .000	.281** .000	.286** .000

p<.05 * p<.01 **

<표 10>에서 나타남과 같이 리더십유형에서 훈련 지시 유형(p<.001)과 민주적 유형(p<.001)이 참여만족도에 대하여 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 권위적 유형에서(p<.005)도 음의 상관관계를 나타냈다. 사회적 유형(p<.001)과 긍정적 보상유형(p<.001)도 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

3.1.2 시설만족도와 참여만족도의 상관관계

시설만족도에 따른 참여만족도의 상관관계를 검증하기 위해 시설만족도와 참여만족도의 상관분석을 실시한 결과는 다음<표 9>와 같다.

<표 9>. 시설만족도와 참여만족도의 상관관계분석

요인	심리만족	신체만족	사회만족	생활만족
시설만족도	.318 ** .000	.186 ** .000	.346 ** .000	.326 ** .000

p<.05 * p<.01 **

<표 9>를 보면, 심리만족(p<.001) 수준에서 시설만족도(.318)에는 유의한 상관관계를 나타냈고, 신체만족(p<.001)도 시설만족도(.186)에도 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 사회만족(p<.001)과 생활만족(p<.001)도 각 (.346), (.326)으로 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

3.2 리더십유형과 시설의 참여만족도에 대한 영향

3.2.1 참여만족도에 영향을 미치는 리더십

배드민턴에 참가하는 사람들의 만족도에 영향을 미치는 리더십의 차이를 알아보기 위하여 다중회귀분석으로 분석한 결과는 다음<표 11>과 같다.

<표 11> 모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.366(a)	.134	.125	.54648

a 예측값: (상수), 긍정적보상행동, 권위적행동, 민주적행동, 사회적행동, 훈련지시행동

<표 11>에서 리더십에 영향에 미치는 지도유형을 살펴보면 R 제곱값이 .134로 회귀 모형식은 만족도에 영향을 미치는 지도행동유형에 대해서 13.4%를 설명하고 있

으면 회귀모형 설득력은 전반적으로 낮은 것으로 나타났다. 그러나 회귀계수에서 훈련지시유형은 .019의 유의확률과 긍정적 보상유형은 .001의 유의확률을 나타내고 있어 이 두 리더십모형은 유의한 차이가 있어 종속변수인 참여만족도에 영향력을 미쳐 설득력이 있음을 보여주고 있다.

<표 12> 회귀계수를 살펴보면 지도자의 만족도에 영향을 미치는 지도행동 유형에 대한 다중회귀식을 얻을 수 있었다.

$$Y = 0.170(\text{긍정적 보상유형})$$

지도자의 만족도에 영향을 미치는 지도행동유형은 훈련지시유형과 긍정적 보상유형이며, 그 중에서도 지도자의 긍정적 보상유형이 가장 영향력을 발휘하며 긍정적 보상유형이 많을수록 회원들의 참여만족도는 높아지는 것으로 나타났다. 회귀계수의 절대적 영향력을 알 수 있는 민주형의 표준화 계수는 $\beta=0.205$ 이었다.

<표 12> 회귀계수

		비표준화계수		표준화계수	t	p
		B	표준오차	베타		
1	(상수)	2.935	.225		13.050	.000
	훈련지시유형	.122	.052	.144	2.345	.019
	민주적 유형	-.052	.044	-.070	-1.178	.240
	권위적 유형	-.043	.037	-.058	-1.185	.237
	사회적 유형	.069	.051	.083	1.367	.172
	긍정적 보상유형	.170	.051	.205	3.332	.001

a 종속변수: 참여만족도

3.2.2 참여만족도에 영향을 미치는 시설만족도

배드민턴에 참가하는 사람들의 만족도에 영향을 미치는 시설만족도를 알아보기 위하여 단순회귀분석으로 분석한 결과는 다음<표 13>과 같다.

<표 13> 모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.343(a)	.118	.116	.54929

a 예측값: (상수), 시설만족도

<표 13>모형요약에서 회원들의 만족도에 영향을 미치는 시설만족도를 살펴보면 R 제곱값이 0.118로, 회귀

모형식은 회원들의 참여만족도에 영향을 미치는 시설만족도에 대해서 11.8%를 설명하고 있으며, 이 회귀모형은 시설만족도가 참여 만족도에 미치는 영향 정도가 낮은 것으로 나타났다.

〈표 14〉 회귀계수

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준 오차	베 타		
(상수)	2.971	.134		22.194	.000
시설만족도	.325	.040	.343	8.106	.000

a 종속변수: 참여만족도

〈표 14〉에서 회귀계수를 살펴보면 회원들의 만족도에 영향을 미치는 시설만족도에 대한 단순회귀식을 얻을 수 있었다.

$$Y = 0.325(\text{시설만족도})$$

단순회귀분석계수의 유의확률은 .000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유의확률에 따라 유의한 차이가 있다고 나타났지만 그 차이 정도는 R제곱 0.118으로 낮은 영향력을 미치는 차이가 있는 것으로 사료된다. 회귀계수의 절대적 영향력을 알 수 있는 표준화 계수는 ($\beta=0.343$)로 나타났다.

4. 논 의

본 연구에서는 배드민턴 클럽의 지도자의 리더십과 시설에 따른 참여만족도를 분석하기 위해 첫째, 리더십과 시설만족도에 따른 참여만족도의 상관관계, 둘째 참여만족도에 영향을 미치는 리더십과 시설만족도를 회귀분석으로 분석하였다. 이에 본 장에서는 앞에서 얻어진 연구 결과를 토대로 배드민턴 클럽 지도자의 리더십과 시설에 따른 참여만족도에 대한 논의는 다음과 같다.

4.1 리더십 유형과 시설만족도의 참여만족도 상관관계 분석

리더십과 시설만족도에 따른 참여만족도의 상관관계 결과는 시설만족도에 대한 참여 만족도(심리만족, 신체만족, 사회만족, 생활만족)에서도 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

리더십에 대한 참여만족도에서도 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

훈련지시유형에서 참여만족도 하위요인과는 모두 유의한 상관을 보였다. 민주적 유형도 참여만족도 하위요인과 모두 유의한 상관을 보였다. 권위적 유형도 마찬가지로 하위요인과 모두 권위적인 상관을 보였다.

사회적 유형과, 긍정적 보상유형에서도 참여만족도 하위요인과 모두 유의한 상관을 보였다. 즉 배드민턴 참여자들이 지도자의 리더십과 시설만족도에 따라서 참여만족도에 영향을 받는 것으로 알 수 있다. 지도자가 참여자에게 긍정적 보상이나 만족할 만한 리더십을 보여주고 시설에 대한 만족도가 높으면 참여만족도가 높아져 지속적인 배드민턴을 참여하는데 큰 관계가 있는 것으로 보여 진다.

4.2 리더십 유형과 시설만족도의 참여만족도 분석

배드민턴 참여자의 참여만족도에 영향을 미치는 리더십과 시설만족도를 회귀분석으로 분석한 결과 배드민턴 참여자들의 참여만족도는 리더십 요인에서 훈련지시유형과 긍정적 보상 유형에서 유의한 변인으로 나타났으며, 시설만족도 또한 참여만족도에 유의한 변인으로 나타났다.

이와 같이 지도자의 리더십유형 중 훈련지시 유형과 긍정적 보상 유형이 참여만족도에 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 이러한 결과는 참여자들에게 지도자가 배드민턴의 능력을 잘 발휘 할 수 있도록 훈련이나 연습방법을 지도해주고, 개개인의 배드민턴 기술과 방법을 세심하게 설명해주고, 잘못된 자세를 세심하게 지도해 주었을 때 참여만족도에 많은 영향을 미치는 것으로 알 수 있고, 배드민턴 지도자가 참여자들에게 긍정적인 피드백을 제공함으로써 자기 자신에 대한 목표설정이나 효과적인 연습 방법으로 이어져 참여만족도에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 요인이라고 생각한다. 또한 지도자는 팀의 역할 분할자로서, 팀 내 갈등의 해결자로서, 문제 해결 방법의 모델을 제시해 주는 역할 담당자로서의 역할을 동시에 수행하고 팀 분위기를 결정하고 인간관계에 영향을 미칠 뿐만 아니라 참여만족도에 중요한 영향을 미친다고 생각한다.

시설에 따른 참여만족도는 영향력이 낮은 것으로 나타나지만 배드민턴을 참여하는 참가자들은 운동하기 좋

은 조건의 시설들이 갖춰졌을 때 참여만족도가 약간은 높아지는 것으로 나타났다기 때문에 배드민턴 참가자들이 만족하는 시설도 갖춰져야 하는 것도 참여만족도에 중요한 요인이라고 생각한다.

5. 결론

본 연구에서는 배드민턴 클럽의 지도자의 리더십과 시설이 참여만족도에 상관관계가 있는지와 어떻게 영향을 미치는지를 알아보기 위하여 연구를 실시한 결과 다음과 같은 결론을 도출 할 수 있었다.

첫째, 지도자가 참여자에게 긍정적 보상이나 만족할 만한 리더십을 보여주고 시설에 대한 만족도가 높으면 참여만족도가 높아져 지속적인 배드민턴을 참여하는데 큰 관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 리더십과 시설만족도에 따른 참여만족도(심리만족, 신체만족, 사회만족, 생활만족)에서도 리더십에 따른 참여만족도, 시설만족에 따른 참여만족도 모두 통계적으로 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이로 미루어 볼 때 배드민턴 참가자들이 지도자의 리더십과 시설만족도에 따라서 참여만족도에 영향을 받는 것으로 알 수 있다.

둘째, 리더십에서는 훈련지시유형과 긍정적 보상 유형이 참여 만족도에 영향을 미치는 요인으로 나타났으며, 시설에 따른 참여만족도는 영향력이 낮은 것으로 나타났다. 일반적으로 동호회 참가자들은 운동하기 좋은 조건과 편의시설 등이 잘 갖춰졌을 때 참여만족도가 높았다. 이는 스포츠사회에서 리더의 리더십에 대한 영향력이 큰 만큼 중요시해야 한다고 본다.

참고 문헌

[1] 김귀봉·위성식·정일규(2000). 사회체육지도론.대경북스
 [2] 김병헌(1992). 스포츠 집단의 경쟁가치리더십모형.성균관대학교 대학원박사 학위 논문
 [3] 구해모, 한명우(2000).스포츠 심리학. 1급경기지도자연수교재,체육과학연구원. p.12
 [4] 김영진(2000). 코치의 지도성 유형과 선수만족및 집단응집성의 관계. 서울대학교대학원
 [5] 김윤정(2000). 제즈댄스 참여자의 참여 동기와참여

만족도에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원.
 [6] 김선(2009). 배드민턴 클럽 회원들의 리더십, 프로그램 및 시설만족도 분석 순천대학교 대학원 석사논문.
 [7] 김동우, 조연철(2001). 상업스포츠 시설 이용자의 소비행동 특성과 이용 만족도에 관한연구. 한국사회체육학회지. 16
 [8] 대한배드민턴협회(2005). 배드민턴 기원과 역사 2005. 5. 25 인용
 [9] 문화관광부(2000). 국민생활체육 참여 실태조사. 서울: 문화관광부
 [10] 문계일(2004). 배드민턴 지도자의 리더십 유형이 성원만족도에 미치는 영향, 경희대학교 대학원
 [11] 문화관광부(2006). 2006 체육백서
 [12] 문화관광부(2009). 2009 체육백서
 [13] 박경배(2003). 직장인의 사회체육 참가에 따른 여가권태가 생활만족도에 미치는 영향. 경성대학교 대학원
 [14] 박찬용(1989). 이용자 만족도에 근거한 도시립의 효용평가에 관한 연구. 고려대학교 대학원.
 [15] 배성만(2001). 골프지도자의 지도행동유형에 따른 선수들의 만족도. 건국대학교 대학원.
 [16] 이기철(1998). 스포츠집단의 조직문화와 리더십 유형 및 효과성이 경기력에 미치는 영향. 박사학위논문, 동아대학교 대학원
 [17] 이용석(2010). 수영지도자의 리더십 유형과 회원만족도의 관계. 건국대학교 대학원
 [18] 임변장(1991). 지역사회 체육 활성화를 위한 투자전략 (제10회 국민체육진흥 세미나)
 [19] 윤영화(2002). 스포츠센터 여자 수영회원의 지속적 운동참가에 영향을 미치는 요인. 한남대학교 대학원
 [20] 유혜숙(2000). 라켓 종목 경기지도자등의 리더십 유형별 특성에 관한 연구. 강남대학교 대학원.
 [21] 안성환(2004). 수영참가자의 참가정도와 동기 및 시설·지도자·프로그램 만족도의 관계. 한국체육학회지. 43(2), 167-177
 [22] 정용각,오성기(2001) 배드민턴 지도자의 리더십 유배드민턴 관련 선수들의 의식 조사분석. 배드민턴 경기력향상 연구보고서, 대한배드민턴협회 p28
 [23] 장우석(2007). 배드민턴 동호인들의 운동참여수준에 따른 운동중독 성향에 관한 연구, 서울시립대 교육대학원.
 [24] 정연경(2010). 배드민턴 동호인들의 운동참여특성에

따른 운동중독에 관한 연구. 경기대학교 대학원.

[25] 차봉준(1994). 레슬링 코치의 리더십과 집단 응집력이 경기력에 미치는 영향. 동아대학교 대학원.

[26] 한승민(2002). 무행수행자가 선호하는 지도자의 지도행동 유형과 무용수행자의 심리와의 관계. 청주대학교 대학원

[27] 한호준(2004). 생활체육수영지도자의 리더십요인이 지도자 선호도와 강습 만족도에 미치는 영향, 부산외국어대학교 대학원. 한국체육학회(1996).

[28] 한국스포츠 심리학회(1998). 스포츠 심리학, 서울: 태근문화사 한국스포츠심리학회(2005).

[29] Beard J. G., & Ragheb. M. G(1980). Measuring leisure satisfaction. Journal of Leisure Research, 12(1). pp. 20-33.

[30] Chelladurai, P. & Carron. A. V. (1978). Leadership.Canadian Association for Health, Physical Education and Recreation Series A.

[31] House. R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. Administrative Science Quarterly, 16.

[32] Halpin, A. W., & Winer, B. J.(1957). A factorial study of the leader behavior description. In R. M. Stogdill & A. E Coons(des.) Leader behavior: it's description and measurement. Columbus : Oh'o State University Press, 39-51.

[33] Iso-Ahloa, S. E. (1980). Speaking form experience: Mentors the key to development and growth. Training and development Journal, 34(7).

[34] Fiedler, F. E. (1967). A theory of leadership effectiveness. NY: McGraw-Hill.

[35] Fiedler, F. E. (1971). Validation and extension of the contingency model of leadership effectiveness : A review of empirical findings. Psychological Bulletin, 76

[36] Raghed & Beard. (1980). measuring leisure satisfaction. Journal of Leisure Research. No 1. pp. 191-227

[37] Ragheb, M. G., and Griffith, C. A. (1982). The contribution of leisure participation and leisure satisfaction of old persons. Journal of leisure Research, 14(2), 295-306.

[38] Van Raajj. (1987). Expectation, Actual experience and satisfaction, Annals of Tourism Research,

14, 141-155.

[39] Hamphill, J. K., & Coons, A. E.(1957). Development of leader behavior description questionnaire. In R. M. Stogdill & A. E. Coons(des.), Leader behavior: it's description and measurement : Oh'o State University Press, 6-38

[40] Likert, R. (1967). The human organization. Englewood Cliffs, N. J. McGraw hill.

[41] Yukl, G. A. (1981). Leadership in organization Englewood Cliffs, N. J. McGraw hill. Prentice, Inc.

[42] Stogdill, R. M.(1963). Manual for the leader behavior description questionnaire form XII,

[43] Columbus, Ohio State University Breau of Basine ss Research.

황 호 영



- 1978년 2월 : 국립 공주대학교 사범대학 체육교육과(학사)
- 1986년 2월 : 국립 공주대학교 사범대학 체육교육과(석사)
- 1997년 7월 : U.S.S.A (박사)
- 현재 : 국립 공주대학교 생활체육지도학과 교수

· 현재 : 공주대학교 체육부장

· 관심분야 : 교육

· E-Mail: hyhwang@kongju.ac.kr

김 용 진



- 1984년 02월 : 충남대학교 (학사)
- 1989년 02월 : 충남대학교 (석사)
- 1996년 02월 : 단국대학교 (박사)
- 2008년 08월 : '맞춤형 운동처방서비스' 장관상 수상
- 현재 : 국립 공주대학교 생활체육지도학과 교수.

· 현재 : 국립 공주대학교 운동처방 연구소 소장

· 관심분야 : 교육

· E-Mail: kimyj@kongju.ac.kr