

## 유아의 외현화 문제행동 여부에 따른 동적가족화 연구

### Kinetic Family Drawing According to Preschoolers' External Problem Behavior

한국방송통신대학교 유아교육과

조교수 김진경\*

Dept. of Early Childhood Education Korea National Open Univ.

Assistant Professor : Kim, Jin-Kyung

#### <Abstract>

This study evaluated Kinetic Family Drawing according to preschoolers' external problem behavior. To achieve this, 120 preschoolers who were four or five years old were investigated and data were statistically analyzed using mean, and chi square analysis with the SPSS Win 13.0 program. The preschoolers' family drawings were analyzed by using the method in Kinetic Family Drawing(Burns & Kaufman, 1972). First, regarding characteristics, the preschoolers in the aggression group rotated certain person or drew the figure from behind, the preschoolers in the delinquency group drew long arms, the figure from behind, and angular forms. Second, regarding action depicted, the preschoolers in both aggression and delinquency groups perceived the lower activity level of their fathers, dangerous situations, and excluded family interaction. Third, regarding symbols, the preschoolers in the delinquency group drew objects such as balls. Finally, regarding drawing style, the preschoolers in the delinquency group drew edges and underline.

▲주요어(Key Words) : 동적가족화(Kinetic Family Drawing: KFD), 외현화 문제행동(external problem behavior), 인물의 특징(traits of characteristics), 활동내용(content of action), 상징(symbol)

#### I. 서론

급변하는 현대사회는 개인들에게 많은 변화를 요구하며 개인의 가치관 혼란과 미래에 대한 불안을 초래하였다. 특히, 변화에 대해 민감한 유아들은 과거의 어느 때보다 더 불안한 시기에 노출되어 있으며, 이에 따른 정서적, 사회적 부적응 문제를 경험하기 쉽다. 대부분의 부적응 유아들은 집단 생활을 회피하고 자발성이 부족하여 위축되거나, 주위가 산만하며, 거짓말, 싸움, 분노 등의 문제행동을 보인다. 문제행동이란 의식에 장애가 생기거나 생리적인 이상이 올 때 또는 마음에 지닌 욕구가 충족되지 않을 때 나타나는 정상이 아닌 행동으로 정의할 수 있다(Kim, 2009). 유아들은 문제행동으로

인해 또래 및 교사와 부적절한 관계를 형성하고 자신에 대한 부정적인 인식을 하게 된다. 또한 유아들의 문제행동은 유아기에 끝나는 것이 아니라 아동기, 청소년기, 성인기에까지 지속적으로 부정적인 영향을 미쳐 부적응 요인으로 작용하기 때문에(Arend, Gove, & Sroufe, 1979; Patterson, Kupersmidt, & Griesler, 1990; Youger & Dahter, 1991), 더욱 심각하다. 따라서 심각한 부적응 행동으로 발전될 수 있는 유아기의 문제행동을 파악하고 원인을 밝혀서 조기에 적절한 개입 및 중재가 이뤄져야 한다(Carr, 1999).

특히, 유아의 문제행동 중 외현화 문제행동은 부적응적인 행동이 외부로 발산되는 것으로, 타인과의 관계를 공격적·적대적으로 형성하며 심리적·물리적 고립을 유도한다. 외현화 문제행동을 보이는 유아들은 사회적 기술이 부족하고 공격적이고 파괴적인 행동, 폭력 등의 행동으로 부모나 교사

\* 주저자 · 교신저자 : 김진경 (E-mail : holyjin@knou.ac.kr)

에게 주목받는 경향이 높다(Boivin & Hymel, 1997). 또한 외현화 행동을 보이는 유아는 나중에 사회적 적응과 학습에 문제가 생길 위험이 높으며, 초기 유아기에 나타난 외현화 문제행동이 지속적으로 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(Campbell, 1995; Choi, Lee, & Jang, 1999; Clarke-Stewart, 1987). 즉, 유아의 외현화 문제행동은 이후에 ADHD, 반사회적 행동으로 발전할 수 있으며, 발달에 역기능적이며 여러 가지 사회·정서적 부적응을 유발할 수 있다. 따라서 외현화 문제행동을 보이는 유아들의 이후 심각한 부적응을 사전에 예방하고 긍정적인 발달을 도모하기 위해서는 외현화 문제행동을 보이는 유아들의 특성을 파악하는 것이 요구된다. 문제가 더욱 악화되기 전에 중재 및 치료방안을 모색을 위해서 이들의 문제가 무엇인지 알아보는 것이 급선무이다. 이 연구에서는 외현화 문제행동을 공격성과 비행 하위항목으로 나뉘서 외현화 문제행동을 보이는 유아들의 특성을 살펴보고자 한다.

그런데 심리적으로 문제가 있는 사람을 진단하고 치료하는데 가장 주된 수단은 언어인데, 유아는 스스로의 의식, 원하는 느낌이나 생각을 전달하기에는 언어적 한계가 있다. 또한 유아기 때의 행동은 발달에 적합한 행동인지, 문제행동인지 구분하기가 어려우며 기준 또한 모호하며, 유아기 문제는 가시적으로 보이는 특징만으로 유아의 문제를 심층적으로 이해하기 어렵다(Achenbach & Edelbrock, 1991; Nimetz, 1992). 이러한 어려움을 해결하기 위해, 유아의 경우 언어와 같은 직접적인 방법보다 그림을 통하여 상징적이고 간접적인 방법으로 유아들의 특성을 파악하는 것이 더욱 효과적이다(Choi, 1996; Kim, 2010; Lee & Lee, 2003). 유아의 그림은 유아 자신의 경험을 투사하므로 저항감 없이 내면을 무의식적으로 표현할 수 있기 때문이다. 따라서 이 연구에서는 유아의 그림을 통해 유아의 외현화 문제행동을 파악하는 것이 가능한지 검증하고자 하였다. 즉, 유아의 그림이 외현화 문제행동을 보이는 유아를 진단하고 중재하는데 활용될 수 있는지 알아보았다.

한편, 유아의 부적응 행동을 유발시키는 주된 환경은 가족 환경으로(Barkley, 1985; Lamb, 1998), 가족환경은 유아의 발달과 성장에 일차적인 영향을 미친다. 가족 내에서 원만한 생활을 누리지 못할 경우, 유아들은 문제행동을 많이 보인다(Christopoulou, 1989; Kim, 1995; Kim, 2009). 가족전체 또는 각 가족구성원에 대한 유아의 지각이나 감정은 유아가 현재 보이는, 또는 미래에 발현될 가능성이 있는 잠재적인 문제행동을 가늠해보는 지표가 될 수 있을 것이다. 이러한 맥락에서 가족에 대한 유아의 감정이나 생각을 반영하는 투사적 검사가 유용할 것이다. 따라서 가족 내에서 느끼는 정서적 갈등이나 부적응 문제를 이해하기 위해서는 유아가 그린 동적가족화를 관찰하고 분석하는 것이 유용하다. 동적가

족화(KFD: Kinetic Family Drawing)란 가족화에 인물상의 행위나 동작을 첨가한 일종의 투사화로, 가족 내의 역동성을 탐색하는 데 용이하다. 동적가족화는 언어로 표현하는데 어려움을 갖는 유아에게 적절한 도구로 자신을 포함한 가족관계가 투사되어 가족환경의 결합상태나 심리적 갈등 및 억압상태, 가족구성원에 대한 태도나 감정 등이 표현된다(Fox & Thomas, 1990; Gun, 1997; Hwang, 1999). 유아는 동적가족화를 통해 유아의 내면세계를 자신에 대한 방어와 검사실에 따른 저항감을 최소한으로 하고 보다 솔직하게 표현할 수 있을 것이다.

이러한 맥락에서 볼 때, 동적가족화 검사는 유아에게 쉽게 사용될 수 있는 도구이며, 동적가족화의 객관적 채점법에 대한 타당성과 효율성은 Myers(1978)에 의해 입증되었다. 또한 국내외 선행연구들은 동적가족화 분석틀인 인물의 특징, 활동내용, 상징, 그림 양식의 기준을 근거로 가족구성원들 사이에 형성되어 있는 힘의 분포, 친밀감 및 단절감과 같은 가족내 역동성을 엿볼 수 있다고 하였다(Choi, 1995; Choi, Lee, & Jang, 1999; Grossmann et al., 1985; Kaplan & Main, 1986; Madigan, Ladd, & Goldber, 2003; O'Brien & Patton, 1974; Park, 1992; Yang, 1984). 따라서 외현화 문제행동을 보이는 유아들과 일반 유아들의 동적가족화를 비교함으로써, 각각 다른 특성과 수준을 분석하여 외현화 문제행동을 보이는 유아들의 특성을 쉽게 읽어낼 수 있을 것이다. 그런데 유아의 동적가족화는 유아의 문제행동을 가늠해볼 수 있는 유용한 통로가 될 수 있음에도 불구하고, 동적가족화를 이용하여 유아의 외현화 문제에 대한 정보를 심도 있게 다룬 연구는 부족한 상황이다. 따라서 동적가족화를 이용하여 외현화 문제행동 집단 유아와 일반 집단 유아의 가족지각 정도를 파악하고 비교하고자 하였다. 이를 통해, 외현화 문제행동을 보이는 유아의 가족관계나 가족에 대한 심상을 더욱 입체적으로 파악할 수 있을 것이다. 또한 이 연구는 외현화 문제행동을 현재 보이는 유아들 뿐 아니라 잠재적인 문제를 가진 유아들도 변별해주는 도구로 동적가족화가 유용한지 검증하고자 하였다. 유아교육기관 교사가 일반 유아들을 지도할 때, 동적가족화 검사를 통해 유아의 내적 문제를 가늠하고 중재하는데 근거가 될 수 있을 것이다. 이상의 연구 목적을 바탕으로 다음과 같은 연구 문제를 선정하였다.

- <연구문제 1> 유아의 동적가족화 중 '인물의 특징'은 외현화 문제행동 집단(공격성 집단, 비행 집단)과 일반 집단 간에 유의한 차이가 있는가?
- <연구문제 2> 유아의 동적가족화 중 '활동내용'은 외현화 문제행동 집단(공격성 집단, 비행 집단)과 일반 집단 간에 유의한 차이가 있는가?
- <연구문제 3> 유아의 동적가족화 중 '상징'은 외현화 문

제행동 집단(공격성 집단, 비행 집단)과 일반 집단 간에 유의한 차이가 있는가?

<연구문제 4> 유아의 동적가족화 중 '그림양식'은 외현화 문제행동 집단(공격성 집단, 비행 집단)과 일반 집단 간에 유의한 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 종일제 보육시설에 다니고 있는 만 4, 5세 유아 120명과 15명의 보육교사를 대상으로 하였다. 서울시와 경기도, 경상북도 6곳의 어린이집에서 유아들을 표집하였으며, 만 4, 5세 유아 120명의 연령분포는 <Table 1>과 같다.

2. 연구도구

1) 외현화 문제행동 검사

유아의 외현화 문제행동을 측정하기 위해서 K-CBCL 아동·청소년 행동평가 척도(오경자 등, 1997)의 문제행동 중 후군 척도를 연구목적에 따라 원 척도의 하위영역 중 공격

성, 비행만을 활용하였다. 또한 Achenbach and Edelbrock (1991)의 외현화 문제행동 정의를 참고하여 점수 상위 20%에 해당되는 집단을 문제행동 집단으로 규명하였다. 연구대상 120명에 대해 외현화 문제행동의 비행, 공격성 2요인 각 항목에 대해 상위 20%에 해당되는 집단을 비행 집단, 공격성 집단으로 규명하고 일반 집단과 비교하였다. '비행'은 유아의 행동 중 특히 도덕적, 관습적 규칙에 어긋나는 행동으로 유아교육기관에서 적응에 문제가 있는 경우에 해당되었다. 예를 들어 공격성 항목에 대해 T점수가 상위 20%에 해당되는 점수가 66점이기 때문에 65점 이하는 일반집단, 66점 이상은 공격성 집단으로 구분하였다(<Table 2> 참조).

또한 외현화 문제행동 하위영역의 문항수와 점수범위, 문항들의 신뢰도 계수 Cronbach  $\alpha$ 는 <Table 3>과 같다.

2) 동적가족화 검사

동적가족화 검사의 실시는 유아교육기관의 독립된 공간에서 개별 유아를 대상으로 이루어졌으며, 동적가족화 검사지(A4)와 연필, 지우개를 제공한 후 가족원들이 무엇인가 하고 있는 그림을 그리도록 유아에게 요청하였다("지금부터 그림을 그릴 텐데, 여러분의 집에 있는 가족을 모두가 아무 일이든지 무엇을 하는 그림을 그리세요. 무슨 일이든 상관없어요."). 이 때 종이는 가로로 제시되어야 하며, 만화그림

Table 1. Number and Age of Participants

(n=120)

| Age (range)                | Boys (average age) | Girls (average age) |
|----------------------------|--------------------|---------------------|
| 4 years olds (48-59months) | 27 (51months)      | 30 (52months)       |
| 5 years olds (60-71months) | 35 (66months)      | 28 (64months)       |
| Total                      | 62                 | 58                  |

Table 2. External Problem Behavior Group

| aggression    |                | delinquency   |                 |
|---------------|----------------|---------------|-----------------|
| general (n)   | aggression (n) | genera (n)    | delinquency (n) |
| below 65 (94) | over 66 (26)   | below 18 (96) | over 19 (24)    |

Table 3. Sub-areas of External Problem Behaviors

| Sub-scale   | Number of items (Score range) | Cronbach- $\alpha$ |
|-------------|-------------------------------|--------------------|
| aggression  | 21 (21-105)                   | .80                |
| delinquency | 8 (8-40)                      | .84                |

이나 가만히 있는 사람 그림을 그리지 않도록 덧붙여서 설명하였다. 검사과정에서 있을 수 있는 질문들 예를 들어 “가족들 누구를 먼저 그려야 하는가?” “종이의 어디에 그림을 그리는가?” 등의 모든 질문에 대해서 검사 실시자는 “내가 하고 싶은 대로 해라”로 공통된 대답만을 하고 유도적인 말은 피하였다. 시간제한은 없고 유아가 그림을 그리는데 걸린 시간을 측정하여 용지의 상단에 기록하였다. 유아가 그림을 다

그리면 가족성원이 그려진 순서와 가족 중 빠진 사람이 있는지의 여부, 그리고 가족 이외에 그려진 사람이 있는지를 확인하고 용지의 여백에 적어두었다.

채점기준은 Burns and Kaufman의 이론적 가설에 바탕으로 두어 Myers(1978)의 채점기준과 Yang(1984)의 채점기준을 수정·보완하여 인물상의 특징, 활동내용, 상징, 그림양식, 의 4가지 범주에 따른 총 26개 변인을 채점하였다. 각

Table 4. Assessment Items and Analysis of KFD

| Category                 | Assessment items   | Analysis   |
|--------------------------|--|--|
| Feature's characteristic | 1. Erasure   | Obsessive desire to hide incompatible feelings and conflicts                         |
|                          | 2. Arm extensions  | Desire to dominate environment   |
|                          | 3. Omission of basic body parts  | Conflict or anxiety  |
|                          | 4. Rotation  | Rejecting a certain person or thing  |
|                          | 5. Shading or crosshatching  | Concentrating on a certain person or thing, fixation, anxiety, depression, adherence |
|                          | 6. Figures on back   | Conflict with a certain person   |
|                          | 7. Fixed posture   | Conflict, resistance, and a rigid mood   |
|                          | 8. Omission of family members  | Feeling of being excluded, denied or isolated, psychological repulsion               |
|                          | 9. Error of relative height (of Family Members)  | Seeking of domination and the power  |
|                          | 10. Location of self( by age order)  | Feeling of inadequacy  |
| Action & interaction     | 11. Physical distance  | Emotional distance such as isolation, rejection or acceptance, support etc.          |
|                          | 12. Barriers   | Defense, guarding  |
|                          | 13. Inaction of father figure  | Negative father image  |
|                          | 14. Inaction of mother figure  | Negative mother image  |
|                          | 15. Inaction of self figure  | Lack of self-esteem  |
|                          | 16. Dangerous situation  | Tension, anxiety   |
|                          | 17. Exclusion of interaction with family members   | Anxiety and split in the family  |
|                          | 18. Exclusion of interaction with self   | Feeling of disjunction or being excluded   |
| Symbol                   | 19. Objects that could be thrown such as a ball (the field of force among the family 1)  | Competition, jealousy, aggression  |
|                          | 20. Objects that emit heat or light (the field of force among the family 2)              | Desire for care or affection that comes from lack of love, hatred                    |
|                          | 21. Dangerous objects such as a gun, sword, fire (the field of force among the family 3) | Anger, hostility, rejection  |
|                          | 22. Flowers, watering flowers (the field of force among the family 4)                    | Desire for affection and dependency that connote feeling of depression               |
| Drawing style            | 23. Compartmentalization   | Isolation, alienation  |
|                          | 24. Edging   | Resistance, defense  |
|                          | 25. Underlining  | Family conflict, anxiety, sense of crisis  |
|                          | 26. Encapsulation  | Isolation, removal of dangerous figure   |

항목에 대해 해당사항이 없으면 0점(적응), 해당사항이 있으면 1점(부적응)으로 처리하였다. 채점절차는 연구자와 아동학 박사 및 아동상담사 1명이 채점지침을 충분히 익힌 후 채점하였고 채점이 일치하지 않은 경우에는 서로 합의하여 일

치하도록 하였다. 전체 그림 중 20명의 그림을 무선 표집하여 채점한 결과를 상관계수로 측정하였는데, 각 항목의 평가자 간의 신뢰도는 평균 .94로 비교적 높은 신뢰도를 보였다.

Table 5. Differences between Groups According to the Feature's Characteristics

| Assessment items            |       | aggression         |                 |          | delinquency         |                 |          |
|-----------------------------|-------|--------------------|-----------------|----------|---------------------|-----------------|----------|
|                             |       | aggression<br>n(%) | general<br>n(%) | $\chi^2$ | delinquency<br>n(%) | general<br>n(%) | $\chi^2$ |
| Erasure                     | O     | 4(15.4)            | 10(10.6)        | .22      | 1( 4.2)             | 11(11.5)        | .16      |
|                             | X     | 22(84.6)           | 84(89.4)        |          | 23(95.8)            | 85(87.5)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Arm extensions              | O     | 8(30.8)            | 27(28.7)        | .05      | 12( 50)             | 21(21.9)        | 3.47*    |
|                             | X     | 18(69.2)           | 67(71.3)        |          | 12( 50)             | 75(78.1)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Omission of basic body part | O     | 18(69.2)           | 66(70.2)        | .01      | 16(66.6)            | 68(70.8)        | .08      |
|                             | X     | 8(30.8)            | 28(29.8)        |          | 8(33.4)             | 28(29.2)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Rotation                    | O     | 10(38.5)           | 12(12.8)        | 3.51*    | 4(16.7)             | 20(20.8)        | .10      |
|                             | X     | 16(61.5)           | 82(84.2)        |          | 20(83.3)            | 76(79.2)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Shading or Crosshatching    | O     | 0( 0)              | 1( 1.1)         | .28      | 2( 8.3)             | 0( 0)           | 4.07*    |
|                             | X     | 26(100)            | 93(98.9)        |          | 22(91.7)            | 96(100)         |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Figures on back             | O     | 2( 7.7)            | 0( 0)           | 3.68*    | 2( 8.3)             | 0( 0)           | 4.07*    |
|                             | X     | 24(92.3)           | 94(100)         |          | 22(91.7)            | 96(100)         |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Fixed posture               | O     | 19(73.1)           | 50(53.2)        | 1.63     | 13(54.2)            | 60(62.5)        | .07      |
|                             | X     | 7(26.9)            | 44(46.8)        |          | 11(45.8)            | 36(37.5)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Omission of family members  | O     | 6(23.1)            | 28( 30)         | .38      | 4(16.7)             | 32(33.3)        | 1.27     |
|                             | X     | 20(76.9)           | 66( 70)         |          | 20(83.3)            | 64(66.7)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Error of relative heights   | O     | 20(76.9)           | 69(73.4)        | .00      | 16(66.6)            | 76(79.2)        | .84      |
|                             | X     | 6(23.1)            | 25(26.6)        |          | 8(33.4)             | 29(20.8)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |
| Location of self            | O     | 21(80.7)           | 70(74.5)        | .11      | 20(83.3)            | 70(72.9)        | .77      |
|                             | X     | 5(19.3)            | 24(25.5)        |          | 4(16.7)             | 26(27.1)        |          |
|                             | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |          |

\*p < .05

### 3. 연구절차

본 조사는 4개월간 실시되었으며, 유아의 가족관계 지각을 살펴보기 위해 어린이집 및 유치원을 직접 방문하여 조사 대상 유아들에게 동적가족화를 실시하였다. 실험자는 유아와 일대일로 면접 상황에서 동적가족화를 그리도록 하였다. 조사하기 이전에 아동학 전공 대학원생 3명을 대상으로 검사절차에 대한 훈련을 실시하였다. 검사에 소요되는 시간을 제한하지 않았으며 평균 한 유아당 20-30분 정도가 소요되었다. 또한 유아의 외현화 문제행동을 측정하기 위한 도구는 담임교사들에게 배부하였으며, 1주일 후에 수거하였다.

### 4. 자료분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS/for Window 프로그램을 사용하여 분석하였으며, 유아의 외현화 문제 여부에 따른 동적가족화 각 변인의 하위항목별로 어떠한지 살펴보기 위해서 교차분석을 실시하였다.

## III. 결과 및 해석

### 1. 유아의 외현화 문제행동에 따른 동적가족화 중 인물의 특징

먼저 공격성집단과 일반집단 간에는 회전( $\chi^2(1)=3.51, p<.05$ ), 등돌림( $\chi^2(1)=3.68, p<.05$ ) 항목에서 유의한 차이가 나타났다. 회전의 비율이 일반 집단에 비해 공격성 집단이 약 39%로 일반 집단 13.4%보다 3배 높게 나타났다.

또한 공격성집단 유아는 인물 구성원 중 등을 돌려서 그린 경우가 7.7%로 나타난 반면, 일반 집단의 경우에는 아무도 등돌린 인물을 그리지 않았다. 공격성 집단 유아는 가족관계 안에서 특정 인물에 대해 갈등을 겪는 경향이 높음을 알 수 있다.

다음으로 비행집단과 일반집단 간에는 긴팔( $\chi^2(1)=3.47, p<.05$ ), 음영사선( $\chi^2(1)=4.07, p<.05$ ), 등돌림( $\chi^2(1)=4.07, p<.05$ ) 항목에서 유의한 차이가 나타났다. 긴팔의 비율이 일반 집단에 비해 비행 집단이 50%로 일반 집단 22%보다 약 2배 더 높게 나타났다. 이는 비행집단의 유아들이 환경을 지배하려는 욕구가 강하다고 할 수 있는 결과이다. 또한 비행 집단의 8.3%가 음영사선을 보인 반면, 일반집단의 경우에는 한명도 없었다. 또한 비행 집단의 8.3%가 등돌린 인물을 그린 반면, 일반집단의 경우에는 한명도 없었다. 비행 집단의 유아가 특정인물이나 사물에 대해 집착하고 불안감을 경험한다고 할 수 있다.

### 2. 유아의 외현화 문제행동에 따른 동적가족화 중 활동내용

먼저 공격성집단과 일반집단, 두 집단 간에 활동내용의 하위항목에 대한 차이를 분석한 결과, 아버지 비활동성( $\chi^2(1)=4.19, p<.05$ ), 자기그림의 비활동성( $\chi^2(1)=3.71, p<.05$ ), 위험상황( $\chi^2(1)=3.68, p<.05$ ), 가족전체의 상호작용배제( $\chi^2(1)=2.65, p<.05$ ), 자신과 타인의 상호작용 배제( $\chi^2(1)=2.81, p<.05$ )에서 유의한 차이를 보였다. 일반집단 유아는 53.2%가 아버지를 비활동적으로 표현한 반면, 공격성 집단의 약 85%가 아버지를 부정적으로 표현했다. 또한 자기그림에 대해서도 공격성집단 유아는 77%정도가 자신을 비활동적인 사람으로 묘사한 반면에 일반집단 경우는 47%정도로 나타났다. 자신과 아버지 상에 대해서 공격성 집단의 유아들이 부적절하며 부정적임을 알 수 있다. 또한 공격성 집단의 7.7%가 위험상황이 포함된 그림을 그린 반면, 일반 집단에서는 위험상황이 전혀 나타나지 않았다. 공격성이 강한 유아들이 긴장감과 정서적 불안을 느끼는 경향이 높음을 알 수 있다.

또한 상호작용에 있어서도 공격성 집단의 92%가 가족전체의 상호작용이 결핍되었다고 지각하고 85%가 자신과 타인의 상호작용이 없다고 지각하였다. 공격성 집단의 대다수가 가족전체의 상호작용이 없다고 느끼고, 자신이 상호작용에서 제외된다고

느낌으로써, 가족내에서 소외되고 원만한 관계를 형성하지 못하고 있음을 알 수 있다.

다음으로 비행집단과 일반집단 간에 활동내용의 하위항목에 대한 차이를 분석한 결과, 아버지 비활동성( $\chi^2(1)=3.40, p<.05$ ), 어머니 비활동성( $\chi^2(1)=6.02, p<.01$ ), 위험상황( $\chi^2(1)=4.07, p<.05$ ), 가족전체의 상호작용배제( $\chi^2(1)=2.22, p<.05$ ), 자신과 타인의 상호작용 배제( $\chi^2(1)=8.08, p<.01$ )에서 유의한 차이를 보였다. 비행집단의 유아들은 일반 집단에 비해 아버지와 어머니 비활동성에서 모두 유의하게 높았는데, 비행집단의 83%가 아버지와 어머니에 대해 부적절하고 부정적으로 인식하는 경향이 있었다. 위험상황에 대해서도 일반집단의 유아의 그림에서는 전혀 나타나지 않은 반면, 비행집단의 경우 8.3%가 나타났다.

또한, 비행집단도 공격성 집단과 같이, 가족전체의 상호작용 배제, 자신과 타인의 상호작용 배제에서 모두 일반집단보다 유의하게 높았다. 비행 집단의 90% 이상이 가족전체의 상호작용이 결핍되었다고 지각하고 100%전체 모두 자신과 타인의 상호작용이 없다고 지각하였다. 가족내 관계의 결핍은 유아의 공격적 행동이나 비행과 관련됨을 반영하는 결과이다.

Table 6. Differences between Groups According to the Activity Variables

| Assessment items                             |       | aggression         |                 | $\chi^2$     | delinquency         |                 | $\chi^2$      |
|--|-------|--------------------|-----------------|--------------|---------------------|-----------------|---------------|
|  |       | aggression<br>n(%) | general<br>n(%) |              | delinquency<br>n(%) | general<br>n(%) |               |
| Physical distance                            | O     | 8(30.8)            | 25(26.6)        | .30          | 8(33.4)             | 22(22.9)        | .56           |
|  | X     | 18(69.2)           | 69(73.4)        |              | 16(66.6)            | 74(77.1)        |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |
| Barriers                                     | O     | 2( 7.7)            | 15( 16)         | .96          | 6( 25)              | 12(12.8)        | .75           |
|  | X     | 24(92.3)           | 79( 84)         |              | 18( 75)             | 84(87.2)        |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |
| Inaction of father figure                    | O     | 22(84.6)           | 50(53.2)        | <b>4.19*</b> | 20(83.3)            | 60(62.5)        | <b>3.40*</b>  |
|  | X     | 4(15.4)            | 44(46.8)        |              | 4(16.7)             | 36(37.5)        |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |
| Inaction of mother figure                    | O     | 16(61.5)           | 46(48.9)        | .65          | 20(83.3)            | 46(42.7)        | <b>6.02**</b> |
|  | X     | 10(38.5)           | 48(51.1)        |              | 4(16.7)             | 50(57.3)        |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |
| Inaction of self figure                      | O     | 20(76.9)           | 44(46.8)        | <b>3.71*</b> | 14(58.4)            | 50(52.1)        | .15           |
|  | X     | 6(23.1)            | 50(53.2)        |              | 10(41.6)            | 46(47.9)        |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |
| Dangerous situation                          | O     | 2( 7.7)            | 0( 0)           | <b>3.68*</b> | 2( 8.3)             | 0( 0)           | <b>4.07*</b>  |
|  | X     | 24(92.3)           | 94(100)         |              | 22(91.7)            | 96(100)         |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |
| Exclusion of interaction with family members | O     | 24(92.3)           | 67(71.3)        | <b>2.65*</b> | 22(91.7)            | 69(71.8)        | <b>2.22*</b>  |
|  | X     | 2( 7.7)            | 27(28.7)        |              | 2(8.3)              | 27(28.2)        |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |
| Exclusion of interaction with self           | O     | 22(84.6)           | 52(55.3)        | <b>2.81*</b> | 24(100)             | 50(52.1)        | <b>8.08**</b> |
|  | X     | 4(15.4)            | 42(44.7)        |              | 0( 0)               | 46(47.9)        |               |
|  | Total | 26(100)            | 94(100)         |              | 24(100)             | 96(100)         |               |

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

3. 유아의 외현화 문제행동에 따른 동적가족화 중 상징

공격성집단과 일반집단 간에는 상징의 하위항목에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반면 비행집단과 일반집단 간에는 공과 같이 던질 수 있는 물체( $\chi^2(1)=3.75, p<.05$ )에서 유의한 차이를 보였다.

비행 집단 유아는 25%인 반면, 일반집단은 7.3%가 공과 같이 던질 수 있는 물체를 그림에 표현했다. 공과 같이 던질 수 있는 물체는 경쟁, 질투심을 반영하는 것으로, 비행집단의 유아가 지나친 경쟁심을 겪는 경향이 있음을 알 수 있다.

4. 유아의 외현화 문제행동에 따른 동적가족화 중 그림 양식

공격성집단과 일반집단 간에는 상징의 하위항목에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반면 비행집단과 일반집단 간에는 가장자리( $\chi^2(1)=4.22, p<.05$ ), 밑줄긋기( $\chi^2(1)=2.22, p<.05$ )에서 유의한 차이를 보였다. 비행집단의 58.4%가, 일반집단의 27.1%가 가장자리에 그림을 그렸다. 이는 비행집단 유아가 가족관계에서 자신을 방어하거나 무언가에 대한 저항감을 가지고 있음을 나타낸다. 또한 비행집단의 41.6%가, 일반집단의 21.9%가 그림에 밑줄을 그었는데, 신체증상을

Table 7. Differences between Groups According to the Symbols Variables

| Assessment items                                |       | aggression         |                 | $\chi^2$ | delinquency         |                 | $\chi^2$     |
|---|-------|--------------------|-----------------|----------|---------------------|-----------------|--------------|
|   |       | aggression<br>n(%) | general<br>n(%) |          | delinquency<br>n(%) | general<br>n(%) |              |
| Objects that could be<br>thrown such as a ball  | O     | 2( 7.7)            | 10(10.6)        | .10      | 6( 25)              | 7( 7.3)         | <b>3.75*</b> |
|   | X     | 24(92.3)           | 84(89.4)        |          | 18( 75)             | 90(92.7)        |              |
|   | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |
| Objects that emit heat or<br>light              | O     | 6(23.1)            | 27(28.7)        | .23      | 4(16.7)             | 27(28.2)        | 1.01         |
|   | X     | 20(76.9)           | 67(71.3)        |          | 20(83.3)            | 69(71.8)        |              |
|   | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |
| Dangerous objects such as<br>a gun, sword, fire | O     | 0( 0)              | 1( 1.1)         | .28      | 0( 0)               | 1( 1)           | .25          |
|   | X     | 26(100)            | 93(98.9)        |          | 24(100)             | 95( 99)         |              |
|   | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |
| Flowers, watering flowers                       | O     | 0( 0)              | 8( 8.5)         | 1.19     | 0( 0)               | 8( 8.3)         | 1.07         |
|   | X     | 26(100)            | 86(91.5)        |          | 24(100)             | 88(91.7)        |              |
|   | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |

\* $p < .05$ 

Table 8. Differences between Groups According to Drawing Style

| Assessment items     |       | aggression         |                 | $\chi^2$ | delinquency         |                 | $\chi^2$     |
|----------------------|-------|--------------------|-----------------|----------|---------------------|-----------------|--------------|
|                      |       | aggression<br>n(%) | general<br>n(%) |          | delinquency<br>n(%) | general<br>n(%) |              |
| Compartmentalization | O     | 7(26.9)            | 24(25.5)        | .11      | 6( 25)              | 26(27.1)        | .02          |
|                      | X     | 19(73.1)           | 70(74.5)        |          | 18( 75)             | 70(72.9)        |              |
|                      | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |
| Edging               | O     | 12(46.2)           | 28(29.8)        | 1.23     | 14(58.4)            | 26(27.1)        | <b>4.22*</b> |
|                      | X     | 24(53.8)           | 66(70.2)        |          | 10(41.6)            | 70(72.9)        |              |
|                      | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |
| Underlining          | O     | 4(15.4)            | 25(26.6)        | .82      | 10(41.6)            | 21(21.9)        | <b>2.22*</b> |
|                      | X     | 22(84.6)           | 69(73.4)        |          | 14(58.4)            | 75(78.1)        |              |
|                      | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |
| Encapsulation        | O     | 8(30.8)            | 20(21.3)        | .30      | 6( 25)              | 24( 25)         | .00          |
|                      | X     | 18(69.2)           | 74(78.7)        |          | 18( 75)             | 72( 75)         |              |
|                      | Total | 26(100)            | 94(100)         |          | 24(100)             | 96(100)         |              |

\* $p < .05$ 

보이는 유아들이 보통 유아들보다 2배 더 밑줄을 긋는 경향이 있었다. 비행집단의 유아가 가족내 갈등을 경험하고 불안과 위기감을 느낀다고 할 수 있다.

## VI. 결론 및 논의

본 연구의 목적은 유아의 외현화 문제행동에 따른 동적가족화 반응특성 분석을 통하여 유아가 그린 동적가족화에 문



제행동을 나타내는 요인이 있는지를 파악하는 것이었다. 첫째, 외현화 문제여부에 따른 동적가족화 중 인물의 특징을 살펴보았는데, ‘인물의 특징’ 변인은 그림의 고정된 특징을 살펴봄으로써 가족 구성원에 대한 유아의 감정이 반영되는 영역이다. 먼저 공격성이 높은 유아가 특정 인물이나 사물을 비스듬히 그리는 경향이 보였는데, 회전은 특정 인물에 대한 거부와 배척을 의미한다. 또한 공격성 집단, 비행 집단에서 등돌린 인물의 그림이 많이 나타났다. 동적가족화에서 각 인물에 대한 그림은 그 인물에 대한 유아의 감정과 태도를 반영한다. 따라서 특정인물에 대해 얼굴을 그리지 않고 등을 보이게 그렸다는 것은 특정인물에 대한 거부나 배척감 등 부정적인 감정을 강하게 느끼고 있음을 반영한다. 이에 공격성 집단의 유아들과 비행 집단의 유아들 모두 가족구성원 중 누군가에 대한 심리적인 갈등과 거부감을 느끼고 있음을 알 수 있다.

다음으로 비행집단의 경우, 긴팔을 가진 인물이 그림 속에 상당히 많이 등장했는데, 이는 누군가를 지배하고 싶어하는 욕구를 반영하며 자기중심적인 경향이 강함을 시사한다. 신체부분의 과장은 종종 신체부위의 기능에 대한 집착을 의미할 때 나타나므로(Burns & Kaufman, 1972), 비행행동을 보이는 유아는 긴팔로 외부세계에 영향력을 행사하고 싶은 욕구가 있다고 해석할 수 있다. 이 결과는 권력에 대한 지각이 인물의 크기와 관련되어 있다는 Deren(1975)의 연구, Choi, Lee, and Jang(1999)의 연구 등과 부분적으로 맥을 같이 한다. 또한 비행집단은 그림에 음영이나 사선을 표현하는 경우가 있었다. 음영이 있는 경우는 자기 불만족감이 있고, 적응을 잘하지 못하거나 불안한 경우에 보인다는 기존 연구들(Burns & Kaufman, 1972; Park, 1992)로 미루어보아, 비행 집단의 유아들은 불안감과 불만으로 적절히 적응하지 못하고 있다고 해석할 수 있다.

둘째, 무엇인가를 하고 있는 가족을 그리는 동적가족화에서 표현된 각 인물의 활동수준은 여러 가지 임상적 의미를 제공해준다. 외현화 문제여부에 따른 동적가족화 중 활동내용을 살펴본 결과, 먼저 공격성, 비행 집단 모두 아버지를 비활동적으로 표현하였으며, 공격성 집단의 유아들은 자신에 대해서 비활동적으로 그렸고, 비행 집단의 유아들은 어머니상에 대해서 비활동적으로 그리는 경향이 높았다. 아버지와 어머니, 자신의 비활동성은 아버지상과 어머니상, 또는 자아상이 적절한지 부적절한지를 보여주는 지표이다. 이 연구에서 공격성, 비행의 외현적 문제행동을 보이는 유아들의 그림은 아버지나 어머니가 자고 있거나, 무엇을 하는지 알 수 없거나, 화지의 귀퉁이에 대충 그리는 등 가족의 핵심 구성원인 아버지상과 어머니상에 대한 부정적인 이미지가 반영되었다. 또한 이 결과는 예전에 애착의 주양육자인 어머니와의 관계를 넘어서, 아버지의 영향력도 어머니만큼 크다는 것을

반영하는 결과라고도 해석할 수 있다. 즉, 아버지상과 어머니상 모두 문제행동을 나타내는 지표가 될 수 있음을 시사한다. 이 결과는 우울한 아동들이 동적가족화에서 어머니 활동수준을 낮게 그렸다는 Choi(1995)의 연구와, 취업모의 유아가 어머니의 사회적 역할 확대와 그로 인한 양육의 미숙을 초래하여 자녀와의 애착형성에 다양한 문제를 드러내게 되므로 동적가족화에 가족구성원들을 좀 더 비활동적으로 그린다는 Shin(2003)의 연구와도 맥을 같이 한다. 즉, 공격성이나 비행행동을 보이는 유아들은 아버지, 어머니, 또한 자신에 대한 이미지가 부정적인 경향이 높다고 할 수 있다.

다음으로 가족간 상호작용 여부와 자신을 포함한 상호작용 여부는 가족 모두가 상호작용하고 있는지, 일부만이 상호작용하고 있는지, 아니면 상호작용 행동이 전혀 나타나지 않았는지에 대해 유아가 지각하는 가족의 역동성을 엿볼 수 있다. 가족 상호작용 배제는 여러 인물들 간에 같이 활동하거나 노는 등의 상호작용이 존재하는지를 보는 변인으로, 가족내 상호작용과 응집력의 정도와 분열 등을 나타내준다. 또한 자기와 다른 가족구성원간의 상호작용 배제도 자기와 다른 인물상들 간에 상호작용이 있는지를 보는 변인으로, 유아가 가족 내에서 느끼는 괴리감, 배척감 등을 의미한다. 이 연구에서는 공격성 집단과 비행 집단 모두 가족 상호작용 배제와 자신과 다른 구성원간의 상호작용 배제가 많이 나타났다. 외현적 문제행동을 보이는 유아의 그림에는 가족내 어떤 인물들 사이에도 상호작용이 없는 경우가 많은 것으로 나타났다. 이는 정서 및 행동 측면에 장애가 있는 유아가 가족구성원들간의 상호작용 결핍과 같은 반응을 공통적으로 보인다는 연구들(Kim, 1995; Liberman, 1977; Park, 1992; Yang, 1984)을 지지하는 결과이다. 즉, 공격성과 비행 등 외현화 문제행동을 보이는 유아들은 가족내에서 원활하고 긍정적인 상호작용 경험이 적기 때문에, 능숙한 사회적 기술과 공감능력을 함양할 기회가 부족했을 것으로 예상된다. 이로 인해, 갈등 상황에서 적절한 기술보다는 공격적 행동과 같은 부정적인 방식으로 문제를 해결하려는 경향이 고착될 수 있다. 따라서 유아의 외현화 문제행동을 유아만의 문제로 인식하기보다는, 가족내의 원활한 의사소통의 장애가 되는 요인을 파악하고 이에 대한 중재가 선행되어야함을 시사하는 바이다.

마지막으로 공격성 집단과 비행 집단 모두 위협상황이 표현된 그림이 많이 발견되었다. 그림에 위협상황이 자주 발견된 것은 위협적인 상황으로 불안감을 유아가 현재 느끼고 있으며 그것을 밖으로 적절히 표출하는 방법을 모르고 있다고 해석할 수 있다. 이는 부정적 내용을 그려 넣은 초등학생은 학교에서 부적응 행동(미숙, 공격성, 비행성, 위축이 많이 보이는 행동)을 보인다는 Jung(2005)의 결과와 맥을 같이 하는 결과이다. 따라서 공격성이나 비행행동을 보이는 유아들에게 안정되고 편안한 환경을 조성해주고 불안하고 불편한 정

서를 적절히 표현할 수 있는 방식을 가르칠 필요가 있다.

셋째, 가족 구성원간의 정서적인 에너지 흐름을 분석할 수 있는 상징의 하위 항목에서는 비행집단이 일반집단에 비해 공과 같이 던질 수 있는 물체를 그리는 경향이 유의하게 높았다. 공과 같이 던질 수 있는 물체는 경쟁심을 표현하는 것으로, 비행행동을 많이 보이는 유아들이 질투와 경쟁심, 분노 등을 경험하고 있다고 할 수 있다.

넷째, 그림양식은 가족성원 및 사물의 위치를 용지 안에서 어떻게 구성하였는가를 의미하는데, 가족의 고립이나 불안감, 회피감정이 무의식적으로 표현되는 것이다. 신뢰감에 가득 찬 가족관계를 체험하고 있는 유아의 그림은 명백한 장벽이 없이 적당한 크기로 적절한 위치에 그려진 것이다. 이 연구에서는 비행 집단이 일반 집단에 비해 가장자리와 밑줄긋기에서 높은 점수를 보였다. 비행 집단의 경우, 가장자리에 가족그림을 경우가 많았다. 가장자리에 그리는 것은 상당히 저항적, 방어적이며, 문제의 핵심에서 좀 회피하려는 경향을 나타내며, 친밀한 관계를 맺는 데 대한 강한 저항을 나타내기도 한다. 유아가 검사지 밑바닥이나 가장자리에 그림을 그린 경우는 불안정감, 자신감 없음, 타인에게 지지받고자 하는 욕구, 의존적인 경향, 스스로 독립하는 것에 대한 두려움이 있을 때 자주 나타난다(Hammer, 1969). 또한 가장자리에 그림으로써 상당히 많은 여백을 남겼는데, 이는 여백은 우울환자를 판별하는 주요 변인이라는 연구결과(Wadson, 1980; Wright, 1982)와 부분적으로 맥을 같이 한다. 즉, 비행 집단의 유아들은 독립심이 부족하고 방어적임을 알 수 있다.

또한 비행집단의 유아는 그림에 밑줄을 긋는 경향이 높았다. 밑줄긋기는 가족구성원이나 자신에 대해서 불안감이 강하거나 인간관계에서 불안정성을 지닌 경우에 많이 나타난다. 인물하부의 선 양식은 불안정감을 해소하기 위해 견고하고 강한 토대가 필요하거나, 붕괴직전에 있는 가정이라든가, 강한 스트레스 하에 있는 아동의 그림에서 보여진다(Gun, 1997). 이는 정서장애아 집단에서 가장자리, 인물하선에서 반응이 높다고 한 Yang(1994), 하부의 선 양식을 그린 아동이 우울 상태에 있다는 Choi(1996), 상·하단 선을 그린 아동이 문제 행동을 보인 Jung(2005)의 연구들을 어느 정도 지지하는 결과이다.

마지막으로 본 연구의 의의와 제한점을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 유아의 외현화 문제행동에 따른 가족 지각특성을 평가하고 접근하는데 있어 동적가족화를 이용한 투사적 접근법이 유용함을 제시해주었다. 이는 유아의 공격성이나 비행 등의 외현화 문제행동을 증재해야하는 일상적인 교육 현장이나 임상장면에서의 높은 활용가능성을 제시한다. 둘째, 유아교육기관의 교사들이 담당 유아의 적응 정도라든가 문제 행동의 발생 가능성을 예상하고 진단하기 위해 동적가족화를 이용될 수 있을 것으로 기대된다. 무엇보다도 자신의

생각이나 감정을 표현하기 어려워하는 유아의 심리적 특성을 파악하는데 있어 그림을 이용한 투사적 접근은 활용의 가치가 높다. 또한 유아의 심리진단과 관련해서 전문적인 경험이 부족한 보육사의 경우에도 비교적 쉽게 실시할 수 있다는 장점을 가진다. 가족의 역동성을 파악하고 유아의 가족관계에 대한 인식을 살펴보는 것은 유아의 행동특성을 예측하고 이해하는데 기여할 것이다. 따라서 동적가족화는 유아의 외현화 문제행동을 예견하고 초기 중재하는데 기초자료로 쓰일 수 있다. 이 때 각별한 주의가 요구되는 점은 개별 아동에 대한 평가를 내리는데 있어 투사적 기법 한가지만을 사용해서 단정적으로 평가를 내리서는 안된다는 사실로, 반드시 다른 조사도구를 병행해야 한다는 점에 유념할 필요가 있다. 다음으로 본 연구의 제한점과 후속연구에 대한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 후속연구에서는 유아의 무의식적인 내면과 가족 간의 역동을 알아보기 위해서는 질적 방법인 사례연구를 통해 임상적 경험을 첨부시킬 필요가 있다. 둘째, 연구 대상의 표집에 있어 다양한 연령의 대상들을 포함시킨 추후 연구가 필요할 것이다. 그림의 내용은 유아의 인지 수준과 관련되므로, 연령별 유아들에게 다르게 적용될 수 있을 것이다.

## REFERENCE

- Achenbach, T. M. & Edelbrock, C. S.(1991). *Manual for the child behavior checklist and revised child behavior profile*. Unpublished Doctoral Dissertation. University of Vermont.
- Arend, R., Gove, F., & Sroufe, L.(1979). Continuity of individual adaptation from infancy to kindergarten: A predictive study of ego-resiliency and curiosity in preschools. *Child Development*, 50, 950-959.
- Belsky, J.(1985). Two waves of day-care research: Developmental effects and conditions of quality. In R. Ainslie(Ed.). *The child and the day care setting*. N.Y.: Praeger.
- Boivin, M. & Hymel, S.(1997). Peer expectations and social self-perceptions. A sequential model. *Development Psychology*, 33, 135-145.
- Burns, R. C. & Kaufman, S. H.(1972). *Actions, Styles and Symbols in Kinetic Family Drawings(KFD)*. N.Y.: Brunner/Mazel, Inc.
- Campbell, S. B.(1995). Behavior problems in preschool children: A review of recent research. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 36(1), 113-139.

- Carr, A.(1999). *The Handbook of Child and Adolescent Clinical Psychology*.
- Choi. O. S., Lee, Y. S. & Jang, Y. S.(1999). A Study on the Sociability and Characteristics of Kinetic Family Drawing (KFD) in Primary School Children. *Art Theraphy*, 6(2), 39-55.
- Christopoulou, C.(1989). *Familial antecedents of peer social competence in second-graders*. ProQuest-Dissertation Abstract, AAC 8914625.
- Clarke-Stewart, K. A.(1987). Predicting child development from care forms and features: The Chicago Study. In D. A. Phillips(Ed.), *Quality in child care: What does research tell us? Research Monographs of the National Association for the Education of Young Children*(pp.22-42). Washington, D. C. : NAEYC.
- Cummings, J. A.(1980). *Evaluation of Objective scoring system for kinetic family drawings*. Doctor's Dissertation, University of Georgia, Georgia.
- Deren, S.(1975). An empirical evaluation of the validity of the draw-a-family test. *Journal of Clinical Psychology*, 31(3), 52-67.
- Fox, J. J. & Thomas, G. V.(1990). Children's drawing of an anxiety eliciting topic: Effect on size of the drawing. *British Journal of Clinical Psychology*, 29, 71-81.
- Grossmann, K., Grossmann, K. E., Spangler, G., Suess, G., & Unzner, L.(1985). Maternal sensitivity and newborns' orientation responses as related to quality of attachment in Northern Germany. In I. Bretherton & E. Waters(Eds.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209), 233-256.
- Gun, K. D, Kim, D. Y., Choi, Y. S.(1997). family art therapy. Daegu : Dong-a cultural history .
- Hammer(1969). Hierarchical organization of personality and the H-T-P, achromatic and chromatic. In Buck J. N., & Hammer, E. F.(Eds.), *Advances in House-Tree-Person Techniques: Variation and Applications*. Los Angels: Western Psychological Services.
- Hwang, M. H.(1999). *A study of Kinetic Family Drawing Responses on Intact and Bereaved Children - Figure Characteristic, Action, Style*. The Graduate School of Seoul Women's University.
- Jung, M. S.(2005). *A study of Depression and Problem behavior in elementary school students using Kinetic Family Drawing*, Dept. of Child Psychotherapy Graduate School Hanyang University.
- Kaplan, N. & Main, M.(1985). Children's internal representations of attachment as seen in family drawings and in a separation anxiety interview. In M. Main(Chair), *Attachment : A move to the level of representation*. Symposium presented at the meeting of the Society for Research in Child Development, Toronto.
- Kim, H. J.(1995). *A comparative study of the kinetic family drawings(k-f-d) of normal children and handicapped children*. Find arts Education Major The Graduate School of Education EWHA Womans University.
- Kim, J. K.(2009). A Study on Kinetic Family Drawing by pre-schooler's attachment type. *the Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, 14(3), 337-357.
- Kim, J. K.(2010). Preschooler's Internal, External Problem Behavior According to Types of Multiple-Attachments to Both Mothers and Teachers, *Korean Journal of Child Studies*, 31(5), 1-15.
- Lamb, M. E.(1998). Nonparental child care: Content, quality, correlates, and consequences. In W. Damon(Ed.), *Handbook of child psychology, Vol 4*(5th ed., pp.403-416). N.Y.: Wiley.
- Lee, S. J. & Lee, B. S.(2003). A Study on Children's KFD (Kinetic Family Drawing) According to the Attachment Style, *The Korea Association of Child Care and Education*, 32, 191-218.
- Lieberman, A. F.(1977). Preschoolers' competence with a peer: Relations with attachment and peer experience. *Child Development*, 48, 1277-1287.
- Madigan, S., Ladd, M., & Goldber, S.(2003). A picture is worth a thousand words: Children's representations of family as indicators of early attachment. *Attachment & Human Development*, 5, 19-37.
- Myers, D. V.(1978). Toward an Objective Evaluation Procedure for Kinetic Drawing. *Journal of Personality Assessment*, 42, 358-365.
- Nimetz, S.(1992). *Continuity from mother-child to teacher-child relationships in four-year-olds and the prediction of kindergarten adjustment*. Unpublicher doctoral dissertation, department of Education, University of Virginia.

- O'Brien, R. O. & Patton, W. F.(1974). Development of an object scoring method for the Kinetic Family Drawing. *Journal of Personality Assessment*, 38, 156-164.
- Park, H. R.(1992). *Characteristics of kinetic family drawing (K-F-D) responses in adolescents with conduct disorder*, The Graduate School Hanyang University.
- Patterson, C. J., Kupersmith, J. B., & Griesler, P. C. (1990).Children's perceptions of self and of relationships with others as a function of sociometric status. *Child Development*, 61, 1335-1339.
- Shin, Y. J.(2003). *A comparative study on the difference of KFD assessment between working mother and non-working mother's child*, Departement of Early Childhood Education The Graduate School SungShin Women's University.
- Waderson, H.(1980). *Art Psychotherapy*. N.Y.: Jhon Wiley.
- Wright, J. H. & McIntyre, M. P.(1982). The Family Drawing Depression Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 38, 853-861.
- Yang. I. H.(1984). *Factor analysis of kinetic family drawing responses in normal and emotionally distrubed children*. Graduate School Seoul National University.
- Youger, A. J. & Dahter, T. H.(1991). Children reason' for nominating their peers as withdrawn: Passive withdrawal versus active isolation. *Developmental Psychology*, 28, 955-960.

- 접수 일 : 2012년 03월 26일
- 심사 일 : 2012년 04월 18일
- 게재확정일 : 2012년 10월 15일