

# 독서교육 정책수립을 위한 전라북도교육청 독서교육 담당교사의 인식에 관한 연구\*

## A Survey on the Reading Education for Policy Development in Jeollabukdo, Korea

김 성 준(Sung-Jun Kim)\*\*

서 진 원(Jin-Won Suh)\*\*\*

### < 목 차 >

I. 서 론	IV. 분석결과
1. 연구의 필요성과 목적	1. 기초통계분석
2. 선행연구	2. 학교급별 비교분석
II. 전라북도교육청 독서교육 현황	3. 독서교육 담당교사의 정책제안
1. 독서교육 목적	V. 독서교육 정책방향
2. 독서교육 지원사업	1. 설문분석 결과의 종합
III. 연구방법	2. 독서교육 정책방향
1. 조사대상	VI. 결 론
2. 조사내용	

### 초 록

이 연구는 전라북도교육청의 효과적인 독서교육 정책방향을 모색하기 위해 단위학교 독서교육 담당교사를 대상으로 실시한 조사연구이다. 주요 조사내용은 그동안의 독서교육 사업평가, 단위학교 독서교육 현황, 독서교육 정책개발의 고려요소이며, 전라북도교육청 소속 전체 학교의 31%에 해당하는 239개교 독서교육 담당교사를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 분석결과, 현 독서교육 지원사업에 대한 전반적인 인지도와 효과성은 비교적 높고, 단위학교는 연간 4개 정도의 독서교육 프로그램을 제공하고 있으며, 초등학교의 독서교육 수준이 중·고등학교에 비해 우수하게 나타났다. 그리고 향후 독서교육 정책수립시 고려해야 할 우선순위로 사서교사와 같은 독서교육 전문인력의 충원과 학교도서관 시설 및 장서와 같은 독서환경의 개선이 중요하게 평가되었다. 이상의 분석결과를 바탕으로 이 연구는 현 독서교육 지원사업의 기초유지와 개선, 학교도서관 환경개선 사업의 지속추진, 초등학생 대상의 전문화된 정책개발, 독서교육 전문인력의 배치와 전문성 신장, 독서교육 정보의 공유체계 마련을 독서교육의 주요 정책방향으로 제안하였다.

키워드: 독서, 독서교육, 독서교육 정책, 학교도서관

### ABSTRACT

This survey is performed to propose the direction of policy development on reading education for Jeollabukdo Office of Education. To do this, this survey asked 239 teachers who are in charge of each school's reading education. The questionnaire is designed to investigate the effectiveness of current support projects from Jeollabukdo Office of Education, current level of schools' reading education and priorities of policy development. The findings of this survey are as follows: The teachers are contented with current support projects. Each school provides an average of 4 reading programs per year. Elementary schools' level of reading education is higher than middle and high schools' level. And more employment of full time reading experts as teacher librarian and the improvement of school libraries are revealed to be more important priorities on the policy development of reading education. Based on these findings, this study proposed maintenance of current support projects, improvement of school libraries, development of specialized policies for elementary schools, enhancement of reading teachers' expertise and preparation of information sharing system as the direction of policy development.

Keywords: Reading, Reading education, Reading education policy, School library

\* 이 연구는 2013년 전라북도교육정보연구원 정책연구보고서의 일부를 수정 보완한 것임.

\*\* 전북 이리여자고등학교 사서교사(hakdoman@gmail.com) (제1저자)

\*\*\* 전북대학교 문헌정보학과 교수(sjwww@jnu.ac.kr) (공동저자)

• 논문접수: 2013년 11월 15일 • 최초심사: 2013년 11월 29일 • 게재확정: 2013년 12월 18일

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

학생이 학교에서 배우는 여러 교육내용과 방법 중에서 독서의 중요성에 대해서는 다시 언급할 필요가 없다. 왜냐하면 글을 읽고 해석하는 능력인 독서능력은 모든 학습의 기초가 되며, 인간은 독서능력을 기초로 자신의 지식, 경험, 세계관을 확장시켜 나가기 때문이다. 이러한 이유 때문에 학생이 독서를 통해 보다 깊이 있는 경험을 축적하고, 더 나은 인간으로 성장하도록 가르치는 것은 예로부터 지금까지 기본 교육정책으로 반영되어 왔으며, 이를 위해 중앙정부, 시·도교육청, 단위학교는 모두 자체 수준의 독서교육 정책을 수립하여 실천하고 있다.

우리 교육의 문제를 표현하는 말 중에서 '입시위주의 교육'처럼 본질적 교육문제를 정확하게 꼬집는 표현은 드물고, 이는 학생의 학교생활 전반과 심지어 교사의 교수방법까지 정상적 교육에서 멀어지게 하는 주요 원인으로 지적되고 있다. 독서교육도 마찬가지이다. 많은 교육자들은 학생의 독서가 매우 중요하기 때문에 초등학교부터 독서의 습관화에 초점을 맞추어야 한다고 강조하지만 이러한 이야기는 학생의 학령이 높아짐에 따라 입시라는 현실적 장벽 앞에서 점차 희미해져 간다.

따라서 지금부터의 독서교육 방향은 이러한 현실적 교육환경과 문제를 감안하더라도 향후 학생들의 독서교육을 어떻게 이끌어 갈 것인지 방법에 대한 고민이며, 이는 비단 독서교육뿐만 아니라 우리 교육 전체를 본질에 가깝게 만드는 건강한 고민이라 할 수 있다. 더욱이 독서교육의 방향에 대한 고민이 교사 개인차원으로 끝나는 것이 아니라 중앙정부와 시·도교육청의 정책적 차원에서 중요하게 거론될 때 보다 구체성을 지닐 수 있으며 현장의 실질적 변화를 이끌어 낼 수 있다. 즉 다른 여러 분야와 마찬가지로 독서교육에서도 정책은 현실을 변화시킬 수 있는 중요한 수단이 되는 것이다.

그러나 대부분의 정책은 상위기관에서 설정한 목적을 현장에서 구현하는 방식이기 때문에 기본적으로 하향식 접근방법을 지니고 있다. 따라서 이 구조 속에서 정책의 효과성을 높이기 위한 첫 단계는 현실에 대한 명확한 이해라고 할 수 있다. 즉 상급 교육기관에서 제시한 독서교육 정책이 지도교사와 학생의 소통과 만족 속에서 실현되고, 궁극적으로 학생의 독서흥미와 능력을 키우기 위해서는 현장의 독서교육 현실과 독서교육 관계자의 요구에 대한 조사가 필요하다.

이 연구는 단위학교 독서교육에 대한 이해가 가장 높은 독서교육 담당교사를 대상으로 전라북도교육청에서 그동안 진행한 독서교육 지원사업의 효과, 단위학교 독서교육의 상황, 독서교육 정책수립시 우선 요소가 무엇인지 조사하고, 그 결과를 분석하여 독서교육 정책수립을 위한 방향을 제안하고자 한다. 즉 전라북도교육청의 독서교육 정책수립을 위한 첫 단계로 현장의 독서교육 실태와 독서교육 담당교사의 요구사항을 파악하는 것으로 주요 목적으로 설정하고 있다.

## 2. 선행연구

독서정책과 관련된 국내의 선행연구는 정책의 대상과 범위에 따라 다양하게 전개되고 있다. 이를 전체 국민을 대상으로 하는 국가수준의 독서정책 연구와 학교와 학생을 대상으로 하는 독서교육 정책 연구로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

국가수준의 독서정책에 대한 최근의 연구는 2007년에 제정된 독서문화진흥법과 밀접한 관련이 있다. 이 법은 문화체육관광부장관이 중앙 행정기관과 협의하여 독서문화 진흥을 위한 기본 계획을 5년마다 수립하여 시행하는 것을 주요 내용으로 하고 있다. 특히 이 법의 제10조는 교육부장관이 학교의 독서활성화를 위해 수립 및 시행해야 할 내용을 규정하고 있기 때문에 학생을 대상으로 하는 독서교육 정책과도 상당한 관련이 있다.<sup>1)</sup> 이와 관련하여 안찬수는 이 법이 의미있는 성과를 거두기 위해 독서권의 보장과 확대, 기본권의 존중과 보호, 개인의 자주성 보장, 문화적 다양성과 다원성 확보, 지식정보 격차해소와 균등한 기회제공, 독서환경 정비와 지원이라는 독서문화 진흥의 기본원칙에 기반을 두어야 한다고 하였다.<sup>2)</sup>

국가수준의 독서정책은 독서문화진흥법 제정 이후 주무부서인 문화체육관광부에서 독서문화진흥기본계획을 발표하면서 보다 구체화되고 있다. 2008년에 발표된 이 계획은 국민 독서 활성화와 국가의 지식경쟁력 강화를 주요 목표로 설정하고 있으며, 이를 달성하기 위한 4대 과제로 독서환경 조성, 국민 독서생활 지원을 위한 사업 추진, 독서운동 전개, 소외계층 독서활동 지원을 제시하고 있다.<sup>3)</sup> 이러한 문화체육관광부의 독서진흥 계획에는 ‘아침독서운동 확산’과 같이 학교에서 실천할 수 있는 독서교육 정책도 일부 포함되어 있다.

이외에도 국가수준의 독서정책에 관한 연구는 2012년 ‘독서의 해’ 지정과 관련된 정책방향<sup>4)</sup>, 독서진흥 정책의 관점에서 2007년에 실시된 서울국제도서전의 평가에 대한 연구<sup>5)</sup>와 같이 중앙정부에서 추진하는 세부 정책을 대상으로 주제를 넓혀가고 있다.

범위를 좁혀서, 학생 및 학교를 대상으로 하는 독서교육 정책과 관련된 주요 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 이연옥은 학교 독서교육 정책의 현황과 특성을 개관하면서 중앙 및 지방정부의 독서교육 정책의 문제점을 분석하였다. 그 결과 정부의 독서교육 정책은 학생생활기록부 입력 혹은 독서인증제의 방법을 통해 입시와 연결되어 있으며, 독후활동을 표준화된 시스템에 입력하는 것과 같이 정량적, 강제적 측면을 강조하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 올바른 독서교육을 위해서는 독서의 본질과 가치에 대한 인식제고, 학교도서관의 활성화, 자료와 학생 중심의 수업지향 등이 독서교육의 정책방향

1) 법제처, 독서문화진흥법, 법률 제11690호(2013.3.26 타법개정)

2) 안찬수, “『독서문화진흥법』과 독서문화 진흥의 방향,” 창비어린이, 제5권, 제3호(2007), pp.78-85.

3) 최장현, “독서문화진흥기본계획과 독서문화진흥정책,” 도서관문화, 제49권, 제6호(2008. 6), pp.43-49.

4) 안찬수, “정부·지방자치단체의 독서정책 현황과 발전 방향,” 도서관문화, 제53권, 제7호(2012), pp.14-16.

5) 김상호, “독서진흥정책으로서 서울국제도서전의 비판적 고찰,” 한국문헌정보학회지, 제41권, 제2호(2007. 6), pp.277-289.

으로 고려되어야 한다고 하였다.<sup>6)</sup>

다음으로 김종성은 학생의 독서실태를 바탕으로 독서교육의 방향을 모색하기 위한 연구를 수행하였다. 이를 위해 대구지역 학생 3,021명의 독서실태를 조사한 결과, 학생들은 고학년으로 올라감에 따라 독서량이 감소하며 특정 주제에 편향된 독서를 하고 있으며, 과중한 학습량과 TV와 컴퓨터에 대한 지나친 의존이 독서를 방해하는 주요 요인으로 나타났다. 이와 같은 문제를 해결하기 위해서는 독서환경의 정비, 체계적인 독서교육 실시, 공공도서관과 연계한 독서교육 활성화, 독서교육 시간확보 등의 방안을 고려해야 한다고 하였다.<sup>7)</sup>

이처럼 독서교육 정책과 관련된 선행연구는 정부에서 추진한 특정 독서교육 정책을 평가하거나, 학교와 학생의 독서실태를 바탕으로 도출된 문제점을 개선하기 위한 방향을 모색하는 방식으로 전개되고 있다.

독서교육 정책 및 방향과 관련된 여러 선행연구에서 공통적으로 언급하고 있는 우리나라 독서교육 정책의 문제는 독서교육이 학생에게 독서의 본질적 가치를 일깨우고 자발적 독서습관을 길러주기 보다는 입시라는 거대한 틀에 갇혀 형식적인 측면을 지나치게 강조하고 있다는 점이다. 이 문제는 그동안 일부 시·도교육청과 중앙정부에서 강력하게 추진해 온 독후기록의 정량화 정책, 구체적으로 독서교육종합지원시스템 추진을 통해 가중화되었다. 이러한 독서교육의 근본적 문제는 아직도 여전하지만 다행스럽게도 2009년에 발표된 교육부의 새로운 독서교육 정책을 통해 학교와 학생의 독서문화 조성에 중점을 두는 방향으로 교육정책이 변화하고 있다.

## II. 전라북도교육청 독서교육 현황

### 1. 독서교육 목적

교육부는 지난 2009년 ‘학교독서교육 및 도서관 활성화 방안’을 통해 새로운 독서교육 정책의 기본방향을 발표하였고, 그 내용을 2011년 ‘초·중등 독서 활성화 방안’을 통해 명확하게 제시하였다. 이 정책은 학교생활 속 독서 강화, 교원·학부모 독서교육 역량 강화, 독서 친화적 환경 조성, 학교·지역 중심의 독서문화 운동, 독서 활성화 지원체제 구축이라는 5개의 핵심과제로 구체화되었고, 현장에서 독서연계 수업, 교사 독서동아리, 사제동행 독서동아리, 독서캠프 등의 지원사업 형태로 각 시·도교육청을 통해 전국의 학교에서 실시되고 있다.<sup>8)</sup>

6) 이연옥, “학교 독서교육 정책에 대한 비판적 고찰,” 한국도서관·정보학회지, 제37권, 제3호(2006. 9), pp.209-234.

7) 김종성, “효과적인 독서교육 방향 정립을 위한 학생 독서실태 조사연구 - 대구광역시를 중심으로,” 인문과학논총 : 경성대학교인문과학연구소, 제11권, 제2호(2006), pp.235-263.

8) 교육부, “초·중등 독서 활성화 방안” <<http://www.moe.go.kr>> [인용 2013. 7. 20].

이러한 중앙정부의 독서교육 방향에 맞추어 전라북도교육청은 2011년부터 독서, 토론, 사고력 신장에 중점을 둔 새로운 독서교육 방향을 제시하였고, 이후 최근까지 동일한 맥락으로 독서교육 지원사업을 추진하고 있다. 2012년에 발표된 전라북도교육청의 독서교육 목적을 살펴보면 <표 1>과 같다.<sup>9)</sup>

<표 1> 전라북도교육청의 독서교육 목적

학교 독서·토론 문화 활성화를 통해 원활한 소통과 공동체 삶 영위 학생 정서 함양과 건전한 가치관 확립 및 자기주도적 학습능력 신장 학생들의 창의력, 발표력, 종합적 사고능력 신장을 통한 학력 신장 독서·토론 교육 활성화로 교사의 교수학습 방법의 질 개선 독서·토론·논술 교육 지원으로 교원 및 학부모 교육활동 지원 교육기관, 지자체, 시민사회단체 등 독서교육 네트워크 형성
--

전라북도교육청의 독서교육 목적을 대표하는 핵심단어는 독서, 토론, 표현이며, 이러한 개념들이 지향하는 바는 정서함양, 자기주도 학습능력, 창의적 사고력이라 할 수 있다. 전반적으로 독서와 학습능력, 독서를 통한 교수·학습의 개선, 평생학습 능력으로 독서교육을 지향한다는 측면에서 전라북도교육청의 독서교육 방향은 상당부분 독서교육의 본질에 근접해 있다고 할 수 있다.

제시된 독서교육의 목적 중에서 독서, 토론, 논술과 같은 독서능력은 학교현장의 체계적이며 지속적인 독서활동을 통해서 실현될 수 있기 때문에 제시된 목적의 실현 가능성은 이후 살펴볼 단위 학교를 대상으로 하는 독서교육 정책 및 지원사업과 밀접한 관련이 있다.

## 2. 독서교육 지원사업

교육부의 새로운 독서교육 방향과 예산지원에 맞추어 전라북도교육청은 2011년부터 최근까지 새로운 독서교육 지원사업을 전개하였다. 이 중에서 사업이 완료된 2012년 지원사업의 내용을 살펴보면 <표 2>와 같다.<sup>10)</sup>

9) 전라북도교육청, “2012 독서·토론·논술 교육 활성화 종합 계획” <<http://www.jbe.go.kr>> [인용 2013. 7. 10].

10) 상계자료.

6 한국도서관·정보학회지(제44권 제4호)

〈표 2〉 전라북도교육청 독서교육 지원사업

사업	내용	예산 (만원)
토론수업 동아리	<p>목적 : 토론수업 활성화를 통한 교수학습방법 개선</p> <p>대상 : 유·초·중·고등학교 교사</p> <p>운영방안</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 회원은 전공과목이 다르지만 동일교 교사 5명~10명으로 구성</li> <li>- 교사 상호 수업 공개로 교수·학습방법 개선방법 모색</li> <li>- 회원 교사 1명 이상 공개수업 실시</li> <li>- 동아리별 토론수업 우수 동영상 CD 1편을 제작 후 결과물 제출</li> </ul>	20,000
협력수업 동아리	<p>목적 : 협력수업(협동학습) 확산을 통한 수업 방법 개선</p> <p>대상 : 유·초·중·고등학교 교사</p> <p>운영 방안 : 토론수업 동아리와 유사</p>	
수업혁신 동아리	<p>목적 : 수업혁신을 위한 독서토론 활성화 지원</p> <p>대상 : 수업혁신 추구 교사(모든 유·초·중·고등학교 교사)</p> <p>운영방안 : 토론수업 동아리와 유사</p>	
사제동행 독서토론 동아리	<p>목적 : 학생 독서·토론 동아리 활성화를 통한 독서 및 토론능력 신장, 입학사정관 제 대비 다양한 학생 동아리 활동지원, 자율적 학생활동을 컨설팅해 주는 교사의 역할지원</p> <p>대상 : 초·중·고등학교 학생 및 지도교사</p> <p>운영방안</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생 독서·토론 동아리의 자생적, 자율적 활동 지원</li> <li>- 지도교사 및 학생 동아리 활동비와 자료구입비 지원</li> <li>- 겨울방학 중 독서·토론 동아리 토론회를 개최하여 우수 연구회 발굴</li> </ul>	34,800
교사자율 독서교육연구회	<p>목적 : 독서를 활용한 교과 교수·학습방법 개선모색, 국어과 이외 일반 교과교사 독서능력 및 독서 수업 관심 유도</p> <p>대상 : 초·중·고등학교 교사 연구회 45팀</p> <p>운영방안</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연간 지도계획에 의거 교과 관련 도서선정</li> <li>- 교사가 교과 관련 도서를 읽고 독서내용을 바탕으로 수업 실현</li> <li>- 독서활동 기반 프로젝트 수업모형, 교과연계 독서교육 수업모형, 사제동행 독서동아리 프로그램, 토요 독서교육 프로그램 등</li> </ul>	1,250
대입논술 맞춤형 지도 '논술 드림팀' 운영	<p>목적 : 대입 논술 대비 고 3학년생 지도로 공교육 신뢰도 향상</p> <p>대상 : 고등학교 3학년 중 대입 논술교사 지망 예정자</p> <p>운영방법</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학생의 지원 대학에 맞춘 대입 논술 맞춤형 지도</li> <li>- 대입 수능일 전후의 수시 심층면접 및 논술고사 대비 학생 지도</li> <li>- 매 주말 토요일에는 3시간, 방학 중에는 평일 2시간 수업 실시</li> </ul>	14,325
독서논술대회 운영	<p>목적 : 학생 독서 논술 능력신장 및 논리적 사고능력 개발, 독서를 바탕으로 한 고차원적 고등 사고력 신장</p> <p>대상 : 초·중·고등학교 학생</p> <p>대회 운영방법</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 단위학교 대회 : 학교장 자율, - 사군 대회 : 지역교육지원청 자율</li> <li>- 도 대회 : 00일보사 주최, - 입상 : 학생 및 지도교사 교육감상 시상</li> </ul>	3,000
초·중학생과 고등학생 문예백일장 운영	<p>목적 : 문학적 소질과 적성을 계발하고 예술적 감각능력이 우수한 학생 발굴, 창의적 예술능력 및 문예창작 능력신장</p> <p>대상 : 초·중학생과 고등학생</p> <p>대회 운영방법</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 단위학교 대회 : 학교장 자율, - 사군 대회 : 지역교육지원청 자율</li> <li>- 도 대회 : 00작가회 주최, - 입상 : 학생 및 지도교사 교육감상 시상</li> </ul>	2,000

고등학생 소설 (혼불문학상) 공모	목적 : 문학적 소질과 적성을 개발하고 예술적 감각 능력이 우수한 학생 발굴 대상 : 고등학생 대회 운영방법 : 전주OO방송에서 공모 및 시상	3,000
초등 저학년생 책읽어주기 "사랑방 이야기 듣기" 운영지원	목적 : 학교생활의 하루를 책 읽어주기로 시작하여 학습자세 바르게 하기, 같은 생각, 같은 마음, 같은 뜻으로 토론 문화 및 공동체 의식형성, 초등학생의 책에 대한 두려움 해소 및 독서 친근감 형성 유도 대상 : 초등학교 1~2학년 학생 운영 방안 - 학교별 초등 저학년생에 적합한 우수도서를 선정하고 연간 계획 수립 - 학교별 아침 또는 점심시간, 방과후 시간 확보(10분~30분) - 교사가 학생에게, 학부모가 학생에게, 학생이 학생에게 낭독 - 초등 저학년 학생에게 동화구연 및 동화책 읽어주기	10,000
저자와의 만남 "사람, 책과의 대화" 운영지원	목적 : 고 3학년생의 수능 이후, 중 3학년생의 고입선발고사 이후, 학년 초의 여유 시간 효과적 활용, 작가 및 저명인사와의 만남을 통한 독서 동기부여 및 인성교육 대상 : 초 6학년 학생, 중 3학년 학생, 고 3학년 학생 운영 방안 - 다양한 분야의 작가 및 저명인사를 신청학교에 배정하여 강연 - 학교에 찾아가는 강연으로 학생의 호응 및 참여 확대 - 도교육청에서 강사 섭외 및 강사비 지급 등 학교의 행정상 불편은 최소화 - 초·중·고 교과서에 실린 작품의 강사를 우선 섭외	10,000
초등학생 "책날개 사업(북스타트 운동)" 지원	목적 : 초등학생의 긍정적 독서 습관 형성, 독서활동을 통한 학생들의 자기주도적 탐구 능력과 창의력 향상, 학교 교육의 제도적, 관습적 지도 방법을 개선하는 독서 운동 지원 대상 : 초 1학년 입학생 운영 방법 - 책날개 입학식(책날개 꾸러미 선물 및 책놀이 활동을 통한 즐거운 행사) - 책날개 담당교사 연수 : 2012년 2월 실시(매년 겨울방학 실시 예정) - 책날개 담당교사 워크숍 : 매년 여름방학 중 실시 - 책날개 교사 독서동아리 지원 : 2013년부터 동아리 선정지원	20,000
<b>계</b>		<b>118,375</b>

※ 학교도서관 장서 구입비 지원, 환경개선 사업 등 시설 및 설비와 관련된 별도의 사업은 제외함

〈표 2〉와 같이 전라북도교육청은 학생과 교사를 대상으로 하는 다양한 독서교육 지원사업을 실시하였다. 이 중에서 교사를 대상으로 하는 토론수업 동아리와 학생을 대상으로 하는 사제동행 독서토론 동아리는 교육부 지원사업에 해당하기 때문에 전라북도뿐만 아니라 전국 대부분의 시·도 교육청에서도 동일하게 진행하고 있다. 반면에 초등학교 저학년 책 읽어주기와 책날개 사업 등은 전라북도교육청에서 기획하여 추진하고 있는 지원사업이다.

전반적으로 전라북도교육청의 지원사업은 독서교육의 목적으로 제시된 토론과 논술, 수업과의 연계성 강화, 독서를 통한 교수·학습 개선과 직접적으로 관련되어 있으며, 현장 교사와 학생들의 소규모 동아리를 직접 지원하는 실질적 성격의 독서교육 사업으로 평가받고 있다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 조사대상

이 연구의 목적은 전라북도교육청 독서교육 지원사업의 효과성을 점검하고 새로운 독서교육 정책수립의 방향을 설정하기 위한 것이며, 이를 위한 가장 적절한 설문대상은 단위학교의 독서교육 담당교사라고 할 수 있다. 왜냐하면 이들은 소속학교 독서교육에 전반에 대한 충분한 이해를 갖고 있으며, 학교에서 직접 독서교육 계획을 수립하고 실천할 뿐만 아니라 이들 중 다수의 교사는 2011년부터 진행한 독서교육 지원사업에 참여한 경험이 있을 것으로 예상되기 때문이다.

설문대상이 되는 독서교육 담당교사는 전라북도 전체 학교명단을 기준으로 무작위로 선정하였다. 다만, 분석결과의 일반성을 확보하기 위해 전라북도 전체의 약 30%에 해당하는 학교의 담당교사를 설문대상으로 선정하였고, 전라북도교육연구정보원의 협조로 2013년 6월 18일부터 25일까지 설문조사를 실시하였다. 이상의 과정을 통해 설문에 응답한 독서교육 담당교사 239명의 통계적 특징을 살펴보면 <표 3>과 같다.

<표 3> 설문응답자 현황

구분	빈도	비율	계(%)	
학교급	초등학교	140	58.6%	239(100%)
	중학교	57	23.8%	
	고등학교	42	17.6%	
설립구분	국·공립	208	87.0%	239(100%)
	사립	31	13.0%	
교직경력	0-5년	85	35.6%	239(100%)
	6-10년	43	18.0%	
	11-15년	43	18.0%	
	16년 이상	68	28.4%	

설문응답자의 학교급은 초등학교 독서교육 담당교사 140명(58.6%), 중학교 담당교사 57명(23.8%), 고등학교 담당교사 42명(17.6%)이며, 설립구분은 국·공립학교 소속 담당교사 208명(87.0%), 사립학교 담당교사 31명(13.0%)으로 나타났다. 결과적으로 설문응답자는 239개교의 독서교육 담당교사로 전북지역 전체 학교 수 760개교<sup>11)</sup>의 31%에 해당한다.

11) 2013년 기준으로 유치원과 특수학교를 제외한 전체 학교 수는 초등학교 420개교, 중학교 208개교, 고등학교 132개교이다. (전라북도교육청, “2013년 교육행정 자료” <www.jbe.go.kr> [인용 2013. 7. 10])



## 2. 조사내용

단위학교의 독서교육 담당교사를 대상으로 하는 조사내용은 다음의 과정을 통해 선정하였다. 우선, 연구의 목적이 전라북도교육청의 독서교육 정책방향을 제안하는 것이기 때문에 이 측면에서 조사내용에 대해 다수의 연구진 회의를 진행하였다. 이 과정에서 기존 독서교육 지원사업의 문제점과 효과성, 단위학교의 독서교육 현황과 장애요인, 독서교육에 대한 담당교사들의 인식, 전라북도교육청의 지원방향 등이 구체적인 조사내용으로 거론되었다.

다음으로 각 연구진이 제안한 개별 항목을 크게 다음의 세 범주로 구분하여 설문내용으로 구체화시켰다. 첫째는 2011년부터 전라북도교육청에서 진행한 독서교육 지원사업의 평가이며, 둘째는 단위학교 독서교육의 현황, 셋째는 독서교육 정책개발 영역이다. 그리고 <표 4>와 같이 이 세 영역의 총 12문항을 중심으로 설문지를 개발하였다.

<표 4> 설문내용

영역	문항
A. 독서교육 지원사업 평가	1. 독서교육 지원사업 인지도 2. 지원사업 효과성 평가 3. 2011-2012년 독서교육 지원사업 세부평가(참여자만) 3a. 절차의 편리성, 3b. 예산 적정성, 3c. 향후 지원의사, 3d. 전문성 신장효과
B. 단위학교 독서교육 현황	4. 단위학교 독서교육 프로그램 수 5. 단위학교 독서교육의 효과 6. 추천 독서교육 프로그램 7. 독서교육 요소에 대한 단위학교 현재수준 7a. 독서교육 계획 및 교육과정, 7b. 독서환경, 7c. 학교장의 의지, 7d. 교사들의 참여와 협력, 7e. 담당교사의 전문성, 7f. 예산, 7g. 학생의 관심과 참여 8. 독서교육 요소에 대한 중요도 8a. 독서교육 계획 및 교육과정, 8b. 독서환경, 8c. 학교장의 의지, 8d. 교사들의 참여와 협력, 8e. 담당교사의 전문성, 8f. 예산, 8g. 학생의 관심과 참여
C. 독서교육 정책개발	9. 독서교육의 주요 영향인물 10. 독서교육 정책개발의 고려요소 10a. 독서교육 운영방법 개발 및 보급, 10b. 단위학교 예산지원, 10c. 담당교사 연수강화, 10d. 독서환경 지원(도서관 시설 및 장서), 10e. 독서교육 전담인력 배치 11. 독서교육 담당교사 연수프로그램 12. 독서교육정책 제안(자유 서술식)
인구 통계적 특성	학교급, 설립구분, 교직경력, 성별

설문내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. ‘A. 독서교육 지원사업 평가’는 지난 2011년부터 추진해 온 독서교육 지원사업에 대한 단위학교 독서교육 담당교사들의 인지도와 효과성을 평가하고, 해당사업에 직접 참여해 본 경험이 있는 교사를 대상으로 절차 편리성, 예산 적정성, 향후 지원의사, 전문성 신장효과를 조사하기 위한 영역이다.

‘B. 단위학교 독서교육 현황’은 단위학교의 독서교육의 수준을 점검하고, 독서교육의 효과를 높

이기 위한 주요 요소인 독서교육 계획 및 교육과정, 독서환경, 학교장의 의지, 교사들의 참여와 협력, 담당교사의 전문성, 예산, 학생의 관심과 참여의 총 7개 요소에 대한 현재 수준과 중요도를 조사하기 위한 영역이다.

‘C. 독서교육 정책개발’은 향후 전라북도교육청이 독서교육 정책을 수립할 때 중점을 두어야 할 요소의 우선순위를 규명하기 위한 영역으로, 세부적으로 독서교육 운영방법 개발 및 보급, 단위학교 예산지원, 담당교사의 연수강화, 독서환경 지원, 전담인력 배치의 5개 요소를 제시하였다.

비록 문항 수는 12문항이지만 각 문항의 요소별로 현재 수준을 ‘매우 중요하지 않음’에서 ‘매우 중요함’까지 5단계로 묻는 방식이기 때문에 실제 문항은 총 31개로 비교적 구체적인 수준이라 할 수 있다.

## IV. 분석결과

### 1. 기초통계분석

기초 통계분석에서는 각 문항에 대한 단위학교 독서교육 담당교사의 일반적인 경향을 평균과 빈도를 중심으로 살펴보고자 한다.

#### 가. 독서교육 지원사업 평가

전라북도교육청이 전개한 독서교육 지원사업을 평가하기 위한 세 문항, 즉 ‘1. 독서교육 지원사업 인지도’, ‘2. 지원사업 효과성 평가’, ‘3. 독서교육 지원사업 세부평가(참여자만)’에 대한 통계분석 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 독서교육 지원사업 평가 영역의 기초통계 분석

문항		평균	표준편차	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )
1. 독서교육 지원사업 인지도		3.92	0.890	0.785
2. 지원사업 효과성 평가		3.75	0.774	
3. 독서교육 지원사업 세부평가(참여자 114명)	3a. 절차 편리성	3.63	0.875	
	3b. 예산 적정성	3.80	0.641	
	3c. 향후 지원의사	4.19	0.702	
	3d. 전문성 신장효과	3.74	0.791	

응답자 수=239

※리커트 5점 척도, 즉 1=매우 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

분석결과, 독서교육 지원사업에 대한 담당교사들의 전반적인 수준은 평균이 모두 3.6이상으로 비교적 높게 나타났다. 구체적으로 1번 문항 독서교육 지원사업에 대한 인지도의 평균은 3.92로 상당히 높고, 2번 문항 지원사업의 효과성 평균도 3.75로 나타났다. 즉, 독서교육 담당교사들은

현재 실시하고 있는 전라북도교육청의 지원사업에 대해 상당부분 긍정적인 평가를 하였다.

다음으로 독서교육 지원사업에 참여한 경험이 있는 114명의 담당교사에게 해당사업에 대한 평가를 요청한 결과, 세부 4요소 평균이 모두 3.6이상으로 비교적 높게 나타났다. 특히, 독서교육 사업의 효과성에서 가장 중요하다고 할 수 있는 '3d. 전문성 신장효과'의 평균이 3.74로 나타났다는 점은 그동안의 지원사업이 교사의 전문성 신장에 실질적 도움을 주었다는 것을 확인하는 결과라 할 수 있다.

### 나. 단위학교 독서교육 현황

단위학교에서 진행하고 있는 독서교육의 수준을 파악하기 위한 이 영역의 5문항 중 '4. 단위학교 독서교육 프로그램 수'와 '5. 독서교육 프로그램의 효과'를 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 단위학교 독서교육 프로그램의 기초통계 분석

응답자 수=239명

문항	평균	표준편차
4. 단위학교 독서교육 프로그램 수 <sup>12)</sup>	4.76	0.594
5. 단위학교 독서교육의 효과	3.70	0.703

※척도 : 4번 문항 1=0개, 2=1개, 3=2개, 4=3개, 5=4개 이상, 즉 2개의 프로그램을 '보통'의 기준으로 설정하였다.  
5번 문항 리커트 5점 척도, 즉 1=매우 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

분석결과를 살펴보면 다음과 같다. 4번 문항 단위학교 독서교육 프로그램 수는 평균이 4.76으로, 설문에 응답한 대부분의 단위학교는 연간 거의 4개 정도의 독서교육 프로그램을 운영하고 있다.<sup>13)</sup> 5번 문항 독서교육 효과의 평균은 3.70으로, 담당교사들은 학교에서 제공한 독서교육 프로그램이 학생의 독서능력에 비교적 양호한 수준의 긍정적 효과를 주었다고 평가하였다.

다음으로 독서교육 담당교사가 운영했던 프로그램 중에서 추천할만한 프로그램을 묻는 6번 문항의 분석결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 추천 독서교육 프로그램의 기초통계 분석

문항	독서교육 프로그램	빈도	백분율	계(%)
6. 추천 독서프로그램 (우선순위 6개만)	④ 아침독서	49	20.5%	239(100%)
	⑤ 책 읽어주기	26	10.9%	
	③ 문학기행	23	9.6%	
	⑫ 독서퀴즈	22	9.2%	
	① 책의 날 행사	16	6.7%	
	⑥ 방학 독서캠프	15	6.3%	
	기타 및 무응답	88	36.8%	

12) 아래 6번 문항의 17개 독서교육 프로그램을 예시로 제시하였다.

13) 분석결과를 빈도로 살펴보면, 제공 프로그램이 '0개'라고 응답한 담당교사는 0명, '1개'는 3명(1.3%), '2개'는 11명(4.6%), '3개'는 27명(11.3%), '4개 이상'은 198명(82.8%)로 나타났다.

설문문항으로 제시된 17개 프로그램<sup>14)</sup> 중에서 담당교사들이 선정한 주요 6개 독서교육 프로그램은 아침독서 49명(20.5%), 책 읽어주기 26명(10.9%), 문학기행 23명(9.6%), 독서퀴즈 22명(9.2%), 책의 날 행사 16명(6.7%), 방학 독서캠프 15명(6.3%)순으로 나타났다.

단위학교 독서교육에서 중요한 요소로 평가받는 독서교육 계획 및 교육과정, 독서환경, 학교장의 의지, 교사들의 참여와 협력, 담당교사의 전문성, 예산, 학생의 관심과 참여의 7개 요소에 대한 현재 수준과 중요도를 묻는 7, 8번 문항의 분석결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 독서교육 요소의 현재 수준과 중요도의 기초통계 분석

문항	독서교육 요소	7. 현재 수준		8. 중요도	
		평균	표준편차	평균	표준 편차
7, 8번	a. 독서교육 계획 및 교육과정	3.58	0.762	3.92	0.709
	b. 독서환경	3.41	0.992	4.23	0.687
	c. 학교장의 의지	4.01	0.794	4.19	0.688
	d. 교사들의 참여와 협력	3.58	0.860	4.33	0.646
	e. 담당교사의 전문성	3.28	0.693	4.13	0.713
	f. 예산	3.53	0.854	4.21	0.670
	g. 학생의 관심과 참여	3.40	0.887	4.46	0.626

※척도 : 리커트 5점 척도, 즉 1=매우 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다  
 현재 수준의 7번 문항 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ ) = 0.828, 중요도의 8번 문항 신뢰도 = 0.789

분석결과를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 7개 독서교육 요소에 대한 현재 수준을 묻는 7번 문항의 전반적 평균은 모두 3.2이상으로 비교적 양호하게 나타났다. 이 중에서 '7c. 학교장의 의지', '7a. 독서교육 계획 및 교육과정', '7d. 교사들의 참여와 협력'의 평균은 각각 4.01, 3.58, 3.58순으로 높게 나타났고, 반면에 'e. 담당교사의 전문성'의 평균은 3.28로 가장 낮게 나타났다.

둘째, 단위학교의 독서교육을 활성화시키기 위해 각 요소들이 어느 정도 중요한지를 묻는 8번 문항에서는 해당 7개 요소의 평균이 대부분 4.0이상으로 중요하게 평가되었고, 이 중에서 '8g. 학생들의 관심과 참여', '8f. 교사들의 참여와 협력', '8b. 독서환경'의 평균이 4.46, 4.33, 4.23순으로 높게 나타났다. 즉 담당교사들은 학교의 독서교육을 위해서는 결과적으로 학생, 교사, 독서환경의 세 요소가 매우 중요하다고 평가한 것이다.

#### 다. 독서교육 정책개발

향후 독서교육 정책수립을 위해 중점을 두어야 할 요소를 살펴보기 위해 이 영역의 3문항에 대해 설문분석을 실시하였다. 이 중에서 '9. 독서교육의 주요 영향인물'과 '11. 독서교육 연수프로그램

14) 설문에 제시한 17개 독서교육 프로그램 : ①책의 날 행사, ②독서교실, ③문학기행, ④아침독서, ⑤책 읽어주기, ⑥방학 독서캠프, ⑦독후감쓰기, ⑧독서감상화 그리기, ⑨독서토론, ⑩독서의 달 행사, ⑪독서동아리, ⑫독서퀴즈, ⑬독서기록장(통장), ⑭다독왕, ⑮저자와의 만남, ⑯독서마라톤 ⑰독서논술

램'의 분석결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 독서교육 주요 영향인물과 연수프로그램의 기초통계 분석

문항	항목	빈도	백분율	계(%)
9. 독서교육의 주요 영향인물	교사	99	41.4%	239(100%)
	학부모	82	34.3%	
	친구	48	20.1%	
	기타	10	4.2%	
11. 독서교육 담당교사 연수프로그램	교과연계 독서수업	58	24.3%	239(100%)
	복스타트	50	20.9%	
	학교도서관 운영	45	18.8%	
	독서치료	43	18.0%	
	독서토론	36	15.1%	
	기타 및 무응답	7	2.9%	

9번 문항 독서교육의 주요 영향인물을 분석한 결과, 교사는 99명(41.4%), 학부모는 82명(34.3%), 친구는 48명(20.1%) 순으로 빈도가 높게 나타났다. 즉 학생의 독서능력을 신장시키기 위한 주요 역할 모델은 결국 교사와 학부모라 할 수 있다. 11번 문항 독서교육 담당교사를 위한 연수프로그램의 선호도 분석결과, 예시로 제시된 5개 연수프로그램에 대한 선호도는 대부분 비슷한 수준으로 나타났고, 그 중에서 교과연계 독서수업의 응답자가 58명(24.3%)으로 가장 높게 나타났다.

이 영역에서 끝으로, 향후 전라북도교육청의 독서교육 정책개발에서 중요하게 고려되어야 할 요소를 묻는 10번 문항의 분석결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 독서교육 정책개발 고려요소의 기초통계 분석

응답자 수=239

문항	평균	표준편차	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	
10. 독서교육 정책개발의 고려요소	10a. 독서교육 운영방법 개발 및 보급	3.67	0.817	0.650
	10b. 단위학교 예산지원	3.92	0.790	
	10c. 담당교사 연수강화	3.68	0.819	
	10d. 독서환경 지원(도서관 시설 및 장서)	4.11	0.725	
	10e. 전담인력 배치	4.51	0.893	

※리커트 5점 척도, 즉 1=매우 아니다, 2=아니다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우 그렇다

분석결과, 향후 정책개발시 중요한 요소로 '10e. 전담인력 배치'의 평균이 4.51로 가장 높게 나타났고, '10d. 독서환경 지원'의 평균이 4.11로, 그리고 '10b. 단위학교 예산지원'의 평균이 3.92로 높게 나타났다. 즉 독서교육 담당교사들은 사서교사와 같은 독서교육 전담인력의 배치와 학교도서관 시설과 장서와 같은 환경개선을 독서교육 정책개발의 중요한 우선순위로 선정하였다.

## 2. 학교급별 비교분석

설문에 응답한 독서교육 담당교사를 학교급에 따라 구분하면 초등학교 담당교사가 140명, 중학교 담당교사가 57명, 고등학교 담당교사가 42명이다. 이들의 학교급에 따라 각문항의 응답에 차이가 있는지를 비교하였다.

### 가. 독서교육 지원사업 평가

전라북도교육청에서 실시한 독서교육 지원사업에 대한 평가가 담당교사의 학교급별로 차이가 있는지 비교하기 위해 이 영역의 3문항에 대해 일원배치 분산분석을 실시하였다. 분석결과 '1. 독서교육 지원사업 인지도', '2. 사업 효과성 평가'에서는 학교급별로 차이가 나타나지 않았고, '3. 독서교육 지원사업 세부평가(참여자만)'에서만 차이가 나타났다. 분석결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 독서교육 지원사업 세부평가의 학교급별 비교분석

문항		학교급	응답 인원	평균	표준 편차	F 값	유의확률 (p)
3. 독서교육 지원사업 세부평가 (참여자 114명)	3b. 예산 적정성	초	76	3.86	0.582	4.848	0.010*
		중	18	3.39	0.850		
		고	20	3.95	0.510		
	3d. 전문성 신장효과	초	76	3.51	0.763	11.216	0.000*
		중	18	4.06	0.640		
		고	20	4.30	0.657		

\* p<0.05

비교분석 결과, 독서교육 지원사업에 참여경험이 있는 114명의 담당교사는 4요소 중 '3b. 예산 적정성'과 '3d. 전문성 신장효과'의 두 요소에서 학교급별로 차이를 보였다. 학교급별 차이를 자세하게 확인하기 위해서 <표 12>와 같이 사후검증인 Scheffe분석을 실시하였다.

<표 12> 독서교육 지원사업 세부평가의 학교급별 비교 사후분석

문항	학교급(A)	학교급(B)	평균차(A-B)	유의확률(p)
3b. 예산 적정성	중	초	-0.47	0.019*
		고	-0.56	0.023*
3d. 전문성 신장효과	초	중	-0.54	0.021*
		고	-0.79	0.000*

\* p<0.05

사후분석 결과, '3b. 예산 적정성'의 평균은 고등학교, 초등학교, 중학교 순으로 높게 나타났는데, 중학교와 초등 및 고등학교 사이에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 즉 예산에 대해서는 중학교 담당교사의 만족도가 떨어지고, 반면에 초등학교와 고등학교 담당교사의 만족도는 상대적으로 높게 나타났다. 그리고 '3d. 전문성 신장효과'는 초등학교와 중·고등학교 담당교사 사이에서 차이가 발견되었는데, 중·고등학교 독서교육 담당교사는 초등학교 담당교사에 비해 자신의 전문성이 크게 향상되었다고 평가한 것이다.

### 나. 단위학교 독서교육 현황

단위학교 독서교육 현황에 대한 학교급별 차이를 비교하기 위해 이 영역의 5문항에 대한 통계분석을 실시하였다. 이 중에서 '4. 단위학교 독서교육 프로그램 수', '5. 단위학교 독서교육의 효과'의 2문항에 대한 비교분석 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 단위학교 독서교육 현황 영역의 학교급별 비교분석

문항	학교급	인원	평균	표준편차	F 값	유의확률(p)
4. 단위학교 독서교육 프로그램 수	초	140	4.86	0.442	5.890	0.003*
	중	57	4.68	0.711		
	고	42	4.52	0.773		
5. 단위학교 독서교육의 효과	초	140	3.87	0.655	10.667	0.000*
	중	57	3.53	0.684		
	고	42	3.38	0.795		

\* p<0.05

학교급별 비교분석 결과, 두 문항 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 전반적으로 두 문항의 평균은 초등학교, 중학교, 고등학교 순으로 높게 나타났다. 학교급별 차이를 확인하기 위해서 <표 14>와 같이 사후검증인 Scheffe분석을 실시하였다.

<표 14> 단위학교 독서교육 현황 영역의 학교급별 비교 사후분석

문항	학교급(A)	학교급(B)	평균차(A-B)	유의확률(p)
4. 단위학교 독서교육 프로그램 수	초	고	0.33	0.006*
		중	0.35	0.007*
5. 단위학교 독서교육의 효과	초	고	0.49	0.000*

\* p<0.05

사후분석 결과, '4. 단위학교 독서교육 프로그램 수'에서 초등학교와 고등학교 사이에 차이가 나타났는데, 초등학교의 독서교육 프로그램 수가 고등학교에 비해 많았다. '5. 단위학교 독서교육의 효과'에서는 초등학교와 중·고등학교 사이에서 차이가 나타났는데, 초등학교가 중·고등학교에 비해 독서교육의 효과가 큰 것으로 확인되었다.

이 영역에서 '6. 추천 독서교육 프로그램'에 대한 기술통계 분석을 다시 살펴보면, 모든 학교급의 담당교사가 추천하는 독서교육 프로그램은 아침독서, 책 읽어주기, 문학기행, 독서퀴즈, 책의 날 행사, 방학독서 캠프 순으로 나타났는데, 이 순위가 학교급에 따라 차이를 보이는지 비교분석한 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 추천 독서교육 프로그램의 학교급별 비교분석

문항	장소	빈도	백분율	계(%)
6. 초등학교 추천 독서교육 프로그램(우선순위 3개만)	아침독서	35	27.6%	127(100%)
	책읽어주기	25	19.7%	
	독서퀴즈	19	15.0%	
	기타	48	37.7%	
6. 중학교 추천 독서교육 프로그램(우선순위 3개만)	문학기행	11	22.4%	49(100%)
	아침독서	10	20.4%	
	책의 날 행사	6	12.2%	
	기타	22	45.0%	
6. 고등학교 추천 독서교육 프로그램(우선순위 3개만)	문학기행	8	22.9%	35(100%)
	독서토론	5	14.3%	
	아침독서	4	11.4%	
	기타	18	51.4%	

분석결과 초등학교 담당교사 127명의 우선순위는 아침독서, 책읽어주기, 독서퀴즈 순이며, 중학교 담당교사 49명의 우선순위는 문학기행, 아침독서, 책의 날 행사 순이며, 고등학교 담당교사 35명의 우선순위는 문학기행, 독서토론, 아침독서 순으로 나타났다. 분석결과를 종합하면 모든 학교급에 걸쳐 선호되는 독서교육 프로그램은 아침독서이며, 각 학교급에 따라 가장 선호되는 프로그램은 초등학교는 아침독서, 중·고등학교는 문학기행이라 할 수 있다.

다음으로 '7. 독서교육 요소에 대한 단위학교 수준', '8. 독서교육 요소에 대한 중요도'의 두 문항에 대한 학교급별 차이를 일원배치 분산분석으로 비교하였다. 이 중에서 차이가 나타난 세부 요소의 분석결과를 살펴보면 <표 16>과 같다.



<표 16> 독서교육 요소의 현재 수준과 중요도에 대한 학교급별 비교분석

문항	요소	학교급	응답 인원	평균	표준 편차	F 값	유의확률(p)
7. 현재 수준	7a. 독서교육 계획 및 교육과정	초	140	3.86	0.705	28.273	0.000*
		중	57	3.23	0.682		
		고	42	3.12	0.633		
	7b. 독서환경	초	140	3.61	0.942	9.048	0.000*
		중	57	3.32	1.003		
		고	42	2.90	0.958		
	7c. 학교장의 의지	초	140	4.29	0.627	31.792	0.000*
		중	57	3.82	0.710		
		고	42	3.33	0.928		
	7d. 교사들의 참여와 협력	초	140	3.96	0.753	46.506	0.000*
		중	57	3.09	0.714		
		고	42	2.98	0.680		
	7f. 예산	초	140	3.78	0.759	16.375	0.000*
		중	57	3.21	0.861		
		고	42	3.12	0.861		
7g. 학생의 관심과 참여	초	140	3.65	0.804	15.590	0.000*	
	중	57	3.09	0.830			
	고	42	2.98	0.950			
8. 중요도	8a. 독서교육 계획 및 교육과정	초	140	4.05	0.661	6.062	0.003*
		중	57	3.70	0.778		
		고	42	3.79	0.682		
	8b. 독서환경	초	140	4.36	0.647	6.418	0.002*
		중	57	4.00	0.681		
		고	42	4.12	0.739		
	8d. 교사들의 참여와 협력	초	140	4.42	0.636	3.144	0.045*
		중	57	4.23	0.568		
		고	42	4.19	0.740		
	8f. 예산	초	140	4.30	0.620	3.514	0.031*
		중	57	4.05	0.692		
		고	42	4.10	0.759		
	8g. 학생의 관심과 참여	초	140	4.56	0.553	4.610	0.011*
		중	57	4.33	0.690		
		고	42	4.29	0.708		

\* p<0.05

7개 독서교육 요소에 대한 단위학교의 현재 수준을 묻는 7번 문항에서 '7e. 담당교사의 전문성'을 제외하고 6개 요소에 대해 학교급별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 전반적인 요소의 평균은 초등학교, 중학교, 고등학교 순으로 높게 나타났다. 그리고 독서교육 요소의 중요도를 묻는 8번 문항에서는 '8c. 학교장의 의지'와 '8e. 담당교사의 전문성'의 두 요소를 제외하고 나머지 5개 요소에

서 학교급별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 이 두 문항의 각 요소에 대한 학교급별 차이를 보다 자세하게 확인하기 위해 <표 17>과 같이 사후검증인 Scheffe분석을 실시하였다.

<표 17> 독서교육 요소의 현재 수준과 중요도의 학교급별 비교 사후분석

문항	요소	학교급(A)	학교급(B)	평균차(A-B)	유의확률(p)
7. 현재 수준	7a. 독서교육 계획 및 교육과정	초	중	0.63	0.000*
			고	0.74	0.000*
	7b. 독서환경	초	고	0.70	0.000*
	7c. 학교장의 의지	초	중	0.46	0.000*
			고	0.95	0.000*
	7d. 교사들의 참여와 협력	중	고	0.49	0.003*
			초	0.88	0.000*
	7f. 예산	초	중	0.99	0.000*
			고	0.57	0.000*
	7g. 학생들의 관심과 참여	초	중	0.66	0.000*
고			0.56	0.000*	
8. 중요도	8a. 독서교육 계획 및 교육과정	초	중	0.35	0.007*
	8b. 독서환경	초	중	0.36	0.004*
	8g. 학생들의 관심과 참여	초	고	0.27	0.046*

\* p<0.05

사후분석 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 7번 문항 독서교육 요소의 현재 수준에 대한 사후분석 결과 6개 요소 대부분에서 초등학교와 중·고등학교 사이에 차이가 나타났다. 즉 독서교육계획, 독서환경, 학교장의 의지, 교사들의 협력 등의 현재 수준은 대부분 초등학교가 중·고등학교 보다 우수한 것으로 평가할 수 있다.

그 이유를 추론해 보면, 초등학교의 경우 상급학교 보다 교육과정상의 여유가 많고 교육의 중점을 생활습관 및 인성에 중점을 두는 반면, 상급학교일수록 교육의 중점이 학업으로 이동하기 때문에 독서교육에 대한 학교의 전반적 관심과 중요도가 상대적으로 떨어지기 때문이다.

8번 문항 독서교육 요소에 대한 단위학교 담당교사의 중요도에 대한 사후분석 결과, 일원배치 분산분석에서 차이가 나타난 5개 요소 중에서 '8a. 독서교육 계획 및 교육과정', '8b. 독서환경', '8g. 학생들의 관심과 참여'의 세 요소에서만 통계적으로 유의미한 차이가 나타났고, 이 세 요소 모두에서 초등학교 담당교사의 중요도가 높게 나타났다.

단위학교 독서교육의 현황에 관한 이상의 학교급별 차이를 종합하면, 초등학교가 독서교육 프로그램 수, 독서교육의 효과, 독서교육의 주요 요소에 해당하는 교육계획 및 과정, 독서환경, 학교장 의지, 교사들의 협력, 예산, 학생참여의 요소에서 중·고등학교 보다 월등한 수준이라 할 수 있다. 이를 통해 현실적으로 초등학교의 독서교육을 활성화시키기가 용이하며, 향후 동일한 독서교육 정

책 혹은 지원사업에서도 초등학교의 효과성이 상대적으로 높을 것으로 예상할 수 있다.

#### 다. 독서교육 정책개발

이 영역의 '9. 독서교육의 주요 영향인물', '10. 독서교육 정책개발의 고려요소', '11. 독서교육 담당교사 연수프로그램' 3문항에 대한 학교급별 차이를 비교하였지만 이 중에서 10번 문항의 일부 요소에서만 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다.

우선 기술통계 분석결과를 다시 살펴보면 '10. 독서교육 정책개발의 고려요소'로 제시된 '10a. 독서교육 운영방법 개발 및 보급', '10b. 단위학교 예산지원', '10c. 담당교사 연수강화', '10d. 독서환경 지원(도서관 시설 및 장서)', '10e. 독서교육 전담인력 배치'의 5개 요소 중에서 모든 학교급의 담당교사는 사서교사와 같은 독서교육 전담인력의 배치, 학교도서관 시설과 장서와 같은 독서환경 지원을 독서교육 정책에서 보다 중요하게 고려해야 한다고 응답하였다.

이 문항의 5개 요소에 대한 학교급별 차이를 분석한 결과, '10c. 담당교사 연수강화', '10d. 독서환경 지원'에서만 차이가 나타났다. 분석결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> 독서교육 정책개발의 고려요소에 대한 학교급별 비교분석

문항 요소	학교급	인원	평균	표준 편차	F 값	유의확률 (p)
10c. 담당교사 연수강화	초	140	3.81	0.847	4.794	0.009*
	중	57	3.42	0.778		
	고	42	3.62	0.697		
10d. 독서환경 지원(도서관 시설 및 장서)	초	140	4.22	0.710	4.374	0.014*
	중	57	3.91	0.739		
	고	42	4.00	0.698		

\* p<0.05

이 2개 요소에 대한 학교급별 차이를 보다 자세하게 확인하기 위해 사후검증인 Scheffe분석을 실시한 결과는 <표 19>와 같다.

<표 19> 독서교육 정책개발의 고려요소에 대한 학교급별 비교 사후분석

문항 요소	학교급(A)	학교급(B)	평균차(A-B)	유의확률(p)
10c. 담당교사 연수강화	초	중	0.39	0.011*
10d. 독서환경 지원(도서관 시설 및 장서)	초	중	0.31	0.024*

\* p<0.05

사후분석 결과, 두 요소에 대한 유의미한 차이는 초등학교와 중학교 사이에서 나타났다. 그리고 두 요소 모두 초등학교의 평균이 높게 나타났다. 즉 향후 정책개발시 담당교사의 연수강화와 학교

도서관의 시설과 장서와 같은 독서환경의 필요성에 대해서는 초등학교 담당교사가 필요성을 보다 높게 인식한 것이다.

### 3. 독서교육 담당교사의 정책제안

설문지에는 독서교육 담당교사의 정책제안을 위한 자유서술식 문항이 포함되었다. 전체 응답자 239명 중 61%에 해당하는 146명이 독서교육 정책에 대한 의견을 제안하였고, 이 중에서 주요 의견을 정리한 결과는 <표 20>과 같다.

<표 20> 독서교육 담당교사의 정책제안

1.	독서교육 및 학교도서관 업무의 기피현상으로 인해 담당교사가 빈번하게 바뀌고 있다. 이 때문에 독서교육의 정착이 어렵고, 일반 교과교사가 도서관을 운영하고 독서교육을 담당하기가 쉽지 않아서 독서교육 활성화를 위해서는 사서교사와 같은 전담인력의 배치가 필요하다. (K고등학교 외 33명)
2.	문학기행, 저자와의 만남과 같은 행사를 단위학교에서 용이하게 추진할 수 있도록 인프라 및 정보체계가 구축되어 제공되었으면 좋겠다. (K고등학교외 4명)
3.	농촌과 같은 문화소의 지역을 위한 다양한 프로그램을 제공할 필요가 있다. (Y초등학교)
4.	학급에서 독서행사를 추진할 수 있는 운영 지원금을 확대하면 좋겠다. (Ka초등학교)
5.	일선 교사를 위한 독서교육 온오프라인 연수프로그램을 강화해야 한다. (I초등학교외 5명)
6.	지금보다 더 적극적인 독서활동을 위한 예산지원이 시급하다. (S중학교외 4명)
7.	독서교육종합지원시스템, 나이스, 에듀팟 등 학생의 독서기록을 위한 시스템이 연계성이 부족하고 모든 학교에서 활용하지 않으면서도 새로운 시스템을 지속적으로 보급함에 따라 정책의 일관성이 부족하다. (B중학교)
8.	단위학교의 효과적인 독서교육을 위해서 담당교사가 참고할 수 있는 추천 도서목록을 작성하여 배부할 필요가 있다. (J초등학교)
9.	낙후학교에 대한 학교도서관 시설을 정비하고, 학교구성원 모두가 독서교육에 관심을 가질 수 있는 정책을 개발해야 한다. (D초등학교외 3명)
10.	독서교육 담당교사만을 위한 연수가 아니라 전 구성원을 대상으로 하는 연수를 제공해야 한다. (Y중학교외 4명)
11.	각 학교별 우수 독서프로그램 운영사례를 보고 참고하고 싶다. (H초등학교)
12.	북스타트 운동에 대한 만족도가 높으며 지속적인 실시가 필요하다. (I초등학교외 4명)
13.	독서와 학습을 연계시킬 수 있는 학습독서 프로그램이 필요하다. (K초등학교외 4명)
14.	초, 중, 고 공통의 연계성 있는 독서교육 프로그램이 필요하다. (J여자고등학교)
15.	농촌 학생들을 대상으로 하는 도서관 행사 및 체험활동을 공공도서관과 연계하여 실시함으로써 보다 많은 경험을 학생들에게 제공할 필요가 있다. (O초등학교)
16.	초, 중, 고등학교 별로 매해 한권의 책을 정해서 공통적으로 독서하는 프로그램을 시행했으면 좋겠다. (Kb고등학교)
17.	방학 중 사군 단위의 공통 독서행사(캠프, 문학기행 등)를 운영하면 좋겠다. (M중학교외 3명)
18.	단위학교 독서교육 담당교사가 활용할 수 있는 매뉴얼 및 활용 사례집을 배부했으면 좋겠다. (J초등학교)
19.	교육과정을 경직되게 운영하여 독서교육을 진행하는 것보다 보다 자유롭게 독서를 하고, 이를 통해 교육과정과 연계할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다. (J고등학교)

담당교사의 개별적인 정책 제안 중에서 가장 눈에 띄는 내용은 모든 학교급에 걸쳐 다수의 교사가 독서교육의 전담인력의 배치를 구체적으로 제안하였다는 점이다. 그 이유는 첫째, 학교도서관 및 독서교육이 학교에서 기피업무로 평가되기 때문에 담당교사가 자주 바뀌고 그 결과 독서교육의 일관성이 부족하고, 둘째, 대표적 독서교육 담당교사라 할 수 있는 국어교사의 경우 자신의 수업시수에 대한 부담 때문에 적극적인 독서교육 활동이 어렵고, 셋째, 담당교사가 전문성 부족으로 인해

다양한 독서교육 프로그램 추진과정에서 어려움을 겪기 때문이다.

다음으로 독서교육 담당교사의 연수기회를 확대하고, 지역교육청이 중심이 되어 여러 학교가 참여하는 공동의 독서행사를 방학 혹은 주말에 추진하면 프로그램 진행에 대한 담당교사의 부담이 크게 줄어들 것으로 기대하였다.

## V. 독서교육 정책방향

### 1. 설문분석 결과의 종합

독서교육 정책방향을 설정하기 위해 지금까지 살펴본 독서교육 담당교사의 설문분석 결과를 보다 간명하게 정리하면 다음과 같다. 독서교육 지원사업 평가 영역에서, 그동안 추진했던 독서교육 사업에 대한 인지도와 정책효과는 긍정적이었고, 해당 지원사업에 참여한 경험이 있는 담당교사는 절차 편리성, 예산 적정성, 향후 지원의사, 전문성 신장효과에 대해 비교적 높은 만족도를 보였다. 학교급별 비교분석에서는 지원사업에 참여했던 초등학교와 고등학교 담당교사의 예산만족도가 높았으며, 고등학교 담당교사의 전문성이 보다 신장된 것으로 나타났다.

단위학교 독서교육 현황 영역에서, 단위학교에서 운영 중인 독서교육 프로그램은 연간 약 4개 수준이며, 단위학교에서 추천하는 프로그램은 아침독서, 책 읽어주기, 문학기행, 독서퀴즈 순서이다. 단위학교 독서교육 요소의 수준에서는 학교장의 의지가 가장 높았고 담당교사의 전문성이 가장 낮았으며, 독서교육 요소에 대한 중요도에서는 학생들의 관심과 참여, 교사들의 협력, 독서환경이 중요하게 평가되었다. 학교급별 비교분석에서는 주요 독서교육 요소인 독서교육 계획 및 교육과정, 독서환경, 교사의 참여와 협력의 현재 수준과 중요도 모두에서 초등학교의 수준이 높게 나타났다.

독서교육 정책개발 영역에서, 독서교육의 주요 영향인물 중에서는 교사와 학부모가 중요하게 평가되었고, 독서교육 정책수립시 고려해야 할 요소로는 사서교사와 같은 전담인력의 배치와 도서관 시설과 장서와 같은 환경이 중요하게 평가되었다. 학교급별 비교에서도 초등학교 담당교사가 독서교육 연수와 독서환경 지원이 보다 필요하다고 응답하였다.

### 2. 독서교육 정책방향

#### 가. 현 독서교육 지원사업의 기초유지 및 보완

통계분석 결과, 2011년부터 전라북도교육청이 실시하고 있는 독서교육 지원사업에 대한 담당교사의 만족도는 상당한 것으로 나타났다. 그 이유는 독서행사로 대표되는 일회성 및 대회성 사업

보다 현재의 지원사업이 교사와 학생의 독서활동에 실질적 도움이 되기 때문이다.

이상의 분석결과를 통해 만족도와 효과성이 입증된 현 독서교육 지원사업의 기초는 유지되어야 한다는 결론에 이를 수 있다. 다만 2012년을 기준으로 실시한 12개 사업에 대한 효과성을 추가적으로 점검하여 우선순위를 분석하는 과정이 필요하다. 예를 들어 앞의 <표 2>에 제시된 12개 사업 중에서 토론수업, 협력수업, 수업혁신 동아리와 교사자율 독서교육 연구회의 4개 사업은 교사대상의 사업이며, 나머지 8개 사업 중에서 백일장 대회 등의 일부 행사성 사업을 제외하면 학생대상의 지원 사업은 사제동행 독서 동아리, 초등저학년 책읽어주기, 저자와의 만남, 초등 북스타트 4개에 불과하기 때문에 수혜대상, 즉 교사와 학생 대상 사업의 규모와 예산을 보다 균형있게 조정할 필요가 있다.

또한 교사 대상의 지원사업 중에서 토론수업, 협력수업, 수업혁신 동아리의 경우 명칭, 대상, 목적이 상당부분 중첩되기 때문에 명확한 구분이 어렵다. 이러한 혼란을 줄이기 위해서는 이들 사업에 대해 보다 분명한 사례를 제시하거나 지원대상의 범위를 구체적으로 지정할 필요가 있다.

#### 나. 독서환경 개선 사업의 지속추진

학교도서관 리모델링 사업으로 대표되는 환경개선 사업은 지난 2003년부터 중앙정부의 지원을 통해 대대적으로 진행되었고, 이후 5년 동안 농산어촌 학교도서관으로 범위가 축소되었다가 최근에 유명무실해졌다.

학교도서관 리모델링의 변화를 경험한 성인에게 최근의 학교도서관은 혁신적 발전이지만 학생들에게는 이미 익숙해진 학교시설의 하나에 불과하며, 반면에 새로운 학교도서관 환경에 대한 욕구는 점차 증가하고 있다. 통계와 담당교사의 제안을 분석한 결과, 독서교육 활성화를 위해서는 독서 환경으로써 학교도서관에 대한 지속적인 개선이 여전히 필요하다는 점을 확인하였다.

비록 중앙정부 차원의 사업은 종료되었지만 학교도서관 환경개선 사업은 전라북도교육청의 독서교육 정책으로 지속적으로 실시되어야 하며, 기존처럼 단위학교의 신청을 바탕으로 한 대상학교 선정방식에서 벗어나 학교도서관 평가결과를 반영한 객관적이며 장기적인 방식을 고려해야 한다.

#### 다. 초등학생 대상의 전문화된 정책개발

학교급별 통계분석 결과를 통해 학교장의 의지, 교육과정 운영, 교사들의 협력 등의 요소에서 초등학교의 수준이 중·고등학교 보다 우수하고, 초등학교 담당교사가 이러한 요소에 대해 보다 중요하게 인식하고 있다는 점을 확인하였다. 그 이유는 상급학교의 경우 입시와 학업이라는 현실적인 문제 때문에 독서교육을 활발하게 전개하기 어려운 반면, 초등학교의 경우 교육과정상의 여유가 있고 학교장을 비롯한 구성원이 독서교육에 보다 높은 관심을 보이기 때문이다.

물론 전 학령기에 걸친 체계적인 독서교육 정책과 지원방안이 마련되어야 하지만 이상의 분석결과를 통해 향후 정책개발시 초등학교를 대상으로 하는 전문화된 정책을 수립하는 것이 효과성 측

면에서 우수한 결과를 보일 것으로 예상할 수 있다.

초등학생을 대상으로 하는 독서교육에서 중요한 부분은 독서교육 모델로서 교사와 학부모의 역할을 강화하는 것이라 할 수 있다. 이를 위해서는 교사와 학부모의 자발적 독서모임을 격려하여 이들이 학생의 독서자료에 대한 정보를 공유하고, 독서하고, 그 결과를 바탕으로 학생과 직접적으로 소통할 수 있도록 정책을 개발하는 것이 필요하다.

#### 라. 독서교육 전문인력의 배치와 전문성 신장

통계 및 정책제안을 통해 도출된 독서교육 담당교사와 관련된 문제는 크게 사서교사로 대표되는 전문인력의 충원과 현 담당교사의 전문성 신장을 위한 연수프로그램 강화로 구분될 수 있다. 그러나 전자의 경우 독서교육 담당교사들이 가장 중요하게 요구하는 제안임과 동시에 독서교육 활성화를 위한 근본적 대안이 될 수 있으나 사서교사 배치인원의 관리는 중앙정부의 권한으로 시·도교육청 수준의 정책으로는 한계가 있다.

결과적으로 전라북도교육청은 사서교사의 배치를 교육부에 지속적으로 요청하고, 배정된 인원을 적극적으로 수용하면서 동시에 현 담당교사의 전문성을 신장시킬 수 있는 연수프로그램을 개발하여 제공할 필요가 있다. 이를 위한 연수프로그램은 크게 두 유형으로, 매해 신규 담당교사를 위한 약 7시간 정도의 기초 독서교육 연수와 기존 담당교사를 위한 약 30시간 정도의 심화연수 프로그램을 연수기관에서 개발하여 지속적으로 개설할 필요가 있다.

#### 마. 독서교육 정보의 공유체계 마련

현실적으로 교과 혹은 담임교사가 독서교육 업무를 맡는 상황에서 자신의 수업 이외에 독서교육에 대한 전문성까지 충분하게 갖추어 활발한 역할을 수행하기는 어렵다. 이러한 이유 때문에 담당교사가 새롭고 다양한 프로그램을 추진하는 과정에서 정보부족으로 인한 어려움을 겪고 있다. 담당교사의 정책제안에서 우수 독서교육 사례, 추천도서 목록, 독서교육 활용자료, 공동 독서행사 추진과 같은 요구들은 이러한 어려움을 보여주는 대표적 사례라 할 수 있다.

이와 같은 문제를 해결하기 위해서는 현장의 독서교육 전문가들이 운영한 교육사례를 공유할 수 있는 체계를 구축하는 것이 시급하며, 그 방법으로 전라북도교육청이 단위학교에 적용 가능한 실질적 수준의 정보를 중심으로 독서교육 홈페이지를 운영하거나, 각 지역교육청 단위로 독서교육 담당교사의 정보공유를 위한 모임을 연간 1-2차례 제공하거나, 일정기간의 독서교육 사례를 모아 정기적인 간행물 형태로 각 학교에 배포하는 방안을 고려할 필요가 있다.

## VI. 결 론

독서교육의 효과성을 높이기 위해 학생의 독서흥미 유발, 독서자료 유형, 독서태도 개선, 독서교육과정의 개발 등의 다양한 연구가 지속적으로 시도되고 있다. 물론 이러한 연구들은 모두 독서교육의 효과성을 높이기 위한 가치있는 노력임에는 분명하지만 더욱 중요한 것은 단위학교 독서교육을 어떻게 이끌어 갈 것인지를 방향성이며, 이는 정책을 통해 보다 명확해진다.

단위학교 교사와 학생이 만족할만한 독서교육 정책을 이끌어 내기 위해서는 독서교육 현장에 대한 충분한 이해가 필요하다. 그 일환으로 이 연구는 전라북도교육청의 약 31%에 해당하는 239개교의 독서교육 담당교사를 대상으로 그동안의 독서교육 사업평가, 단위학교 독서교육 현황, 독서교육 정책개발에 대한 설문조사를 실시하였다.

설문분석 결과, 그동안 전개한 독서교육 사업에 대한 담당교사의 전반적 인지도와 효과성은 비교적 높았으며, 참여한 경험이 있는 교사들은 해당 사업에 대해 높은 만족도를 보였다. 단위학교 독서교육 현황에서 대부분의 학교는 연간 4개 정도의 독서교육 프로그램을 제공하며, 아침독서, 책 읽어주기, 문학기행과 같은 프로그램을 활발하게 전개하고 있으며, 독서교육의 수준은 전반적으로 중학교와 고등학교 보다 초등학교가 월등한 것으로 나타났다. 그리고 향후 독서교육 정책수립시 사서교사와 같은 전문인력의 배치와 도서관 시설 및 장서와 같은 환경개선이 보다 중요하게 고려되어야 할 요소로 선정되었다.

이상의 분석결과를 토대로 이 연구는 전라북도교육청의 독서교육 정책방향으로 다음의 5가지 내용을 제안하였다. 첫째, 높은 만족도를 보인 현 독서교육 지원사업의 기초유지와 개선이 필요하다. 둘째, 중요한 독서교육 요소로 평가받은 학교도서관 환경을 개선하기 위한 사업을 지속적으로 추진해야 한다. 셋째, 독서교육 수준에서 높은 효과성을 보인 초등학교를 대상으로 하는 전문화된 정책을 개발해야 한다. 넷째, 사서교사와 같은 독서교육 전문인력의 지속적 충원을 중앙정부에 요청하고, 독서교육 담당교사의 전문성 신장을 위한 연수프로그램을 개발하여 제공해야 한다. 다섯째, 독서교육 담당교사의 정보부족 문제를 해결하기 위해 홈페이지, 독서교사 모임, 자료집과 같은 정보공유 체계를 마련해야 한다.

이 연구는 그동안 막연하게 생각했던 현장의 독서교육 상황과 담당교사의 인식에 대한 객관적인 조사이며, 제안된 의견은 향후 독서교육 정책의 우선순위에 대한 기초자료로 활용될 것으로 기대된다. 물론 독서교육의 활성화와 정상화를 위해서는 입시위주의 교육과 같은 제도혁신이 근본적 해결방안이 될 수 있다. 하지만 이러한 정책방향은 현실적으로 실현가능성이 매우 떨어지기 때문에 이 연구는 학교 현장의 독서교육 상황을 고려하여 달성 가능한 구체적인 정책방향을 제안하는데 중점을 두었다.



## 참고문헌

- 교육부 홈페이지. “초·중등 독서 활성화 방안” <<http://www.moe.go.kr>> [인용 2013. 7. 20].
- 권은경. “독서 태도와 읽기 성취도 분석이 시사하는 학교도서관 독서 교육의 방향.” 한국도서관·정보학회지, Vol.43, No.4(2012), pp.249-269.
- 김상호. “독서진흥정책으로서 서울국제도서관의 비판적 고찰.” 한국문헌정보학회지, 제41권, 제2호 (2007. 6), pp.277-289.
- 김수경. “다매체시대 어린이 독서운동과 공공도서관의 역할.” 한국도서관·정보학회지, Vol.34, No.1(2003), pp.261-286.
- 김수경. “독서의 본질과 독서 프로그램 운영.” 한국도서관·정보학회지, Vol.37, No.3(2006), pp.235-263.
- 김종성. “효과적인 독서교육 방향 정립을 위한 학생 독서실태 조사연구 - 대구광역시를 중심으로.” 인문과학논총 : 경성대학교인문과학연구소, 제11권, 제2호(2006), pp.235-263.
- 김종성. “현단계 우리 학교도서관의 변화와 도전.” 한국도서관·정보학회지, Vol.34, No.3(2003), pp.259-286.
- 법제처. 독서문화진흥법, 법률 제11690호(2013. 3. 26. 타법개정).
- 변우열. “지식정보사회에 있어서 讀書教育 활성화 방안.” 한국도서관·정보학회지, Vol.34, No.1(2003), pp.1-17.
- 안찬수. “『독서문화진흥법』과 독서문화 진흥의 방향.” 창비어린이, 제5권, 제3호(2007), pp.78-85.
- 안찬수. “정부·지방자치단체의 독서정책 현황과 발전 방향.” 도서관문화, 제53권, 제7호(2012), pp.14-16.
- 윤유라, 이제환. “일본의 독서교육에서 학교도서관의 의미 : 학생들의 관점을 중심으로.” 한국도서관·정보학회지, Vol.41, No.1(2010), pp.187-209.
- 이만수. “공공도서관에서의 독서운동에 관한 연구.” 한국도서관·정보학회지, Vol.34, No.4(2003), pp.3-28.
- 이연옥. “학교 독서교육 정책에 대한 비판적 고찰.” 한국도서관·정보학회지, 제37권, 제3호(2006. 9), pp.209-234.
- 이정연. “학교도서관과 정보활용교육의 효용성에 관한 연구.” 한국도서관·정보학회지, Vol.38, No.4(2007), pp.67-85.
- 전라북도교육청 홈페이지. “2012 독서·토론·논술 교육 활성화 종합 계획” <<http://www.jbe.go.kr>> [인용 2013. 7. 10].

전라북도교육청 홈페이지. “2013년 교육행정자료” <<http://www.jbe.go.kr>> [인용 2013. 7. 10].  
최장현. “독서문화진흥기본계획과 독서문화진흥정책.” 도서관문화, 제49권, 제6호(2008. 6), pp.44-49.

### 국한문 참고문헌의 영어 표기

(English translation / Romanization of references originally written in Korean)

- Ahn, Chan-Soo. “『Dokseomunhwajinheungbeop』 gwa Dokseomunhwa Jinheungui Banghyang.” *Changbieorini*, Vol.5, No.3(2007), pp.78-85.
- Ahn, Chan-Soo. “Jeongbu · Jibangjachidancheui Dokseojeongchaek Hyeonhwanggwa Baljeon Banghyang.” *KLA Journal*, Vol.53, No.7(2012), pp.14-16.
- Choi, Jang-Hyun. “Dokseomunhwajinheunggibongyehoekgwa Dokseomunhwajinheungjeongchaek.” *KLA Journal*, Vol.49, No.6(Jun. 2008), pp.44-49.
- Jeollabukdo Office of Education Homepage. *2012 Dokseo · Toron · Nonsul Gyoyuk Hwalseonghwa Jonghap Gyehoek* <<http://www.jbe.go.kr>> [cited 2013. 7. 10].
- Jeollabukdo Office of Education Homepage. *2013 Nyeon Gyoyukhaengjeongjaryo* <<http://www.jbe.go.kr>> [cited 2013. 7. 10].
- Kim, Jong-Sung. “A Study on Reading Behavior and Culture of Children and Young Adult -With Special Reference to Daegu-.” *The Journal of Humanities*, Vol.11, No.2(2006), pp.235-263.
- Kim, Jong-Sung. “Change and Challenge of School Library in Korea,” *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.34, No.3(2003), pp.258-286.
- Kim, Sang-Ho. “A Critical Study on the Seoul International Book Fair as one of the National Reading Improvement Policies.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, Vol.41, No.2(Jun. 2007), pp.277-289.
- Lee, Jung-Yeoun. “A Study on the Effectiveness for Information Literacy Instruction in School Library,” *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.38, No.4(2007), pp.67-85.
- Lee, Yeon-Ok. “A Critical Study on School Reading Instruction Policy.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, Vol.37, No.3(Sep. 2006), pp.209-234.
- Ministry of Education Homepage. *Cho · Jungdeung Dokseo Hwalseonghwa Bangan* <<http://www.moe.go.kr>> [cited 2013. 7. 20].
- Youn, You-Ra and Jae-Whoan Lee. “The Meanings of School Libraries in Japanese Reading Education : from the Viewpoints of Students,” *Journal of Korea Library and Information Science Society*, Vol.41, No.1(2010), pp.187-209.