

충남지역 유치원의 영양사 배치 유무에 따른 급식실태와 학부모의 급식 만족도 비교

이경희¹ · 김명희² · 최미경^{2*}

¹공주대학교 교육대학원 영양교육전공

²공주대학교 식품영양학과

A Comparative Study on Foodservices and Their Satisfactions between Kindergartens with and without Dietitians in Chungnam

Kyoung-Hee Lee¹, Myung-Hee Kim², and Mi-Kyeong Choi^{2*}

¹Major in Nutrition Education, Graduate School of Education and

²Division of Food Science, Kongju National University, Chungnam 340-702, Korea

Abstract

We investigated foodservices and levels of their satisfaction from parents of children in kindergartens with and without dietitians. Foodservice facilities consisted of kitchens and cafeterias for all kindergartens with a dietitian (KWD) and only kitchens for all kindergartens without a dietitian (KWOD) ($p < 0.001$). Children consumed lunch in a lunchroom for all KWD and in a classroom for all KWOD ($p < 0.001$). The person in charge of the diet menu was a dietitian for all KWD and a director for 52.2% of KWOD ($p < 0.001$). About 48% of total kindergartens were served different amounts according to the child's age and body size. About 30% of parents from total kindergartens responded that a difficulty of foodservice management was children's safety while distributing the lunch. The majority of respondents claimed that foodservices need a more balanced menu and active instructions on proper dietary habits. Parents who visited and participated in foodservice were significantly higher from KWD than KWOD. Also, the desire to participate in foodservices was significantly higher in the parents from KWD ($p < 0.01$). Sixty one percent of parents from KWD and 19% of parents from KWOD considered foodservices when choosing a kindergarten ($p < 0.001$). The satisfaction in foodservices of parents from KWD was significantly higher from all points of view in terms of the quality of foodservice, nutrition, and hygiene. In conclusion, we found that foodservices and their levels of satisfaction from parents of kindergartens with dietitians were better and higher than those without dietitians. Therefore, all kindergartens should consider having a dietitian exclusively in charge of foodservices.

Key words: foodservice, satisfaction, dietitian, kindergarten, parents

서 론

우리 사회의 급속한 도시화와 산업화는 가족의 형태를 핵가족으로 변화시키고 있다. 또한 경제적 요구뿐 아니라 자아실현을 위한 여성의 사회 진출이 증가함에 따라 가정에서의 유아 양육을 대신할 수 있는 유아 교육기관에 대한 수요도 점차 증가하고 있다. 실제 1991년 1월 영유아 보육법이 제정된 이후 보건복지부의 통계에 의하면 2002년부터 2007년까지 5년 사이에 6,700개소의 보육시설이 증가하였다고 한다 (1). 유치원은 만 3세에서 5세까지의 유아들을 대상으로 교육과 보호를 하는 기관으로 유아교육법에 근거하여 설치·운영되며, 설립유형에 따라 국·공립과 사립으로 분류된다. 국·공립에는 초등학교의 유휴교실을 활용하는 병설유치원과 독립적으로 설립된 단설 유치원이 있으며, 사립 유치원은

개인이나 법인, 종교단체에 의해 설립된다.

현재 유치원은 수업과정에 있어서 1일 3~5시간의 반일제, 5~8시간의 시간 연장제, 8시간 이상의 종일제 프로그램을 운영하고 있다. 특히 시간 연장반이나 종일반을 운영하기 위해서는 시설 및 이에 소요되는 재정 등이 갖추어져야 하는데, 그중에서도 급식은 유아의 영양과 건강 측면에서 매우 중요한 부분이다(2). 즉 유치원에서 하루 5~8시간 이상을 생활하고 있는 유아의 경우 대부분의 영양을 유치원에서 섭취하게 되어 유치원 급식을 통한 영양 공급은 성장기에 있는 유아들에게 매우 중요하다. 유아기는 바람직한 신체 발달과 올바른 식생활 습관이 형성되는 기초 단계이므로 유아들이 완전한 성장 발육에 필요한 영양을 합리적으로 섭취하기 위하여 그들의 기호에 맞는 식사를 공급하되 1일 영양섭취기준의 1/2~2/3를 공급해 주어야 한다(3).

*Corresponding author. E-mail: mkchoi67@kongju.ac.kr
Phone: 82-41-330-1462, Fax: 82-41-330-1469

여성이족부의 보육·교육 실태조사에서 대부분의 보육시설이 조리실은 단독 또는 공용으로 확보하고 있는 반면, 식당은 단독 6.7%, 공용 40.8%로 확보율이 낮았다. 또한 전국 대부분의 유치원에서 급식을 실시하고 있으며, 국·공립은 초등학교 급식시설과 식당을 이용하고 단설은 단독조리와 단독 급식시설 및 식당을 갖고 있는 반면, 사립은 자체적으로 준비하거나 외부업체에 위탁한 식사를 교실에서 급식하고 있어서 위생관리 측면의 문제가 제기될 수 있는 실정이라고 보고하였다(4,5).

2004년 1월 유아교육법이 제정되어 유치원 유아의 영양관리를 위한 영양사의 배치근거가 마련되어 영유아보육시설이나 학교 등 타 집단급식소와 달리 상대적으로 열악할 수밖에 없었던 유치원의 영양관리가 강화될 수 있는 계기가 마련되었다. 그러나 유치원의 영양관리를 담당할 영양사의 배치 기준이 1회 급식유아가 100인 이상인 유치원에 영양사 1인을 두되 동일 교육청 관할 구역에 소재하는 유치원 5개 시설까지 공동관리가 가능하도록 규정하고 있기 때문에 실질적으로는 원활한 영양관리가 어려운 실정이다. 여러 연구에서 건강과 안전에 중요한 보육시설의 급식이 대부분 보육시설에서 전문가에 의해 이루어지지 않고 있어 영유아의 영양과 안전 관리에 문제가 발생할 소지가 많은 것으로 평가되고 있다(6,7). 특히 Lee 등(4)과 Cho(8)의 연구에서는 영유아의 안전, 건강과 영양관리를 위해서는 보육시설의 급식관리가 체계적이고 전문적으로 이루어져야 하며, 시설 및 급식운영에 관한 기준과 표준화 등의 관리지침과 이를 관리, 감독할 수 있는 제도적 장치가 필요하다고 하였다.

최근 보육시설이 증가하면서 보육시설에서 급식에 대한 요구도와 유아 급식의 효과와 실시에 따른 문제점이나 개선점 등과 같은 만족도를 평가하는 연구를 통해 급식관리 전문가인 영양사의 확보가 필요하다고 제시되고 있다(9-11). 뿐만 아니라 유아를 위한 급식 시설, 급식 운영에 관한 기준과 지침 마련 등과 같은 다양한 요인들에 대한 요구도가 높은 것으로 나타나고 있다. 보육시설의 급식관리에 필요한 다양한 요인들 중 영양사 확보의 중요성과 필요성을 보다 강조하기 위해서는 현재 영양사가 배치된 보육시설의 급식관리 효율성을 입증하는 연구가 필요하다고 생각한다.

본 연구에서는 유치원 급식 관리에 있어 가장 중요한 요소인 영양사 배치 유무에 따른 급식관련 요인과 학부모의 급식에 대한 만족도를 비교분석함으로써 향후 유치원 급식의 품질을 향상시키는데 필요한 기초자료를 제공하고자 하였다. 이에 영양사가 배치된 유치원과 배치되어 있지 않은 유치원을 선정하여 각각의 급식 관련 요인과 학부모의 급식만족도를 조사하여 비교 분석하였다.

대상 및 방법

조사대상 및 기간

본 조사기간은 2011년 7월 1일부터 22일까지 총 22일간이

었다. 충남지역의 유치원으로 사전에 연락을 하여 연구의 목적과 취지를 설명하고 승낙한 유치원에 한하여 유치원을 직접 방문하여 설문조사를 실시하였다. 영양사가 배치되고 배치되지 않은 각각의 25개의 총 50개 유치원을 대상으로 유치원 설문지 각각 25부씩 총 50부를 원장에게, 학부모 설문지는 각각 250부씩 총 500부를 학부모에게 배부한 후 회수하였다. 이 중 기재가 미흡한 설문지를 제외한 영양사 배치 유치원 25부, 학부모 195부와 영양사 미배치 유치원 23부, 학부모 151부를 최종 분석자료로 이용하였다.

조사내용 및 방법

본 연구에 사용된 설문지는 선행연구(12-15)에 사용된 자료를 참고로 본 연구 목적에 맞게 재구성하여 예비 조사를 실시한 후 수정, 보완하여 완성하였다. 유치원 대상의 설문지는 크게 유치원의 일반사항과 유치원의 급식실태로 구성하였다. 유치원의 일반사항은 유치원 유형, 원아 수, 조리사 유무를 조사하였으며, 유치원의 급식실태는 급식시설, 급식시설의 만족도, 급식 메뉴, 메뉴작성 주체, 메뉴에 대한 만족도, 식사 제공량, 급식시설 운영의 난점, 급식에 대한 제안의 8개 항목으로 구성하였다. 학부모 대상의 설문지는 크게 1) 학부모의 일반사항, 2)유치원 급식에 대한 인식, 3)유치원 급식 만족도로 구성하였다. 1)학부모의 일반사항은 연령, 직업, 자녀 성별, 자녀 연령, 월수입의 5개 항목을 조사하였다. 2)유치원 급식에 대한 인식은 수업 운영 형태, 영양사 유무, 식단작성 주체, 조리담당 주체, 배식 형태, 급식 현장 방문, 급식 운영 참여 유무, 참여 분야, 참여 의사, 참여 희망 분야 등 총 14개 항목으로 구성하였다. 3)유치원의 급식 만족도는 급식 만족도, 급식의 맛, 음식의 다양성, 음식의 영양성, 자녀들이 느끼는 유치원 급식 만족도, 급식시설에 대한 만족도, 급식 위생의 7가지 항목에 대해 '매우 그렇다' 5점, '그렇다' 4점, '보통이다' 3점, '그렇지 않다' 2점, '전혀 그렇지 않다' 1점의 리커트 척도로 조사하였다. 급식만족도를 평가하는 7가지 항목 간에 Cronbach's α 계수를 이용한 신뢰도 분석 결과 0.93의 신뢰할 만한 수준을 보여 7개 항목의 평균값을 전체 급식 만족도로 평가하였다.

통계분석

본 연구의 모든 자료는 SPSS/WIN 16.0(SPSS Inc., Chicago, IL, USA)을 이용하여 분석하였다. 일반적 사항은 빈도와 백분율을 산출하였으며, 영양사 배치 유무에 따른 차이는 비연속 변수일 경우에는 χ^2 -test, 연속변수일 경우에는 t-test를 이용하여 유의성을 검정하였다. 모든 유의성 검정은 $p < 0.05$ 에서 실시하였다.

결과 및 고찰

학부모의 일반사항 및 유치원의 급식실태

유치원의 학부모에 대한 일반적인 사항은 Table 1과 같

Table 1. General characteristics of the parents

| Variables | Criteria | With a dietitian (n=195) | Without a dietitian (n=151) | Total (n=346) |
|---|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------|
| Age | ≤35 years | 92 (47.2) ¹⁾ | 94 (62.3) | 186 (53.8) |
| | 36~40 years | 72 (36.9) | 39 (25.8) | 111 (32.1) |
| | 41~45 years | 29 (14.9) | 17 (11.3) | 46 (13.3) |
| | >46 years | 2 (1.0) | 1 (0.7) | 3 (0.9) |
| Occupation | Student | 0 (0.0) | 1 (0.7) | 1 (0.3) |
| | Professional worker | 36 (18.5) | 9 (6.0) | 45 (13.0) |
| | Office worker or manager | 18 (9.2) | 14 (9.3) | 32 (9.2) |
| | Physical worker | 2 (1.0) | 2 (1.3) | 4 (1.2) |
| | Sales and service man | 13 (6.7) | 7 (4.6) | 20 (5.8) |
| | Housewife | 111 (56.9) | 109 (72.2) | 220 (63.6) |
| | Others | 15 (7.7) | 9 (6.0) | 24 (6.9) |
| Gender of children | Female | 88 (45.1) | 73 (48.3) | 161 (46.5) |
| | Male | 107 (54.9) | 78 (51.7) | 185 (53.5) |
| Age of children | 4 years | 39 (20.0) | 34 (22.6) | 73 (21.1) |
| | 5 years | 83 (42.6) | 65 (43.0) | 148 (42.8) |
| | 6 years | 73 (37.4) | 52 (34.4) | 125 (36.1) |
| Monthly income (10 ⁴ Won) | ≤100 | 4 (2.1) | 1 (0.7) | 5 (1.4) |
| | 101~150 | 9 (4.6) | 6 (4.0) | 15 (4.3) |
| | 151~200 | 25 (12.8) | 24 (15.9) | 49 (14.2) |
| | 201~250 | 27 (13.8) | 30 (19.9) | 57 (16.5) |
| | 251~300 | 40 (20.5) | 48 (31.8) | 88 (25.4) |
| | >300 | 90 (46.2) | 42 (27.8) | 132 (38.2) |

¹⁾N (%).

다. 연령은 35세 이하가 53.8%, 직업은 전업주부가 63.6%, 자녀의 성별은 남아가 53.5%, 자녀의 연령은 5세가 42.8%, 가정의 평균 월수입은 300만원 이상이 38.2%로 가장 많았다. 조사대상 유치원의 급식시설과 급식에 관한 실태는 Table 2와 같다. 유치원 유형은 영양사가 배치된 곳은 모두 국·공립유치원이었으며, 배치되지 않은 곳은 모두 사립유치원이었다. 유치원의 원아 수는 81~100명 25곳(52.1%), 121~150명 23곳(47.9%)의 순으로 81~100명이 가장 많았다. 모든 조사대상 유치원에 조리사가 배치되어 있었다.

급식을 위한 취사 시설은 영양사 배치 유치원의 경우 조리실과 급식실이 100%인 반면, 미배치 유치원은 조리실이 100%로 유의한 차이를 보였다($p<0.001$). 이는 원아들의 식사 장소가 영양사 배치 유치원의 경우에는 식당이 100%인 반면, 미배치 유치원은 각반교실이 100%라는 결과와 같다. Jo(12)의 연구에서 국·공립은 초등학교 조리실 및 급식실을 85.4%가 이용하고 있으며, 사립은 자체적인 조리시설을 갖추고 있다고 조사되었으며, Park(13)의 연구에서 단설은 조리실과 급식실, 사립은 조리실이 가장 많은 것으로 조사되어 본 연구 결과는 영양사 배치율이 다른 유치원의 유형에 따른 차이 때문에 나타난 것으로 보인다. Woo(14)는 공립유치원 종일반을 운영할 경우에는 유치원 전담 취사시설로 조리실과 급식실이 필요하다고 강조하였으며, Park(13), Kim(15), Sin(16)의 연구에서 유치원 식당은 교사와 학부모들이 가장 원하는 급식장소라고 하였다. 피조사자의 유치원 급식시설에 대한 만족도는 영양사 배치 유치원의 경우 만족한다(56.0%)와 매우 만족한다(40.0%)가 높았으며, 미배치 유치원의

경우에는 만족한다(47.8%)와 보통이다(47.8%)라는 비율이 높아 유의한 차이를 보였다($p<0.001$). Park(13)의 연구에서는 유치원의 유형에 차이 없이 급식시설에 모두 만족한다고 조사되어 본 연구와 다른 양상을 보였는데 이는 조사한 지역적 특성 차이일 가능성이 있다. 본 조사는 충남지역에 국한되어 이루어졌기 때문에 앞으로 지역 간 차이를 살펴보거나 다양한 지역을 포함한 조사가 필요하다고 생각한다.

급식을 위한 식단은 모든 유치원이 식단을 작성한다고 응답하였다. 그러나 식단 작성자는 차이를 보여 영양사 배치 유치원은 영양사가 100%인 반면, 미배치 유치원은 원장(52.2%), 선생님(47.8%)의 순이었다($p<0.001$). Chang과 Kim(2)은 급식을 함께 운영하고 있는 국·공립유치원은 95.6%가 초등학교 영양사가 식단을 작성하고 있었으며, 사립의 경우는 33.7%가 원장이나 원감이 작성하고 20.5%가 책자나 인터넷 등을 이용하여 기존의 식단을 이용하며 영양사가 식단을 작성하는 경우는 14.2%에 지나지 않았다고 보고하였다. 이 연구에서 인터넷은 보육정보센터에서 제공하고 있는 식단을 활용하고 있는 것으로 보인다. 이는 유아기의 적절한 영양공급을 위한 전문적 지식을 갖춘 영양사의 배치가 아직까지도 미비함을 나타낸 결과로 유치원 급식을 담당할 영양사의 적극적이고 전반적인 배치가 빠른 시일 내로 이루어져야 할 것이다. 특히 급식 식단에 대해서는 영양사 배치 유치원의 경우 현재의 식단에 매우 만족한다가 48%이었으며 만족한다는 52.0%로 가장 높았던 반면, 미배치 유치원의 경우에는 좀 더 변화 있는 식단을 원한다(43.5%)는 응답이 가장 높아 ($p<0.001$) 전문 영양사에 의해 작성되는 식단에 대한 만족도

Table 2. Foodservice status of the kindergartens

| Variables | Criteria | With a dietitian (n=25) | Without a dietitian (n=23) | Total (n=48) | χ^2 -value |
|--|---|----------------------------|-------------------------------|-----------------|-----------------|
| Kindergarten type | Public | 25 (100.0) ¹⁾ | 0 (0.0) | 25 (52.1) | 48.000*** |
| | Private | 0 (0.0) | 23 (100.0) | 23 (47.9) | |
| Number of children | 81~100 | 25 (100.0) | 0 (0.0) | 25 (52.1) | 48.000*** |
| | 121~150 | 0 (0.0) | 23 (100.0) | 23 (47.9) | |
| Cook | Yes | 25 (100.0) | 23 (100.0) | 48 (100.0) | — |
| | No | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | |
| Foodservice facilities | Lunchroom | 25 (100.0) | 0 (0.0) | 25 (52.1) | 48.000*** |
| | Classroom | 0 (0.0) | 23 (100.0) | 23 (47.9) | |
| Satisfaction of foodservice facilities | Very much | 10 (40.0) | 0 (0.0) | 10 (20.8) | 19.644*** |
| | Much | 14 (56.0) | 11 (47.8) | 25 (52.1) | |
| | Normal | 1 (4.0) | 11 (47.8) | 12 (25.0) | |
| | Little | 0 (0.0) | 1 (4.3) | 1 (2.1) | |
| Foodservice menu | Yes | 25 (100.0) | 23 (100.0) | 48 (100.0) | — |
| | No | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | |
| Person who prepare menu planning | Dietitian | 25 (100.0) | 0 (0.0) | 25 (52.1) | 48.000*** |
| | Director | 0 (0.0) | 12 (52.2) | 12 (25.0) | |
| | Teacher | 0 (0.0) | 11 (47.8) | 11 (22.9) | |
| Satisfaction of menu | Very satisfied | 12 (48.0) | 3 (13.0) | 15 (31.3) | 20.152*** |
| | Satisfied | 13 (52.0) | 7 (30.4) | 20 (41.7) | |
| | Want more various menus | 0 (0.0) | 10 (43.5) | 10 (20.8) | |
| | Unconcern about menu | 0 (0.0) | 3 (13.0) | 3 (6.3) | |
| Amount of meal | A certain and same amount | 12 (48.0) | 7 (30.4) | 19 (39.6) | 1.946 |
| | Different amount according to child's need | 2 (8.0) | 4 (17.4) | 6 (12.5) | |
| | Different amount according to child's age and body size | 11 (44.0) | 12 (52.2) | 23 (47.9) | |
| Difficulty of foodservice management | Insufficiency of knowledge | 4 (16.0) | 4 (17.4) | 8 (16.7) | 10.646 |
| | Insufficiency of foodservice facilities | 6 (24.0) | 2 (8.7) | 8 (16.7) | |
| | Insufficiency of staff | 7 (28.0) | 2 (8.7) | 9 (18.8) | |
| | Insufficiency of parents' participation | 2 (8.0) | 1 (4.3) | 3 (6.3) | |
| | Increase of work burden | 0 (0.0) | 4 (17.4) | 4 (8.3) | |
| | Child's safety | 6 (24.0) | 9 (39.1) | 15 (31.3) | |
| | Others | 0 (0.0) | 1 (4.3) | 1 (2.1) | |
| Suggestion on foodservice | Improvement of instruction for diet habit | 11 (44.0) | 5 (21.7) | 16 (33.3) | 3.566 |
| | Improvement of balanced menu | 7 (28.0) | 12 (52.2) | 19 (39.6) | |
| | Improvement of facilities and staff | 7 (28.0) | 6 (26.1) | 13 (27.1) | |

¹⁾N (%). ***p<0.001.

가 높고, 원장이나 선생님이 식단을 마련할 경우에는 식단의 기본 정보나 관리에 대한 전문성이 부족하여 만족도가 낮음을 알 수 있었다. 최근에는 어린이 급식관리 지원센터에서도 어린이 급식을 보다 체계적이고 합리적으로 실시하기 위해서 기본적으로는 영양사 배치를 강조하면서 영양사 배치가 미흡한 보육시설 및 유치원의 요구를 파악하고 실질적인 지원에 힘쓰고 있다(17). 이러한 연구(17)에서 유치원의 경우 조리종사자 대상의 교육 및 연수 프로그램 지원에 대한 요구가 높았으며, 교사를 위한 급식 위생·안전수칙 교육지원에 대한 요구도가 가장 높은 결과를 고려할 때, 영양사 배치가 이루어지지 않은 유치원의 경우에는 식단관리를 포함하는 급식관리에 대한 정보 및 교육 프로그램을 지원할 수 있는 방안이 마련되어야 할 것이다. 유치원에서 제공하는 급식의 분량은 원아의 나이와 체격에 따라 다르게 준다(47.9%), 배정된 일정량을 주고 다 먹도록 한다(39.6%), 유아들이 먹고 싶어 하는 만큼 준다(12.5%)의 순으로 나타났으며 영양사

배치 유무에 따라 유의한 차이는 없었다. 이 결과는 Sin(16)의 연구결과와 일치하였으며, Park(13)과 Lee(18)의 연구에서는 유치원에서 배정된 일정량을 주고 다 먹도록 한다가 가장 많았는데, 이는 식단 작성 시 필요한 영양을 위하여 섭취해야 하는 기준량을 신뢰하는 것으로 사료되어 본 연구와 차이가 있었다.

유치원 급식운영에 있어서 가장 어려운 점은 운반 및 배식시의 유아의 안전(31.3%), 인력 부족(18.8%), 급식에 대한 지식 부족(16.7%), 시설 부족(16.7%), 교사의 과도한 업무 증가(8.3%), 학부모 참여 부족(6.3%)의 순이었으며, 영양사 유무에 따라서 유의한 차이가 없었다. 이는 Sin(16)의 연구결과와 일치하였으나, Park(13)은 시설 부족 34.9%, 교사의 과도한 업무 23.6%, 인력 부족 12.3%, 운반 및 배식 8.5%로 보고하여 본 연구와 다소 다른 결과를 보였다. 유치원 급식의 개선 및 발전 방향은 영양이 고른 다양한 식단(39.6%), 더욱 적극적인 식습관 지도(33.3%), 급식시설의 개선 및 인

력 확충(27.1%)의 순으로 영양이 고른 다양한 식단을 개선 발전시켜야 한다는 응답이 가장 많았으며, 영양사 유무에 따라서 유의한 차이가 없었다. Kim(15)과 Kim 등(17)의 연구에서 국·공립유치원과 사립유치원 모두 향후 급식시설 개선 및 인력 확충이 가장 필요하다고 보고한 바와 같이 본 연구에서도 유치원 급식의 어려운 점과 향후 개선 방향을 종합할 때, 급식 전문 인력과 시설을 가장 필요로 하는 것을 알 수 있다.

학부모의 유치원 급식에 대한 인식 및 경험

영양사 배치 유무에 따른 유치원 학부모의 유치원 급식에 대한 인식 및 경험에 대한 결과는 Table 3과 같이 수업형태

는 영양사의 유무에 차이 없이 62.7%가 반일반, 37.3%가 중일반이라고 응답하였다. 영양사 유무에 대한 인식은 영양사 배치 유치원의 학부모 100%가 영양사가 배치되어 있는 것을 알고 있었으나 미배치 유치원의 학부모는 24.5%가 영양사가 배치되어 있다고 답하였다($p < 0.001$). 이는 영양사가 배치되어 있지 않은 유치원의 학부모는 현재 영양사의 유무에 대해 정확하게 알지 못하는 것으로 해석된다. 식단 작성자는 영양사가 없다는 응답자 114명중 61.4%가 급식담당 선생님, 다음으로 원장선생님(31.6%), 조리사(7%)의 순으로 답하였다. Ko(19)와 Lim(20)의 연구에서 유치원의 영양사 배치가 매우 적어 원장이나 원감의 비전문가에 의해 식단이 가장

Table 3. Recognition and experience on kindergartens' foodservices of the parents

| Variables | Criteria | With a dietitian (n=195) | Without a dietitian (n=151) | Total (n=346) | χ^2 -value |
|--|---|-----------------------------|--------------------------------|------------------|-----------------|
| Class type | Half-day class | 130 (66.7) ¹⁾ | 87 (57.6) | 217 (62.7) | 2.981 |
| | Full-day class | 65 (33.3) | 64 (42.4) | 129 (37.3) | |
| Recognition of dietitian | Yes | 195 (100.0) | 37 (24.5) | 232 (67.1) | 219.559*** |
| | No | 0 (0.0) | 114 (75.5) | 114 (32.9) | |
| Person who prepares menu planning except for dietitian | Director | 0 (0.0) | 36 (31.6) | 36 (31.6) | - |
| | Teacher | 0 (0.0) | 70 (61.4) | 70 (61.4) | |
| | Cook | 0 (0.0) | 8 (7.0) | 8 (7.0) | |
| Charge of cooking | Teacher | 0 (0.0) | 1 (0.7) | 1 (0.3) | 1.295 |
| | Cook | 195 (100.0) | 150 (99.3) | 345 (99.7) | |
| Distribution of meal | At lunchroom | 195 (100.0) | 0 (0.0) | 195 (56.4) | 341.961*** |
| | At classroom | 0 (0.0) | 151 (100.0) | 151 (43.6) | |
| Experience of foodservice visit | Yes | 78 (40.0) | 19 (12.6) | 97 (28.0) | 31.708*** |
| | No | 117 (60.0) | 132 (87.4) | 249 (72.0) | |
| Participation in foodservice as a volunteer | Yes | 15 (7.7) | 1 (0.7) | 16 (4.6) | 9.462** |
| | No | 180 (92.3) | 149 (99.3) | 329 (95.4) | |
| Participation part in foodservice | Food tally | 5 (33.3) | 2 (100.0) | 7 (41.2) | 3.238 |
| | Special foodservice day | 9 (60.0) | 0 (0.0) | 9 (52.9) | |
| | Assistant in meal distribution | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 1 (5.9) | |
| Intend of participation in foodservice | Yes | 105 (53.8) | 56 (37.1) | 161 (46.5) | 9.608** |
| | No | 90 (46.2) | 95 (62.9) | 185 (53.5) | |
| Foodservice part you want to participate | Food tally | 30 (28.3) | 18 (32.1) | 48 (29.6) | 13.194** |
| | Special foodservice day | 19 (17.9) | 10 (17.9) | 29 (17.9) | |
| | Assistant in meal distribution | 40 (37.7) | 8 (14.3) | 48 (29.6) | |
| | Evaluation of food production company | 17 (16.0) | 20 (35.7) | 37 (22.8) | |
| Experience of eating meal | Yes | 46 (23.6) | 15 (9.9) | 61 (17.6) | 10.928** |
| | No | 149 (76.4) | 136 (90.1) | 285 (82.4) | |
| Frequency of talking about foodservice with children | Very often | 90 (46.2) | 51 (33.8) | 141 (40.8) | 5.607 |
| | Sometimes | 102 (52.3) | 96 (63.6) | 198 (57.2) | |
| | Don't talk at all | 3 (1.5) | 4 (2.6) | 7 (2.0) | |
| Consideration of foodservice in kindergarten choice | Yes | 119 (61.0) | 28 (18.5) | 147 (42.5) | 62.855*** |
| | No | 76 (39.0) | 123 (81.5) | 199 (57.5) | |
| Requirement and improvement about foodservice management | Instruction on diet habit | 52 (26.7) | 31 (20.5) | 83 (24.0) | 11.758* |
| | Balanced menu | 58 (29.7) | 49 (32.5) | 107 (30.9) | |
| | Improvement of facilities and staff | 1 (0.5) | 8 (5.3) | 9 (2.6) | |
| | Moderate price | 0 (0.0) | 2 (1.3) | 2 (0.6) | |
| | Use of environment friendly and organic foods | 84 (43.1) | 61 (40.4) | 145 (41.9) | |

¹⁾N (%). * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

많이 작성되고 있다고 보고되었다. 이는 유아기의 적절한 영양공급을 위한 전문적 지식을 갖춘 영양사의 배치가 아직 까지도 미흡함을 나타낸 결과로 유치원 급식을 담당할 영양사의 폭넓은 배치가 빠른 시일 내로 이루어져야 할 것으로 생각된다. 조리 담당은 99.7%가 조리사가 조리를 담당하고 있다고 답하였다. 배식 형태는 영양사 배치 유치원 학부모의 경우 식당배식이 100%이었던 반면, 미배치의 경우는 교실 배식이 100%로 나타나 유의한 차이를 보였다($p<0.001$). 이는 실제 유치원의 상태를 정확히 인지하고 있는 결과이며, 유치원 학부모는 급식에 대한 관심과 인지가 높다는 것으로 해석된다. 영양사는 학부모에게 급식에 대한 정보를 제공하는 역할도 하기 때문에 이와 같은 측면에서도 유치원에 영양사 배치가 필요하다고 생각한다.

학부모의 실제 급식현장 방문이나 급식운영 참여 경험은 영양사 배치 유치원 학부모가 급식 현장을 직접 방문해 본 경험이 더 많은 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다($p<0.001$). 급식운영의 참여 분야는 전체적으로 급식행사 참여(52.9%), 식재료 검수(41.2%), 배식도우미(5.9%)의 순으로 급식행사 참관에서 가장 높은 응답률을 보였다. 급식운영에 참여하고 싶은 의지도 영양사 배치 유치원 학부모의 53.8%가 있다고 답해 미배치 학부모의 37.1%보다 유의하게 높았다($p<0.01$). 급식에 참여하고 싶은 분야는 영양사 배치 유치원 학부모의 경우 배식도우미에서 가장 높은 응답률을 보인 반면, 미배치는 식재료 검수에서 높아 유의한 차이를 보였다($p<0.01$).

자녀가 다니는 유치원 급식을 먹어 본 경험은 영양사 배치 유치원 학부모의 23.6%가 있다고 답해 미배치의 9.9%보다 유의하게 높았다($p<0.01$). 가정에서 유치원 급식에 대해 자녀들과 얘기하는지에 대해서는 가끔씩 한다(57.2%), 자주 이야기 한다(40.8%), 전혀 이야기 하지 않는다(2%)의 순으로 나타났다. 초등학교 이후 학생들과는 달리 보육시설의 어린이는 본인의 정확한 의사 표현이나 판단력이 미흡하기 때문에 유치원 급식의 만족도를 포함한 제반 결정을 부모에게 의존하고 있다(21.22). 따라서 본 연구에서도 부모의 급식에 대한 만족도를 평가하였다. 그러나 학부모의 정확한 평가를 위해서는 급식에 대한 관심을 갖고 급식을 직접 경험해보

거나 자녀의 의견을 충분히 수용하는 자세가 필요하다고 생각한다.

유치원 선택 시 급식을 고려하는지에 대해 전체 학부모의 42.5%가 그렇다고 응답하였다. 특히 고려한다는 응답은 영양사 배치 유치원 학부모의 경우 61.0%로 미배치의 18.5%보다 유의하게 높았다($p<0.001$). Chang과 Kim(2)은 유치원 학부모들의 경우 향후 유치원 급식의 지속적인 실리를 원하고 있으며, 급식의 질을 향상시키고 개선하기 위해서는 시설·설비의 현대화와 전문 인력의 확보가 시급하다고 보고하였다. 본 연구에서 조사대상 학부모의 절반 정도가 자녀의 유치원 선택 시 급식을 고려하며, 특히 영양사 배치 유치원 학부모의 급식에 대한 관심이 더 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 학부모의 급식에 대한 보다 높은 요구와 관심은 실질적으로 유치원 급식의 질을 향상시키는데 긍정적인 역할을 할 수 있을 것으로 기대한다. 유치원 급식운영 개선 및 발전방안은 친환경, 유기농 제품을 이용한 급식운영(41.9%), 영양이 고른 다양한 식단(30.9%), 더욱 적극적인 식습관 지도(24.0%) 순이었다. Park(13)의 연구에서는 병설, 단설, 사립 모두 친환경·유기농 제품을 이용한 급식운영을 원했으며, 병설과 사립유치원을 조사한 Kim(15)의 연구에서는 영양이 고른 식단을 가장 원하는 것으로 나타났다. 이와 같은 급식에 대한 요구사항을 적극적으로 검토하여 학부모의 보육시설에 대한 신뢰를 높이고 급식을 발전시키기 위한 노력이 필요하다고 생각한다.

학부모의 유치원 급식 만족도

영양사 배치 유무에 따른 유치원 학부모의 급식 만족도를 7가지 항목에 대해 5점 척도로 점수화 하여 평가한 결과는 Table 4와 같다. 학부모가 직접 경험하거나 또는 자녀의 얘기를 통해 간접적으로 경험한 결과를 통해 평가한 급식만족도, 급식의 맛, 메뉴의 다양성, 메뉴의 균형, 자녀의 급식만족도, 급식시설, 급식 위생의 모든 7가지 항목에서 영양사 배치 유치원 학부모의 점수가 유의하게 높았다. 따라서 급식만족도의 평균 점수도 영양사 배치 유치원 학부모가 4.1점으로 미배치의 3.7점보다 유의하게 높았다($p<0.001$). 이와 같은 결과를 통해 영양사 배치 유치원의 학부모가 미배치 유치원의 학부모보다 급식에 대한 만족도가 높다고 할 수 있으며,

Table 4. Satisfaction in kindergartens' foodservices of the parents

| Variables | With a dietitian (n=195) | Without a dietitian (n=151) | Total (n=346) | t-value |
|---|-----------------------------|--------------------------------|---------------|-----------|
| Satisfaction in foodservice | 4.22±0.68 ¹⁾ | 3.28±0.77 | 3.80±0.85 | 11.944*** |
| Taste of menu | 4.24±0.61 | 3.33±0.62 | 4.01±0.72 | 5.003*** |
| Variety of menus | 4.05±0.65 | 3.27±0.70 | 3.71±0.77 | 10.704*** |
| Balance of menu | 4.01±0.63 | 3.22±0.66 | 3.66±0.75 | 11.377*** |
| Children's satisfaction in foodservice | 3.95±0.57 | 3.20±0.63 | 2.62±0.7 | 11.547*** |
| Satisfaction in foodservice facilities | 4.09±0.62 | 3.32±0.68 | 3.62±0.75 | 10.927*** |
| Hygienic status of foodservice facilities | 4.14±0.54 | 3.15±0.74 | 3.71±0.8 | 14.465*** |
| Total | 4.07±0.48 | 3.74±0.56 | 3.71±0.66 | 14.777*** |

¹⁾Mean±SD. Score: very satisfied 5, satisfied 4, normal 3, dissatisfied 2, very dissatisfied 1.

*** $p<0.001$.

이는 본 조사에서도 나타난 바와 같이 유치원에 배치된 영양사의 급식에 대한 전문적인 역할과 학부모에 대한 참여 유도 그리고 학부모의 영양사에 대한 신뢰 등의 결과라고 생각된다. 영양사 유무에 따른 재가노인 급식서비스 제공기관의 실태를 비교분석한 연구(23)에서도 영양사가 배치된 기관의 급식관리가 영양사를 보유하지 않은 기관에 비하여 전반적으로 체계적인 관리가 이루어지고 있다고 보고하였다. Lee 등(24)은 100인 이상 유치원 중 같은 교육청의 관할구역에 있는 5개 이내의 유치원은 공동으로 영양사를 둘 수 있도록 하고 있는데, 이렇게 고용된 영양사의 경우 소속이 불명확하며 공동 관리하는 유치원의 급식현황과 실태 파악이 제대로 이루어지지 못할 뿐만 아니라 유치원의 급식관리도 미흡하기 때문에 유치원의 급식관리에 대한 현황을 종합적으로 평가하여 이에 대한 개선책이 마련되어야 한다고 보고하였다. 이와 같은 선행연구(24)와 본 연구결과를 고려할 때 앞으로 유치원의 영양사 배치 활성화와 이에 대한 법적 또는 정책적인 지원이 마련되어야 할 것이며, 특히 현재 영양사 배치율이 낮은 사립 유치원은 급식운영에 있어 전문 인력이 아닌 원장, 원감 등에 의해서 이루어지던 급식에서 벗어나 전담 직원 영양사의 배치 의무 기준이 강화되어야 할 것이다. 또한 유치원의 급식 운영비 지원, 급식 시설 설치 및 보완 비용 지원, 급식 전담 직원의 인건비 지원 등이 보다 강화되고 이러한 재원 마련을 위한 노력이 이루어져야 할 것으로 생각한다.

본 연구는 다음과 같은 몇 가지 제한점을 가지고 있다. 첫째, 조사 지역이 일부 지역에 국한되어 수행되었으며 둘째, 영양사 배치 유치원은 모두 국공립, 미배치 유치원은 모두 사립에서 선정되어 조사대상의 선정에 제한점을 가지고 있다. 마지막으로 영양사 배치 유무에 따른 학부모의 급식만족도를 단순 비교함으로써 학부모의 급식만족도에 영향을 미칠 수 있는 다양한 요인들을 충분히 고려하지 못하였다는 점이다. 따라서 본 연구결과를 일반적으로 적용하기 위해서는 앞으로 보다 폭넓은 지역과 여러 유형의 유치원을 대상으로 학부모의 급식만족도에 영향을 미칠 수 있는 다양한 변인들을 조사하여 비교할 수 있는 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

요 약

본 연구에서는 유치원과 학부모를 대상으로 영양사 배치 유무에 따른 유치원 급식 실태와 급식 만족도를 평가하여 유치원에 영양사 배치의 필요성과 보다 체계적인 유치원 급식운영을 위한 기초자료를 제시하고자 하였다. 유치원의 급식을 위한 취사 시설은 영양사 배치 유치원의 경우 조리실과 급식실이 100%인 반면 미배치 유치원은 조리실이 100%이었다($p<0.001$). 급식을 위한 식단 작성자는 영양사 배치 유치원이 영양사가 100%인 반면, 미배치 유치원은 원장(52.2%), 선생님(47.8%)의 순이었다($p<0.001$). 유치원에서 제공

하는 급식의 분량은 원아의 나이와 체격에 따라 다르게 준다(47.9%)가 가장 높았고, 유치원 급식운영에 있어서 가장 어려운 점은 운반 및 배식시의 유아의 안전(31.3%), 인력 부족(18.8%)의 순이었으며, 유치원 급식의 개선 및 발전 방향은 영양이 고른 다양한 식단(39.6%), 더욱 적극적인 식습관 지도(33.3%), 급식시설의 개선 및 인력 확충(27.1%)의 순이었고, 이들은 모두 영양사 유무에 따라서 유의한 차이가 없었다. 학부모의 실제 급식현장 방문이나 급식운영 참여 경험은 영양사 배치 유치원 학부모가 급식 현장을 직접 방문해 본 경험이 더 많은 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다. 급식운영에 참여한 분야는 전체적으로 급식행사 참여(52.9%), 식재료 검수(41.2%), 배식도우미(5.9%)의 순으로 급식행사 참관에서 가장 높은 응답률을 보였다. 급식운영에 참여하고 싶은 의지도 영양사 배치 유치원 학부모의 53.8%가 있다고 답해 미배치 학부모의 37.1%보다 유의하게 높았다($p<0.01$). 급식에 참여하고 싶은 분야는 영양사 배치 유치원 학부모의 경우 배식도우미에서 가장 높은 응답률을 보인 반면, 미배치는 식재료 검수에서 높아 유의한 차이를 보였다($p<0.01$). 유치원 선택 시 급식을 고려하는지에 대해 영양사 배치 유치원 학부모의 경우 61.0%가 그렇다고 답해 미배치의 18.5%보다 유의하게 높았다($p<0.001$). 유치원 급식운영 개선 및 발전방안은 친환경, 유기농 제품을 이용한 급식운영(41.9%), 영양이 고른 다양한 식단(30.9%), 더욱 적극적인 식습관 지도(24.0%) 순이었다. 급식만족도, 급식의 맛, 메뉴의 다양성, 메뉴의 균형, 자녀의 급식만족도, 급식시설, 급식 위생의 모든 7가지 항목에서 영양사 배치 유치원 학부모의 점수가 유의하게 높았으며, 급식만족도의 평균 점수도 영양사 배치 유치원 학부모가 4.1점으로 미배치의 3.7점보다 유의하게 높았다($p<0.001$). 이상의 결과를 종합할 때 영양사 배치 유치원의 급식상태 및 학부모의 급식 만족도가 미배치 유치원보다 우수한 것으로 나타났다.

문 헌

1. Lee MJ. 2010. The current status and tasks of Korean early childhood education. *J Future Early Childhood Educ* 17: 449-481
2. Chang ML, Kim YB. 2003. A study of the actual conditions of kindergarten meals program. *J Early Childhood Educ* 23: 261-284.
3. Ministry of Education, Science and Technology. 2007. Guidance on foodservice operation in kindergarten. Seoul, Korea.
4. Lee MS, Lee JY, Yoon SH. 2006. Assessment of foodservice management performance at child care centers. *Korean J Community Nutr* 11: 229-239.
5. Lee KH, Park DY, Lee IY, Hong JY, Choi BC, Bae SS. 2001. The survey on the nutrition education and food service managements system of the early childhood education institute in Yongdungpo. *J Korean Diet Assoc* 7: 167-174.
6. Ryu WH, Park YJ. 2002. A survey on the food service management practices of child-care centers in Bucheon. *Korea*

- J Child Care and Education* 31: 91-110.
7. Kim YM, Lee JH. 2005. The survey on the man power and cost for food service and needs for improvement of food service of day care center. *Korea J Child Care and Education* 41: 87-110.
 8. Cho MS. 1998. Management of food and nutrition service in day-care center. *Korean J Dietary Culture* 13: 47-58.
 9. Lee Y, Oh YJ. 2005. Parents' perception and attitudes to the school meal service program (SMSPP) in kindergarten. *Korean J Community Nutr* 10: 141-150.
 10. Choe ES, Lee YE. 2009. Quality evaluation of foodservice within child care centers in Chungbuk province. *Korean J Food Culture* 24: 267-278.
 11. Song ES, Kim EG. 2011. A study of parents' satisfaction and needs for foodservice quality of the childcare centers in Chungnam Asan area. *Korean J Community Nutr* 16: 497-510.
 12. Jo HJ. 2008. The actual conditions of meal service in kindergarten and the recognition of nutritional education for kindergarten teachers. *MS Thesis*. Kunsan National University, Kunsan, Korea. p 25-37.
 13. Park KO. 2009. Research on meal service demand by the parents and teachers in Gyeonggi-do region for kindergarten meal service. *MS Thesis*. Kyounggi University, Kyounggi, Korea. p 97-100.
 14. Woo YS. 1997. A study on parents' and teachers' needs of full-day kindergarten. *MS Thesis*. Korea University, Seoul, Korea. p 12-30.
 15. Kim AS. 1999. An analysis on the demand of teachers and parents for kindergarten's food service focused on the kindergartens of Seoul metropolis. *MS Thesis*. Konkuk University, Seoul, Korea. p 53-55.
 16. Sin JK. 2002. A study of preschool lunch program and the research of teachers' awareness on lunch program. *MS Thesis*. Chonan University, Chonan, Korea. p 37-41.
 17. Kim SY, Yang IS, Yi BS, Baek SH, Shin SY, Lee HY, Park MK, Kim YS. 2011. Child-care facility and kindergarten' demands on foodservice support by center for child-care foodservice management (CCFSM) in Seoul and Gyeonggi-do. *Korean J Community Nutr* 16: 730-739.
 18. Lee YM. 2005. The different view point of child education center food service program between the parents and the teachers. *Korean J Community Nutr* 10: 654-667.
 19. Ko YE. 2001. A survey on foodservice and snack of kindergartens. *MS Thesis*. Duksung Women's University, Seoul, Korea. p 10-34.
 20. Lim JH. 2004. A study on the dietary life of full-day, half-day program children and their mother of kindergarten in Daejeon. *MS Thesis*. Joongbu University, Keumsan, Korea. p 7-37.
 21. Lee JY, Lee YE. 2010. Parents' satisfaction on foodservice quality of kindergartens in Chungbuk province. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 39: 613-623.
 22. Choi MJ. 2006. The status of eating habits and nutrient intakes of preschool children in Kyungjoo. *Korean J Community Nutr* 11: 3-10.
 23. Jung HY, Yang IS, Chae IS, Lee HY. 2004. Analyzing the operational differences of foodservice center for homebound elderly by the presence of the dietitian. *Korean J Diet Assoc* 10: 197-204.
 24. Lee JE, Choi KS, Kwak TK. 2012. Assessment of kindergarten principals and teachers' performance degree of foodservice hygiene management and foodservice employees' hygiene knowledge. *Korean J Diet Assoc* 18: 308-325.

(2012년 8월 27일 접수; 2013년 2월 4일 채택)