

대학생의 학과만족도, 진로성숙도의 차이와 진로스트레스에 미치는 영향에 관한 연구

유은영*, 양유정**

광주보건대학교 보건행정과*, 초당대학교 의약관리학과**

A Study on the Difference among College Students' Department Satisfaction and Career Maturity and the Influence on Career Stress

Eun-Yeong Yu*, Yu-Jeong Yang**

Dept. of Health, Health College University*

Dept. of Policy, Medicine Management, Chodang University**

요약 본 연구는 대학생의 학과만족도와 진로성숙도, 진로스트레스에 대한 차이를 분석하고 학과만족도와 진로성숙도가 진로스트레스에 미치는 영향에 대해 알아보고자 수행되었다. 이를 위해 대학생 824명을 대상으로 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스 척도를 사용하여 조사를 실시하였다. 그 결과 첫째, 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스는 학년, 연령, 학교성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 둘째, 학과만족도 하위요인 교과만족도, 관계만족도, 일반만족도, 인식만족도는 연령, 성별, 학교성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 셋째, 진로성숙도 하위요인 결정성, 참여도, 독립성, 성향, 타협성은 학년, 연령에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 넷째, 진로성숙도와 학과만족도는 진로스트레스에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 학과만족도와 진로성숙도가 낮을수록 진로스트레스가 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학과만족도와 진로성숙도가 진로스트레스와 상관관계임을 의미한다. 이를 바탕으로 학과만족과 진로성숙이 낮은 상태로 유지하는 대학생을 위한 적극적인 지도와 교육이 필요함을 보여준다.

주제어 : 학과만족, 진로성숙, 진로스트레스, 대학생, 지도와 교육

Abstract This study is conducted to analyze the difference among college students' department satisfaction, career maturity, and career stress, and to examine the influence of department satisfaction and career maturity on career stress. A survey was done among 824 college students using the scales on department satisfaction, career maturity, and career stress and the following results were found. First of all, department satisfaction, career maturity, and career stress had statistically significant differences based on students year, age, academic records, entrance motive, peer relation, and health condition. Secondly, the subfactors of department satisfaction, namely, course satisfaction, relationship satisfaction, general satisfaction, and recognition satisfaction, showed statistically significant differences according to age, gender, academic records, entrance motive, peer relation, and health condition. Thirdly, the subfactors of career maturity, namely, determinacy, participation, independence, tendency, and compromise, had statistically significant differences according to year and age. Lastly, career maturity and department satisfaction considerably influenced career stress: when department satisfaction and career maturity were lower, career stress was higher. These results indicate that department satisfaction and career maturity correlate with career stress. Therefore, in order to decrease career stress, college students who maintain a low level of department satisfaction and career maturity should receive active guidance and education.

Key Words : Department Satisfaction, Career Maturity, Career Stress, College Students, Guidance and Education

* 본 논문은 2012년 광주보건대학교 교내학술연구비 지원에 의해 연구되었음.

Received 16 October 2013, Revised 11 November 2013

Accepted 20 December 2013

Corresponding Author: Yu-Jeong Yang(Medicine Management, Chodang University)

Email: yjyang@cdu.ac.kr

ISSN: 1738-1916

© The Society of Digital Policy & Management. All rights reserved. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

1. 서론

2013년 교육부에서 발표한 대졸자 평균 취업률은 2012년에 비해 0.2% 하락한 59.3%로 나타났다. 대학을 졸업한 많은 젊은 인재들이 취업을 하지 못하고 실업자로 전전하고 있는 것은 사회적으로 큰 문제가 아닐 수 없다[1]. 이렇게 취업이 어려워지면서 대학생의 심적 부담은 더욱 커지고, 많은 학생들이 대학입학 후 학과에 대한 불만족이나 부적응을 경험하면서 자신의 진로에 대한 심각한 고민과 갈등, 불안을 겪고 혼란을 느끼고 있는[2] 현실이다.

사회인으로 간주되는 대학생에게 있어 진로선택은 매우 중요한 의미를 지니고 있으며[3], 대학생이 된다는 것 자체가 새로운 역할로의 전환으로 중요한 스트레스원(stressor)이 되고 있다[4]. 그러나 현재 우리나라의 대학교 입시 상황은 입학부터 전공별 모집으로 인해 자신의 계획에 맞춰 전공을 선택할 수 있는 기회를 제한하고 있다. 또한 한번 전공을 선택하면 변경할 수 있는 기회도 극히 한정되어 있어 많은 학생들은 잘못된 선택으로 고통을 받고 있는 실정이다[5].

학업에 대한 만족과 진로에 대한 스트레스는 국외에서도 활발하게 연구되고 있다. 외국의 대학생들도 새로운 대인관계와 지각되는 사회적 기대 등 고등학교 시절과는 다른 환경과 사회적 요구로 인해 많은 스트레스를 겪을 수밖에 없는 위치에 놓여있고 이로 인해 적응 상의 문제를 드러내고 있는 것으로 나타났다[6], [7], [8].

이러한 가운데 대학생 본인이 자의나 타의에 의해서 선택한 학과에 대해 만족되지 못한다면 진로에 대한 중압감은 더할 것이며, 진로에 대한 스트레스도 증가할 것이다. 개인이 선택한 직업과 진로는 그의 능력발휘의 기회, 인간관계, 사회·경제적 지위, 가치관과 태도, 정신 및 신체적 건강, 가족관계, 거주지 등 생활의 전반적인 영역에 영향을 준다는 [9]의 연구결과와 같이 대학생들은 만족스러운 직업을 갖기 위해 많은 노력을 하며, 그로 인하여 그들은 진로를 준비하는 과정에서 많은 스트레스를 겪게 된다[9]. 즉, 진로문제는 대학생에게 있어 삶과 직결되는 문제이므로 많은 스트레스를 받게 된다[11]는 것이다. 이렇게 진로문제로 고민하는 대학생들이 앞으로의 진로를 결정할 수 있도록 돕는 연구는 그 중요성이 점점 커지고 있는 상태이다.

[12]의 연구에서는 전공 학과에 대한 불만족이 학업 성취수준을 저하시킨다는 사실을 발견하였고, [13]의 연구에서는 전공에 대한 만족은 학업성취에 영향을 미치며 학업성취는 졸업 후 진로와 취업에 중요한 영향을 미친다는 연구결과에서 보여주듯이 학과만족과 진로, 그리고 취업은 불가분의 관계로 보여진다. 즉 대학이나 학과에 대한 만족도는 이미 결정한 진로에 대한 만족도를 의미한다[14]. 이는 미래에 선택할 진로나 직업에 대한 기준의 일치와도 관련이 있다[15]

개인의 진로와 인생에 대한 만족은 개인이 얼마나 자신의 인적특성에 맞는 진로를 선택하는가에 달려 있고, 이때 비로소 진로성숙이 이루어진다[16]. 진로성숙은 진로선택이나 계획에서의 준비정도의 개념[17]이다. 현재의 학과 만족도에 따라 미래를 향한 관심과 여유가 발생되며, 진로에 관한 구체적인 계획을 세우게 되는 것이다. 학과만족이 선행되어야만 진로성숙이 이루어지는 것이다.

자신의 흥미와 적성에 맞는 직업을 선택하고 준비하는 것은 후기 청소년기에 해당하는 대학생의 필수 과제이다[2]. 하지만 상당수의 학생들이 개인특성을 충분히 고려하여 전공학과를 선택하기보다는 합격위주 혹은 출세 우선주의로 대학에 진학한 결과 자신의 전공과 적성간의 불일치나 전공학과의 불투명한 취업전망 등의 이유로 학생들은 자신의 전공학과에 대해 불만이 쌓이고 전공에 쉽게 적응하지 못하는 문제를 보이고 있다[18]. 이에 대학생들의 전공학과에 대한 만족의 정도를 구체적으로 파악해보는 것은 진로성숙도와와의 차이를 분석하는 자료로 사용될 수 있으며, 그리고 졸업 후의 진로결정에 영향을 줄 수 있는 자료가 될 수 있다[3].

본 연구는 자신이 선택한 전공학과에 만족하지 못하고 있는 대학생들의 학교생활을 돕고, 바람직한 진로선택을 위한 능력을 길러주며, 진로에 대한 스트레스를 감소시키고자 시행되었다. 대학생의 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스의 수준과 차이를 조사하고 학과만족도, 진로성숙도가 진로스트레스에 미치는 영향을 분석함으로써 대학생들의 현 상태를 파악하고 진로지도프로그램을 개발하는데 도움을 주는 한편 올바른 진로를 선택할 수 있도록 도움을 주고자 한다.

2. 자료수집 및 분석방법

2.1 조사기간 및 조사방법

본 연구를 위한 자료는 설문지를 이용하여 수집되었다. 2012년 4월 2일부터 4월 20일까지 대학생 425명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사에서 신뢰도와 타당도가 낮게 나타난 문항을 제외하고 일부문항을 수정 보완 후 최종 설문지를 확정하였으며 본 연구의 조사는 2012년 10월 9일부터 2012년 10월 30일까지 대학생을 중심으로 무작위로 선정하여 조사 실시 하였다. 설문지는 총 1,000부를 배부하였고 회수된 865부 중 무응답, 응답이 부정확하거나 불성실한 41부를 제외한 824부를 최종 분석에 사용하였다.

2.2 측정도구

본 연구의 측정도구로 사용 된 설문지에는 대학생들의 학과 만족도, 진로성숙도와 진로스트레스 및 인구학적 특성에 관한 내용을 포함하였으며 총 90문항으로 구성되었다. 설문지는 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스에 관한 기존 도구들을 수정 및 보완하였는데, [19]이 개발한 학과만족도 21문항과 [20]가 개발한 CMI를 [21]이 우리말로 번안하여 [22]이 수정한 진로성숙도 47문항, [23]이 개발한 진로스트레스 12문항을 다시 수정, 보완하여 재구성하였다.

모든 척도는 신뢰도 검증 Cronbach's α 을 하였으며, 학과 만족도는 총 21문항, 진로성숙도는 총 47문항, 진로스트레스는 총 12문항으로 구성하여 <Table 1>과 같이 신뢰도 0.6이상으로 영역의 문항 간 내적 일관성이 확보되었다.

<Table 1> Items and reliability of department satisfaction, career maturity, and career stress

Variable	No. of items	Cronbach's α
Department satisfaction	21	.93
Subfactor	Course satisfaction	.83
	Relationship satisfaction	.76
	General satisfaction	.91
	Recognition satisfaction	.83
Career maturity	47	.91
Subfactor	Determinacy	.71
	Participation	.78
	Independence	.72
	Tendency	.85
	Compromise	.71
	Career stress	12

학과만족도, 진로성숙도와 진로 스트레스는 5점 Likert형 척도를 적용하여 '매우 그렇다'에 5점, '대체로 그렇다'에 4점, '보통이다'에 3점, '그렇지 않은 편이다'에 2점, '전혀 그렇지 않다'에 1점을 각각 부여하여 점수가 높을수록 학과만족도, 진로성숙도와 진로스트레스가 높다고 해석할 수 있다.

2.3 분석방법

본 연구의 자료 분석은 수집된 총 824부를 SPSS 19.0을 이용하여 분석하였다. 먼저 응답자들의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였으며 다음으로 일

<Table 2> General characteristics

General characteristics		Frequency	Percentage
Program	Health	501	60.8
	Non health	323	39.2
Year	1st year	295	35.8
	2nd year	316	38.3
	3rd year	152	18.4
	4th year	61	7.4
School system	2 year	85	10.3
	3 year	459	55.7
	4 year	280	34.0
Age	19 yrs	320	38.8
	20 24 yrs	454	55.1
	25 yrs and above	50	6.1
Gender	Male	301	36.5
	Female	523	63.5
Religion	Christianity	260	31.6
	Catholicism	55	6.7
	Buddhism	70	8.5
	No religion, etc.	439	53.3
Part time job	Yes	208	25.2
	No	616	74.8
Academic records	Good	141	17.1
	Average	513	62.3
	Poor	170	20.6
Entrance motive	Interest	218	26.5
	Parents' recommendation	108	13.1
	Scores	132	16.0
	Others' recommendation	103	12.5
	Job prospect	260	31.6
Peer relation	Others	3	.4
	Very amicable	184	22.3
	Amicable	312	37.9
	Average	252	30.6
	Inamicable	48	5.8
Health condition	Very inamicable	28	3.4
	Very healthy	229	27.8
	Healthy	254	30.8
	Average	241	29.2
	Unhealthy	76	9.2
Total	Very unhealthy	24	2.9
	Total	824	100.0

반적 특성(학년, 학제, 나이, 성별, 종교, 아르바이트여부, 성적, 입학동기, 친구관계, 건강상태)에 따른 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스를 분석하기 위한 독립표본 t-검정과 분산분석을 실시하였으며 분산분석결과 유의미한 차이가 있는 경우 Duncan의 사후 검정을 실시하였다. 학과만족도와 진로성숙도, 진로스트레스의 상관정도를 알아보기 위해 상관분석을 실시하였다. 마지막으로 학과만족도와 진로성숙도가 진로스트레스에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1. 조사대상의 일반적 특성

본 연구의 조사대상자는 824명을 대상으로 조사를 실시하였다. 이들의 특성은 <Table 2>와 같다.

먼저 계열은 보건계열이 501명(60.8%)으로 높게 나타났으며 학년은 2학년이 316명(38.3%)으로 가장 높게 나타났다. 학제는 3년제가 459명(55.7%)으로 높았으며, 연령은 20세-24세이하가 454명(55.1%)으로 가장 높게 나타났다. 성별은 남자 301명(36.5%), 여자 523명(63.5%)이며 종교는 무교 및 기타 439명(53.3%)으로 높게 나타났고, 아르바이트여부는 하지 않는다가 616명(74.8%)으로 높게 나타났다. 성적은 중 513명(62.3%)으로 가장 높았으며, 입학동기는 본과에 직업적 전망을 보고 지원한 학생이 260명(31.6%)으로 가장 높게 나타났다. 교우관계는 비교적 원만하다가 312명(37.9%)으로 가장 높았으며 건강상태는 비교적 건강하다 254명(30.8%)으로 가장 높게 나타났다.

3.2 일반적 특성에 따른 대학생의 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스 차이

일반적 특성에 따른 학과 만족도, 진로성숙도, 진로스트레스 차이 결과는 <Table 3>과 같다. 학과만족도는 학년, 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 종교, 아르바이트에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 진로성숙도는 계열, 학년, 학제, 연령, 아르바이트, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 성별, 종교에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 진로스트레스의 경우 학년, 연령, 아르바이트, 학교

성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 학제, 성별, 종교에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

3.3 일반적 특성에 따른 학과만족도 하위요인 교과만족도, 관계만족도, 일반만족도, 인식만족도의 차이

일반적 특성에 따른 학과 만족도 하위요인에 대한 결과는 <Table 4>와 같다. 교과만족도는 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 학년, 종교, 아르바이트에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 관계만족도는 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 학년, 종교, 아르바이트에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 또한 일반만족도는 학년, 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 종교, 아르바이트에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 인식만족도는 학년, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 학제, 종교, 아르바이트에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

3.4 일반적 특성에 따른 진로성숙도 하위요인 결정성, 참여도, 독립성, 성향, 타협성의 차이

일반적 특성에 따른 진로성숙도 하위요인에 대한 결과는 <Table 5> <Table 6>과 같다. 결정성은 학년, 연령, 학교 성적, 입학동기에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 학제, 성별, 종교, 아르바이트, 교우관계, 건강상태에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 참여도는 계열, 학년, 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 교우관계에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 종교, 아르바이트, 입학동기, 건강상태에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 독립성은 계열, 학년, 학제, 연령, 아르바이트, 학교 성적, 입학동기, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보

(Table 3) Department satisfaction, career maturity, and career stress according to general characteristics

General characteristics		Department satisfaction				Career maturity				Career stress			
		N	Average	Standard deviation	F	N	Average	Standard deviation	T/F	N	Average	Standard deviation	T/F
Program	Health	501	3.55	.61	0.232	501	3.11	.43	-3.034**	501	3.16	.65	0.959
	Non health	323	3.54	.59		323	3.20	.37		323	3.11	.68	
Year	1st year	295	3.52 ^a	.61	3.182*	295	3.19 ^b	.37	5.872**	295	3.03 ^a	.67	4.575**
	2nd year	316	3.51 ^a	.57		316	3.07 ^a	.43		316	3.21 ^b	.66	
	3rd year	152	3.68 ^b	.61		152	3.16 ^{ab}	.42		152	3.21 ^b	.62	
	4th year	61	3.58 ^{ab}	.69		61	3.22 ^b	.45		824	3.14 ^{ab}	.66	
School system	2 year	85	3.42 ^a	.53	6.340**	85	3.10 ^a	.35	5.104**	85	3.17	.62	1.219
	3 year	459	3.61 ^b	.62		459	3.11 ^a	.44		459	3.11	.69	
	4 year	280	3.48 ^a	.59		280	3.20 ^b	.37		280	3.18	.63	
Age	19 yrs	320	3.45 ^a	.58	9.068***	320	3.17 ^a	.36	10.227***	320	3.09 ^b	.64	11.349***
	20-24 yrs	454	3.59 ^a	.60		454	3.10 ^a	.43		454	3.21 ^b	.63	
	25 yrs and above	50	3.78 ^b	.63		50	3.35 ^b	.45		50	2.79 ^a	.88	
Gender	Male	301	3.72	.66	5.820***	301	3.12	.46	-1.297	301	3.10	.70	-1.326
	Female	523	3.45	.54		523	3.16	.38		523	3.16	.64	
Religion	Christianity	260	3.56	.56	0.402	260	3.13	.37	0.309	260	3.14	.60	1.212
	Buddhism	70	3.49	.60		70	3.11	.48		70	3.25	.68	
	Catholicism	55	3.50	.58		55	3.12	.50		55	3.02	.79	
	No religion, etc.	439	3.56	.63		439	3.15	.41		439	3.14	.67	
Part time job	Yes	208	3.56	.65	0.171	208	3.09	.42	-1.977*	208	3.23	.61	2.225*
	No	616	3.55	.59		616	3.16	.41		616	3.11	.68	
Academic records	Good	141	3.77 ^a	.62	16.923***	141	3.23 ^c	.49	8.717***	141	2.86 ^a	.71	22.724***
	Average	513	3.55 ^b	.57		513	3.15 ^b	.40		513	3.14 ^b	.62	
	Poor	170	3.37 ^a	.64		170	3.04 ^a	.37		170	3.36 ^c	.65	
Entrance motive	Interest	218	3.78 ^d	.56	18.441***	218	3.23 ^b	.44	3.587**	218	3.01 ^a	.66	4.065**
	Parents' recommendation	108	3.45 ^b	.63		108	3.09 ^a	.39		108	3.24 ^b	.66	
	Scores	132	3.30 ^a	.59		132	3.10 ^a	.35		132	3.19 ^b	.56	
	Others' recommendation	103	3.36 ^{ab}	.48		103	3.10 ^a	.36		103	3.28 ^b	.65	
	Job prospect	260	3.60 ^c	.60		260	3.13 ^a	.43		260	3.12 ^{ab}	.70	
Peer relation	Very amicable	184	3.74 ^d	.66	9.168***	184	3.16 ^b	.51	2.522**	184	2.98 ^a	.75	3.725**
	Amicable	312	3.55 ^{ab}	.52		312	3.17 ^b	.38		312	3.18 ^{ab}	.61	
	Average	252	3.39 ^a	.57		252	3.12 ^b	.34		252	3.17 ^{ab}	.62	
	Inamicable	48	3.60 ^b	.74		48	3.09 ^b	.41		48	3.28 ^b	.64	
	Very inamicable	28	3.61 ^b	.82		28	2.95 ^a	.54		28	3.20 ^{ab}	.82	
Health condition	Very healthy	229	3.72 ^b	.68	11.183***	229	3.22 ^b	.50	3.881**	229	3.02	.73	3.021*
	Healthy	254	3.58 ^b	.56		254	3.13 ^b	.42		254	3.15	.66	
	Average	241	3.37 ^a	.49		241	3.10 ^b	.32		241	3.22	.58	
	Unhealthy	76	3.54 ^{ab}	.61		76	3.13 ^b	.34		76	3.16	.60	
	Very unhealthy	24	3.36 ^a	.75		24	2.95 ^a	.38		24	3.24	.81	
Total	824	3.55	.60		824	3.14	.41		824	3.14	.66		

** p < .01, *** p < .001

The different indications of the letters a, b, c, and d are caused by the significant difference among averages as a result of analyzing data using Duncan's multiple range test (p < .05).

였으며 성별, 종교, 교우관계에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 성향은 계열, 학년, 연령, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 학제, 성별, 종교, 아르바이트에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않

았다. 타협성은 학년, 연령, 교우관계에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 계열, 학제, 성별, 종교, 아르바이트, 학교 성적, 입학동기, 건강상태에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

<Table 4> Department satisfaction subfactors, namely, course satisfaction, relationship satisfaction, general satisfaction, and recognition satisfaction, according to general characteristics

General characteristics		Course satisfaction			Relationship satisfaction			General satisfaction			Recognition satisfaction		
		Average	Standard deviation	T/F	Average	Standard deviation	T/F	Average	Standard deviation	T/F	Average	Standard deviation	T/F
Program	Health	3.55	.61	0.268	3.49	.70	-0.521	3.61	.71	0.398	3.48	.72	1.559
	Non health	3.54	.57		3.51	.64		3.59	.66		3.39	.82	
year	1st year	3.51	.60	0.953	3.49	.67	1.319	3.56 ^a	.70	6.868***	3.35 ^a	.71	15.533***
	2nd year	3.58	.55		3.55	.63		3.52 ^a	.64		3.34 ^a	.78	
	3rd year	3.58	.63		3.45	.72		3.81 ^b	.70		3.77 ^b	.70	
	4th year	3.51	.74		3.41	.81		3.63 ^b	.73		3.68 ^b	.78	
School system	2 year	3.38 ^a	.47	11.950***	3.46 ^{ab}	.58	7.573**	3.40 ^a	.57	7.881***	3.29 ^a	.68	2.509
	3 year	3.64 ^b	.60		3.58 ^b	.69		3.68 ^b	.70		3.45 ^b	.78	
	4 year	3.45 ^a	.60		3.38 ^a	.66		3.53 ^a	.69		3.50 ^b	.74	
Age	19 yrs	3.48 ^a	.57	5.290**	3.43 ^a	.63	5.255**	3.50 ^a	.69	7.908***	3.28 ^a	.69	14.413***
	20 24 yrs	3.58 ^{ab}	.60		3.53 ^a	.69		3.63 ^a	.69		3.54 ^b	.78	
	25 yrs and above	3.73 ^b	.66		3.73 ^b	.74		3.88 ^b	.66		3.71 ^b	.79	
Gender	Male	3.70	.65	5.456***	3.68	.73	5.811***	3.77	.74	5.279***	3.61	.83	4.591***
	Female	3.46	.54		3.39	.61		3.50	.64		3.35	.70	
Religion	Christianity	3.55	.55	0.129	3.49	.66	0.495	3.62	.64	0.433	3.47	.72	0.534
	Buddhism	3.53	.59		3.44	.69		3.52	.72		3.37	.84	
	Catholicism	3.51	.57		3.45	.71		3.57	.64		3.36	.79	
	No religion, etc.	3.55	.62		3.52	.68		3.60	.72		3.46	.77	
Part time job	Yes	3.56	.62	0.314	3.51	.68	0.290	3.56	.73	-0.995	3.43	.78	0.299
	No	3.54	.59		3.49	.67		3.61	.68		3.45	.75	
Academic records	Good	3.76 ^c	.60	15.054***	3.70 ^b	.71	8.458***	3.87 ^c	.67	21.320***	3.63 ^c	.88	8.579***
	Average	3.54 ^b	.55		3.48 ^a	.64		3.60 ^b	.66		3.45 ^b	.71	
	Poor	3.40 ^a	.66		3.40 ^a	.71		3.37 ^a	.72		3.28 ^a	.77	
Entrance motive	Interest	3.68 ^d	.58	6.854***	3.63 ^c	.64	5.162***	3.91 ^d	.60	24.160***	3.70 ^b	.70	19.236***
	Parents' recommendation	3.52 ^{bc}	.60		3.47 ^{abc}	.71		3.47 ^b	.74		3.23 ^a	.82	
	Scores	3.38 ^a	.57		3.32 ^a	.67		3.31 ^a	.67		3.14 ^a	.82	
	Others' recommendation	3.43 ^{ab}	.44		3.40 ^{ab}	.58		3.33 ^{ab}	.61		3.23 ^a	.70	
	Job prospect	3.59 ^{cd}	.64	3.53 ^{bc}	.71	3.65 ^c	.67	3.57 ^b	.67				
Peer relation	Very amicable	3.73 ^b	.65	9.138***	3.67 ^b	.77	4.579**	3.80 ^b	.74	8.723***	3.65 ^b	.80	7.169***
	Relatively amicable	3.55 ^{ab}	.51		3.47 ^{ab}	.60		3.62 ^{ab}	.61		3.46 ^{ab}	.72	
	Average	3.39 ^a	.58		3.40 ^a	.63		3.42 ^a	.66		3.27 ^a	.70	
	Inamicable	3.63 ^b	.66		3.51 ^{ab}	.69		3.58 ^{ab}	.84		3.46 ^{ab}	.79	
	Very inamicable	3.61 ^b	.80		3.58 ^{ab}	.94		3.65 ^{ab}	.86		3.52 ^{ab}	1.02	
Health condition	Very healthy	3.71 ^c	.66	9.822***	3.65 ^c	.77	6.205***	3.79 ^b	.77	10.533***	3.63 ^b	.86	8.389***
	Relatively healthy	3.57 ^{bc}	.53		3.53 ^{bc}	.64		3.63 ^{ab}	.66		3.48 ^{ab}	.73	
	Average	3.40 ^{ab}	.50		3.37 ^{ab}	.58		3.40 ^a	.59		3.25 ^a	.64	
	Unhealthy	3.51 ^{ab}	.67		3.44 ^{abc}	.64		3.57 ^{ab}	.64		3.46 ^{ab}	.71	
	Very unhealthy	3.34 ^a	.74		3.26 ^a	.84		3.46 ^a	.81		3.26 ^a	.85	
	Total	3.55	.59		3.50	.67		3.60	.69		3.45	3.45	

** p < .01, *** p < .001

The different indications of the letters a, b, c, and d are caused by the significant difference among averages as a result of analyzing data using Duncan's multiple range test (p < .05).

3.5 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스의 상관관계 분석

학과만족도와 진로성숙도의 상관을 살펴본 결과는 <Table 7>같이 상관계수 .120(p<.01)로 통계적으로 유의

미한 상관을 보였으며 학과만족도와 진로스트레스는 상관계수 -.243(p<.01)로 통계적으로 유의미한 부적 상관을 보였으며 진로성숙도와 진로스트레스는 상관계수 -.638(p<.01)로 통계적으로 유의미한 부적 상관을 보였다.

<Table 5> Career maturity subfactors, namely, determinacy, participation, and independence, according to general characteristics

General characteristics		Determinacy			Participation			Independence		
		Average	Standard deviation	T/F	Average	Standard deviation	T/F	Average	Standard deviation	T/F
Program	Health	2.87	.51	-1.559	3.29	.57	-3.532**	3.36	.43	-3.874**
	Non health	2.93	.51		3.43	.49		3.48	.46	
Year	1st year	2.99 ^b	.47	7.319***	3.38 ^{ab}	.47	3.601*	3.40 ^{ab}	.42	5.240**
	2nd year	2.80 ^a	.53		3.27 ^a	.59		3.34 ^a	.41	
	3rd year	2.87 ^{ab}	.49		3.42 ^b	.57		3.49 ^{bc}	.49	
	4th year	2.95 ^b	.52		3.41 ^b	.57		3.52 ^c	.54	
School system	2 year	2.87	.48	0.155	3.35 ^a	.46	13.672***	3.37 ^a	.41	8.393**
	3 year	2.89	.53		3.27 ^a	.58		3.36 ^a	.44	
	4 year	2.91	.48		3.48 ^b	.50		3.49 ^b	.45	
Age	19 yrs	2.95 ^b	.47	13.439***	3.39 ^{ab}	.47	4.578*	3.37 ^a	.40	4.321*
	20 24 yrs	2.82 ^a	.51		3.30 ^a	.60		3.41 ^a	.47	
	25 yrs and above	3.15 ^c	.59		3.49 ^b	.53		3.57 ^b	.46	
Gender	Male	2.89	.57	-0.226	3.26	.59	-3.301**	3.40	.46	-0.116
	Female	2.90	.47		3.40	.51		3.41	.44	
Religion	Christianity	2.87	.45	0.674	3.36	.52	0.239	3.39	.43	0.273
	Buddhism	2.87	.52		3.36	.63		3.39	.47	
	Catholicism	2.87	.57		3.29	.63		3.40	.44	
	No religion, etc.	2.92	.53		3.35	.54		3.42	.45	
Part time job	Yes	2.84	.50	-1.728	3.30	.60	-1.414	3.34	.41	-2.308*
	No	2.91	.51		3.36	.53		3.43	.45	
Academic records	Good	2.98 ^b	.57	4.415*	3.45 ^b	.64	5.141**	3.45 ^b	.48	3.413*
	Average	2.89 ^{ab}	.50		3.35 ^{ab}	.52		3.42 ^b	.43	
	Poor	2.82 ^a	.46		3.25 ^a	.53		3.33 ^a	.43	
Entrance motive	Interest	3.00 ^b	.52	3.809**	3.40	.56	1.033	3.49 ^b	.47	3.942**
	Parents' recommendation	2.80 ^a	.47		3.31	.55		3.35 ^a	.42	
	Scores	2.84 ^a	.46		3.37	.51		3.31 ^a	.40	
	Others' recommendation	2.85 ^a	.47		3.31	.52		3.40 ^{ab}	.43	
	Job prospect	2.89 ^{ab}	.55		3.32	.57		3.41 ^{ab}	.45	
Peer relation	Very amicable	2.92	.59	0.965	3.29 ^b	.65	3.881**	3.40	.51	1.930
	Relatively amicable	2.90	.51		3.42 ^b	.50		3.45	.44	
	Average	2.89	.42		3.33 ^b	.48		3.38	.38	
	Inamicable	2.87	.49		3.36 ^b	.55		3.37	.41	
	Very inamicable	2.73	.65		3.05 ^a	.76		3.25	.56	
Health condition	Very healthy	2.97	.61	1.951	3.40	.63	1.747	3.46 ^b	.49	6.733***
	Relatively healthy	2.86	.52		3.35	.56		3.42 ^b	.43	
	Average	2.89	.40		3.33	.43		3.35 ^b	.38	
	Unhealthy	2.86	.41		3.30	.55		3.49 ^b	.45	
	Very unhealthy	2.77	.50		3.12	.52		3.05 ^a	.41	
Total	2.89	.51		3.35	.55		3.40	.44		

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

The different indications of the letters a, b, c, and d are caused by the significant difference among averages as a result of analyzing data using Duncan's multiple range test (p < .05).

3.6 학과만족도, 진로성숙도가 진로스트레스에 미치는 영향

본 연구에서는 학과만족도, 진로성숙도가 진로스트레스에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였다. 학과만족도, 진로성숙도가 진로스트레스에 미치는 영향을 분석한 결과는 <Table 8>과 같다.

독립변수에 학과만족도와 진로성숙도, 종속변수에 진로스트레스를 투입한 결과 회귀모형이 통계적으로 유의미(F=317.167, p<.001)하며 설명력은 43.6%다. 진로성숙도(t=-23.411, p<.001)와 학과만족도(t=-6.417, p<.001)는 진로스트레스에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타났으며 진로성숙도의 영향력은 β=-.618이고 학과만족도의

(Table 6) Career maturity subfactors, namely, tendency and compromise, according to general characteristics

General characteristics		Tendency			compromise			
		Average	Standard deviation	T/F	N	Average	Standard deviation	T/F
Program	Health	3.18	.62	-2.246*	501	2.71	.49	-0.319
	Non health	3.28	.61		323	2.72	.44	
Year	1st year	3.28 ^{ab}	.58	4.272**	295	2.80 ^b	.47	6.594***
	2nd year	3.13 ^a	.64		316	2.68 ^a	.47	
	3rd year	3.24 ^{ab}	.61		152	2.61 ^a	.43	
	4th year	3.35 ^b	.64		61	2.70 ^{ab}	.47	
Schoos ystem	2 year	3.15	.62	2.538	85	2.65	.47	0.861
	3 year	3.20	.64		459	2.72	.49	
	4 year	3.29	.57		280	2.71	.43	
Age	19 yrs	3.25 ^a	.57	10.562***	320	2.77	.47	5.384**
	20 24 yrs	3.16 ^a	.64		454	2.66	.47	
	25 yrs and above	3.57 ^b	.61		50	2.77	.46	
Gender	Male	3.18	.66	-1.617	301	2.72	.52	0.407
	Female	3.25	.59		523	2.71	.43	
Religion	Christianity	3.22	.58	0.438	260	2.72	.44	0.620
	Buddhism	3.15	.66		70	2.66	.54	
	Catholicism	3.26	.78		55	2.65	.44	
	No religion, etc.	3.23	.61		439	2.72	.48	
Part time job	Yes	3.15	.61	-1.863	208	2.72	.51	0.369
	No	3.25	.62		616	2.71	.45	
Academic records	Good	3.39 ^f	.72	12.468***	141	2.74	.53	0.981
	Average	3.24 ^b	.59		513	2.72	.46	
	Poor	3.05 ^a	.57		170	2.67	.44	
Entrance motive	Interest in the department	3.35 ^b	.63	3.615**	218	2.75	.49	0.819
	Parents' recommendation	3.19 ^a	.62		108	2.66	.44	
	Scores	3.15 ^a	.55		132	2.72	.45	
	Others' recommendation	3.13 ^a	.58		103	2.68	.41	
	Job prospect	3.21 ^a	.64		260	2.71	.49	
Peer relation	Very amicable	3.28 ^b	.71	2.487*	184	2.79 ^b	.51	2.945*
	Relatively amicable	3.27 ^b	.58		312	2.69 ^{ab}	.43	
	Average	3.17 ^{ab}	.55		252	2.72 ^{ab}	.45	
	Slightly inamicable	3.11 ^{ab}	.67		48	2.60 ^a	.55	
	Very inamicable	3.03 ^a	.78		28	2.58 ^a	.54	
Health condition	Very healthy	3.35 ^b	.71	4.440**	229	2.77	.54	1.711
	Relatively healthy	3.20 ^b	.61		254	2.70	.47	
	Average	3.14 ^{ab}	.53		241	2.68	.41	
	Slightly unhealthy	3.25 ^b	.52		76	2.63	.43	
	Very unhealthy	2.98 ^a	.61		24	2.78	.40	
	Total	3.22	.62		824	2.71	.47	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

The different indications of the letters a, b, c, and d are caused by the significant difference among averages as a result of analyzing data using Duncan's multiple range test (p < .05).

영향력은 $\beta = -.169$ 로 나타났다. 진로성숙도와 학과만족도가 낮을수록 진로스트레스가 높아짐을 볼 수 있다.

4. 결론 및 고찰

본 연구는 재학 중인 대학생을 대상으로 학과만족도,

〈Table 7〉 Correlation coefficient

	Department satisfaction	Course satisfaction	Relationship satisfaction	General satisfaction	Recognition satisfaction	Career maturity	Determinacy	Participation	Independence	Tendency	Compromise
Course satisfaction	.891**										
Relationship satisfaction	.810**	.768**									
General satisfaction	.925**	.772**	.650**								
Recognition satisfaction	.847**	.649**	.568**	.793**							
Career maturity	.120**	.065	.078*	.152**	.108**						
Determinacy	.119**	.058	.071*	.153**	.126**	.819**					
Participation	.015	.026	.006	.037	.017	.804**	.494**				
Independence	.130**	.084*	.096**	.153**	.109**	.706**	.371**	.602**			
Tendency	.164**	.121**	.119**	.201**	.116**	.900**	.710**	.632**	.571**		
Compromise	.002	.007	.020	.005	.024	.575**	.553**	.294**	.124**	.443**	
Career stress	.243**	.195**	.217**	.263**	.191**	.638**	.612**	.366**	.355**	.658**	.448**

** . Correlation coefficient is significant at the 0.01 level (both sides).

* . Correlation coefficient is significant at the 0.05 level (both sides).

〈Table 8〉 Regression analysis

	Unstandardized coefficient		Standardized coefficient	t	R ² =.436, DW=2.009, F=317.167***
	B	Standard error	B		
department satisfaction	.186	.029	.169	6.417***	
career maturity	.995	.043	.618	23.411***	

***p < 0.001

진로성숙도의 차이를 분석하고 진로스트레스에 미치는 영향을 파악한 결과로 다음과 같다.

첫째, 일반적 특성에 따른 학과 만족도는 학년, 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 진로성숙도는 계열, 학년, 학제, 연령, 아르바이트, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였고 진로 스트레스의 경우 학년, 연령, 아르바이트, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 학과만족도, 진로성숙도, 진로스트레스와 동시에 유의한 차이를 보인 일반적 특성은 학년, 연령, 학교성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태로 나타났다.

둘째, 일반적 특성에 따른 학과 만족도 하위요인 교과만족도는 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 관계만족도는 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기,

교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 일반만족도는 학년, 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며 인식만족도는 학년, 연령, 성별, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 학과 만족도 하위요인 모두 유의한 차이를 보인 일반적 특성은 연령, 성별, 학교성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태로 나타났다.

셋째, 일반적 특성에 따른 진로성숙도 하위요인 결정성은 학년, 연령, 학교 성적, 입학동기에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 참여도는 계열, 학년, 학제, 연령, 성별, 학교 성적, 교우관계에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 독립성은 계열, 학년, 학제, 연령, 아르바이트, 학교 성적, 입학동기, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였으며, 성향은 계열, 학년, 연령, 학교 성적, 입학동기, 교우관계, 건강상태에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 타협성은 학년, 연령,

교우관계에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 진로성숙도 하위요인 모두 유의한 차이를 보인 일반적 특성은 학년, 연령으로 나타났다.

넷째, 학과만족도와 진로성숙도의 상관을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 상관을 보였으며 학과만족도와 진로스트레스는 통계적으로 유의미한 부적 상관을 보였고, 진로성숙도와 진로스트레스는 통계적으로 유의미한 부적 상관을 보였다. 학과만족도, 진로성숙도가 진로스트레스에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 진로성숙도와 학과만족도는 진로스트레스에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 진로성숙도와 학과만족도가 낮을수록 진로스트레스가 높은 것으로 나타났다. 이를 바탕으로 학과만족과 진로성숙이 낮은 상태로 유지하는 대학생을 위한 적극적인 지도와 교육이 필요함을 보여준다.

연구결과 남학생이 여학생에 비해 전체 학과만족도 및 하위영역별 만족도 모두 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 이는 [2], [3]의 연구와 일치하는 결과이며, [24]는 여성이 남성에 비해 상대적으로 많은 갈등을 겪으며, [25]도 여성이 남성에 비해 역할 갈등과 환경적 요구에 의해 진로선택이 쉽게 영향을 받는 것으로 나타난 결과와 동일한 결과이다. [26], [27]의 연구에서도 남학생보다 여학생에게 있어서 진로에 대한 고민과 갈등이 더욱 심각한 것으로 나타났다. 이는 우리나라의 대졸 이상 고학력 여성의 경제활동 참여율이 낮은 수준이고, 취업과는 연계성이 적은 전공을 선택한 여학생들이 많기 때문이기도 하다[28].

본 연구의 학과만족도에서 상급생이 만족도가 높은 것으로 나타난 결과는 선행연구 [8], [19], [29]에서 보여주듯이 대학생들의 적응수준에 있어 신입생이 상급생에 비해 낮은 것으로 나타난 결과와 동일한 결과이다.

학과만족도와 진로성숙도의 상관관계는 유의미한 상관을 보이는 것으로 나타났으며, 이는 [2], [3]의 연구와 동일한 결과를 보여준다. 또한 학과만족과 진로스트레스의 상관관계는 유의미한 부적 상관을 보이고 있으며, 선행연구 [4], [11], [30], [31], [32]에 의한 대학생활적응도, 전공만족도, 학과만족도와 진로스트레스는 의미있는 부적 상관을 갖고 있다는 결과와 동일한 결과를 보여주고 있다. [33]에 따르면 신입생 중 평소 가장 큰 고민이 적성 및 진로(33.1%)와 학교공부(37.4%)로 나타났으며, 취업

스트레스가 학교적응에 중요한 부적 영향력이 있는 것으로 나타난 결과도 본 연구와 동일한 결과이다.

진로성숙도와 진로스트레스는 통계적으로 유의미한 부적 상관을 보였는데, 이는 선행연구 [11], [34], [35], [36]에 의한 대학생의 진로성숙도와 진로스트레스와는 의미있는 부적 상관을 가지고 있다는 내용과 일치하는 결과를 보여주고 있다.

학과만족도가 낮을수록 진로스트레스가 높아지는 것으로 나타났는데, 이는 학과만족도가 높을수록 진로스트레스가 낮아짐을 의미하며 [2]의 연구와 동일한 결과로 학과에 만족하는 대학생들은 상대적으로 진로에 대한 스트레스가 감소한다는 점을 시사하고 있다. 또한 외국의 연구[6], [7], [8]에서도 보여주듯이 사회적 요구와 고등학교 시절과는 다른 환경으로 인하여 학과에 대한 적응상의 문제 때문에 대학생들이 많은 스트레스를 겪고 있다. 이와 같이 학과만족도가 진로스트레스에 미치는 영향은 매우 크다고 할 수 있다.

결론적으로 대학생들의 진로결정에 영향을 주는 학과만족, 진로성숙, 진로스트레스는 서로 연관되어 있으므로 한가지 요인만을 살펴보는 것보다 세 요인을 골고루 살펴봐 대학생들의 진로지도프로그램을 개발하는데 도움을 주는 한편 복잡하게 변천하는 대학생들의 사회구조와 직업구조에 적절하게 대응해 나가도록 돕기 위한 체계적인 방안의 모색이 요구되며, 이에 따른 후속 연구가 계속 실시되어야 할 것이다.

ACKNOWLEDGMENTS

This research was conducted using the academic research funds provided by Gwangju Health University in 2012.

REFERENCES

- [1] G. H. Jang, H. K. Lee, H. J. Jeong, Major part of a Student's Learning Whether the Department of Health and the Department of the School. J. Kor. Soc. Hygienic Sciences Vol. 14, No. 2, pp.137-146,

- 2008.
- [2] J. H. Lee, A Study on Department Satisfaction, Career Maturity, and Career Stress of College Student. A Thesis for the Degree of Master of Education. Department of School Counselling Graduate School of Education, Kangwon National University. 2008.
- [3] E. S. Sim, Gender, Class, and Major Differences in Career Maturity and Student Satisfaction in College Students. A Thesis for the Degree of Master of Education. Kangwon National University. 2003.
- [4] S. K. Kim, Life Stress in Freshman and Adjustment to College. Korean journal of youth studies Vol. 10. No. 2. pp. 215-237. 2003.
- [5] K. H. Lee, J. M. Kwon, The Relationship Between College Students' Selecting Majors and Their Achievement in College Life, The Journal of Educational Research. Vol. 12. pp. 95-112. 1996.
- [6] Betterncourt, B. A., Charlton, K., Eubanks, J., & Kernahan, C. Development of Collective Self-esteem among Students : Predicting Adjustment to College. Basic and Applied Social Psychology. Vol. 2. No. 13. pp. 213-222. 1999.
- [7] Goldman, C.S & Wong, E.H. Stress and the college student, Education. Vol. 117. No. 4. pp.578-604. 1997.
- [8] Loeb, R., & Magee, P. Changes in attitudes and self-perceptions during the first two years of college, Journal of College Student Development. 33 pp.348-355, 1992.
- [9] Tolbert, E. L. Counseling for career development (2nd ed). Boston: Houghton Mifflin, 1980.
- [10] Y. M. Sung, The Effects of Cognitive-Behavioral Group Counseling for the Coping of Career Stress. A Thesis for the Degree of Master of Education. Sogang National University. 2007.
- [11] J. H. Lee, S. T. Lim, The Moderating Effects of College Students' Career Maturity on the Relations between Satisfaction of Major and Career Stress. The Journal of Vocational Education Research. Vol. 30. No. 3. pp. 133-146. 2011.
- [12] G. H. Kim, H. R. Kim, J. H. Son, S. G. Lee, J. S. Lee, Seoul National University Student Schievement Course. Student Research Journal. Vol. 30. No. 1 pp. 18-37. 1995
- [13] K. A. Lee, N. H. Yoo, E. K. Lee, J. H. Jeon, K. H. Lee, The Relationship of Academic Personality Types and Major Satisfaction on Academic Achievement Related Variables. Korea Journal of Psychology Vol.16 No.1 pp.107~121, 2004.
- [14] E. K. No, Identifying Latent Classes in University Students' Career Anxiety Changes and Testing Risk Factors.b The Journal of Vocational Education Research, Vol. 30. No. 1. pp. 133-149. 2011.
- [15] S. J. Choi, Potential Growth Model on the Relationship among factors that influence general high school students' selection of university, career anxiety and career choice dissatisfaction. Third Korean Education Employment Panel conference Researches. pp. 401-432. 2007.
- [16] Super, D. E. Applications fo self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision. Journal fo Vocational Behavior. Vol. 22. pp. 63-81. 1957.
- [17] Gribbons, W. D., and P. R. Lehnies. Relationship among measures of readiness for Vocational Planning. Journal of Counseling Psychology. Vol. 41. pp. 13-20. 1964.
- [18] D. W. Jang, J. H. Park, D. J. No, Y. S. Lee, A Study on Plans for Departmental Adjustment Guidance for College Students with Major-Aptitude Discordance. Student Guidance Study, 14 Chonbuk National University Student Guidance Center. pp. 109-154. 1996.
- [19] H. S. Ha, A Study of Department Satisfaction and School Satisfaction of Undergraduate Students. A Thesis for the Degree of Master of Education. Seoul National University. 1999.
- [20] Crites, J. O. Theory and research handbook for the CMI. Monterey, CA: McGraw-Hill. 1978.
- [21] H. O. Kim. The Relationship between the Career Maturity Levels of Korean Adolescents andthe Related Variables. Ph.D. dissertation. Konkuk

- National University. 1989.
- [22] B. H. Kim, Career Decision Level and Career Preparation Behavior of the College Students. Ph.D. dissertation, Seoul National University. 2001.
- [23] S. H. wang, Stress and Coping Strategies of College Students and College life, and the Relationship. A Thesis for the Degree of Master of Education. Yonsei National University. 2003.
- [24] Arnold, K & Denny, T. The lives of academic lives : The career aspirations of male and female valedictorians and salutatorians. Paper presented at the annual meeting fo the American Educational Research Association, Chicago, Illinois. 1985.
- [25] Farmer, H. S, Model for career and achievement motivation for women and men. Journal of Counseling Psychology. Vol. 32. pp. 363-390. 1985.
- [26] M. J. Kim, B. H. Kim, The Effect of Anxiety and Career Decision-Making Self-Efficacy on Career Decision Level. Career Education Research Journal. Vol. 20 No. 1. pp. 13-25. 2007.
- [27] E. R. Son, Career Barriers Perceived by Female College Students. Ph.D. dissertation, Seoul National University. 2001.
- [28] M. S. Min, H. R. Heo, H. M. Kim, Policy Issues and Support of University Status for the Transition to the World of Occupation of Female Students. Women's studies forum. Vol. 20. No. 2. pp. 265-269. 2002.
- [29] H. S. Lee, Y. S. Son, M. K. Kim, A Study of Developing Check List on College Students' Problem and Problem-solving Behavior. Student Life Research Vol. 25 pp. 42-103, 1989
- [30] N. Y. Kim, A Study on Relationships Among Stress, Social Support, and Life Satisfaction of University Students. A Thesis for the Degree of Master of Education. Konkuk National University. 2011.
- [31] S. H. Kim, The Relationship of College Student's Career-related Stress and Adjustment to College : The Moderating Effect of Ego-resilience and The Mediating Effect of Career Attitude Maturity. A Thesis for the Degree of Master of Education. Jeonbuk National University. 2011.
- [32] D. Y. Kim, A Study on Students' Campus Life Satisfaction : The Case of College of Medicine, Inje University. Inje Journal. Vol. 20. No. 1. pp. 237-259, 2005.
- [33] Seoul National University Student Guidance Center. Seoul National University Freshmen Characteristics Survey Report. 2001.
- [34] M. J. Jo, The Effects of Career Maturity of College Students on Job-Seeking Anxiety and Stress. Journal of Career and Employment Services Study. Vol. 5. No. 2. pp. 47-60. 2010.
- [35] H. R. Lee, S. M. Kim, M. S. Cheun, S. K. Choi, A Structural Analysis of Career Stress, Career Barriers, Career Development, and Career Preparation Behavior of Undergraduate Students. Career Education Research Journal. Vol. 21. No. 4. pp. 59-80. 2008.
- [36] Y. R. Kang, The Influence of Jobs seeking Stress on Their Career Maturity Dance Majoring Students. A Thesis for the Degree of Master of Education. Dankuk National University. 2007.

유 은 영(Eun-Yeong Yu)



- 2000년 2월 : 원광대학교 대학원 (병원행정학석사)
- 2009년 2월 : 원광대학교 대학원 (보건행정학박사)
- 2008년 3월 ~ 현재 : 광주보건대학 보건행정과 교수
- 관심분야 : 병원(보건) 행정, 보건학, 건강보험

· E-Mail : yuy368@ghc.ac.kr

양 유 정(Yu-Jeong Yang)



- 2006년 8월 : 원광대학교 대학원 (병원행정학석사)
- 2010년 2월 : 원광대학교 대학원 (보건행정학박사)
- 2011년 3월 ~ 현재 : 초당대학 의학 관리학과 교수
- 관심분야 : 보건학, 보건통계, 건강보험

· E-Mail : yjyang@cdu.ac.kr