한국조경학회지 41(6): 171~184, 2013. 12. http://dx.doi.org/10.9715/KILA.2013.41.6.171

지역주민 태도에 의한 수변공간 개발 형태 분석†
- 여주시를 중심으로 -

유수진* · 석영선* · 최윤의* · 전진형**

*고려대학교 대학원 환경생태공학과 · **고려대학교 환경생태공학부

An Analysis of Waterfront Development Type based on Residents' Attitudes
- Focused on Yeoju-Si -

You, Soo-Jin* · Seok, Young-Sun* · Choi, Yun Eui* · Chon, Jinhyung**

*Dept. of Environmental Science and Ecological Engineering, Graduate School, Korea University
**Division of Environmental Science and Ecological Engineering, Korea University

ABSTRACT

The importance for local development, which residents' attitudes have reflected, is well known. Therefore, in order to formulate an approach for sustainable development, a study on sustainable waterfront development has become necessary. This study performed the first step analysis of Limits of Acceptable Change(LAC) System that considers the local residential attitude to make the analysis and standard for acceptable development type in the waterfront. This study used the characteristics of the residents, the social exchange theory, and the LAC System. This was done because it is useful to ensure that basic data can be used for the establishment of management objectives. Yeoju-Si was selected as the site for the investigation. A total of 240 surveys were obtained. Analyses were conducted to 1) determine the relationships between the residents' attitudes toward the waterfront development type and the acceptable development type and 2) to examine relationships between the residents' characteristics and the residents' attitudes toward the waterfront development. The results of this study are as follows: The development pertaining to the parameter 'nature education' arguably has the potential to generate substantial revenues for Yeoju-Si and could link the local development and conservation. This study concludes that the area of residence were closely correlated with the residents' attitudes.

Key Words: Social Exchange Theory, Limits of Acceptable Change(LAC), Area of Residence, Residents' Characteristics

국문초록

최근 몇 년간 수변공간 개발에 대한 관심이 증가하면서 지속가능한 지역균형 발전을 목표로 하는 지역개발 정책 및 사업이 증가하였다. 이러한 과정에서 생활환경 변화에 대한 지역문제가 발생하게 되었고, 지역주민태도를 반영한 개발

†: 본 연구는 환경부 차세대 에코이노베이션기술개발사업(과제명: 습지생태계조성 및 자연생태 회복기술 개발, 과제번호: 416-111-010)에 의하여 연구를 수행하였으며, 이에 감사드립니다.

Corresponding author: Jinhyung Chon, Division of Environmental Science and Ecological Engineering, Korea University, Seoul 136-713, Korea, Tel.: +82-2-3290-3048, E-mail: jchon@korea.ac.kr

계획의 중요성이 부각되었다. 본 연구에서는 새로 조성된 수변공간에 대하여 허용 가능한 개발형태 분석 및 향후 개발 목표를 설정하기 위해, 사회교환이론을 바탕으로 지역주민 태도를 고려하여 LAC 시스템의 첫 번째 단계에 대한 분석을 실시하였다. 이를 위해 여주시 지역주민 240명을 대상으로 수변공간 개발에 대한 주민태도, 허용 가능한 수변공간 개발형태, 주민특성을 설문하였다. 설문한 데이터에 대한 기술통계분석, 요인분석을 실시한 뒤, 수변공간 개발에 대한 주민태도에 따른 허용 가능한 개발 형태를 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 다음으로 거주특성과 수변공간 개발에 대한 주민태도와의 차이를 알아보기 위해 기술통계분석, 요인분석, *T*-test, 일원분산분석(one-way ANOVA)를 실시하였다. 그 결과, 여주시 지역주민들이 허용하는 수변공간 개발 형태는 자연교육중심 개발 형태라는 것을 확인할 수 있었으며, 거주지역에 따라 수변공간 개발에 대한 형태에 차이가 나타나는 것을 확인할 수 있었다. 본 연구의 결과를 통해 수변공간의 개발 및 관리 목적을 설정하고, LAC 후속단계인 휴양자원 등급화의 적용범위에 대한 기준을 마련할 수 있었다.

주제어: 사회교환이론, 허용변화한계, 거주지역, 거주특성

Ⅰ. 서론

수변공간은 시대의 특성과 문화에 따라 지속적으로 개발되어왔으며, 1990년대 들어서 시민여가공간으로써 그 역할이 확장되기 시작했다(Ministry of Culture Sports and Tourism, 2011). 수변공간은 지역차원에서 도시재생, 공공성 확보 등에 기여하였으며, 문화적 측면에서 수상레저, 야간경관 감상 등의 친수문화 및 생태체험 문화공간으로 범위를 확장하였다(Baek and Noh, 2006; Ministry of Culture Sports and Tourism, 2011). 또한 수변공간은 수면부와 육지가 교차하는 곳으로, 생태적 측면에서 풍부한 생물자원을 보유하고 있기 때문에, 생태계 보호 및 친환경적인 공간 조성이 가능한 특성을 가지고 있다(Rural Development Administration, 2012). 최근에는 지역개발에 있어 지속가능한 지역균형발전을 목표로 하는 정책 중 수변공간을 대상으로 하는 사례가 증가하였으며, 관련 정책 및 사업들이 추진되고 있다. 하지만 수도권 교외지역에 위치한 수변공간의 경우, 그 동안 도시지역에서 수행되었던 다양한 선례들을 무비판적으로 수용하였을 뿐, 지역주민의 태도와 허용한계선과 같은 의견 수렴이 미흡한 상태로 개발되고 있는 실정이다(Park and Kim, 2011). 이와 같은 현상은 지역개발 및 정비계획에 있어 관례상 하향식 접근방식으로 배치의 공정성 이용만을 획일적으로 지향한 결과로 해석된다(Kim, 2007). 또한 개발로 인한 외부 방문객의 증가는 지역사회 충돌 및 지역발전 기회 감소, 주민혼란에 따른 삶의 질 저하와 같은 사회적 문제를 발생시키고 있다(Ahn *et al.*, 2002). 이에 대한 해결방안으로 실제 지역주민들의 수요나 이용경향과 같은 의견수렴 과정에 대한 필요성이 제기되었다(Kim, 2007). 특히 개발과 관련된 주요 행위자, 즉 지역주민의 태도를 통해 지역의 환경 및 사회적 변화의 허용한계에 대한 검토는 모범적 사례로 활용되었다(Kim, 2004; Jeong *et al.*, 2007). 허용한계 검토를 위해서는 허용변화한계(LAC: Limits of Acceptable Change) 시스템을 도입할 수 있다. LAC는 지역의 이용객으로부터 변화하는 환경을 고려하여 관리계획을 마련하기 위한 기준을 의미한다(Jeong *et al.*, 2007). LAC의 결정 과정은 첫째, 지역의 허용 가능한 개발형태 분석 및 개발목표 설정, 둘째, 첫 단계에서 설정한 목적과 지역의 현황 간의 관계 분석, 셋째, 최적의 대안 개발, 넷째, 평가 및 모니터링의 네 단계를 거친다(Kim, 2003). 특히 LAC의 첫 번째 단계는 지역주민의 태도와 의견이 반영되는 단계로, 후속 단계의 준거 틀이 되기 때문에 신중하게 평가되어야 한다. 이에 본 연구에서는 과거 수도권정비계획법상 자연보전권역으로 개발이 제한되다 규제완화로 개발이 진행되기 시작한 여주시의 수변공간을 대상으로 지역주민 태도를 고려한 LAC 시스템의 첫 번째 단계를 분석하였으며, 수변공간의 허용 가능한 개발형태 분석 및 LAC 후속 단계의 개발목표 설정을 목적으로 하였다. 연구의 세부 목표는 첫째, 지역주민의 어떠한 태도가 허용 가능한 개발 형태에 영향을 미치는지를 파악하는 것이며, 둘째, 지역주민의 거주특성에 따라 수변공간 개발에 대한 태도에 차이가 있는지에 대해 검증해 보는 것이다. 본 연구를 통해 지역주민들이 생각하는 허용 가능한 수변공간 형태를 도출할 수 있으며, LAC 시스템의 후속단계에 대한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

Ⅱ. 이론적 고찰

1. 수변공간 개발

수변공간은 사람들의 생활지역에서 큰 강이나 바다, 호수 등과 접해 있어 비옥한 토지가 형성되어 있으며, 인류의 문명 발달과 함께 자연과 도시가 만나는 공간적 특징을 가짐으로써 사람들 간의 교류와 소통이 일어나는 공간이다(Lee *et al.*, 2012; Kim *et al.*, 2013). 과거 우리나라의 하천은 기후특성 상, 갈수기와 홍수기의 유량 편차가 심하기 때문에 이수, 치수기능 위주로 개발되었다(Lim, 1998; Shim and Baek, 2000;

Table 1. Use pattern of chronological waterfront

Step	Age	Character	Life culture	Using pattern
Passive use	The Joseon Dynasty period	· The feudal society on the agricultural infrastructures	· Culture of ferry · Draw water · Fishing · Culture of wash place · Pavilion · Boating · Culture of taste for the arts	· Irrigation · Fishery · Shipping · Defensive the military · Flood protection
Beginning of development	The late period of Joseon~1950s	· Period of Japanese occupation and war modernization · Restoration	· Change from waterborne traffic to land traffic · Follow the tradition profession	· Dam construction · Beginning of development · Construction of track and bridge
Active development	The 1960s~1980s	· Industrialization · Urbanization · High-speed growth · Unimpeded development	· Extinction of water culture · Culture of civil engineering and construction · Artificial culture	· Industry and water for living · Focused on river planning and land development in river area · Uniformed organization
Recycle, Restoration	After the 1990s~	· Deindustrialization · Information age · Age of culture and environment	· Daily life of citizen's leisure culture and activity · Water sports, night view appreciation · Expansion of water culture and ecological experience culture	· River basin and urban restoration · Division natural stream restoration : ecosystem, preservation for the river scenery

Data: Lee and Heo, 2012: 14. Most Powerful Brands

Kwon and Cho, 2010; Kim and Lee, 2011). 그러나 수변공간 개발 양상은 1990년대에 문화와 환경의 시대로 접어들면서 여가활동, 수상레저, 야경감상, 생태체험과 같은 친수기능에도 관심을 갖기 시작했다(Table 1 참조).

수변공간 개발과 관련된 연구로는 이치수 기능으로써 수변공간의 발전과 필요성에 관한 연구(Jang *et al.*, 2007; Oh, 2010)와 환경친화적인 방향으로의 공간 개발과 여가 인프라 구축을 위한 공간 활성화 방안에 관한 연구(Lee, 2009; Kwon and Cho, 2010; Kim, 2011)등이 있다. 최근에는 경관 창출 및 지역개발의 가치 상승과 지역활성화 전략으로써 수변공간이 중요시 되면서(Sheldon and Abenoja, 2001; Song *et al.*, 2010; Kwon and Cho, 2011; Cho and Song, 2012) 수변공간 이용자 및 지역주민까지 연구대상으로 확대되고 있다. 관련 연구로는 지역개발에 있어 이용자 및 지역주민을 모두 고려한 연구(Lee *et al.*, 1999; Kim, 2009)와 지역주민을 대상으로 공간 개발의 허용 가능한 정도를 본 연구(Kim, 2004; Jeong *et al.*, 2007; Ko and Jeong, 2007)등이 있다. 이러한 연구들은 공통적으로 지역개발에 있어 주민을 대상으로 한 연구의 필요성을 언급하고 있으며, 이를 토대로 본 연구에서도 수변공간 개발에 대한 지역주민의 태도를 검증하고자 하였다.

2. 허용변화한계

허용변화한계(LAC: Limits of Acceptable Change)는 Stankey *et al.*(1985)에 의해 계획된 개념으로 지역개발계획에서 지속가능성의 개념을 적용하기 위한 모범적인 모델이다(Ahn *et al.*, 2002; Oh *et al.*, 2012). LAC 개념에 의하면 지역개발의 방향은 지역주민 및 환경이 수용할 수 있는 '허용 변화 한계'에 대한 파악을 전제로 하고 있다. LAC는 지역의 허용 가능한 개발형태 분석 및 향후 개발 목표설정, 전 단계에서 설정한 목표와 지역 현황 간의 관계 분석, 최적의 대안 개발, 평가 및 모니터링의 네 단계의 결정과정을 거치며, Table 2와 같이 실무에서 활용 가능하도록 9단계로 세분화되어 있다(Stankey *et al.*, 1985; Kim, 2003; Shin and Yoon, 2011).

LAC의 단계는 각 대상지의 조건이나 제반 여건에 따라 단계 조절이 가능하며, 국내외적으로 지역개발 단계에서 지표로써 활용되고 있다(McCool, 1994; Kim, 2003; Diedrich *et al.*, 2011). LAC 1단계는 지역의 허용 가능한 개발형태 분석 및 향후 개발에 대한 목표를 설정하는 단계로 방문객으로 인한 문제점 파악, 자원관리자·계획자·정책수립자에 의한 문제점 파악, 지역의 수요· 공급 분석, 지역의 자원특성 유지를 위해 요구되는 관리지역의 변화를 측정하고 관리하는데 지역주민의 의사가 최초로 반영되는 단계이다(Stankey *et al.*, 1985) 이 단계는 지역의 개발 목적 확립을 위한 중요한 단계이며, 특히 LAC 2단계의 연구에 중요한 영향을 미치기 때문에 신중하게 평가되어야 한다(Kim, 2003).

LAC 2단계는 휴양자원 등급화 과정으로 접근방법은 수용력과 휴양기회분포(ROS: Recreation Opportunity Spectrum)로 나뉜다. 먼저 수용력의 개념은 1936년 초에 야외 레크리에이션 분야에서 생물학적 구성요소와 레크리에이션 경험의 질을 반

Table 2. Process of LAC planning

Decision process	Step	Contents	Specific contents
Analysis for acceptable development type in area and the establishment of target for future development	Step 1	Characteristics of area · concern and issue of area	Understanding of problems from visitors/ Resource manager and planner/ Understanding of problem by policy maker/ Analysis of demand and supply in an area/ Management which is demanded for maintenance of resource characteristic in area
Relation analysis between the goal settled in the Step 1 and local current state	Step 2	Classification of resort resource(opportunity class)	Selection for name and type of opportunity ranking through reviewing of local problems which is collected in Step 1/ Setting of ranking for resort resource
	Step 3	Suggestion of resource and social indicator	Suggestion of resource and social condition for management/ Use of quantitative criterion's indicator
	Step 4	Inventory of resource and social condition	Mapping and record of data/ Provision of existed data for analysis of resort resource ranking and standardization of indicator
	Step 5	Specific standards for resource and social indicator	Establishment of desirable criterion based on listed data
	Step 6	Set-up of acceptable limitation after setting standard indicator	Solving of general problem in area/ Settlement of acceptable limitation for desirable resort resource ranking
Creation of optimal alternative	Step 7	Suggestion of practical management action	Parallel of analysis for not only administrative expense, but also tourists and environmental effects
	Step 8	Selection of an alternative	Management is demanded of being proved in the Step 7 as the final selection is the result of characteristics and issues of area based on Step 1.
Evaluation and monitoring	Step 9	Implementation of selected alternative and establishment of monitoring program	Monitoring provides the feedback process for effective management and is demanded of other criterion or strict application

Data: Kim, 2003: 59. Rewriting

영시키는 행동 구성요소를 정의하기 위해 활용되었다(Saveriades, 2000). 수용력은 자연환경의 훼손을 최소화하고 최적의 이용수준을 결정하기 위해 적정 이용자 수를 찾는데 주력하였지만, 결과 값에 대한 객관적 근거가 부족하다는 지적을 받고 있다(Choi, 2000). ROS는 야외 레크리에이션, 관광 계획가 및 관리자를 돕기 위해 개발된 것으로 ROS등급에 따른 이용자 활동과 물리적 환경의 차이를 분석하고, 이를 연계시키기 위한 방법이다(Jeong, 2005). ROS는 토지적성평가 방법을 토대로 준원시지역, 자연지역, 농촌지역, 도시지역 등으로 분류되는데, 이는 적용범위, 공공참여의 한계, 생태적 계획구조 결여 등의 한계를 가지고 있으며, 이에 대한 검증이 필요한 실정이다(Jeong *et al.*, 2007). 이러한 관점에서 휴양자원 등급화 과정에서 겪고 있는 적용 범위에 대한 문제는 LAC 1단계 과정에서 해결 가능 할 것으로 사료된다.

이에 따라 본 연구에서는 LAC 1단계를 이용하여 허용 가능한 수변공간 개발 형태를 도출하고, 향후 수변공간의 개발 및 관리 목적을 설정함으로써, LAC 2단계에 도입 가능한 지역범위를 설정하고자 한다.

3. 주민태도

태도란 특정 대상 혹은 상황에 대해 지속적으로 갖는 신념조직으로 개인의 반응 형태를 지칭한다(Cho and Kim, 2002). 이는 어떤 사람의 신념에 있어서 옳고 그름, 좋고 나쁨, 바람직함의 확신 정도를 나타내고 있는 지식, 신념의 대상에 대한 정서적 반응, 어떤 형식으로 행동하려는 성향으로써 우호적이거나 비우호적인 반응을 나타내는 것을 의미한다(Ajzen, 1988; Lee, 2004).

과거 방문객의 태도에 초점을 맞춰오던 지역개발 분야에서도 1970년대 중반 이후로 지역주민의 태도에 관한 연구가 수행되기 시작하였다(Cho and Kim, 2002; Kang, 2002; Yeoju-Gun, 2007). 특히, 지역주민의 태도는 의지에 따라 개발 방식 및 진행에 영향을 미칠 수 있기 때문에, 주민태도에 관한 연구의 필요성이 강조되고 있다(Perdue *et al.*, 1995). 주민태도에 관한 연구동향은 과거 관광개발, 지역개발에 관한 연구가 주를 이루던 것이 사회환경적 비용에 관한 연구, 경제적 피해가 주민저항에 미치는 영향에 관한 연구 등으로 변화되고 있는 추세이다(Lee *et al.*, 2012; Yoo *et al.*, 2012). 이와 관련하여 사회교환이론(Social Exchange Theory)이 활용되고 있으며, 지역주민의 거주특성 및 일반특성과 같은 인구통계학적 특성에 따라 지역개발에 대한 태도가 다르게 나타남을 전제한다(Cho and Kim, 2002; Teye *et al.*, 2002; Huh *et al.*, 2005; Choi and Lee, 2006; Kaltenborn *et al.*, 2008; Oh and Yoon, 2009; Jang, 2012; Látková and vogt, 2012). 이는 지역주민의 태도나 인식에 따라 주민과 방문객 사이에는 비대칭적으로 비용(부정적 영향)과 편익(긍정적 영향)이 발생하게 되며 그 결과, 주민태도는 긍정적이거나 부정적으로 나타나게 되는 것을 의미한다

(Ap, 1992; Zamani-Farahani and Musa, 2008). 편익이 비용보다 클 경우에 지역주민들은 사회적 교환을 고려하게 되며(Allen *et al.*, 1993), 비용이 편익보다 높을 때는 부정적 태도를 보이게 되는 등, 동일 개발상에서도 주민간의 태도에는 차이가 발생하게 된다(Choi and Kim, 2005). 일반적으로 개인의 경제적 이익이 긍정적인 태도와 관련성이 있다고 보지만(Ap, 1992; Andereck and Vogt, 2000), Mbaiwa and Stronza(2011)의 연구에서는 긍정적인 태도는 경제적 이익에서만 오는 것이 아니라 다른 요인에 의해서도 나타난다고 보고 있다. 특히 주민의 인구통계학적 특성 중 거주특성은 지역주민의 태도에 영향을 미치는 것으로 나타나는데, 일반적으로 거주지역과 개발지역이 멀수록 긍정적 태도를 가지며, 개발에 대해 우호적인 태도를 가지고 있는 것으로 확인되었다(Madrigal, 1993; Choi and Lee, 2006). 하지만 반대로 또 다른 거주지역을 대상으로 한 연구에서는 개발지역에서 멀수록 부정적 태도를 갖는 결과가 나오는 등(Belisle and Hoy, 1992; Mansfeld, 1992) 연구마다 상이하게 나타나는 것을 확인할 수 있다. 즉, 지역마다 거주특성에 따른 주민의 태도가 다르게 나타나는 것으로 해석할 수 있으며, 허용 가능한 수변공간 개발 시, 거주특성에 따른 지역주민의 태도 차이의 검증단계를 거쳐야 할 것이다.

이 외에도 사회교환 이론에 관한 선행 연구를 종합해 봤을 때, 주민태도는 개인적인 요인에 의해 결정되는 것이며, 긍정적 태도를 가지고 있으면 개발에 긍정적인 영향을 주고, 부정적 태도를 가지고 있으면 부정적 영향을 끼치는 것을 확인할 수 있었다(Vargas-Sánchez *et al.*, 2011). 따라서 본 연구에서는 허용 가능한 수변공간 개발 형태를 도출하기 위해 수변공간 개발에 대한 주민태도를 분석하였다. 또한 거주특성에 따른 주민태도 차이분석을 실시하여 휴양자원 등급화의 적용범위를 선정하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 문제

주민특성이 주민태도에 영향을 미치는 중요 변수라는 것이 선행연구를 통해서 반복적으로 확인되었다(Mbaiwa and Stronza, 2011; Látková and Vogt, 2012). 즉, 주민태도에 따라 허용 가능한 수변공간 개발 형태는 달라질 수 있다고 이해할 수 있다. 이에 따라 본 연구에서는 LAC 1단계에 따라 주민태도를 통해 허용 가능한 수변공간 개발 형태를 파악하기 위한 연구문제를 설정하였다. 또한 사회교환이론을 검증하고 휴양자원 등급화의 적용범위를 제시하기 위해 Cho *et al.*(2005)의 연구를 근거로 가설을 설정하여 거주특성과 주민태도 간의 차이를 분석하였다.

연구문제 1) 주민태도 요인은 허용 가능한 수변공간 개발 형태요인과 어떠한 영향 관계를 나타내는가?

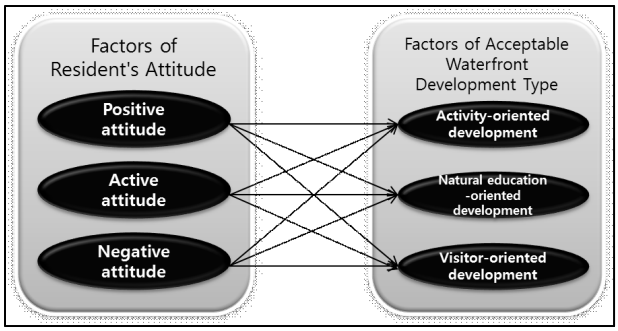

Figure 1. Model in research question 1

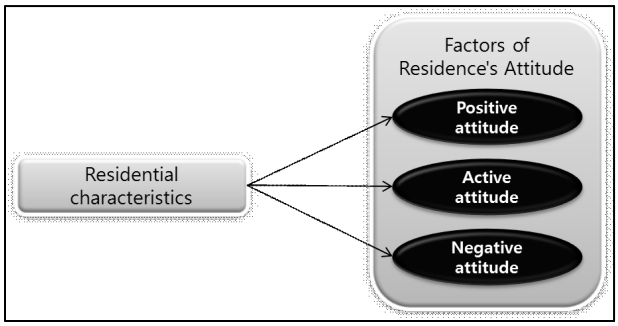

Figure 2. Model in research question 2

연구문제 2) 거주특성에 따라 수변공간 개발에 대한 주민태도요인은 차이가 있는가?

(1) 가설 1 : 고향여부에 따라 수변공간 개발에 대한 주민태도요인은 차이가 있다.

(2) 가설 2 : 거주기간에 따라 수변공간 개발에 대한 주민태도요인은 차이가 있다.

(3) 가설 3 : 거주지역에 따라 수변공간 개발에 대한 주민태도요인은 차이가 있다.

(4) 가설 4 : 수변공간 개발관련 부동산 소유 여부에 따라 수변공간 개발에 대한 주민태도요인은 차이가 있다.

2. 연구 설계

1) 연구 대상지

연구 대상지인 경기도 여주시는 서울과 인접지역으로 경기도 동남내륙권에 속하며, 강원도와 충청북도의 경계에 위치한 지역으로 총 면적은 약 607km^{2}이며, 주민등록 인구는 약 11만 명으로 구성되어 있다(Figure 3, Table 3 참조). 여주군은 2013년 9월 23일 '여주시'로 승격하였으며, 이에 따라 종합적 도시계획을 필요하고 있고, 2020년 여주군 기본계획(Yeoju-Gun, 2007) 기준에 맞추어 여주시 전역을 1개의 중심생활권(여주중심생활권)과 3개의 지역생활권(대신지역생활권, 북내지역생활

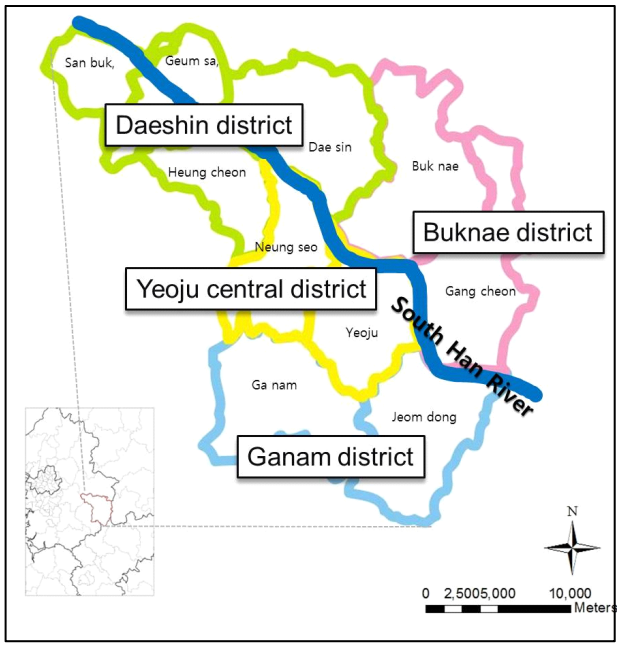

Figure 3. Yeoju residential districts

권, 가남지역생활권)으로 구분하고 있다. Yeoju-Gun(2007)과 Ministry of Land(2007)에 따르면 여주중심생활권은 여주시의 중심기능 및 주거 · 교육 · 행정 · 문화 · 관광의 기능을 가지고 있으며, 2011~2012년 백석리섬, 현암, 양섬, 연양, 내양지구에 총 면적 2.34km^{2}의 수변공간이 조성되었다. 대신지역생활권은 주거 및 관광 · 휴양과 자연환경보전의 기능을 가진 지역이다. 대신지역생활권에 조성된 수변공간은 전북, 당남, 당남리섬, 여주 저류지, 양촌, 계신/복대, 가산, 천남지구를 포함하는 곳으로 총 면적이 4.93km^{2}으로 4개의 생활권중 가장 넓은 면적의 수변공간이 개발되었다. 북내지역생활권은 주거 · 관광 · 휴양 · 공업 · 체육의 기능을 가지고 있다. 북내지역생활권에 조성된 수변공간은 가야, 굴암, 강천섬 지구를 포함하는 곳으로, 총 면적

Table 3. Classification of Yeoju residential districts(2013.02)

Residential districts	Administrative district	Area (km^2)	Population (%)	Population density (a person/km^2)
Yeoju central district	Yeoju, Neung seo	109.7	49,351 (55.8)	556.7
Daeshin district	San buk, Geum sa, Dae sin, Heung cheon	194.7	18,477 (16.9)	94.9
Buknae district	Buk nae, Gang cheon	156.5	21,078 (19.3)	134.3
Ganam district	Ga nam, Jeom dong	147.0	8,826 (8.1)	60.0
Total		607.9	109,447 (100)	183.7

Data: Yeoju-Gun, 2007: 108. Rewriting

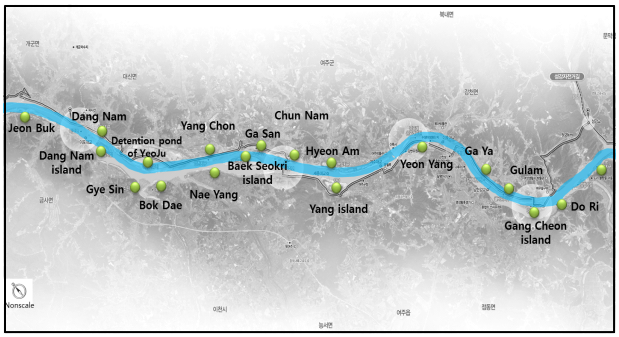

Figure 4. 2011~2012 Current situation for creation of waterfront in Yeoju

이 1.32km^{2}이다. 가남지역생활권은 여주시의 부도심으로써 주거 · 공업 · 물류 · 체육의 기능을 한다. 가남지역생활권에 조성된 수변공간은 도리, 삼합지구를 포함하는 곳으로 총 0.46km^{2}가 개발되었다. 여주시의 수변공간은 남한강 가운데 가장 긴 연접구간인 38.9km을 포함하고 있을 뿐만 아니라, 여주시의 모든 생활권을 지나고 있어 수변공간 개발에 민감하게 반응할 것으로 보인다. 또한 수도권정비계획법상 자연보전권역으로 개발이 규제되어 왔던 수변공간이 2008년 이후로 규제가 완화되어 Figure 4와 같이 새롭게 개발 공간이 증가하였기 때문에 연구대상지로 적합하다고 판단하였다.

2) 변수의 조작적 정의 및 설문지 구성

연구에서 사용된 주요 변수는 수변공간 개발에 대한 주민태도, 허용 가능한 수변공간 개발 형태, 인구통계학적 특성이며, 개별 변수에 대한 조작적 정의는 다음과 같다. 먼저 '수변공간'이란 강변의 수면부와 육지부가 유기적으로 결합되어 전이되는 영역으로 주민여가 활동의 장으로 활용되는 공간을 의미한다(Baek and Noh, 2006; Lee *et al.*, 2012). 수변공간 개발에 대한 주민태도는 수변공간 개발로부터 파생되는 경제, 사회 · 문화, 환경적 영향에 대하여 긍정적 또는 부정적으로 반응하는 주민의 성향을 의미한다(Cho and Kim, 2002; Lee, 2004; Yeoju-Gun, 2007). 허용 가능한 수변공간 개발 형태는 지역주민들이 허용할 수 있는 수변공간 개발 형태를 설정하기 위한 개념으로 활용하였다(Lime, 1970; Frissel and Stankey, 1972; Kim, 2003). 인구통계학적 특성은 여주시 지역주민의 일반사항과 거주특성을 의미하며, 사회교환 이론에 따라 수변공간 개발에 대한 주민들의 태도를 파악하기 위해 활용하였다.

주민태도에 관한 설문 조사 항목은 선행연구를 통해 신뢰성이 검증된 척도(Jeong, 2005)를 적용하였다. 허용 가능한 수변공간 개발 형태 항목 역시 선행연구에서 신뢰성이 검증된 척도를 적용하였으며(Ahn *et al.*, 2002), 허용 가능한 수변공간의 개발 형태를 알아보기 위한 연구 목적에 따라 1개 문항을 수정하여 적용하였다. 마지막으로 주민특성에 관한 문항은 선행연

Table 4. Questionnaire structure

Scale	Items	Contents	Reference
Residence's attitude	12	Residence's attitude for waterfront development	Jeong (2005)
Acceptable types of waterfront development	19	Acceptable waterfront development type	Ahn *et al.* (2002)
Residents' characteristics	9	〈Demographic characteristic〉 Gender, Age, Marital status, Work, Income	Jeong *et al.* (2007), Lee *et al.* (2012)
		〈Residential characteristics〉 Home town, Residence period, Residence district, Ownership of real estate	

구를 통해 신뢰성이 검증된 척도(Jeong *et al.*, 2007; Lee *et al.*, 2012)를 전문가 검증을 토대로 재구성 하였다(Table 4 참조).

3) 자료수집 및 분석

본 연구는 여주시 지역주민들을 대상으로 수변공간에 대한 허용 가능한 개발 정도를 파악하기 위해 선행연구 및 문헌고찰을 통해 작성된 도구로 설문조사를 실시하였다. 조사는 2012년 10월 12일부터 10월 14일까지 현장방문을 하여 편의추출방식으로 설문조사를 시행하였다. 배부된 총 300부의 설문지 중 261부가 회수되었으며, 불성실한 응답 및 누락된 설문 문항의 21부를 제외한 240부를 SPSS 12.0의 통계프로그램을 사용해 분석하였다.

Ⅳ. 결과 및 고찰

1. 여주시 지역주민의 인구통계학적 특성

1) 여주시 지역주민의 일반특성

여주시 지역주민의 일반특성 파악을 위해 성별, 연령, 혼인여부, 직업, 월 소득을 조사하였으며, 이는 조사 표본의 특성을 파악한 것으로 연구 결과를 일반화시키기 위한 근거자료로 제시될 수 있다. 설문 응답자는 남자 126명(52.5%), 여자 114명(47.5%)으로 남자의 빈도가 조금 높게 분포되었으며, 분석 내용은 Table 5와 같았다. 이 결과는 Yeoju-Gun(2011)의 남자(50.4%), 여자(49.6%)와 유사한 값을 가지는 것으로 확인되었다.

2) 여주시 지역주민의 거주특성

여주시 지역주민의 거주특성 파악을 위해 고향 여부, 거주기간, 거주지역, 수변공간 개발 관련 부동산 소유 여부를 조사하였다. 조사 대상자 240명 중 여주시가 '고향이다'라고 응답한 사람은 130명(54.2%)이었으며, 거주한 기간은 11~20년이 53명(22.1%)으로 가장 많은 빈도를 나타냈고, 6~10년이 28명(11.7%)으로 가장 낮은 빈도를 나타냈다. Yeoju-Gun(2011)에서도 20년 이상의 장기거주자(59.0%)가 10년 이하의 거주자(41.1%)보다 비율이 높은 것을 확인할 수 있었다. 거주지역은 여주중심생활권이 133명(55.4%)으로 가장 높은 빈도를 차지하였으며, 다음으로 대신지역생활권 61명(25.4%), 가남지역생활권 24명(10.0%), 북내지역생활권 22명(9.2%) 순으로 분포하였다. 응답자 중 수변공간 개발 관련 지역에 소유한 부동산이 있는 주민은 128명(53.3%)으로 소유하고 있지 않은 주민보다 많게 나타났다(Table 6 참조).

Table 5. Demographic characteristics

Division		Freq.	%
Gender	Male	126	52.5
	Female	114	47.5
	Total	240	100.0
Age	≥19	11	4.6
	20~29	32	13.3
	30~39	61	25.4
	40~49	67	27.9
	50~59	53	22.1
	>59	16	6.7
	Total	240	100.0
Marital status	Married	185	77.1
	Unmarried	55	22.9
	Total	240	100.0
Work	Housewife	53	22.1
	Own business	43	17.9
	Profession	28	11.7
	Company worker	26	10.8
	Agriculture and fishery	24	10.0
	Student	21	8.8
	Others	21	8.8
	Production employee	10	4.2
	Government employee	7	2.9
	Retired/unemployed	7	2.9
	Total	240	100.0
Monthly income	≥One million won	23	9.6
	≥Two million won	59	24.6
	≥Three million won	74	30.8
	≥Four million won	49	20.4
	Five million won <	35	14.6
	Total	240	100.0

2. 측정변수들의 요인분석

연구문제 해결을 위해 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허

Table 6. Residential characteristics of respondents

Division		Freq.	%
Home town	Home town	130	54.2
	Non-home town	110	45.8
	Total	240	100.0
Residence period	≥ 5 years	43	17.9
	6~10 years	28	11.7
	11~20 years	53	22.1
	21~30 years	45	18.8
	31~40 years	34	14.2
	> 40 years	37	15.4
	Total	240	100.0
Residence district	Yeoju central district	133	55.4
	Daeshin district	61	25.4
	Buknae district	22	9.2
	Ganam district	24	10.0
	Total	240	100.0
Ownership of waterfront real estate	Owner	128	53.3
	Non-owner	112	46.7
	Total	240	100.0

용 가능한 수변공간 개발 형태에 대한 요인분석을 실시하여 주요변수로 활용하였다. 항목들은 주성분분석을 사용하였으며, 고유값(Eigenvalue) 1 이상을 기준으로 Varimax 회전을 실시하였다.

1) 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인분석

수변공간 개발에 대한 주민태도 요인분석은 주민태도에 대한 12개 항목 전체를 대상으로 요인분석을 실시하였다(Table 7 참조). 요인분석 결과, 전체 요인의 분산 설명력은 약 66%이며, 수변공간 개발에 대한 주민태도는 총 3개의 요인으로 분류되었다. 3개의 요인은 모두 1 이상의 고유값을 갖고 있으며, 주민태도의 전체 항목에 대한 Cronbach's α 값이 .800의 유의미한 결과 값을 나타내어 신뢰도와 타당성 측면에서 유의성이 검증되었다.

도출된 3개의 요인은 항목 특성에 따라 각각 '긍정적 태도(Cronbach's α=.860)', '적극적 태도(Cronbach's α=.848)', '부정적 태도(Cronbach's α=.647)'로 명명하였다. 이 결과는 요인 항목의 내용적 측면에서는 선행연구와 유사성을 나타냈지만, 제거되는 항목 없이 12개의 모든 항목이 3개의 요인으로 분류되었으며, 요인 간 세부 항목의 내용이 다르다는 점에서 선행연구와의 차별성을 가진다.

2) 허용 가능한 수변공간 개발 형태 요인분석

여주시 지역주민의 허용 가능한 수변공간 개발 형태의 요인분석은 총 19개 항목 중 요인 적재값이 기준에 못 미치는 1가지 항목과 Cronbach's α값이 .5 이하로 신뢰도가 낮은 2개 항목을 제외한 총 16개의 항목을 대상으로 실시하였다(Table 8 참조). 분석결과, 전체 요인의 분산 설명력은 약 58%이며, 허용 가능한 수변공간 개발 형태, 전체 항목에 대한 Cronbach's α 값이 .899의 유의미한 결과 값을 나타내어 신뢰도와 타당성 측면에서 유의성이 검증되었다.

도출된 3개의 요인은 특성에 따라 각각 '활동중심개발(Cronbach's α=.850)', '자연교육중심개발(Cronbach's α=.866)', '방문객중심개발(Cronbach's α=.592)'로 명명하였다. 활동중심개발과 자연교육중심개발의 경우 선행연구와 유사한 결과를 나타냈지만, 방문객중심개발 요인에서 선행연구와 차별성을 나타냈다.

Table 7. Resident's attitudes types of waterfront development

Items	Positive attitudes	Active attitudes	Negative attitudes
Environmental condition and tourism resource are properly used in the process of waterfront development.	**.835**	.137	.024
Sustainable planning and management for waterfront development are properly performed.	**.808**	.246	−.040
Satisfy with development policy of waterfront which administrative agency promotes.	**.750**	.159	−.190
Resident participation is well performed when accepting an opinion for waterfront development in area.	**.744**	.141	.082
Satisfy with waterfront development when considering synthetically.	**.717**	.317	−.183
Many tourists will visit when distributing information about waterfront.	.175	**.873**	−.034
My region can accommodate more tourists than other area.	.372	**.754**	.006
The local leader is needed for improving the waterfront environment.	.039	**.739**	−.096
My area will have advantages economically when increasing waterfront development.	.378	**.709**	−.064
I support new waterfront development.	.171	**.690**	−.180
My area get damaged due to past waterfront development.	−.076	−.040	**.846**
I have been opposed to the waterfront development of my community in the past.	−.035	−.171	**.840**
Cronbach's α	.860	.848	.647
Eigenvalue	4.968	1.660	1.363
Percentage variance	41.398	13.836	11.359
Cumulative percentage variance	41.398	55.234	66.593

Table 8. Factor analysis of acceptable waterfront development type

Items	Activity -oriented development	Natural education -oriented development	Visitor -oriented development
Riverside resort	**.790**	.004	.163
Facility including an amusement park	**.784**	−.016	.183
Large visitor groups throughout the year	**.727**	.197	.073
Restaurant development for many visitors	**.705**	.283	.074
Young visitors to the local area	**.603**	.244	.230
Development the historical site for visitors	**.559**	.329	.187
Camping ground	**.555**	.458	−.042
A place where visitors can see the undeveloped natural environment	.031	**.766**	.102
Guide which provided to the nature observer	.276	**.758**	.230
A natural environment education facility for visitors	.271	**.756**	.232
Increased space for wild animal observation	.082	**.737**	.209
Family visitors with children	.325	**.579**	.429
The provision of accessibility to the attractive for visitors	.467	**.532**	.217
Day trips only (no overnight stays)	.218	.241	**.730**
Elderly or retired visitors	−.005	.208	**.666**
Long-stay visitors	.265	.123	**.657**
Cronbach's α	.850	.866	.592
Eigenvalue	6.478	1.779	1.057
Percentage variance	40.490	11.121	6.607
Cumulative percentage variance	40.490	51.611	58.218

3. 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태 간의 관계

도출 된 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인이 허용 가능한 수변공간 개발 형태 요인에 영향을 미치는지를 파악하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 먼저 주민태도 요인이 '활동중심개발' 형태에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 '긍정적 태도', '적극적 태도', '부정적 태도'를 독립변수로 두고, '활동중심개발' 형태를 종속변수로 두어 다중회귀분석을 실시하였다(Table 9 참조). 분석결과, '긍정적 태도'의 경우 유의확률 .674로 '활동중심개발'에 영향을 주지 않는 것으로 분석되었다(p<.05). 이는 Vargas-Sánchez *et al.*(2011)에 따라 '활동중심개발' 형태가 장기적인 관점에서 수변공간 개발에 긍정적 효과를 주지 못 하기 때문이라고 해석할 수 있다. '적극적 태도'의 유의확률은 .000으로 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며(p<.05), '부정적 태도'는 유의확률 .005로 유의수준 .05에서 '활동중심개발'에 영향을 주는 것으로 나타났지만, 부정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다. '부정적 태도' 요인의 경우 생물 다양성을 보존하기 위해 발생하는 경우가 있는 것으로 보아(Mbaiwa and Stronza, 2011) '적극적 태도' 요인보다 활동중심개발에 대해 소극적 성격을 지니고 있기 때문이라고 해석할 수 있다.

다음으로 주민태도 요인이 '자연교육중심개발' 형태에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 '긍정적 태도', '적극적 태도', '부정적 태도'를 독립변수로 두고, '자연교육중심개발' 형태를 종속변수로 두어 다중회귀분석을 실시하였다(Table 9 참조). 분석결과 '긍정적 태도', '적극적 태도', '부정적 태도' 모두 유의수준 .05 이하에서 유의한 값을 나타냈다. 그 중에서 '적극적 태도'의 표준화계수는 .353으로 주민태도 중 '자연교육중심개발'에 가장 큰 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 반면, '부정적 태도'는

Table 9. Regression analysis of attitudes for waterfront development and acceptable development type

Dependent variable	Independent variable	Unstandardized coefficients		Standardized path coefficients	t	Sig
		B	Standard error	β		
Activity-oriented development	(Constant)	2.477	.269		9.204	.000
	Positive attitudes	.028	.067	.028	.421	.674
	Active attitudes	.402	.062	.428	6.433	.000*
	Negative attitudes	−.144	.051	−.164	−2.848	.005*
	R^2=.257, F=27.252, Sig.=.000					
Natural education-oriented development	(Constant)	2.400	.258		9.288	.000
	Positive attitudes	.148	.064	.153	2.314	.022*
	Active attitudes	.317	.060	.353	5.289	.000*
	Negative attitudes	−.114	.049	−.136	−2.349	.020*
	R^2=.251, F=26.422, Sig.=.000					
Visitor-oriented development	(Constant)	2.314	.247		9.372	.000
	Positive attitudes	.082	.061	.093	1.333	.184
	Active attitudes	.264	.057	.327	4.613	.000*
	Negative attitudes	−.032	.046	−.043	−.697	.486
	R^2=.157, F=14.638, Sig.=.000					

Method: Enter *p<.05

표준화계수 −.136으로 '자연교육중심개발'에 부정적인 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 이는 과거 여주시 수변공간이 수도권정비계획법상 자연보전권역으로 생태계가 잘 보존되어 있어 교육환경에 적합하기 때문에 자연교육중심개발에 긍정적 태도를 가지는 것으로 해석할 수 있다. 마지막으로 주민태도 요인이 '방문객중심개발' 형태에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 '긍정적 태도', '적극적 태도', '부정적 태도'를 독립변수로 두고, '방문객중심개발' 형태를 종속변수로 두어 다중회귀분석을 실시하였다(Table 9 참조). 분석결과, 주민태도와 '방문객중심개발' 간의 관계는 유의수준 .05에서 '적극적 태도'에서만 영향을 주는 것으로 나타났다. 따라서 여주시 수변공간 개발에 대한 '적극적 태도'는 '방문객중심개발'에 긍정적인 영향을 끼친다고 해석할 수 있다. '방문객중심개발'에 대한 태도는 '긍정적 태도'와 '부정적 태도'를 가진 주민의 외부 방문객에 대한 인식이 '적극적 태도'의 주민에 비해 상대적으로 부족하여 위와 같은 결과가 나온 것으로 사료된다.

4. 거주특성에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이

사회교환이론에 따라 지역개발 대상지 주민의 일반특성과 지역주민태도 간의 차이를 선행연구를 통해 살펴보면 지역주민의 인구통계학적 특성은 거주특성에 비해 상대적으로 연관성이 적은 것으로 밝혀지고 있다(Cho *et al*, 2005). 따라서 본 연구에서는 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인분석 결과(Table 7 참조)를 바탕으로 여주시 지역주민의 일반특성 중 거주특성에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이분석을 실시하였다.

1) 고향에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이검증

고향에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 간의 차이를 알아보기 위해 *T*-test를 수행하였다(Table 10 참조).

분석 결과, '긍정적 태도'(t=.605), '적극적 태도'(t=−.064), '부정적 태도'(t=−.143)는 유의한 차이가 없는 것으로 나타나(p<.05), 고향에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인 간에는 차이가 없다는 결과를 얻었다. 이를 통해 여주시 지역주민의 고향 여부는 수변공간 개발에 영향을 주지 않는 것을 확인할 수 있었다. 이 결과는 선행연구와 동일한 결과이며, 수변공간 개발에 의한 개인의 편익이 통제되지 않았기 때문인 것으로 해석할 수 있다.

Table 10. Difference verification for resident's attitudes according to home town

Division		Mean	Standard deviation	t	df	Sig
Positive attitude	Home town	2.85	.882	.605	238	.546
	Non-home town	2.78	.842			
Active attitude	Home town	3.43	.935	−.064	238	.949
	Non-home town	3.44	.934			
Negative attitude	Home town	2.55	1.113	−.143	235.46	.886
	Non-home town	2.57	.847			
Whole attitude	Home town	3.04	.641	.267	238	.790
	Non-home town	3.01	.629			

*p<.05

2) 여주시 거주기간에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이검증

여주시 거주기간에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이를 알아보기 위해 일원분산분석(one-way ANOVA)을 수행하였다(Table 11 참조). ANOVA 분석결과, 여주시 거주기간에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도는 유의한 값을 나타내지 않아(p<.05) 거주기간과 주민태도 요인 간에는 차이가 없다고 나타났다. 이는 여주시가 수도권정비계획법이 제정된 1984년

Table 11. Difference Verification for resident's attitudes according to residence period

Division		Mean	Standard deviation	F	P-value
Positive attitude	≥ 5 years	2.71	.862	.426	.830
	6~10 years	2.92	.770		
	11~20 years	2.72	.816		
	21~30 years	2.88	.908		
	31~40 years	2.86	.856		
	> 40 years	2.87	.971		
Active attitude	≥ 5 years	3.37	.941	.749	.588
	6~10 years	3.29	.803		
	11~20 years	3.38	.989		
	21~30 years	3.38	.930		
	31~40 years	3.65	.881		
	> 40 years	3.57	.993		
Negative attitude	≥ 5 years	2.49	.834	2.187	.056
	6~10 years	2.48	.713		
	11~20 years	2.90	.968		
	21~30 years	2.63	1.057		
	31~40 years	2.40	1.093		
	> 40 years	2.27	1.146		
Whole attitude	≥ 5 years	2.95	.676	.288	.919
	6~10 years	3.00	.587		
	11~20 years	3.03	.580		
	21~30 years	3.05	.680		
	31~40 years	3.11	.594		
	> 40 years	3.06	.703		

*p<.05

이후부터 자연보전권역으로 개발행위에 대한 규제를 받아왔기 때문에 거주기간과 차이가 나타나지 않는다고 해석할 수 있다.

3) 거주지역에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이검증

여주시 거주지역에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이를 알아보기 위해 일원분산분석(one-way ANOVA)을 수행하였다(Table 12 참조). ANOVA 분석결과, 수변공간 개발에 대한 '부정적 태도'의 F값은 3.048, 유의확률 .029로 유의한 결과를 나타냈다($p<.05$). 구체적인 집단 간의 차이를 알아보기 위해 Duncan 사후검증을 실시하였고, 사후검증 결과, 가남·대신지역생활권과 북내지역생활권 간에 차이가 있는 것으로 분석되었다. 여주시는 수변공간 인근에 거주지역이 밀집해 있으며, 과거 잦은 홍수 피해를 입었던 지역이기 때문에 '부정적 태도'에서 차이가 발생한 것으로 해석할 수 있다.

4) 부동산 소유 여부에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이검증

부동산 소유 여부에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도 차이검증을 하기 위해 독립 T-test를 수행하였다(Table 13 참조). 분석 결과 '긍정적 태도'(t=1.453), '적극적 태도'(t=.834), '부정적 태도'(t=-.838)는 유의한 차이가 없는 것으로 나타나($p<.05$) 부동산 소유 여부에 따른 주민태도 요인은 차이가 없다는 것을 확인하였다. 이러한 결과는 부동산 소유의 형태가 대부분 주택이나 논의 형태이며, 수변공간 개발가능 공간과는 거리가 있기 때문에 나타난 것으로 사료된다.

Table 12. Difference verification for resident's attitudes according to residence districts

Division		Mean	Standard deviation	Duncan	F	P-value
Positive attitude	Yeoju central district	2.78	.803	-	1.542	.204
	Daeshin district	2.81	.727	-		
	Buknae district	3.18	1.244	-		
	Ganam district	2.71	1.050	-		
Active attitude	Yeoju central district	3.50	.925	-	1.427	.236
	Daeshin district	3.25	.802	-		
	Buknae district	3.65	1.155	-		
	Ganam district	3.37	1.036	-		
Negative attitude	Yeoju central district	2.52	1.040	ab	3.048	.029*
	Daeshin district	2.65	.823	b		
	Buknae district	2.11	.963	a		
	Ganam district	2.96	1.073	b		
Whole attitude	Yeoju central district	3.03	.618	-	.720	.541
	Daeshin district	2.97	.528	-		
	Buknae district	3.20	.891	-		
	Ganam district	3.02	.710	-		

*$p<.05$

Table 13. Difference verification for resident's attitudes according to ownership of real estate

Division		Mean	Standard deviation	t	df	Sig
Positive attitude	Owner	2.89	.796	1.453	238	.148
	Non-owner	2.73	.929			
Active attitude	Owner	3.48	.881	.834	238	.405
	Non-owner	3.38	.990			
Negative attitude	Owner	2.51	.939	-.838	238	.403
	Non-owner	2.62	1.063			
Whole attitude	Owner	3.07	.608	1.112	238	.267
	Non-owner	2.98	.664			

*$p<.05$

V. 결론

최근 몇 년 동안 수변공간을 대상으로 지속가능한 지역균형발전을 목표로 하는 지역개발 정책 및 사업이 급격히 증가하였다. 이러한 개발 활동으로 발생하는 경제·사회·문화적 파급효과에 대한 기대가 증가하고 있지만, 다른 한편으로는 외부방문객 증가로 인한 지역사회 충돌 및 생활환경 변화에 대한 지역문제를 겪게 되기도 한다(Ahn *et al.*, 2002). 이에 대한 해결방안으로 지역 주민의 개발에 대한 태도를 통해 지역의 환경 및 사회적 변화의 허용한계를 검토해야 할 필요성이 제기되었다. 지역주민의 개발에 대한 허용한계는 LAC 시스템을 통해 예측 가능하다. LAC는 지역개발계획에서 지속가능성의 개념을 적용하기 위한 모범적인 모델로, 4가지의 결정과정과 실무에서 적용 가능한 9단계로 나뉘어 활용되고 있다. 특히 LAC 1단계는 지역주민의 태도와 의견이 반영되는 첫 번째 단계로, 지역의 개발 목적 확립을 위한 핵심 단계이며, 후속단계의 연구들에도 큰 영향을 미치기 때문에 신중하게 평가되어야 한다. 이에 본 연구에서는 새로 조성된 수변공간의 허용 가능한 개발형태 분석 및 향후 개발의 목표를 설정해 주기 위해 지역주민의 거주특성, 주민태도, 수변공간 개발에 대한 허용 가능한 형태를 측정 변수로 하여 LAC 1단계 분석을 실시하였다. 분석과정은 먼저 지역주민의 어떠한 태도가 허용 가능한 형태에 영향을 미치는지를 파악하였으며, 다음으로 지역주민의 거주특성에 따라 수변공간 개발에 대한 태도에 차이가 있는지에 대해 검증하였다.

LAC 1단계를 수행하기 위해 본 연구에서 개발에 대한 주민태도가 '긍정적 태도'를 가지고 있으면 개발에 긍정적인 영향을 주며, '부정적 태도'를 가지고 있으면 부정적 영향을 끼친다는 사회교환이론에 따라 지역주민의 긍정적인 태도는 지속가능한

수변공간 개발을 하는데 중요한 역할을 한다는 것을 전제로 하였다. 여주시 수변공간의 허용 가능한 개발 형태를 선정하기 위해 수변공간 개발에 대한 주민태도와 허용 가능한 수변공간 개발 형태 간의 관계를 알아본 결과, '긍정적 태도'는 '자연교육중심 개발'에서 유의한 영향을 미쳤으며, '적극적 태도'는 '활동중심개발', '자연교육중심개발', '방문객중심개발'의 형태에서 모두 유의한 것으로 나타났다. 이에 '적극적 태도'는 수변공간의 허용 가능한 개발 형태에 대한 목표를 설정하기에 무리가 있다고 판단하였다. '부정적 태도'는 '활동중심개발', '자연교육중심개발'에서 유의하지만, 부정적 영향을 주는 것으로 나타났다.

연구결과를 바탕으로 LAC 후속단계 연구 수행을 위해 최종적으로 '자연교육중심개발'을 여주시 허용 가능한 수변공간 개발 형태로 지정하여 수변공간 개발에 대한 구체적 목표를 설정하였다. 첫째, 여주군 지역주민의 거주지역을 고려하여 개발지역을 선정해야 한다. 수변공간에 '긍정적 태도'를 가진 지역주민의 태도는 수변공간 개발에 긍정적 영향을 줄 수 있을 것이다. 둘째, 여주군 지역주민 참여를 통해 방문객들에게 여주군 수변공간의 개발되지 않은 자연환경을 볼 수 있는 장소를 제공해야 한다. 외부 방문객의 경우 '자연교육중심개발' 참여에 있어 어린이를 동반한 형태가 많을 것으로 예상되기 때문에, 이를 고려한 공간도 마련되어야 할 것이다. 셋째, '자연교육중심개발'을 위한 인프라 정비 및 프로그램을 개발해야 한다. 관련 요소로는 관광명소로의 양호한 접근 제공, 오염 정화시설 설치, 개발되지 않은 자연환경을 볼 수 있는 장소제공, 야생생물을 관찰할 수 있는 장소의 제공 등이 있다. 넷째, 지역주민들의 커뮤니티 활동 지원, 자연환경 교육 시설 개발, 생태 해설가 양성과 같은 교육 및 프로그램이 지원되어야 할 것이다. 마지막으로 위 목표에 대한 가능성을 분석하고, 지역별 현재조건 및 향후변화 전망을 측정하여 관리하고자 하는 자원과 사회적 조건을 제시해야 할 것이다.

다음으로 거주지역에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도의 차이검증을 실시한 결과, 거주특성 중 고향 여부, 거주기간, 부동산 소유 여부와 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인 간에 유의한 값이 나타나지 않았다. 반면, 거주특성 중 거주지역과 수변공간 개발에 대한 주민태도 요인은 '부정적 태도' 요인에서 유의한 값이 나타났다. 이는 LAC 시스템 2단계의 휴양자원 등급화 과정에서 지역주민의 거주지역을 고려하여 등급화해야 할 것이다. 즉, 휴양자원 등급화 과정에서 개발에 대한 부정적 태도에 차이를 나타낸 대신 · 가남지역생활권과 북내지역생활권에 대한 특성을 반영하여 가중치 등을 부여해야 할 것으로 사료된다.

본 연구에서는 지역주민의 태도를 고려한 허용 가능한 수변공간 개발 형태 및 목적을 도출함으로써 LAC의 후속단계에서 지역의 현황과의 관계 분석의 기준을 마련하였다. 또한 지역주민의 거주특성과 수변공간 개발에 대한 태도 차이분석을 통해 휴양자원 등급화 단계가 가지고 있던 대상지의 적용범위의 한계에 대한 고찰을 하였다는 점에서 의의가 있다. 이는 향후 LAC 시스템 2단계인 휴양자원 등급화 과정에서 보다 명확한 등급 설정을 기대할 수 있다.

이와 같이 지역주민 태도를 고려한 LAC 시스템 연구는 지역주민과 방문객 간의 갈등요소 완화, 지역주민 간에는 유대관계를 증대시킬 수 있으며, 장기적으로는 지역 활성화 및 경제발전에 기여할 수 있을 것으로 사료된다. 본 연구의 한계는 주민특성에 따른 수변공간 개발에 대한 주민태도를 분석함에 있어 지역사회의 경제적 여건 및 개발에 의한 구체적인 개인적 편익에 대한 고찰이 부족했다는 점이다. 또한, 대상지 선정에 있어 여주시의 수변공간 범위가 너무 광범위한 점을 들 수 있다. 향후 연구에서는 개발에 의한 지역주민의 경제성을 충분히 고려하고, 휴양자원 등급별 비교분석이 수행되어야 할 것이다.

인용문헌

1. Ahn, B. Y., B. K. Lee and C. S. Shafer(2002) Operationalizing sustainability in regional tourism planning: An application of the limits of acceptable change framework. Tourism Management 23(1): 1-15.
2. Ajzen, I.(1988) Attitudes, Personality, and Behavior. Chicago: The Dorsey Press.
3. Allen, L. R., H. R. Hafer, P. T. Lon and R. R. Perdue(1993) Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. Journal of Travel Research 31(4): 27-33.
4. Andereck, K. L. and C. A. Vogt(2000) The relationship residents' attitudes toward tourism and tourism development options. Journal of Travel Research 39(1): 27-36.
5. Ap, J.(1992) Residents' perceptions on tourism impacts. Annals of Tourism Research 19(4): 665-690.
6. Baek, S. M. and E. I. Noh(2006) Development of Waterfront as Leisure Space. Seoul: Seoul Development Institute.
7. Belisle, F. J. and D. R. Hoy(1992) The perceived impact of tourism by residents a case study in Santa Marta, Colombia. Annals of Tourism Research 7: 83-101.
8. Cho, B. H., Y. H. Choi and D. H. Kim(2005) Residents perception differences on tourism impacts. Journal of the Korean Association of Regional Geographers 11(5): 426-439.
9. Cho, K. I. and N. J. Kim(2002) Structural equation analysis of resident attitudes to tourism development. Journal of Tourism Sciences 26(2): 31-51.
10. Cho, S. W. and D. H. Song(2012) Application of the planning factors on urban waterfront for composition of the landscape characteristics - With special emphasis on the urban waterfront development of the domestic and overseas cases. Journal of The Urban Design Institute of Korea 13(6): 103-117.
11. Choi, S. M. and N. J. Kim(2005) Attitudes of tourism-involved civil servants towards tourism development. Journal of Tourism Sciences 29(1): 209-227.
12. Choi, Y. G.(2000) Concept and project for sustainable tourism. Planning and Policy 223: 6-19.
13. Choi, Y. H. and H. Lee(2006) Perceptions and cluster characteristics of residents based on distance effects and social representation theory: Public show-caves. Journal of Tourism Sciences 30(2): 161-180.

14. Diedrich, A., P. B. Huguet and J. T. Subirana(2011) Methodology for applying the limits of acceptable change process to the management of recreational boating in the Balearic Islands, Spain(Western Mediterranean). Ocean and Coastal Management 54(4): 341-351.
15. Frissel, S. S. and G. H. Stankey(1972) Wilderness environmental quality: Search for social and ecological harmony. Proceeding of the Society of American Foresters Annual Conference, Washington, D.C..
16. Huh, H. J., Y. H. Hyun and S. C. Huh(2005) The structural equation modeling approach to the relationships between the residents' attitude towards participation, status of local economy, and the type of tourism development based on social exchange theory. Journal of Tourism Sciences 29(3): 229-250.
17. Jang, J. H.(2012) A study on differences of residents' attitudes toward tourism development impacts - Focused on nearby residents and far-off residents. Journal of Tourism Sciences 27(3): 337-355.
18. Jang, S. H., J. Y. Yoon, S. D. Kim and Y. N. Yoon(2007) An establishment of operation and management system for flood control and conservation in reservoir with gate : Ⅱ. Establishment of efficient reservoir management and operation system. Journal of the Korean Society of Civil Engineers 27(2): 141-150.
19. Jeong, J. E., D. W. Ko and J. T. Yeo(2007) An application of the limits of acceptable change for sustainable regional tourism development based upon residents' attitudes by recreation opportunity spectrum. Journal of Tourism Sciences 31(3): 289-310.
20. Jeong, J. U.(2005) The Model of Sustainable Tourism Development by Regional ROS Characteries. Ph. D. Dissertation. Kyonggi University, Suwon.
21. Kaltenborn, B. P., O. Andersen, C. Nellemann, T. Bjerke and C. Thrane (2008) Resident attitudes towards mountain second-home tourism development in Norway: The effects of environmental attitudes. Journal of Sustainable Tourism 16(6): 664-680.
22. Kang, S. K.(2002) Residents' attitudes toward tourism development - Case study from Andong Hahoe Village -. Journal of Korean Association For Cultural Economics 5(1): 139-158.
23. Kim, D. W.(2009) A Study of Plans to Make Livable Communities by Improving Space Quality : With Local Residents and Users. Master Dissertation. Seoul National University, Seoul.
24. Kim, E. K.(2004) Residents' perceptions toward tourism development : The case of Jungmun and Sungsanpo tourist complex. Journal of Foodservice Management 7(1): 123-138.
25. Kim, H. C., H. W. Lee and K. H. Ahn(2013) Planning characteristics and spatial strategies of abroad waterfront developments by scale types of regional, urban, and local levels - Focusing on clyde waterfront, Hafen city, Battery park city -. Journal of Korean Institute of Urban Design 14(2): 81-98.
26. Kim, J. S.(2003) Evaluation of wetland as application on limits of acceptable change : LAC, recreation opportunity spectrum : ROS methods. Journal of Korean Institute of Landscape Architecture 31(4): 57-66.
27. Kim, K. S.(2007) Legal aspects of reshaping Seoul metropolitan land planning - Land planning and globalization. Public Land Law Review 37(2): 22-49.
28. Kim, K. S.(2011) An approach of design development method for urban waterfront space of leisure culture infrastructure. Journal of Digital Design 11(3): 121-129.
29. Ko, D. W. and J. E. Jeong(2007) The differences of attitudes toward tourism development by regional ROS characteristics as a approaches methodology of LAC for sustainable regional tourism development. Tourism Study 22(1): 529-548.
30. Kwon, Y. S. and M. S. Cho(2010) A study on the urban planning and design principles on Riverfront. Report to Architecture Urban Research Institute.
31. Kwon, Y. S. and M. S. Cho(2011) The character of urban design around the riverfront area in Korea - Focused on the composition of public space and land use pattern. Journal of the Architectural Institute of Korea Planning and Design 27(9): 251-260.
32. Látková, P. and C. A. Vogt(2012) Residents' attitudes toward existing and future tourism development in rural communities. Journal of Travel Research 51(1): 50-67.
33. Lee, B. H.(2009) Utilization of water-friendly space for rural-urban exchange and rural tourism. Korea Irrigation and Drainage 11(2): 199-205.
34. Lee, D. G., G. J. Bang, I. S. Kim, S. W. Yun, H. G. Kang and J. Y. Kim(1999) The foundation research development of Anmyundo based on a consciousness of resident and visitor. The Korea Society of Environmental Restoration Technology 2(4): 35-46.
35. Lee, H. J.(2004) Study on the Rural People's Attitude toward Leisure : Focused on Incheon Metropolitan City. Master Dissertation. Incheon National University, Incheon.
36. Lee, H. K., H. W. Jun and J. A. Kim(2012) Socio-economic and environmental effects of waterfront development on the civic resistance : Centering around inhabitants alongside the Nakdong river. Journal of Tourism Sciences 27(2): 435-454.
37. Lee, S. J. and S. H. Heo(2012) Strategies for river-based leisure in Gyeonggi-do. Research Report to Gyeonggi Research Institute.
38. Lim, S. B.(1998) Landscape Urbanism. Seoul: Seoul National University Press.
39. Lime, D. W.(1970) Research for determining use capacities of the boundary waters canoe area, naturalist. Journal of Travel Research 21(4): 8-13.
40. Madrigal, R.(1993) A tale of tourism in two cities. Annals of Tourism Research 20(2): 336-353.
41. Mansfeld, Y.(1992) Group-differentiated perceptions of social impacts related to tourism development. Professional Geographer 44: 377-392.
42. Mbaiwa, J. E. and A. L. Stronza(2011) Changes in resident attitudes towards tourism development and conservation in the Okavango Delta, Botswana. Journal of Environmental Management 92(8): 1950-1959.
43. McCool, S. F.(1994) Planning for sustainable nature dependent tourism development: The limits of acceptable change system. Tourism Recreation Research 19(2): 51-55.
44. Ministry of Culture Sports and Tourism(2011) Waterfront cultural tourism development plan. Research Report to Ministry of Culture Sports and Tourism.
45. Ministry of Land(2007) Present Status of Ecological Space in Waterfronts.
46. Oh, J. H. and Y. S. Yoon(2009) Impact of place attachment, priority, evaluation, satisfaction toward tourism development and demographic attributes of residents on support, cognition of effectiveness of tourism development - The case of Kangwon province -. Tourism Study 24(5): 275-295.
47. Oh, S. H.(2010) A Study on the Planning Method for Typology of River Amenity Improvement. Master Dissertation. Kyungwon University, Seongnam.
48. Oh, S. H., E. J. Oh and C. Jung(2012) Development of impact management model for small islands tourists. -Apply SIEOS Udo of Jeju-. Proceeding of The 71th TOSOK International Tourism Conference. Seoul: The Tourism Sciences Society of Korea. pp. 1201-1218.
49. Park, C. K. and H. Y. Kim(2011) The influence on residents' recognition and attitude on their farm village development in a comprehensive rural village development project. Journal of The

Economic Geographical Society of Korea 14(3): 419-436.
50. Perdue, R. R., P. T. Long and Y. S. Kang(1995) Resident support for gambling as a tourism development strategy. Journal of Travel Research 34(2): 3-11.
51. Rural Development Administration(2012) Waterfront Design Guidelines in Rural Communities. Suwon: Rural Development Administration, National Academy of Agricultural Science.
52. Saveriades, A.(2000) Establishing the social tourism carrying capacity for the tourist resorts of the east coast of the republic of Cyprus. Tourism Management 21(2): 147-156.
53. Sheldon, P. J. and T. Abenoja(2001) Residents attitudes in a mature destination -The case of Wikiki-. Tourism Management 22: 435-443.
54. Shim, W. K. and K. J. Baek(2000) Development of the close - to - nature construction technology for the low - flow revetment of the stream - A case of Jungpyung stream in Yongin City -. Journal of Korean Institute of Landscape Architecture 28(1): 83-91.
55. Shin, S. H. and H. J. Yoon(2011) Research paper : Re-visitation choice impacts of consideration on sustainable tourism development -Using logit and probit models-. Korean Society of Rural Planning 17(1): 59-65.
56. Song, K. I., J. J. Kim and Y. J. Kim(2010) Study on factors influencing leisure & tourism space and attitude of local community. Tourism Study 24(6): 473-493.
57. Stankey, G. H., D. N. Cole, R. C. Lucas, M. E. Petersen and S. S. Frissell(1985) The Limits of Acceptable Change(LAC) System for Wilderness Planning. United States: Department of Agriculture Forest Service.
58. Teye, V., S. F. Sönmez and E. Sirakaya(2002) Residents' attitudes toward tourism development. Annals of Tourism Research 29(3): 668-688.
59. Vargas-Sánchez, A., N. Porras-Bueno and M. D. L. Á. Plaza-Mejía (2011) Explaining residents' attitudes to tourism: Is a universal model possible? Annals of Tourism Research 38(2): 460-480.
60. Yeoju-Gun(2007) 2020 Yeoju Master Plan. Research Report to Yeoju-Gun.
61. Yeoju-Gun(2011) Social Statistics Survey in Yeoju-gun. Research Report to Yeoju-Gun.
62. Yoo, K. J., B. H. Han, J. W. Choi and J. Y. Heo(2012) A study on community member perception due to impacts on development of the Dulegil in Bukhansan National Park. The Korea Society of Environment and Ecology 26(1): 113-124.
63. Zamani-Farahani, H. and G. Musa(2008) Residents' attitudes and perception towards tourism development: A case study of Masooleh, Iran. Tourism Management 29(6): 1233-1236.
64. 畔柳昭雄 and 渡邊秀俊(1999) 都市の水邊と人間行動 : 都市生態學的視点による親水行動論. Kim, N. Y. and H. S. Lee(translation) Urban Waterfronts and Human Behavior. Seoul: Sunin, 2011.

원 고 접 수 일: 2013년 11월 13일
심 사 일: 2013년 11월 28일(1차)
2013년 12월 22일(2차)
게 재 확 정 일: 2013년 12월 22일
3인익명 심사필