

어린이집 평가인증제의 현안 및 발전방안*

황해익** 김남희*** 정혜영****

Status, Issues, and Improvement of Korean Childcare Accreditation

Hwang, Hae-Ik Kim, Nam-Hee Jung, Hye-Young

본 연구는 우리나라 어린이집 평가인증제의 운영체계 및 지표를 주기별로 정리하고, 어린이집 평가인증을 실시하고 있는 외국(미국, 호주, 영국)의 사례들을 살펴본 후 현재 우리나라 어린이집 평가인증제가 안고 있는 문제점 및 개선방안을 중심으로 앞으로 우리나라 어린이집 평가인증제의 발전방안을 제안하고자 하였다. 우리나라 어린이집 평가인증제가 안고 있는 문제점 및 개선방안은 어린이집 평가인증 준비과정, 평가인증지표, 평가인증 결과 및 사후관리 측면에 따라 제시하였다. 결론적으로 어린이집 평가인증제의 본질적 목적 달성을 위해서는 평가인증제도의 철학적 패러다임의 전환, 보육교직원이 주체가 되는 평가, 어린이집 현실을 고려한 평가인증지표의 다양화, 다양한 평가방법 적용, 그리고 정부의 행정적·재정적 지원이 필요하며 무엇보다 어린이집, 가정 및 지역사회, 정부의 사전 협의, 조정 및 협력적 노력이 지속적으로 요구된다.

▶ 주제어 : 평가인증제, 어린이집 평가인증제, 평가인증, 평가인증지표

* 본 논문은 2013년 한국보육지원학회의 보육백서기획과제로 수행된 연구임.
** 제 1저자 : 부산대학교 유아교육과 교수
*** 공동저자 : 강원대학교 유아교육과 부교수
**** 교신저자 : 대동대학교 유아교육과 조교수(jhy0116@hanmail.net)

I. 서론

여성의 사회 진출 증가와 저출산 문제의 심화는 영유아 보육 및 교육에 대한 사회 전반의 관심과 요구를 증대시켰고, 1991년 영유아보육법의 제정을 근간으로 하여 종일제로 운영되는 어린이집의 양적 성장을 지속적으로 이끌어왔다. 그러나 어린이집의 양적 팽창에 비해 질적 수준이 이에 미치지 못한다는 지적(서문희, 이상헌, 임유경, 2000; 이옥, 2002)과 더불어 어린이집의 질적 수준이 영유아 및 그들의 부모들에게 미치는 영향을 강조하는 연구들이 계속 되었다(김명순, 2004; 이기숙, 김영옥, 박경자, 2005; 전춘애, 이미숙, 2002; 최지현, 박혜원, 2000; Booth & Kelly, 2002; Field, 1992; Oscar et al., 2006).

이와 같이 질적으로 우수한 보육 서비스에 대한 사회적 요구와 관심, 그리고 학계의 연구 보고는 어린이집의 질적 수준을 관리하고 개선시키기 위한 다양한 정부 정책을 이끌어 내었다. 예를 들면 보편적 보육개념의 도입, 정부의 예산 지원 확대, 어린이집 설치의 인가제로의 환원, 어린이집 평가인증제의 도입, 보육교사 및 어린이집 시설장 자격제도의 강화, 만 3~5세 유아를 대상으로 누리과정 적용 등을 들 수 있는데, 그 중 어린이집 평가인증제는 보육서비스 질 관리 및 강화를 위한 가장 직접적인 방법이라 할 수 있다.

평가인증이란 일정 수준에 도달한 것에 대한 공식적인 인정으로, 보육계와 일반사회에서 인정하는 대표적 기관에서 보육서비스의 표준을 정하고 개별 어린이집은 자원하여 서비스의 질을 평가받고, 보육서비스가 표준 이상의 수준이면 그 사실을 인증하는 증서를 부여하는 제도이다(Doherty-Derkowski, 1995). 우리나라 어린이집 평가인증제는 영유아에게 안전한 보호와 질 높은 보육서비스를 제공하기 위하여 평가인증지표를 기준으로 어린이집의 현재 수준을 점검하고 개선하도록 한 후 객관적인 평가를 통해 일정 수준 이상의 시설에 대해 국가가 인증을 부여하고 있다(한국보육진흥원, 2013).

우리나라 어린이집 평가인증제는 질적으로 우수한 보육서비스에 대한 평가인증을 통해 안전한 보육환경에서 양육될 영유아의 권리보장, 보육서비스의 수준을 높이는 과정에서 보육교사의 전문성 증진, 부모들이 합리적으로 어린이집을 선택할 수 있도록 정보 제공, 보육현장을 효율적으로 지원하고 관리하는 정책 수립 등을 목적으로 하고 있으며, 일정한 기간을 주기로 점진적으로 보육의 질적 수준을 향상해 나갈 수 있도록 중장기 계획에 따라 시행되고 있다(보건복지부, 2013).

1주기 어린이집 평가인증은 2006~2009년까지 '인증참여 격려'라는 추진목표로 시행되었으며, 2010~2013년까지 시행되는 2주기 어린이집 평가인증은 '보육시설의 질적 수준 안정화'

를 목표로, 제3주기 어린이집 평가인증은 ‘보육시설의 질적 수준 향상’을 목표로 2014년부터 2017년까지 시행될 예정이다(조현옥, 최인화, 2011).

한편 외국의 경우 우리나라처럼 민간 주도의 보육서비스를 제공하고 있는 국가 중 평가인증제를 통해 보육서비스의 질관리에 성공했다고 보고되는 국가로는 미국과 호주가 있다. 미국의 경우, 민간단체인 전 미국유아교육협의회(NAEYC: National Association for the Education of Young Children)에서 1980년대에 모형을 개발하였고, 1986년에 실행, 1997년과 1998년, 2002년에 걸쳐 지속적인 수정을 통하여 제도를 발전시켜 나가고 있다(Goffin, 2002). 호주는 민간단체 주도의 평가인증을 실시하는 미국과 달리, 정부 주도의 보육시설 인증제도를 최초로 시도하고 국가로부터 재정 지원을 받는 나라로서 보육의 질적인 향상과 지역공동체에 대한 책무성에 초점을 맞추어 유아교육기관에 대한 평가를 실시하고 있다(NCAC, 2006).

이처럼 우리나라를 포함한 여러 나라에서 보육서비스 수준의 중요성에 초점을 맞추어 보육서비스 평가를 정책적으로 혹은 영유아 보육을 대표할 수 있는 기관을 통해 실시하고 있으며, 우리나라도 벌써 2주기 어린이집 평가인증을 마무리하는 시점에 도달하였다. 그동안 평가인증을 주관하는 기관 중심으로 운영체계가 지표 수정이 계속되어 왔으며, ‘어린이집 평가인증’이라는 주제로 실시된 수많은 연구들이 타당하고 신뢰롭고 효율적인 어린이집 평가인증을 위한 다양한 제언을 하고 있다. 이즈음 우리나라의 어린이집 평가인증제가 어떻게 변화되어왔고, 현재 어떤 상태이며, 외국의 평가인증제는 어떤 특성을 지니고 있으며, 현행의 어린이집 평가인증제에 무엇을 보완해야 할 것인지를 살펴봄으로써 보육의 질 향상이라는 어린이집 평가인증제의 궁극적 목적 달성에 일부 기여할 수 있을 것이다.

이에 본 연구는 우리나라 어린이집 평가인증제의 운영체계 및 지표를 주기별로 살펴보고, 어린이집 평가를 실시하고 있는 외국의 사례들을 정리한 뒤, 현재 어린이집 평가인증제가 안고 있는 문제점을 중심으로 발전방안을 기술해보고자 한다.

II. 국내외 어린이집 평가인증제의 현황

1. 우리나라 어린이집 평가인증제

우리나라 보육의 질 관리를 위해 도입되었던 어린이집 평가인증제도는 2002년 어린이집

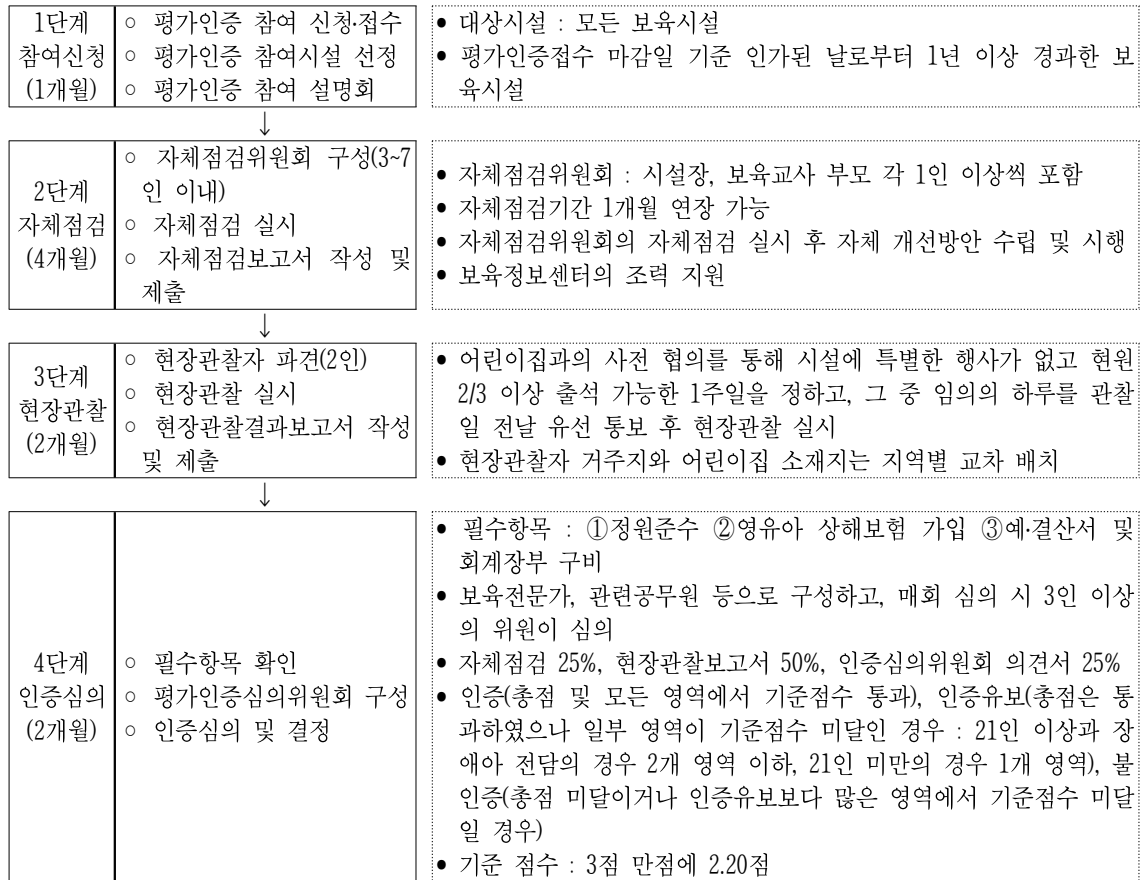
평가인증제도 실시 모형 개발을 시작으로 2004년 1월 영유아보육법 전면 개정을 통하여 제 30조 보육시설 평가인증 조문을 신설함으로써 어린이집 평가인증 도입을 위한 법적 근거를 마련하였다. 2004년 한국여성개발원에 보육평가인증사무국을 설치하면서 평가인증 시범운동을 위탁하였으며, 2005년에는 어린이집 평가인증 시범 운영을 통하여 650개소가 인증을 받았다. 2006년부터 육아정책개발센터에 평가인증업무가 위탁되었으며, 2006년 1월부터 2008년 9월까지 어린이집 평가인증이 확대 실시되었고, 2008년 10월부터 2010년 1월까지 어린이집 평가인증 개선 방안에 따라 평가인증이 시행되었다. 2010년 평가인증업무가 재단법인 한국보육진흥원으로 위탁되었으며, 2010년 2월부터 2주기 어린이집 평가인증이 시행되고, 2010년 8월부터 어린이집 평가인증 재인증이 시행되고 있다(보건복지부, 2013).

1주기와 2주기로 진행된 어린이집 평가인증의 과정 및 지표를 중심으로 보다 구체적으로 살펴보도록 하자.

1) 1주기 어린이집 평가인증

1주기 어린이집 평가인증의 과정은 4단계로 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의로 구분되며, 다음 [그림 1] 로 요약될 수 있다. 특히, 1주기 어린이집 평가인증에 참여하여 인증을 받은 어린이집의 경우, 인증 후 매년 자체점검위원회를 구성하고 인증기간 중 연차별 자체점검보고서를 작성하여 제출함으로써 사후관리를 하도록 정하고 있다.

한편 1주기 어린이집 평가인증 기간 동안 몇 차례의 평가인증지표의 조정이 있었는데, 우선 2005년 어린이집 평가인증 시범 적용 기간에는 21인 이상, 21인 미만, 영아전담 및 장애아 전담 어린이집용 지표 4종이 사용되었으며, 시범운영 결과를 토대로 2006년에는 평가인증지표의 시설규모 및 유형을 기존의 4종에서 3종(21인 이상, 21인 미만, 장애아 전담 어린이집)으로 조정하였다. 이 때 영아전담 어린이집용 지표는 21인 이상과 21인 미만 어린이집 지표 내용에 통합되었다. 2007년에는 21인 이상, 20인 이하, 장애아 전담 어린이집용 지표로 수정되었고, 2008년에는 평가인증 개선방안에 따라 지표를 규모 및 유형에 따라 40인 이상, 39인 이하, 장애아 전담 어린이집 지표로 구성하였다. 2008년 지표 수정은 21인 이상 39인 이하 소규모 어린이집이 대규모 어린이집과 동일한 지표로 평가받음으로써 평가인증에 참여하기를 꺼려하던 것을 개선하기 위함으로 기존 3종 지표에서 어린이집 규모를 21인 이상은 40인 이상으로, 20인 이하는 39인 이하로 변경되었을 뿐 하위 영역 및 내용은 동일하다.



[그림 1] 1주기 어린이집 평가인증 과정(2006년 기준) : 『2006년 보육시설평가인증 시행계획, 여성가족부 보육정책국 보육재정팀(2006. 2)』 자료를 재구성한 것임

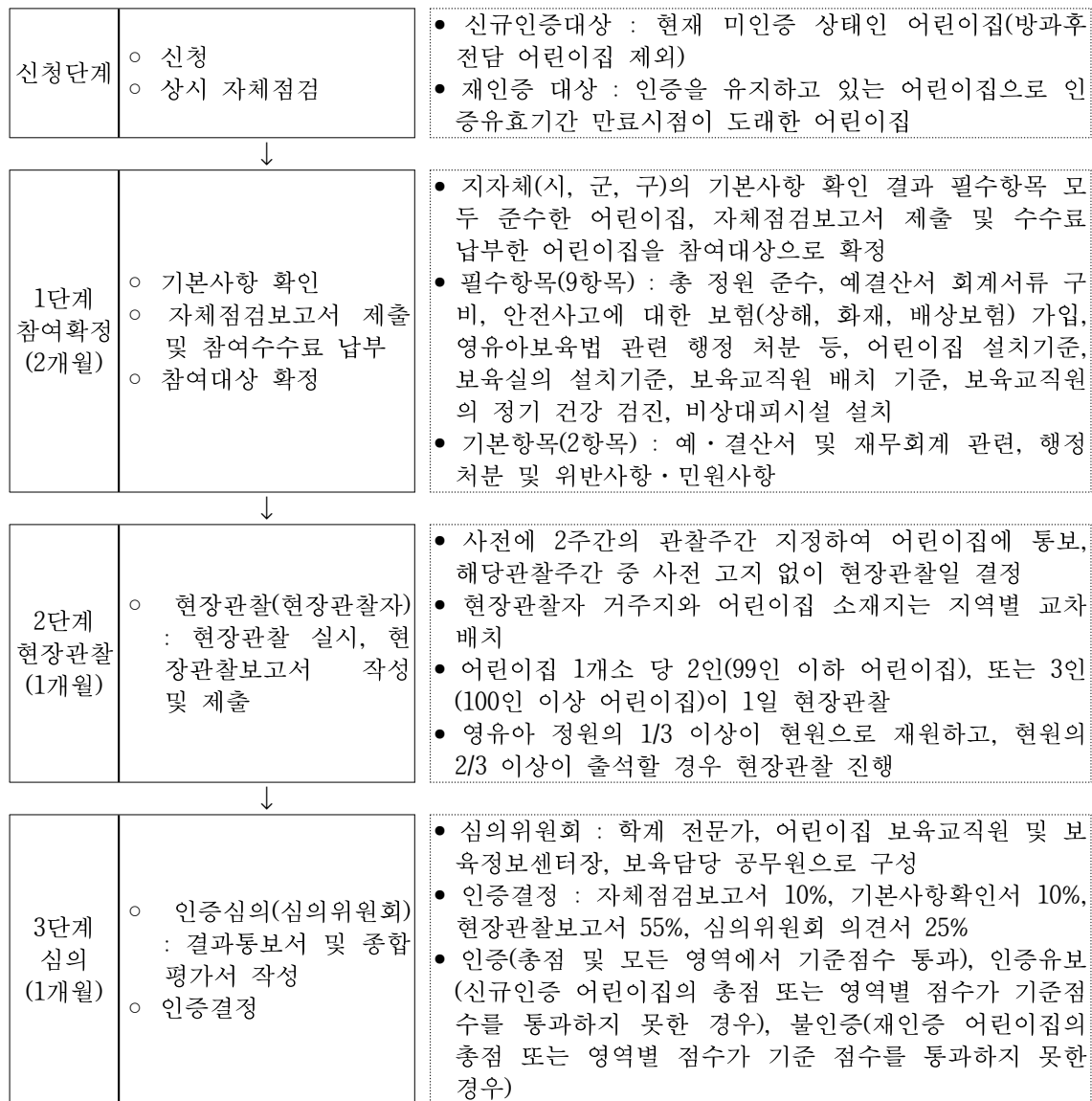
1주기 어린이집 평가인증의 평가지표 중 2008년 평가인증 개선방안에 따른 지표는 시설 규모 및 유형에 따라 3종으로, 40인 이상 어린이집은 7개 영역 80항목, 39인 이하 어린이집은 5개 영역 60항목, 장애아 전담 어린이집은 7개 영역 85항목으로 구성된다. 또한 평가인증지표의 항목별 평가기준은 3단계 기술 평정척도를 사용하며, 우수한 수준(3점), 부분적으로 우수한 수준(2점), 부적절한 수준(1점)으로 표시하고, 인증기준은 총점 및 영역별 모두 2.20이상(3점 만점 기준)이어야 인증이 가능하다.

2) 2주기 어린이집 평가인증

2010년부터 2013년 현재까지 진행되고 있는 2주기 어린이집 평가인증은 처음 평가인증

을 받게 되는 신규인증과 1주기 어린이집 평가인증에서 인증을 통과한 기관의 경우 재인증으로 나누어 진행되고 있다.

2012년까지는 1주기 평가인증과 동일하게 4단계(참여신청, 자체점검, 현장관찰, 심의)의 절차를 거쳤으나 2013년부터 신청단계 이후 참여확정, 현장관찰, 심의 3단계로 다음 [그림 2] 와 같이 진행되고 있다.



[그림 2] 2주기 어린이집 평가인증 과정(2013년 기준) : 『2013 어린이집 평가인증 안내, 보건복지부』 자료를 재구성한 것임

2주기 평가인증이 실시되는 과정에서 보육사업안내지침의 변경이나 평가인증제도에 대한 시행 평가와 제도 보완을 위한 전문가 간담회 및 자문회의 결과에 따라 2011년 중반부터 평가인증지표의 일부 개정, 우수 사례 기준 변경, 현장관찰 운영 개선 등 매해 약간씩의 변경이 있었다. 특히 2013년도 평가인증과정에서는 기존의 4단계 운영 체계를 상시 자체점검을 먼저 한 후 신청하도록 함으로써 3단계로 변경하여 평가인증에 소요되는 전체 기간을 줄였다.

한편 1주기 평가에서는 필수항목이 ‘정원준수’, ‘영유아 상해보험 가입’, ‘예·결산서 및 회계장부 구비’ 3항목이던 것이 2010년부터 ‘영유아보육법 관련 행정처분 등’이 첨가되어 4항목으로, 다시 2013년부터 ‘어린이집의 설치기준’, ‘보육실의 설치기준’, ‘보육교직원의 배치기준’, ‘보육교직원의 정기 건강 검진’, ‘비상대피 시설 설치’가 필수항목으로 전환되어 필수항목을 9항목으로 정하여 법적 기준을 강화함으로써 신뢰도를 높이고자 하였다. 아울러 어린이집 규모에 따라 기본 2인, 100인 이상의 어린이집의 경우 3인의 현장관찰자를 파견하여 보다 공정하고 실효성 있는 현장관찰이 이루어지도록 하고 있다.

위 과정에 따라 평가인증이 진행된 결과 신규인증 참여 어린이집 중 인증결과가 인증유보인 어린이집은 재참여를 할 수 있으며, 인증 어린이집은 인증기간 동안 자체점검위원회를 구성하고 연차별 자체점검보고서를 작성하여 매년 1회 정해진 기간 내에 제출해야 한다.

한편 2주기 평가인증에서는 1주기 평가인증을 통하여 확보된 어린이집의 보편적 질적 수준을 점진적으로 향상시키는 것을 목표로, 교사의 상호작용 및 교수법과 관련된 항목을 신설하였다. 어린이집 평가인증지표는 어린이집 규모 및 유형에 따라 3종, 즉 40인 이상 어린이집용 평가인증 지표 6개 영역 70항목, 39인 이하 어린이집용 평가인증지표 5개 영역 55항목, 장애아 전문 어린이집용 평가인증지표 6개 영역 75항목으로 구성되어 있다.

평가인증지표의 항목별 평가기준은 3단계 기술평정척도로, 3점은 우수한 수준으로 바람직한 실재를 기술하고 있으며, 2점은 부분적으로 우수한 수준으로 최소한의 기준에 부합되는 부분적으로 우수한 실재를 기술하고, 1점은 미흡한 수준으로 바람직하지 못한 실재를 기술하고 있다.

이상의 1주기 어린이집 평가인증제와 2주기 어린이집 평가인증제를 종합하여 비교하면 다음 <표 1> 과 같다.

<표 1> 1주기, 2주기 어린이집 평가인증제 비교

| 구분 | 1주기 | 2주기 | 비고 |
|---------|--|---|--|
| 참여 대상 | <ul style="list-style-type: none"> 신규인가 1년 미만 참여 제한 | <ul style="list-style-type: none"> 신규인가 1년 미만 참여 가능 | <ul style="list-style-type: none"> 참여자격 제한 완화를 통한 대상 확대 |
| 평가인증 지표 | <ul style="list-style-type: none"> 40인 이상 : 7영역(80항목) 39인 이하 : 5영역(60항목) 장애아 전담 : 7영역(85항목) | <ul style="list-style-type: none"> 40인 이상 : 6영역(70항목) 39인 이하 : 5영역(55항목) 장애아 전담 : 6영역(75항목) | <ul style="list-style-type: none"> 지표 항목 축소 : 운영관리 영역과 가족 및 지역사회와의 협력 영역 통합, 유사항목 통합 및 교수법 항목 추가 유아의 연령 또는 특성에 따른 기준 명확히 제시 1주기 평가인증 이후 고시된 표준보육과정의 내용 및 용어를 지표에 반영 |
| 필수 항목 | <ul style="list-style-type: none"> 필수항목 3항목(정원준수, 영유아상해보험 가입, 예·결산서 및 회계장부 구비) | <ul style="list-style-type: none"> 필수항목 9항목(정원준수, 영유아상해보험 가입, 예·결산서 및 회계장부 구비, 영유아보육법 관련 행정처분 등, 어린이집의 설치기준, 보육실의 설치기준, 보육교직원의 배치기준, 보육교직원의 정기 건강 검진, 비상대피 시설 설치) | <ul style="list-style-type: none"> 법적 기준 강화 |
| 운영 과정 | <ul style="list-style-type: none"> 소요기간 : 6~7개월 인증결정 반영비율(자체점검보고서 25%, 현장관찰보고서 50%, 심의위원회 의견서 25%) | <ul style="list-style-type: none"> 소요기간 : 6개월 인증결정 반영비율(자체점검보고서 10%, 기본사항확인서 10%, 현장관찰보고서 55%, 심의위원회 의견서 25%) 지자체 역할 : 인증 참여 전 교육, 조력, 지원, 인증 과정 중 어린이집 기본 사항 확인 | <ul style="list-style-type: none"> 소요기간 단축 인증결정시 반영비율 조정, 특히 자체점검보고서의 비율을 낮추어 인증의 객관성을 높임 지자체에서 보육서비스의 질관리 주체적으로 할 수 있도록 역할 분담 |
| 통과 점수 | <ul style="list-style-type: none"> 73.33점(3점 만점에 2.20점 이상) | <ul style="list-style-type: none"> 75점(3점 만점에 2.25점 이상) | <ul style="list-style-type: none"> 달성도 높은 항목 기준 상향 조정 |
| 사후 관리 | <ul style="list-style-type: none"> 연차별 자체점검, 방문 지원, 교육 등 | <ul style="list-style-type: none"> 인증어린이집 컨설팅 제도 도입 | <ul style="list-style-type: none"> 인증어린이집의 질적 수준 유지 및 관리 지원 |

2. 국외 어린이집 평가인증제

이번에는 우리나라와 마찬가지로 어린이집 평가인증을 실시하거나 어린이집에 대한 외

부 평가를 시행하고 있는 몇몇 국가들의 어린이집 평가 사례를 살펴보고자 한다. 미국은 1986년부터 NAEYC를 중심으로 인준평가제를 꾸준히 발전시켜 왔으며, 최근에는 평가담당 전문 인력에 대한 연수를 심화하고 있다(NAEYC, 2008). 호주는 1993년부터 국가에서 재정 지원을 하지만 연방정부와 독립적인 NCAC(National Childcare Accreditation Council)에서 보육시설 질 관리를 실시하다가, 2012년부터 호주의 유아교육과 보육을 위한 질관리위원회(Australian Children's Education and Care Quality Authority: ACECQA)에서 주관하고 있다. 영국은 평가의 공정성을 최우선으로 학교 평가 전담 기관인 교육기준청(OFSTED: Office for Standards in Education, 2012a) 주관으로 2008년부터 아동보육서비스를 제공하는 시설도 3년마다 학교 평가를 담당하는 교육기준청의 평가를 받도록 의무화하고 있다.

1) 미국

미국은 1986년 이래 NAEYC 중심으로 유아교육 프로그램의 향상을 위한 인증시스템을 제공하고 있으며, 현재 6500개 이상의 유아교육 프로그램이 NAEYC의 인증을 받았다. NAEYC 평가 인증의 절차는 다음 <표 2>와 같이 자체점검, 인증지원, 인증후보, 인증결정 및 인증유지의 4단계로 이루어진다(NAEYC, 2013a).

<표 2> NAEYC 평가의 절차

| 단계 | 평가절차 | 내용 |
|-----|--|---|
| 1단계 | 등록 / 자체점검 (Enrollment / Self-Study) | <ul style="list-style-type: none"> ● 등록양식 작성 및 등록비 제출 ● TORCH에 등록 ● 등록양식 발송 4~6주 내에 자체점검 도구 받기 ● 프로그램 평가 일정 계획 ● 자격요건을 충족시킬 수 있도록 준비 ● 자체점검을 실시 |
| 2단계 | 인증지원 / 자체평가 (Application / Self-Assessment) | <ul style="list-style-type: none"> ● 신청 완료, 후보자료 제출 기한을 선택, 비용 제출 ● TORCH에 있는 도구를 이용하여 자기평가를 완료함으로써 요건들을 충족시킨다는 증거 수집 ● 후보 요건 및 현장 방문 요구 사항을 충족시키기 위한 준비 ● 후보 자료 완성 |
| 3단계 | 인증 후보 (Candidacy) | <ul style="list-style-type: none"> ● 2단계에서 택한 기한에 맞춰 프로그램 후보 자료 및 비용 제출 ● 현장 방문 준비로 프로그램 향상 노력 ● 실행 증거 수집 및 개선 노력 지속 |
| 4단계 | 인증결정 및 인증 유지 | <ul style="list-style-type: none"> ● 평가 인증 후보로 채택된 기관들이 충족해야할 기준들 ✓ NAEYC 평가자로부터의 연락 ✓ NAEYC 평가자에게 프로그램 일정과 제외날짜를 제공 |

| | |
|---|---|
| (Meeting the Program Standards/Maintaining the Standards) | <ul style="list-style-type: none"> ✓ 직원 변동 사항이 생기면 NAEYC 기관에 연락 ✓ 현장 방문 15일 이내에 공고 받음 ✓ 현장 방문 전날에 공고 받음 ✓ 후보 기한 6개월 내에 현장 방문 받음 ✓ 현장 방문 평가 완료 및 결과를 NAEYC 기관에 제출 ✓ 현장 방문 3개월 내에 프로그램 평가 결과 받음 |
|---|---|

각 기관은 현장 방문 후 3개월 이내에 인증에 따른 결정을 받게 되고, 이와 같이 결정된 인증은 5년 동안의 유효기간을 갖게 된다. 인증결정은 크게 인증(Accredited), 인증지연(Deferred), 인증거부(Denied)의 3단계로 구성되어 있다.

한편 기관이 NAEYC 인증을 받은 이후 인증을 유지하기 위해서는 NAEYC에서 제시한 10가지의 유아교육프로그램 기준을 지속적으로 따른다는 것을 증명할 수 있어야 한다. 따라서 인증을 받은 기관은 매년 연간 보고서를 제출해야 하며, 2006년 개정된 NAEYC 평가인증에는 5년의 인증 기간 중 기관으로 무작위 방문을 실시한다는 내용도 포함되어 있다. NAEYC는 이러한 무작위 방문을 통하여 기관이 10가지의 유아교육 프로그램 기준과 평가 범주를 잘 이행하여 유아들이 양질의 경험을 하고 있음을 확인할 수 있다. 그 외에도 인증기준을 충족시키지 못한다는 제보에 의한 방문, 기관의 변화 보고에 따른 방문 등을 통해 10개 기준에 따른 운영을 확인하고 있다.

NAEYC 평가인증에 따른 평가영역(Category)은 크게 유아, 교사, 가족과 지역사회의 파트너십, 프로그램관리의 4개 영역에, 관계, 교육과정, 교수, 유아발달평가, 건강, 교사, 가족, 지역사회관계, 물리적 환경, 리더십과 운영의 10개 기준(Standards), 51개 주제(Topic Area), 407개 지표(Criteria)로 구성되어 있다.

2) 호주

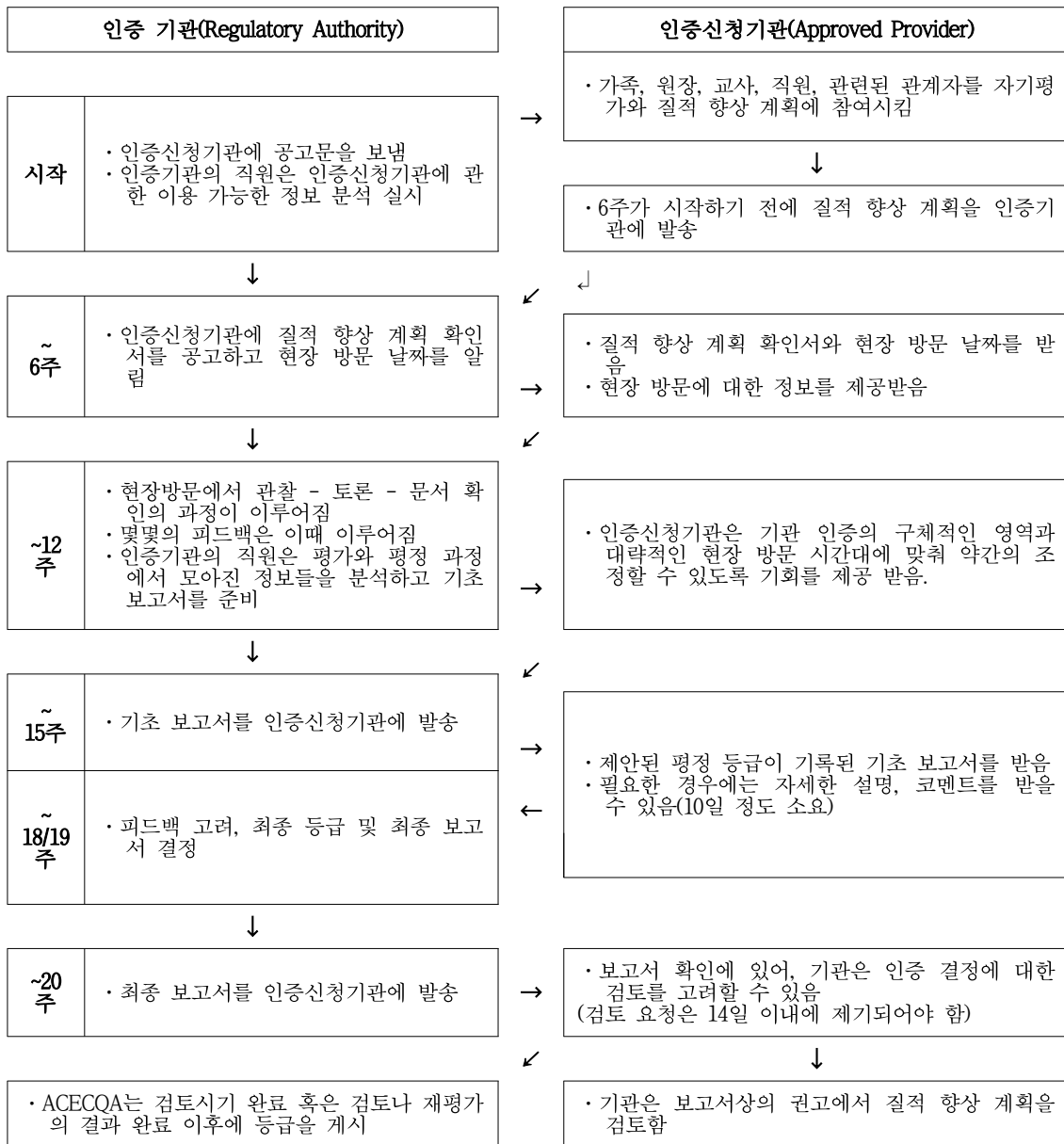
호주는 1994년부터 기관중심 보육에 대한 평가인증제도(QIAS : Quality Improvement and Accreditation System)를 시행하였으며, 2001년 가정보육시설에 대한 평가인증제도(FDCQA : Family Day Care Quality Assurance)를 도입하였고 이어서 2003년 방과 후 보육시설에 대한 평가인증제도(OSHCQA : Outside School Hours Care Quality Assurance)를 시작하였다(NCAC, 2004; 이대균, 2005에서 재인용).

호주의 기관 평가는 2011년까지는 NCAC에서 실시를 하였으나, 2009년 12월 호주의 연방정부, 주정부, 그리고 지방정부가 새로운 유아교육과 보육을 위한 국가 질관리 체계(National Quality Framework for Childhood Education and Care)에 동의함으로써 2012년

1월부터 ACECQA에서 질관리를 시작하게 되었다(이기숙, 강수경, 2012). 2012년부터 시작된 NQF(National Quality Framework)는 종일보육, 가정 보육, 방과후 보육에 적용이 된다(ACECQA, 2013a).

호주의 평가영역 및 지표는 교육프로그램과 실제, 유아의 건강과 안전, 물리적 환경, 교직원 배치, 유아들과의 관계, 가족과 지역사회와의 협력적 파트너십, 리더십과 기관운영의 7개 영역(quality area), 18개 기준(standard), 58개 요소(element)로 구성된다. 각 영역에 대한 평정은 ‘상당한 개선이 필요’, ‘국가의 질적 기준을 향해 노력’, ‘국가의 질적 기준 충족’, ‘국가의 질적 기준 초과’의 4단계로 이루어지며, 최종 평정은 크게 5단계, 즉 ‘우수함’, ‘국가의 질적 기준 초과’, ‘국가의 질적 기준 충족’, ‘국가의 질적 기준을 향해 노력’, ‘상당한 개선이 필요’로 구분된다. 기관인증이 결정되면 각 기관의 등급은 공개되어야 하고, ACECQA 및 MyChild 웹사이트에 게시된다. 이와 같이 인증된 시설은 매 2.5년마다 자체 점검보고서를 제출해야 하고, 인증 받은 후의 질관리 유지를 위해 인증 받은 기관들은 어느 때건 무작위로 선정되어 불시방문을 받을 수 있다(이기숙, 강수경, 2012).

ACECQA에서 제시한 호주의 어린이집 평가인증 절차를 제시하면 [그림 3] 과 같다(ACECQA, 2013b).



[그림 3] ACECQA의 평가 절차

3) 영국

영국의 유아교육기관 평가는 학교평가의 한 체제로서 유아교육기관에 국가수준의 교육 과정을 제시하고 그에 따른 학습목표의 달성여부를 평가하기 위해 1993년부터 시작되었다(김정희, 2004). 영국은 이와 같은 기관 평가를 교육기준청인 OFSTED(The Office for

Standards in Education)에서 담당을 하고 있다. 교육기준청은 모든 학교의 질을 평가하는 업무를 총괄하는 것으로, 학교의 질을 직접 평가하는 것이 아니라 평가가 미리 정해진 절차에 따라 공정하고 효율적으로 이루어지도록 관리하는 것이다(최일선, 이기숙, 강숙현, 기현주, 2000). 2008년부터 아동보육서비스를 제공하는 시설은 3년마다 학교 평가를 담당하는 교육기준청의 평가를 받도록 의무화하고 있다.

평가준비단계, 평가단계, 평가이후단계의 3단계로 이루어지는 영국의 평가인증절차를 구체적으로 살펴보면 다음 <표 3>과 같다(OFSTED, 2012).

<표 3> OFSTED의 평가인증절차

| 평가절차 | 내용 |
|---------|---|
| 평가준비 단계 | -교육기준청에 제출할 서류 준비 -평가의 대상이 되는 기관은 준비한 서류들을 교육기준청으로 발송하고, 교육기준청은 서류를 검토하고 살펴본 후 이를 바탕으로 평가단을 구성 -교육기준청(OFSTED)이 평가 대상 기관에 평가 일정을 통보하면 기관에서는 이를 확인하고 부모님들에게 연락 *자체 평가 -자체 평가 보고서 작성(교육기준청에서는 적어도 1년에 한 번 자체 평가 양식 작성을 권하지만, 의무사항은 아님) |
| 평가단계 | -평가단이 직접 기관을 방문한 후, 평가의 근거가 될 수 있는 다양한 증거들을 수집 |
| 평가이후 단계 | -평가단은 실시한 평가를 바탕으로 하여 최종 보고서를 작성. -평가 대상 기관은 교육기준청이 보낸 보고서에서 오류 사항이 있으면 이를 수정요청하고, 마무리가 된 보고서는 OFSTED 웹사이트에 게재(평가 완료 15일 이내) |

이상의 평가인증절차에 따른 평가 결과는 ‘우수’, ‘양호’, ‘만족’, ‘부적합’의 4단계로 결정하게 되는데, ‘부적합’을 제외한 나머지 3가지 결과에 대해서는 기관에 필요한 권고를 하지만 ‘부적합’의 경우에는 등록취소를 포함한 강경한 행동을 취하도록 하고 있다.

Ⅲ. 우리나라 어린이집 평가인증제의 문제점 및 개선방안

본 절에서는 우리나라 평가인증 운영과정에서 나타난 문제점을 평가인증 준비과정에서 나타난 문제점, 평가인증지표와 관련된 문제점, 평가결과 및 사후관리에서 나타난 문제점으로 나누어 살펴보고, 각각에 따른 개선 방안을 제시하고자 한다.

1. 어린이집 평가인증 운영과정에서의 문제점

1) 평가인증 준비과정에서 나타난 문제점

어린이집 평가인증 준비과정에서 나타난 문제점은 보육교직원의 처우 및 복지, 어린이집 구성원 간의 인간관계, 조력활동, 재정적 측면으로 나누어 제시하고자 한다.

첫째, 보육교직원의 처우 및 복지 측면에서 문제점을 제시하면 다음과 같다. 대부분의 연구들에서 평가인증을 준비하는 동안 보육교직원 특히 보육교사의 업무 과중화(김향은, 2008; 남선영, 2007; 이기심, 2010; 장상란, 서현아, 2009; 정재은, 정은정, 2012; 하영례, 2008;), 근무시간 연장으로 인한 소진(남선영, 2007; 이기심, 2010; 탁옥경, 배지희, 2007; 하영례, 고경필, 2007), 과중한 문서 작업, 5시간 이상의 초과 근무수당 없는 시간외 초과 근무, 대체인력 부족 및 보육활동 실행수준 저하(정재은, 정은정, 2012) 등을 문제점으로 제시하고 있다. 이로 인해 보육교직원은 신체적 과로와 정신적 스트레스가 심한 것으로 나타났다(김수향, 최연희, 2009; 이기심, 2010; 이정숙, 2010). 이는 보육교직원은 평가인증 준비과정 동안 개인의 시간과 노력을 모두 쏟음에도 불구하고 이에 대한 적절한 보상과 처우가 뒷받침되지 않고 있는 실정임을 알 수 있다.

둘째, 평가인증 과정에서 보이는 어린이집 구성원 간의 관계 문제는 원장과 교사, 원장과 학부모, 교사와 교사 간에서 나타나고 있다. 원장은 평가인증에 대한 교사와의 사전협의, 동기부여, 포기 교사 설득 및 평가인증 지표에 따라 지양해야 할 학부모의 특별활동 요구 조정 등에 어려움을 겪고 있었으며, 교사는 평가인증제에 대한 이해, 원장의 정서적 지원, 동료 간의 불협화음 등으로 어려움을 보고하고 있다(하영례, 2008). 즉, 평가인증은 준비과정 동안 원장과 교사 간, 원장과 학부모 간 그리고 교사와 교사 간의 관계 등 인간관계에서 갈등의 원인이 되기도 한다.

셋째, 조력활동 측면에서의 문제점은 조력을 받는 입장과 조력활동을 제공하는 입장으로 나누어 문제점을 살펴 볼 수 있다. 먼저, 조력을 받는 어린이집의 입장에서 보면, 대부분 평가인증지표 이해를 돕는 조력프로그램의 교육지원이 충분하지 못하며, 조력이 필요한 경우 쉽게 조력을 받을 수 없다고 생각하고 있었으며(정재은, 정은정, 2012), 조력활동 유형 중 방문조력의 활동방법, 내용, 과정 등이 조력주관기관에 따라 그리고 조력자에 따라 다르게 시행되고 있어 어린이집에서는 혼동이 있는 것으로 나타났다(서은총, 2012). 한편, 조력활동을 제공하는 입장에서 보면, 조력을 위한 인적·물적 자원 확보의 제한으로 인해 시설별 요구사항에 맞는 적절한 지원이 어렵고, 전문성 함양을 위한 방문조력자의 교육 부

족과 조력자의 처우 문제가 있으며 구체적으로 어떤 사항을 조력해야 하는지에 관한 내용이 모호하여 조력에 어려움이 있는 것으로 나타났다(남미경, 김남희, 고은미, 2009). 또한 조력자들은 어린이집에서 평가인증 통과만을 목적으로 형식적이고 서류중심인 보육과정을 운영하거나 인증 이후 평가인증 이전 상태로 복귀되는 문제로 인해 갈등과 한계를 느끼고 있었으며(서은총, 2012), 어린이집에서는 평가인증지표에 근거한 객관적인 평가능력을 가진 현장 방문조력자에게 1회 이상 방문조력을 받기를 원하지만 충분히 제공하지 못하는 실정이다(강미옥, 2008; 김동례, 2007).

넷째, 재정적 측면에서 문제점으로, 어린이집 원장은 자체점검기간 동안 재정적 문제를 가장 심각한 문제로 인식하고 있었다(김동례, 2007). 특히 개선해야 할 보육환경이나 시설물, 교재교구 및 기자재 구입 등에 비용을 과다 지출하고 있으며 평가인증을 위한 회계업무에 대한 어려움이 있는 것으로 나타났다(하영례, 2008).

결론적으로 어린이집 평가인증 준비과정에서 나타난 문제점들을 요약해 보면, 재정적 부담과 정부지원의 비현실성, 그리고 보육교직원의 업무 부담과 처우 개선의 문제로 정리해 볼 수 있다.

2) 평가인증지표와 관련된 문제점

어린이집 평가인증지표와 관련된 문제점은 평가인증지표 자체가 안고 있는 문제점, 평가인증지표의 이해 창구인 참여설명회에서 나타난 문제점, 그리고 평가인증과정에서 지표에 따른 채점 절차인 현장관찰 및 관찰자와 관련된 문제점으로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 어린이집 평가인증지표 자체의 가장 큰 문제점은 획일화된 평가인증지표로 인해 각 시설마다 다양한 특색이 사라지고 있다는 점이다(하영례, 2008). 일례로 기존 평가인증지표들이 대부분 만 3세 이상 유아를 중심으로 개발되어 있고(최경애, 양옥승, 2004) 영아의 발달적 특성과 개인차를 고려하지 않아 영아에게 그대로 적용하기 힘든 실정이며(이미정, 이진희, 2010), 심지어 영아반 교사가 참고할 수 있는 평가인증 관련 자료 또한 부족한 실정이다(탁옥경, 2009). 다시 말해, 어린이집의 특색, 연령 구성이나 상황 등을 고려하지 않고 평가인증지표를 획일적이고 무분별하게 적용하고 있음을 알 수 있다(박복매, 2005; 이정숙, 2010; 황인숙, 2006).

특히 2008년부터는 평가인증 활성화를 위해 시설규모에 대한 기준만 완화하여 39인 이하, 40인 이상, 장애아전담으로 구분(보건복지부, 2013; 이미정, 이현진, 2011; 조현옥, 최인화, 2011)하고 있을 뿐 어린이집의 규모를 보다 세분화하여 지표를 구분하거나 영유아의

연령을 구분하여 양질의 보육이 이루어질 수 있도록 지표나 지침 혹은 설명 등을 제공하지 않고 있다(이미정, 이진희, 2010). 즉, 평가인증지표의 구체성이 부족하고, 지표에 맞춘 획일화된 점수를 부여하고, 지표 적용의 탄력성이 부족하여 연령 및 월령의 구분이나 어린이집 특성에 따른 구분 없이 일괄적으로 적용함으로 인해 지표 실천의 모호함과 이에 따른 점수 부여로 인한 갈등이 문제시 되고 있다(이미정, 이현진, 2011; 황해익, 2009). 평가인증지표가 안고 있는 이러한 문제점으로 인해 보육교직원은 평가인증지표에 대해 이해하기 어려우며(정재은, 정은정, 2012), 평가인증지표를 지나치게 문항대로 세분화하고 분리하여 해석(마미정, 2006)하는 경향이 있는 것으로 나타났다.

둘째, 평가인증제와 평가인증지표에 대한 이해를 돕기 위한 참여설명회와 관련된 문제점으로는, 참여설명회 연수희망자의 제한, 대도시가 아닌 경우 연수 장소까지의 거리 문제, 그리고 보육교사의 근무시간으로 인한 연수 참여 시간의 문제 등이 있으며 참여설명회의 강의 순서와 유아반 위주의 설명회가 문제시되고 있다(하영례, 2008). 평가인증제와 평가인증지표에 대한 올바른 이해와 해석을 돕기 위해서는 평가인증을 신청한 기관의 보육교직원 뿐 아니라 평가인증을 신청하지 않은 기관의 경우에도 연수 참여 희망자에게 참여할 수 있는 기회를 제공하는 것이 바람직하다.

셋째, 평가인증 절차에서 지표를 점수화하는 주요 과정인 현장관찰 및 관찰자와 관련된 문제점을 살펴보면, 우선 어린이집에서는 현장관찰자의 방문평가가 적절하지 않으며 신뢰도를 높일 수 있는 평가방법의 개선이 필요하다고 인식하고 있다(김동례, 2007; 서은총, 2012). 예를 들어 현장관찰자마다 평가 초점과 방향에 차이가 있어 같은 상황인데도 다른 결과가 나오는 현상으로 인해 현장관찰자의 객관성 문제가 제기되고 있다. 그리고 현장관찰자의 식견 및 객관성 부족의 원인으로 평가전문가의 체계적 선발 및 양성 제도가 부족함이 함께 지적되고 있다(황해익, 2009).

3) 평가인증 결과 및 사후관리에서 나타난 문제점

어린이집 평가인증 결과 및 평가인증 사후관리에서 나타난 문제점은 재인증과 사후유지 및 관리 측면으로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 재인증과 관련된 문제점은 우선, 3년이라는 인증 유효기간의 적절성 문제와 재인증 준비과정에서의 문제점을 들 수 있다. 평가인증 통과 후 3년마다 재평가하는 것이 적당하다는 연구결과들도 있으나(남선영, 2005; 라소영, 2006; 문지희, 2003; 이재완, 류수현, 2006) 소요된 경비와 시간에 비해 인증 유효기간이 짧다(금미숙, 2007; 박복매, 2005; 황인숙, 2006)는 연구결과들도 있다. 보육교사 대부분은 4년마다

한번 재평가 하는 것이 바람직하다고 인식하는 것으로 나타났다(김수향, 최연희, 2009; 정재은, 정은정, 2012). 또한 재인증의 준비과정에서의 제한점으로 원장은 시설하자 보수를 위한 재정 부족(박영숙, 2009; 이정숙, 2009; 홍은숙, 부성숙, 2011)을, 교사는 근무시간 초과로 인한 스트레스를 가장 많이 지적하였으며, 재인증을 위한 준비 시간 부족, 유아와의 질 높은 상호작용에 대한 정보 부족, 그리고 전문가들의 조력 부족(매번 다른 의견을 가진 조력자들이 참여하여 평가의견들이 달라 평가인증이나 재인증 준비에 혼동) 등을 지적하였다(이정숙, 2009; 홍은숙, 부성숙, 2011).

둘째, 평가인증 후 사후유지 및 관리와 관련된 문제점으로는, 대부분 평가인증 당시의 수준으로 잘 유지되고 있으나 일부 평가항목에서는 평가인증 신청 이전 단계로 돌아가는 경우가 보고되고 있다(김동례, 2007; 박경희, 2009; 박경희, 2012). 사후유지가 어려운 이유는 교사의 업무과중 외에도 영유아보육시간이 길고, 재인증을 위한 문서 및 서류작업이 많으며, 보육교직원의 전문성 및 관리 의지가 부족하기 때문인 것으로 나타났다(문순정, 2010; 장상란, 서현아, 2009). 평가인증 통과 후 어린이집에 근무하고 있는 교사들은 자신들이 지급받는 인센티브가 부적절하며 평가인증 점수와 등급을 공개하는 것에 대해 전반적으로 반대하는 것으로 나타났으며(정재은, 정은정, 2012), 사후유지관리에 필요한 부분에 대해 교사의 의지 및 지속적 근무를 중요시하였다(조현옥, 최인화, 2011). 최근 보건복지부(2013)에서는 인증 어린이집에 대한 확인점검 결과 점수가 일정 기준 이상일 경우 인증 유효기간을 6개월 혹은 1년 연장하지만, 일정기준 미만일 경우 확인점검 점수가 75점 이상이 될 때까지 어린이집의 실비 부담으로 재확인 점검을 계속 실시하고 재확인점검 대상이 될 때마다 유효기간을 6개월씩 감축하는 내용을 신설하였다. 확인점검 결과를 반영하여 인증 유효기간을 연장하는 것은 바람직하나 일정기준 미만일 경우의 내용은 평가인증제의 본질적 목적(양질의 보육서비스 제공) 달성을 위한 바람직한 방법이 아니며 오히려 보육교직원의 동기유발에 역효과를 초래할 수 있다.

2. 어린이집 평가인증 운영과정에서의 개선방안

1) 평가인증 준비과정에서 나타난 문제점에 대한 개선방안

어린이집 평가인증 준비과정에서 나타난 문제점에 대한 개선방안은 보육교직원의 처우 및 복지, 인간관계, 조력활동, 행·재정적 측면으로 나누어 제시하고자 한다. 첫째, 보육교직원의 처우 및 복지 측면에서 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 평가인증을 성공적으로

수행하기 위해서는 보육교직원의 동기부여를 위한 적극적이고 구체적인 방안 수립이 필요하다(하영례, 2008). 이를테면, 평가인증 준비 기간 동안 불필요한 서류작업을 간편화하고, 초과 근무시간에 대한 보육교사 임금을 지원하며(라소영, 2006), 도우미 인력자원으로서 교재교구나 환경정비를 위한 교사의 업무보조 대체 인력을 지원할 필요가 있다(강옥주, 2008; 김동례, 2007; 이기심, 2010). 또한 평가인증을 준비하고 통과한 교사의 노력과 경험에 대한 적절한 보상과 처우 개선이 동반되어야 할 것이며(김동례, 2007; 이기심, 2010; 조현옥, 최인화, 2011), 평가인증을 효율적으로 준비할 수 있도록 인력지원 등을 통한 탄력적 근무시간 운영도 하나의 방안이 될 것이다(조현옥, 최인화, 2011).

둘째, 인간관계 측면에서 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 평가인증을 준비하는 동안 보육교직원 간 사전협의와 협력, 참여 동기, 조직문화(류미선, 2003) 등은 평가인증 결과에 중요한 영향을 미치며, 이러한 과정은 교사효능감(이기심, 2010)과 동기부여적 자아개념(이완정, 허린강, 2012), 직무만족도(이혜숙, 2008)에 영향을 미치는 요인이 되므로 보육교직원 간 수평적 인간관계는 무엇보다 중요하다 할 수 있다. 또한 어린이집 학부모를 대상으로 부모교육을 실시하여(하영례, 2008) 영유아의 발달과 연령에 적합한 보육프로그램에 대한 이해를 도움으로써 특별활동이나 특기교육과 같은 무분별한 부모의 요구를 최소화할 수 있고 이를 통해 보육교직원과 학부모 간 인간관계 형성 및 유지에 도움이 된다고 할 수 있다.

셋째, 조력활동 측면에서 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 현장에서는 평가인증 조력자로서 전문교육을 받은 전문가를 요구하며, 도움이 되는 조력방법은 평가인증지표에 대한 교사 교육, 우수 어린이집 방문을 통한 조력, 참여설명회 1회에 그치지 않고 평가 영역별 지표에 대한 명확한 질문과 교육을 전달할 수 있는 다양한 교육방법을 요구하는 것으로 나타났다(조현옥, 최인화, 2011). 이는 평가인증 조력자의 전문성 및 객관성 확보와 현실성 있는 조력, 그리고 시설별 맞춤 조력을 요구하는 것(강미옥, 2008; 남미경, 2010)으로 해석할 수 있다. 이러한 요구를 반영하기 위해서는 조력자의 현장방문 지원(남선영, 2007; 정재은, 정은정, 2012; 하영례, 2008) 뿐 아니라 조력자 간 조력수준 차이를 좁힐 수 있는 조력 전문가 교육 및 연수 실시(김동례, 2007; 남미경, 2010; 남미경, 김남희, 고은미, 2009; 남선영, 2007; 라소영, 2006; 하영례, 2008), 어린이집 자체 조력과 기관 간 상호 교차 조력프로그램 개발 및 시스템 구축(강미옥, 2008)이 필요함을 알 수 있다. 또한 맞춤형 교육을 위해 지역별 보육정보센터 등을 통한 교사들 간 자율장학을 지원하고 자체점검 과정에서 보육에 소홀하지 않으면서 평가인증 유경험 교사가 무경험 교사를 일대일로 조력할 수 있도록

대체 교사 고용을 지원하는 것이 바람직하며(조현옥, 최인화, 2011), 자체점검 기간 중 기관이 요구하는 영역에 집중적으로 노력을 할 필요가 있다(김수향, 최연희, 2009).

넷째, 행·재정적 측면에서 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 최근 보건복지부(2013)에서는 신청단계에서 어린이집의 상시 자체점검 및 신청이 이루어지도록 하였으나, 행정을 간소화(김동례, 2007)하여 평가인증 기간 동안 보육교직원의 업무와 신체적·정신적 부담을 줄여줄 수 있어야 하겠다. 그리고 정부의 재정적 지원(하영례, 2008)을 현실화하여 어린이집에서 실질적으로 도움이 되었다고 느낄 수 있도록 하고 조력에 투입되는 인적, 물적 자원 확보 방안(김동례, 2007; 서은총, 2012)의 하나로 정부의 조력 예산을 충분히 확보(강미옥, 2008)하는 것이 무엇보다 우선 되어야 할 것이다.

2) 평가인증지표와 관련된 문제점에 대한 개선방안

어린이집 평가인증지표와 관련된 문제점에 대한 개선방안은 평가인증지표 자체, 참여설명회, 그리고 현장관찰 및 관찰자의 측면으로 나누어 제시하고자 한다. 첫째, 어린이집 평가인증지표 자체가 안고 있는 문제점에 대한 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 평가인증지표가 교육 실체를 단순화, 표준화, 보편화시키는 우를 범하지 않기 위해서는 유아, 가족, 사회문화, 지역, 어린이집이 갖고 있는 고유한 특성과 가치를 반영할 필요가 있다(이미정, 이진희, 2010, 재인용). 다시 말해, 모든 연령에 일률적으로 지표를 적용하는 것을 지양하고(이미정, 이진희, 2010), 영유아의 발달특성에 따른 탄력성 있는 지표의 적용이 필요하다(이미정, 이현진, 2011). 실제로, 영아전담 어린이집의 경우, 일반적인 준거와 지표보다는 영아의 발달적 특성과 혼합연령 학습의 역동성 등을 고려하여 현장에서 보다 의미 있고 실천적으로 적용할 수 있는 평가인증지표 개발이 필요하다(강수경, 2009; 탁옥경, 2009). 미국의 경우 영유아의 연령적 특성을 반영하여 평가지표를 공통용, 영아용, 걸음마기 유아용, 유아원아용, 유치원아용으로 구분하고 있는 점도 참고할만 하다(NAEYC, 2013b). 또한 간소화된 평가인증지표 마련(강옥주, 2008) 뿐 아니라 평가인증지표에 시간외 근무수당 지급과 같은 보육교직원의 처우와 복지에 해당하는 항목을 포함(라소영, 2006)함으로써 보육교직원의 평가인증 참여 동기 유발과 처우 개선에 도움이 될 것이다.

한편 최근 평가인증지표가 재구성되어 어린이집에서 지표를 쉽고 정확하게 이해할 수 있도록 평가인증지표 항목별로 구체적인 고려사항과 영유아의 연령별 고려사항을 제시하였으나(보건복지부, 2013), 여전히 유아중심의 지표이며 영아의 발달특성을 반영한 영아용 평가인증지표 개발이 필요하다.

둘째, 평가인증지표에 대한 이해를 돕기 위한 참여설명회 측면에서 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 평가인증지표 교육을 위한 지리적 접근성, 시간적 문제 등을 해소하기 위해 교사들이 시공간적으로 제한받지 않고 자유롭게 활용이 가능한 온라인과 오프라인의 이용 등 다각적인 방법을 제시하고(정재은, 정은정, 2012; 하영례, 2008), 선택하여 교육받을 수 있도록 기회를 제공한다면 보다 효과적이며, 유아중심의 설명회 보다 영유아의 연령별 특성을 반영한 지표 교육이 이루어진다면 영아반 교사나 영아전담 어린이집의 경우 도움이 될 것이다. 또한 효율성 측면에서 보면 평가인증의 신규인증 혹은 재인증을 준비하는 보육교직원에게 평가인증 경험을 고려한 차별화된 지표 교육이나 지원이 이루어져야 할 필요가 있으며(조현옥, 최인화, 2011), 평가인증 과정 동안 평가인증지표에 해당하는 서류나 문서를 간소화하여 온라인으로 작성하고 피드백을 받는 시스템을 구축함으로써 신속하고 정확한 문서작업과 행정관리가 용이해질 수 있을 것이다(이숙자, 2005; 정재은, 정은정, 2012).

셋째, 현장관찰 및 관찰자의 측면에서 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 현장관찰은 일회성이 아닌 객관적 입장에서 지속적인 평가가 이루어져야 한다(김동례, 2007). 특히 제2주기 평가인증에서는 평가인증결정 반영비율에서 현장관찰보고서의 비중이 55%로 1주기 평가인증 때보다 높아졌고, 어린이집 규모에 따라 현장관찰자 파견인원을 조정(99인 이하 어린이집은 관찰자 2인, 100인 이상 어린이집은 관찰자 3인 파견)하였는데(보건복지부, 2013), 이는 현장관찰의 객관성, 신뢰성 뿐 아니라 현장관찰자의 능력 및 기술이 평가 결과에 중요한 요인으로 작용할 수 있음을 의미한다. 따라서 현장관찰자 간 능력 차이 최소화, 객관성과 공정성 유지, 평가지표에 대한 올바른 이해를 통해 현장관찰자 간 일치도를 높일 수 있는 체계적이고 지속적인 교육프로그램과 교육받은 현장관찰자의 관리 시스템이 필요하다.

3) 평가인증 결과 및 사후관리에서 나타난 문제점에 대한 개선방안

어린이집 평가인증 결과 및 사후관리에서 나타난 문제점에 대한 개선방안은 재인증과 사후유지 및 관리 측면으로 나누어 제시하고자 한다. 먼저, 재인증과 관련하여 인증 유효기간의 적절성 문제가 제기되었는데(금미숙, 2007; 김수향, 최연희, 2009; 박복매, 2005; 정재은, 정은정, 2012; 황인숙, 2006), 이에 대한 대안으로 보건복지부(2013)에서는 인증 후 확인점검결과를 인증 유효기간과 연계하여 인증 유효기간의 연장 혹은 감축 시스템을 도입하였다. 확인점검 결과에 따라 인증 유효기간을 연장하는 것은 바람직하나 유효기간을

감축하는 것은 역효과를 초래할 우려가 있으므로 보다 긍정적인 방향에서의 대안 제시가 필요하다. 이를 테면, 보육교직원의 처우 및 복지와 관련하여 재인증 준비과정 동안 시간 외 수당이나 보육인력을 지원하고, 교직원의 인권 보장을 위한 적절한 보상, 재인증 평가 항목의 자세한 설명서 제공, 혹은 재인증 기간 확대(박경희, 2009; 홍은숙, 부성숙, 2011) 등이 긍정적 대안이 될 수 있다. 이 외에도 보육문서의 간소화, 각 시설의 다양성 인정, 재인증 통과 시설 교직원에게 적절한 인센티브 지원 등도 하나의 방안이 될 수 있다.

다음으로, 사후유지 및 관리 측면에서 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 평가인증의 사후유지 및 관리와 관련하여 일회성의 평가가 아닌 체계적이고 지속적으로 보육의 질적 수준이 향상될 수 있는 사후 유지 관리 시스템에 관한 논의가 있어왔다(김순덕, 2010; 유희정, 2006; 홍은숙, 부성숙, 2011; 황채영, 2009). 우선 권위적 어감이 내포되어 있는 사후관리라는 용어보다는 장학이나 조력 또는 도움을 주기 위한 멘토링과 같은 용어 선택이 바람직하며(김동례, 2007), 이에 대한 대안으로 평가인증 사후관리 체계 개발(이은혜, 유희정, 김은기, 2006; 정재은, 정은정, 2012), 보조교사 및 사무원과 같은 보육업무 인력지원(김동례, 2007; 이기심, 2010), 평가인증 이후 각 영역별 점수를 알려주고 부족한 부분에 대해 보고서를 제출하도록 요구하여 미비한 점을 보완하고 지속적으로 질적 수준을 관리할 수 있는 시스템 마련(라소영, 2006), 평가 결과를 바탕으로 자체 개선 노력의지의 독려(황해익, 2009), 평가인증 관련 재교육 실시(김동례, 2007; 유희정, 2006; 황채영, 2009), 연수나 교사 재교육시 대체교사 지원(강옥주, 2008), 사후관리를 위한 원내 자율장학(김동례, 2007; 류미선, 2003; 황채영, 2009) 및 멘토링 도입(류미선, 2003; 조형숙, 김현주, 2005) 등이 있다. 교사교육은 지표이해 교육뿐 아니라 평가인증에 통과한 어린이집의 우수 사례와 준비과정 등을 소개하는 영역별 안내서와 같은 실제적 자료를 마련하여 제공하거나 우수 어린이집 방문을 통한 체험교육(조현옥, 최인화, 2011)의 기회를 제공할 수 있다. 사후유지를 위한 또 하나의 방안으로 평가인증을 준비하는 과정에서 소진된 보육교사의 의욕을 고취하고 지속적으로 근무할 수 있는 다양한 방안(예, 평가인증 통과 후 이직하지 않고 지속적으로 근무하는 교사에게 성과보수지급, 특별 휴가기간 제공, 우수교사 표창, 자격관리·경력 관리에 있어 가산점 부여, 선진보육국가로의 해외연수 등)을 마련할 필요가 있다(김동례, 2007; 조현옥, 최인화, 2011).

최근 보건복지부(2013)에서는 사후관리를 위해 인증 어린이집 컨설팅 제도를 도입하였는데, 이는 평가인증을 받은 이후 어린이집이 필요로 할 때 연중 상시로 진행가능한 시스템으로써(중앙보육정보센터, 2013), 평가인증 이후에도 어린이집의 질적 수준을 보장하기

위하여 전문적이고 지속적인 관리·감독을 실시(김동례, 2007; 정재은, 정은정, 2012)하기 위한 하나의 방안이다. 보육컨설팅에서 무엇보다 중요한 것은 보육컨설턴트의 능력과 자질, 즉 보육 컨설턴트의 전문성이라 할 수 있다(황해익, 조준오, 김병만, 2012). 다시 말해, 인증 어린이집의 질적 수준이 지속적으로 유지되고 효과적으로 관리되기 위해서는 컨설턴트의 전문성이 중요하며 전문성을 갖춘 컨설턴트의 확보 및 유지를 위해서는 이에 대한 정부의 재정적 지원이 충분히 이루어져야 한다. 또한 우수 컨설팅 사례나 자체 사후유지 관리 사례들을 소개한 사례집을 발간하여 현장에 제공함으로써 사후관리를 위한 간접 교육 방법으로 활용할 수도 있다.

IV. 평가인증제의 발전 방안 및 제언

지금까지 어린이집 평가인증제의 국내외 현황과 우리나라 어린이집 평가인증제가 안고 있는 문제점 및 개선방안을 중심으로 살펴보았다. 이러한 평가인증제의 본질적 목적을 달성하기 위한 발전 방안을 제언과 더불어 기술하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집 평가인증제도의 철학적 패러다임 전환이 필요하다. 교육의 패러다임이 구조주의 패러다임에서 다양성과 차이를 인정하는 포스트모더니즘 패러다임, 맞춤화, 구성주의 패러다임으로 변화되고 있음에도 불구하고 현재 우리나라 평가인증제는 여전히 표준화된 잣대와 객관성을 강조하는 합리주의, 구조주의 패러다임을 가지고 있다. 어린이집 평가인증제의 구성주의 패러다임으로의 전환은 복잡하고 다양한 어린이집 상황과 맥락을 이해하고 인정한다는 것이고, 평가자와 평가대상 간 상호 협상, 대화, 협력이 이루어진다는 것을 의미하며, 평가가 어떤 실천의 최종 단계가 아니라 지속적인 조정의 과정이 된다는 것을 의미한다(김남희, 2010).

현재 우리나라 평가인증 현황을 살펴보면 평가인증 참여어린이집의 비율이 지속적으로 증가하고 있음을 알 수 있는데(보건복지부, 2013), 이러한 결과는 어린이집의 양적 팽창에 대한 일정 수준이상의 질 관리 수준에서 평가인증제를 도입했던 초창기 생각에서 벗어나 이제는 보다 진정한 평가인증제의 의미를 되돌아보아야 할 시점이라는 것을 시사한다. 즉, 한 가지 수준으로 평가기준을 일치시켜야 하는 객관적 평가인증이 아니라 평가 주체마다의 평가 기준이 있고 그 평가의 수준이 점차 향상될 수 있음을 인정하는 주관적 평가의 도입이 필요하다고 할 수 있다.

이러한 평가인증제도의 패러다임 전환은 교사양성기관에서부터 정책입안자들에 이르기까지 기본적인 철학적 방향을 망각하지 않고 지속적인 교육과 연구가 이루어질 때 가능하다. 진정한 평가의 목적, 의미 등에 대한 기본적인 평가철학 및 방향에 대한 교육 뿐 아니라 새로운 패러다임을 적용한 평가 모형 개발이나 평가대상의 차이와 다양성을 인정하는 주관적 평가관을 적용한 다양한 질적 평가방법과 양적·질적 평가방법을 통합한 통합적 평가방법 등이 지속적으로 연구되어야 할 것이다.

둘째, 어린이집이 평가 주체가 되어야 한다. 보육교직원의 평가인증 참여 동기는 평가인증 결과에 중요한 영향을 미치며, 이는 교사효능감, 동기부여적 자아개념, 직무만족도에도 영향을 미치게 된다(류미선, 2003; 이기심, 2010; 이완정, 허린강, 2012; 이혜숙, 2008). 즉, 평가 주체가 평가의 목적과 필요성을 올바르게 인식하고 질적 개선을 위한 노력을 스스로 할 수 있다면 어린이집 평가인증제의 궁극적 목적 달성에 가장 효과적일 것이다. 따라서 어린이집이 평가의 주체가 된다면 보육교직원의 자발적 참여 동기를 유발할 수 있고 이는 결국 평가인증 결과에 긍정적 영향을 주어 어린이집의 질적 개선이라는 평가인증제의 궁극적 목적을 달성할 수 있을 것이다.

어린이집에서 평가인증제에 대한 진정한 목적의식을 가지고 자발적으로 참여하기 위해서는 평가인증제의 본질적 목적을 올바르게 이해해야 한다. 평가 목적에 대한 재확인화의 과정은 보육의 질 향상을 도모하고 발전방향을 모색하는 과정이다(황해익, 2009). 따라서 보육교직원이 평가 주체로 거듭나기 위해서는 평가자의 역할을 수행할 수 있어야 하며, 평가자의 전문성을 갖추어야 한다. 즉, 평가자가 객관적이고 과학화된 측정도구를 사용하여 일방향적으로 평가를 실시하고 평가대상에 대한 설명을 하는 것이 아니라 보다 복잡하고 다양한 어린이집 상황과 맥락 속에서 다양하고 종합적인 정보수집과 가치판단을 통해 평가대상을 이해하는 차원에서 평가가 이루어지려면 평가자의 전문성이 더욱 요구된다고 할 수 있다.

어린이집이 평가 주체가 되기 위해서는 보육교직원의 평가력을 신장시키기 위한 교육과 노력이 필요하다. 현실적으로 외부자인 평가전문가를 투입, 관리하는 것보다 교육현장에 참여한 당사자들에 의해 보다 생생하고 진실되게 평가될 수 있다면 평가결과가 보육 현장을 그대로 반영하여 나타날 뿐 아니라 평가결과에 대한 개선 및 유지 관리 또한 효과적인 것이며 재정적 측면에서도 훨씬 경제적인 것이다. 이처럼 보육교직원이 평가자로서의 역할을 수행하기 위해서는 체계적이고 지속적인 교육프로그램 개발과 적용에 대한 연구가 동반되어야 할 것이다.

셋째, 어린이집 현실을 고려한 평가인증지표의 다양화 작업이 필요하다. 앞서 언급하였듯이 현재 평가인증지표는 어린이집 규모 및 유형별 3종(39인 이하, 40인 이상 어린이집, 장애아 전담 어린이집)으로 구성되어 있을 뿐, 어린이집의 다양한 특성과 상황을 지표에 반영하지 못하고 있다. 교육현상과 보육현상이 한마디로 정의내리기도 어렵고 상황마다 복잡하고 다양함에도 불구하고 평가인증지표는 기관의 규모에 따라 획일화된 잣대로 평가하고 있다. 이는 평가대상에 대한 올바른 가치판단을 하는 데 한계가 있을 뿐 아니라 평가인증의 본질이 흐려질 수 있고 보육교직원의 합의와 평가 참여에 대한 동기유발에도 역효과를 초래할 수 있으며 나아가서는 교사효능감, 직무만족도 등에도 영향을 끼칠 수 있다. 따라서 평가인증제의 본질적인 목적 달성을 위해서는 어린이집의 특성, 기관마다의 차이와 다양성을 반영한, 보육교직원이 공감하고 실천할 수 있는 연령별 적합성과 현장 적절성을 고려한(이미정, 이진희, 2010) 평가인증지표 개발이 필요하며 이를 위한 다양한 평가인증지표 개발·적용 연구가 후속되어야 할 것이다.

넷째, 평가인증제에 다양한 평가방법이 적용되어야 할 필요가 있다. 보육교직원이 평가 주체가 된다면, 평가의 방법 또한 평가자 수만큼이나 다양할 수 있음을 인정하여야 한다. 특히, 평가인증지표 중 4영역인 상호작용과 교수법은 교사가 평가 주체가 되어 현상을 올바르게 이해할 수 있는 맥락에서 평가가 이루어져야 하는 것이 바람직하다. 최근 보건복지부(2013)에서 상호작용과 교수법의 평정기준으로써 확인이 필요한 경우 원장이나 보육교사와의 추가 면담이 이루어질 수 있다는 내용을 신설하였으나, 이 또한 외부자적 관점에서 이루어지는 평가이므로 상호작용과 교수법의 맥락을 완전하게 이해하는 데에는 한계가 있다. 상호작용 및 교수법과 같은 보다 질적인 영역의 경우 보육 현장에서 함께 생활하는 교사의 비판적 자기성찰을 통한 평가, 다원적 관점을 수용하는 대화와 협력을 통한 평가, 명상을 통한 평가(김남희, 2010) 등 다양한 평가방법을 도입하는 것이 바람직하다. 이를 위해서는 역동적이고 생기 넘치는 보육현장을 있는 그대로 드러낼 수 있는 다양한 평가방법에 대한 연구가 후속되어야 할 것이다.

다섯째, 무엇보다 정부의 행정적, 재정적 지원이 뒷받침되어야 한다. 보육 현장에 직접 참여하고 있는 보육교직원의 의견과 목소리에 귀기울여 이들의 의견을 반영한 보육정책을 마련하고, 보육교직원의 신분보장을 위한 법적 제도를 마련함으로써 보육교직원의 처우와 복지를 개선할 수 있을 것이다. 이는 곧 현실적인 보육서비스의 질적 개선을 위한 지름길이라 해도 과언이 아니다. 또한 영아교사를 위한 맞춤형 교육이나 영아의 발달단계에 맞는 월령별 교재교구 지원 및 안전비품을 지원함으로써(이미정, 이현진, 2011) 유아중심의 평가

인증에 대한 문제점을 다소 해결할 수 있을 것이다.

결론적으로, 평가인증제가 형식적인 평가로 기관의 등급을 매기기위한 평가가 아니라 보육의 질을 실질적으로 향상시킬 수 있는 평가가 되도록 하기 위해서는 어린이집, 가정 및 지역사회, 정부의 사전 협의, 조정 및 협력적 노력이 지속적으로 요구된다. 이러한 노력을 통해 영유아에게는 안전하고 질적으로 우수한 보육환경에서 양질의 보육서비스를 제공할 수 있고, 학부모에게는 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보와 선택권을 제공할 수 있고, 어린이집에게는 교사의 전문성 신장과 각 기관의 철학이 담긴 보육프로그램으로 공공의 역할을 수행할 수 있도록 하여 궁극적으로는 영유아, 학부모, 보육교직원의 행복한 삶과 안정된 생활을 지원하여 국가 경쟁력을 확보할 수 있을 것이다.

참고 문헌

- 강미옥(2008). 경남 보육시설 평가인증 조력에 대한 인식과 요구. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 강수경(2009). 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 교사의 평가위원의 인식. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 강옥주(2008). 평가인증을 받은 보육시설 종사자의 평가인증 지표에 관한 인식 연구. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 금미숙(2007). 평가인증을 받은 보육시설에서 시설장과 보육교사의 평가인증에 대한 인식. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김경혜, 김진숙(2006). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 반응분석. **열린유아교육연구**, 22(6), 85-112.
- 김남희(2010). 유아교육평가의 구조적 문제 진단 및 방향 모색을 위한 탐색 연구. **생태유아교육연구**, 9(4), 135-163.
- 김동례(2007). 보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 김명순(2004). 저소득층 영유아를 위한 보육의 긍정적 효과. 영유아보육과 파트너쉽, 삼성국제학술대회 발표자료집, 6월 23일. 서울: 성균관대학교 600주년 기념관 새천년홀.
- 김수향, 최연희(2009). 평가인증에 통과한 보육시설의 시설장과 보육교사의 평가인증제도에 대한 인식 연구. **아동교육**, 18(2), 65-78.
- 김순덕(2010). 보육시설 종사자의 평가인증 통과후 인식과 사후관리. 남서울대학교 대학원 석사학

위논문.

- 김정희(2004). 보육시설 평가 인증제 도입에 관한 의식 조사. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김향은(2008). 평가인증에 참여한 보육시설 종사자들의 경험을 통해 본 보육시설 평가인증제도의 효과. **아동학회지**, 29(1), 169-188.
- 남미경(2010). 보육시설 평가인증 조력활동평가척도의 개발 및 적용. **유아교육연구**, 30(1), 147-171.
- 남미경, 김남희, 고은미(2009). 델파이 조사를 통한 보육시설 평가인증 과정에서의 조력활동 평가 체제 개발. **영유아교육학논집**, 13(5), 141-164.
- 남선영(2007). 보육시설 평가인증제도에 대한 시설장들의 인식연구: 2005년 평가인증 통과시설 대상. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 라소영(2006). 평가인증에 대한 보육시설의 인식 연구. 숙명여자대학교 원격대학원 석사학위논문.
- 류미선(2003). 교사가 지각한 유아교육기관의 조직문화에 따른 원내자율장학에 관한 연구. 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 마미정(2006). 성공적인 보육시설 평가인증 준비과정을 위한 질적 접근. **미래유아교육학회지**, 13(3), 111-135.
- 문순정(2010). 보육시설 평가인증에 따른 사후 유지관리 프로그램 필요성에 관한 연구. 광주대학교 대학원 석사학위논문.
- 문지희(2003). 영유아 보육시설 평가인증 제도 도입에 관한 실증적 연구. 단국대학교 대학원 박사학위논문.
- 박경희(2009). 보육시설 평가인증 이후 사후관리 실태에 관한 연구-원주시를 중심으로. 강남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박경희(2012). 어린이집 평가인증 통과 후 사후유지관리에 대한 보육교직원의 인식-평가인증을 통과한 40인 이상 어린이집을 중심으로. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박복매(2005). 보육시설 평가인증제도에 관한 시설장의 인식 연구. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박영숙(2009). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장의 인식 : 경기도 용인시를 중심으로. 강남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 보건복지부(2013). **2013 어린이집 평가인증 안내**. 서울 : 보건복지부.
- 서문희, 이상헌, 임유경(2000). **보육시설 평가인증제도 도입방안 연구**. 서울: 한국보건사회연구원.
- 서은총(2012). 평가인증 방문조력가의 경험이야기. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

- 여성가족부 보육정책국 보육재정팀(2006). **2006년 보육시설평가인증 시행계획**.
- 유희정(2006). 보육시설 평가인증 시범운영 결과 및 발전방안. **육아정책 포럼**, 2, 6-19.
- 이경채(2003). 평가인증제에 관한 보육시설 종사자들의 인식 연구. **아주대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 이기숙, 강수경(2012). **유아교육기관평가**. 서울: 창지사
- 이기숙, 김영옥, 박경자(2005). 보육경험과 유아의 인지 및 사회성 발달. **유아교육연구**, 25(6), 255-275.
- 이기심(2010). 평가인증제도가 보육교사의 교사효능감 및 소진에 미치는 영향-서울시 소재 어린이집 보육교사를 중심으로. **건국대학교 행정대학원 석사학위논문**.
- 이대균(2005). 한국과 미국, 호주의 보육시설 평가인증제도 비교 분석. **유아교육학논집**, 9(2), 125-150.
- 이미정, 이진희(2010). 보육시설 평가인증 지표의 영아 대상 적절성에 대한 영아전담 보육교사의 인식. **열린유아교육연구**, 15(1), 111-135.
- 이미정, 이현진(2011). 영아전담어린이집의 평가인증과정에서 교사가 경험하는 어려움과 요구에 관한 연구. **생태유아교육연구**, 10(3), 95-117.
- 이숙자 (2005). 여성부 보육시설 평가인증지표에 관한 보육교사의 인식 연구. **성균관대학교 대학원 석사학위논문**.
- 이 옥(2002). 보육시설 평가인증제 도입과 보육의 질. **한국영유아보육학회 춘계학술대회 주제 발표 자료집**, 9-22.
- 이완정, 허린강(2012). 보육교사의 평가인증경험과 동기부여적 자아개념. **한국가정관리학회 학술 발표대회자료집**, 99-104.
- 이은혜, 유희정, 김은기(2006). 보육시설 평가인증 시범 사업 평가 및 사후관리. **육아정책개발센터 연구보고서**, 30-31.
- 이정숙(2010). 보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 인식. **이화여자대학교 대학원 박사학위논문**.
- 이재완, 류수현(2006). 보육시설 평가인증제에 관한 보육시설장의 인식연구. **한국영유아보육학**, 45, 361-381.
- 이혜숙(2008). 보육교사의 평가인증제에 대한 인식과 평가인증에 따른 직무만족도. **성결대학교 교육대학원 석사학위논문**.
- 장상란, 서현아(2009). 평가인증 후 어린이집 종사자의 평가인증에 대한 인식 및 사후관리 실태. **생태유아교육연구**, 8(3), 191-222.
- 전춘애, 이미숙(2002). 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성에 따른 유아의 사회

- 적 능력, **한국가정관리학회지**, 20(1). 115-124
- 정재은, 정은정(2012). 어린이집 평가인증 제도에 대한 보육교사의 인식과 실태 분석. **한국교육문제연구**, 30(1), 67-94.
- 조미환, 성은영(2012). 어린이집 평가인증 참여에 따른 평가인증에 대한 보육교사의 인식, 교사효능감 및 직무만족-강원도 보육교사를 중심으로-. **한국보육학회지**, 12(2), 101-119.
- 조현옥, 최인화(2011). 보육교사의 평가인증 경험에 따른 평가인증제에 대한 인식비교-2차 평가지표를 중심으로. **한국보육지원학회지**, 7(4), 301-324.
- 조형숙, 김현주(2005). 유아교사를 위한 집단멘토링 의미 탐색. **미래유아교육학회지**, 12(1), 227-263.
- 중앙보육정보센터(2013. 10. 7). 보육컨설팅. <http://central.childcare.go.kr>
- 채혜선, 현정희(2008). 보육시설평가인증 참여유무에 따른 보육교사의 자기평가 전문성 발달수준에 관한 연구. **한국영유아보육학**, 52, 63-84.
- 최경애, 양옥승(2004). 영아 보육시설 평가기준의 개발 및 타당화. **유아교육연구**, 24(5), 5-23.
- 최일선, 이기숙, 강숙현, 기현주(2000). 미국, 영국, 호주의 유아교육기관 평가제도 비교. **영유아교육연구**, 3(1), 99~118.
- 최지현, 박혜원(2000). 보육환경(보육시설 및 교사)이 영아의 사회적 행동에 미치는 영향. **생활과학논문집**, 2(1). 73-87.
- 탁옥경(2009). 자연 어린이집의 보육시설 평가인증 참여과정에 관한 문화기술적 탐구. 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 탁옥경, 배지희(2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식. **유아교육연구**, 27(4), 327-353.
- 하영례(2008). 보육시설 평가인증제 준비과정의 어려움에 관한 질적 연구. **유아교육학논집**, 12(4), 25-47.
- 하영례, 고경필(2007). 평가인증제를 준비하는 교사의 '어려움' 분석-평가인증지표 7개영역을 중심으로. **한국영유아보육학**, 51, 127-153.
- 홍은숙, 부성숙(2011). 보육시설 평가인증 재인증에 대한 보육시설 종사자들의 인식조사. **발도르프교육연구**, 3(2), 79-97.
- 한국보육진흥원(2013). 어린이집 평가인증. (2013. 10. 7). <https://www.kcpi.or.kr/>
- 황인숙(2006). 보육시설 평가인증제도에 관한 조사 연구. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 황채영(2009). 보육시설 평가인증의 사후유지에 관한 보육교사의 인식-자율장학을 중심으로. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 황혜익(2009). 질적수준 제고를 위한 유아교육기관평가. **열린유아교육학회 춘계학술대회 자료집**,

103-126.

황해익, 조준오, 김병만(2012). 보육컨설턴트의 역할과 자질 및 보육컨설팅 요구 영역에 대한 보육 교사의 인식 연구. *유아교육학논집*, 16(3), 187-208.

ACEAQA(2013a). Introducing the National Quality Framework. (2013, October 7). <http://www.acecqa.gov.au/national-quality-framework/introducing-the-national-quality-framework>.

ACEAQA(2013b). Guide to Assessment and Rating for Services. (2013, October 7). http://files.acecqa.gov.au/files/Assessment%20and%20Rating/Guide%20to%20Assessment%20and%20Rating%20for%20Services_130109.pdf.

Booth, C., & Kelly, J.(2002). Child care effects on the development of toddlers with special needs. *Early Childhood Research Quarterly*, 17(2), 171-196.

Doherty-DeKowski, G.(1995). *Quality matters : excellence in early childhood programs*. Don Mills, Ontario: Addison-Wesley Publishers Limited.

Field, T.(1992). Quality of infant day-care and grade school behavior and performance. *Child Development*, 62(4), 863-870.

Goffin, S.(2002). 영유아 교육기관의 인정제: 한국, 일본, 미국, 영국, 호주. 2002년 삼성복지재단 국제학술대회: Succeeding with accreditation, 259-286.

NAEYC(2013a). Overview of the Four Steps. (2013, October 7). <http://naeyc.org/academy/pursuing/fourstepoverview>.

NAEYC(2013b). NAEYC Early Childhood Program Standards and Accreditation Criteria & Guidance for Assessment. (2013, October 7).<http://www.naeyc.org/files/academy/file/AllCriteria Document.pdf>

OFSTED(2012). Framework for the regulation of provision on the Early Years Register. www.ofsted.gov.uk/resources/120288.

Oscar, a. B., Terry, M., Diane, E., Richard M. C., Donna, B., & Margaret, B.(2006). Quality of prekindergarten: what families are looking for in public sponsored programs. *Early Education and Development*, 17(4), 619-642.

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the status, issues and improvement of Korean Childcare Accreditation and to suggest some developmental directions of Korean Childcare Accreditation. For this purpose, we examined Korean and accreditation systems abroad and the previous research related to the accreditation. Finally, we presented some problems about Korean Childcare Accreditation and alternative ways to solve them. In other words, to achieve a true purpose of accreditation, we have to convert a philosophical paradigm and childcare staffs have to be the subject of accreditation. In addition, we need to hold various viewpoints, indicators, and evaluation methods to recognize discrimination and multiplicity of individual childcare centers. And we have to hold cooperative relationships among childcare centers, parents, community, and government.

▶ *Key Words* : *Korean Childcare Accreditation, accreditation, accreditation indicators of childcare center*

| | |
|--------|---------------|
| 논문투고 | 2013. 11. 14. |
| 수정원고접수 | 2013. 12. 06. |
| 최종게재결정 | 2013. 12. 24. |